C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1r-224/26 Judecătoria Bălți sediul Central
1-21567561-03-1r-16032026 Judecător Foma Natalia

D E C I Z I E
în numele Legii

03 iunie 2026 *****

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele completului Ghenadie Liulca
Judecători Victoria Robu, Aurelia Andronache

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursurile declarate de către avocații Boldesco Tatiana în interesele inculpatului Chelea Stepan, Palade Rodica în interesele inculpatului Bucur Daniela și Cepoi Ina în interesele inculpatului Marinescu Dionisie, împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 09.02.2026 și încheierii din 23.02.2026, prin care:

Marinescu Dionisie *****, a.n. *****, IDNP *****, originar din *****, domiciliat în *****, studii medii, concubinează, nesupus militar, neangajat, cetățean al Republicii Moldova, anterior condamnat prin:

- sentința Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 11.07.2025, în baza art.217/1 alin.(4) lit.d) CP la 5 ani 6 luni închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și a exercita activități legate de circulația legală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor de 3 ani;

în săvîrșirea infracţiunii prevăzute de art. 217[1] alin. (4) lit. d) Cod penal,

Chelea Stepan, a.n. *****, IDNP ***** originar și domiciliat în **********, studii medii, celibatar, nesupus militar, neangajat, cetățean al Republicii Moldova, anterior condamnat prin,

- prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 11.07.2025, în baza art.217/1 alin.(4) lit.d) CP la 5 ani 6 luni, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și a exercita activități legate de circulația legală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora pe termen de 3 ani. În temeiul art. 84 alin. (1), alin. (4) Cod penal, s-a

adăugat la pedeapsa numită, partea pedepsei neexecutate aplicată prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul central din 25.03.2025, stabilindu-i pedeapsă definitivă 6 ani și 6 luni, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și a exercita activități legate de circulația legală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora pe termen de 3 ani;

în săvîrșirea infracţiunii prevăzute de art. 217[1] alin. (4) lit. d) Cod penal,

Bucur Daniela *****, a.n.*****, IDNP *****, originară al *****, domiciliată în *****, studii medii, concubinează, nesupusă militar, neangajată, cu cetățenia Republicii Moldova, anterior condamnată prin:,

-sentința Judecătoriei Bălți sediul central din 11.07.2025, în baza art.217/1 alin.(4) lit.d) CP la 5 ani 6 luni, cu privare de dreptul de a ocupa funcții și a exercita activități legate de circulația legală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora pe termen de 3 ani;

în săvîrșirea infracţiunii prevăzute de art. 217[1] alin. (4) lit. d) Cod penal,

Cauza a fost examinată potrivit procedurii prevăzute de art. 364/1 Cod de procedură penală, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Termenele de judecare a cauzei:
în instanța de fond: 02.12.2025-09.02.2026;
în instanța de recurs: 16.03.2026 – 03.06.2026.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ţinând cont de materialele prezentate instanței, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 09.02.2026 a fost recunoscut vinovat și a condamnat Marinescu Dionisie de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 217[1] alin. (4) lit. d) Cod penal şi i s-a stabilit acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani și 6 (șase) luni, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii și de a exercita activități legate de circulația legală a drogurilor și analogilor acestora pe un termen de 3 (trei) ani.

A fost recunoscut vinovat și condamnat Chelea Stepan de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 217[1] alin. (4) lit. d) Cod penal şi i s-a stabilit acestuia

pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani și 6 (șase) luni, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii și de a exercita activități legate de circulația legală a drogurilor și analogilor acestora pe un termen de 3 (trei) ani.

A fost recunoscută vinovată și condamnată Bucur Daniela de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 217[1] alin. (4) lit. d) Cod penal şi i s-a stabilit acesteia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani și 6 (șase) luni, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii și de a exercita activități legate de circulația legală a drogurilor și analogilor acestora pe un termen de 3 (trei) ani.

În baza art. 84 alin. (4) Cod penal, s-a stabilit lui Marinescu Dionisie pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani și 6 (șase) luni, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii și de a exercita activități legate de circulația legală a drogurilor și analogilor acestora pe un termen de 4 (patru) ani.

În baza art. 84 alin. (4) Cod penal, s-a stabilit lui Chelea Stepan pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani și 6 (șase) luni, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii și de a exercita activități legate de circulația legală a drogurilor și analogilor acestora pe un temen de 4 (patru) ani.

În baza art. 84 alin. (4) Cod penal, s-a stabilit lui Bucur Daniela pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani și 6 (șase) luni, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii și de a exercita activități legate de circulația legală a drogurilor și analogilor acestora pe un termen de 4 (patru) ani.

Închisoarea stabilită inculpatului Marinescu Dionisie și inculpatului Chelea Stepan s-a dispus a fi executată în penitenciar de tip închis.

Închisoarea stabilită inculpatului Bucur Daniela s-a dispus a fi executată în penitenciar pentru femei.

Termenul executării pedepsei cu închisoarea aplicată în privința inculpaților Marinescu Dionisie, Chelea Stepan și Bucur Daniela prin prezenta sentință, s-a calculat din momentul pronunțării sentinței, cu includerea în termenul executării pedepsei aplicate a termenului executat prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 11.07.2025.

Instanța s-a expus asupra sorții corpurilor delicte:– un plic din hîrtie sigilat cu impresiunea de ștampila rotundă nr. 020 Expert Judiciar,, al DICE JN în care conform raportului de constatare tehnico-științifică 34/12/7-R-814 din 15.10.2025, se află substanță solidă de culoare cafenie ambulate în 14 (paisprezece) pachețele polimerice transparente de tip „zip-lock”. Cantitatea constituie în total - 19,499g. Substanțe solide cu aspect de praf și bulgări ambulate în 5 (cinci) pachețele polimerice transparente de tip „zip-lock”. Cantitatea totală a substanțelor solide, care conțin substanță stupefiantă - PVP, constituie - 3,174 g.; un pachet din polietilenă sigilat cu impresiunea de ștampilă „Secretariat Pentru Pachete” în care este un cîntar electric de cantități mici de culoare sur, 2 (două) benzi adezive una de culoare verde și una galbenă, mai multe pechetele de tip zip-lock, care a fost

ridicat prin procesul-verbal de percheziția la data de 10.10.2024 de la domiciliul cet.Marinescu Dionisie, urmează a fi nimicite la intrarea sentinței în vigoare.

În temeiul art.106 Cod penal, art. 397 pct.2) CPP, s-a dispus confiscarea specială în folosul statului RM, a telefonului mobil de model ”iPhone XS Mas cu IMEI: *****și IMEI: *****, ridicat de la Marinescu Dionisie și a telefonului mobil de model ”Samsung A20” cu IMEI: *****, ridicat de la Chelea Stepan, transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți.

S-a încasat în mod solidar din contul inculpaților Marinescu Dionise, Chelea Stepan și Bucur Daniela în contul statului, cheltuieli judiciare în mărime 2800 (două mii opt sute) lei.

Măsura de reprimare s-a aplicat inculpaților Marinescu Dionise, Chelea Stepan și Bucur Daniela - arestarea preventivă până ce sentința va deveni irevocabilă, cu plasarea ulterioară a inculpaților în penitenciar pentru executarea pedepsei stabilite prin prezenta sentință.

Prin încheierea judecătorească din 23.02.2026 s-a înlăturat omisiunea din dispozitivul sentinţei a Judecătoriei Bălți sediul central din 09.02.2026, operând următoarele completări:

În baza art. 84 alin. (4) Cod penal, adăugind parțial la pedeapsa stabilită prin prezenta sentință partea neexecutată a pedepsei aplicată prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 11.07.2025, s-a stabilit lui Marinescu Dionisie pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani și 6 (șase) luni, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii și de a exercita activități legate de circulația legală a drogurilor și analogilor acestora pe un temen de 4 (patru) ani.

În baza art. 84 alin. (4) Cod penal, adăugind parțial la pedeapsa stabilită prin prezenta sentință partea neexecutată a pedepsei aplicată prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 11.07.2025, s-a stabilit lui Chelea Stepan pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani și 6 (șase) luni, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii și de a exercita activități legate de circulația legală a drogurilor și analogilor acestora pe un temen de 4 (patru) ani.

În baza art. 84 alin. (4) Cod penal, adăugând parțial la pedeapsa stabilită prin prezenta sentință partea neexecutată a pedepsei aplicată prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 11.07.2025, s-a stabilit lui Bucur Daniela pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani și 6 (șase) luni, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii și de a exercita activități legate de circulația legală a drogurilor și analogilor acestora pe un temen de 4 (patru) ani.

Pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe de către inculpatul Bucur Daniela urmează a fi executată în penitenciar de tip închis pentru femei.

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse instanța de fond a reținut, că **Marinescu Dionisie**, în coparticipare Chelea Stepan, ***** a.n. și Bucur Daniela,

***** a.n., precum și cu alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, au săvârșit o faptă prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală în următoarele circumstanțe:

În perioada începutul lunii octombrie a anului 2024 pînă la 10.10.2024, contrar prevederilor Legii nr.382-XIV din 06.05.1999 cu privire la circulația substanțelor stupefiante, psihotrope şi a precursorilor, conform căreia sunt stabilite restricții asupra circulației substanțelor stupefiante şi psihotrope, urmărind scopul de profit personal, rezultat din circulația ilegală a drogurilor, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile și admițând în mod conștient survenirea acestora, acționând în mod intenţionat, în coparticipare Chelea Stepan, ***** a.n. și Bucur Daniela, ***** a.n. precum și cu alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală și urmărind scopul înfăptuirii circulaţiei ilegale a drogurilor în proporții deosebit de mari, în scop de înstrăinare și obținerii unor profituri de pe urma activității în cauză, procurau în mod sistematic, droguri sub formă de „PVP” și ”Hașiș” pe care la achiziționau prin rețeaua de socializare ”Telegram”, iar ulterior, creându-și o îndeletnicire din această activitate, le plasau în ascunzișuri pe teritoriul mun.Bălți și ulterior le distribuiau prin intermediul magazinului din rețeaua de socializare ”Telegram”, fiind remise localizările drogurilor consumatorilor de droguri din mun.Bălți ce le achiziționau.

Totodată, la data de 10.10.2024 aproximativ la ora 16.40 în Parcul „Andrieș” amplasat pe str.M.Sadoveanu nr.3 din mun. Bălți, au fost stopați cet.Marinescu Dionisie,***** a.n. și cet.Chelea Stepan, ***** a.n., fiind suspectați în consum și păstrare de droguri, iar în cardul percheziției efectuate la data de 10.10.2025 ora 19.15-19.35 la domiciliu cet.Marinescu Dionisie și cet.Bucur Daniela ***** a.n., pe adresa ***** la balcon au fost depistate și ridicate 19 (nouăsprezece) pachețele de tip ”zip-lock”, 18 învelite în bandă adezivă de culoare verde și 1 învelită în bandă adezivă de culoare galbenă, dintre care în cinci se află o substanță de culoare albă, praf/bulgări, cu miros specific, iar în paisprezece se află o substanță solidă de culoare cafenie cu miros specific.

Conform raportului de constatare tehnico-științifică cu nr.34/12/6-R-814 din 15.10.2025, substanța solidă de culoare cafenie prezentate la examinare reprezintă Hașiș, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa substanței stupefiante – Hașiș constituie în total – 19,499g. Substanțele solide cu aspect de praf și bulgări prezentate la examinare, conține substanța – PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea totală a substanțelor solide, care conțin substanța stupefiantă - PVP, constituie – 3,174 g., adică în proporții deosebit de mari.

PVP și Hașișul – este inclus în Tabelul Nr.1 “Substanțele stupefiante și substanțele psihotrope neutilizate în scopuri medicale”, Lista nr.1 „Substanţe

stupefiante” aprobată prin Hotărârea Guvernului nr.1088 din 05.10.2004 și Tabelul Nr.1 “Substanțele stupefiante psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în circulație ilegală”, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.79 din 23.01.2006.

În drept, acţiunile lui Marinescu Dionisie, au fost încadrate în baza art.217/1 alin.(4) lit.d) Cod Penal adică: ”Circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora în scop de înstrăinare”, manifestată prin procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea sau alte operaţiuni ilegale cu droguri, săvârșite în scop de înstrăinare, ori înstrăinarea ilegală a drogurilor, săvârșită de două și mai multe persoane, în proporţii deosebit de mari”.

Chelea Stepan, în coparticipare Marinescu Dionisie, ***** a.n. și Bucur Daniela, ***** a.n., precum și cu alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, au săvârșit o faptă prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală în următoarele circumstanțe:

În perioada începutul lunii octombrie a anului 2024 pînă la 10.10.2024, contrar prevederilor Legii nr.382-XIV din 06.05.1999 cu privire la circulația substanțelor stupefiante, psihotrope şi a precursorilor, conform căreia sunt stabilite restricții asupra circulației substanțelor stupefiante şi psihotrope, urmărind scopul de profit personal, rezultat din circulația ilegală a drogurilor, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile și admițând în mod conștient survenirea acestora, acționând în mod intenţionat, în coparticipare Chelea Stepan, ***** a.n. și Bucur Daniela, ***** a.n. precum și cu alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală și urmărind scopul înfăptuirii circulației ilegale a drogurilor în proporții deosebit de mari, în scop de înstrăinare și obținerii unor profituri de pe urma activității în cauză, procurau în mod sistematic, droguri sub formă de „PVP” și ”Hașiș” pe care la achiziționau prin rețeaua de socializare ”Telegram”, iar ulterior, creându-și o îndeletnicire din această activitate, le plasau în ascunzișuri pe teritoriul mun.Bălți și ulterior le distribuiau prin intermediul magazinului din rețeaua de socializare ”Telegram”, fiind remise localizările drogurilor consumatorilor de droguri din mun.Bălți ce le achiziționau.

Totodată, la data de 10.10.2024 aproximativ la ora 16.40 în Parcul „Andrieș” amplasat pe str.M.Sadoveanu nr.3 din *****, au fost stopați cet.Marinescu Dionisie,***** a.n. și cet.Chelea Stepan, ***** a.n., fiind suspectați în consum și păstrare de droguri, iar în cardul percheziției efectuate la data de 10.10.2025 ora 19.15-19.35 la domiciliu cet.Marinescu Dionisie și cet.Bucur Daniela ***** a.n., pe adresa ***** la balcon au fost depistate și ridicate 19 (nouăsprezece) pachețele de tip ”zip-lock”, 18 învelite în bandă adezivă de culoare verde și 1 învelită în bandă adezivă de culoare galbenă, dintre care în

cinci se află o substanță de culoare albă, praf/bulgări, cu miros specific, iar în paisprezece se află o substanță solidă de culoare cafenie cu miros specific.

Conform raportului de constatare tehnico-științifică cu nr.34/12/6-R-814 din 15.10.2025, substanța solidă de culoare cafenie prezentate la examinare reprezintă Hașiș, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa substanței stupefiante – Hașiș constituie în total – 19,499g. Substanțele solide cu aspect de praf și bulgări prezentate la examinare, conține substanța – PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea totală a substanțelor solide, care conțin substanța stupefiantă - PVP, constituie – 3,174 g., adică în proporții deosebit de mari.

PVP și Hașișul – este inclus în Tabelul Nr.1 "Substanțele stupefiante și substanțele psihotrope neutilizate în scopuri medicale", Lista nr.1 „Substanţe stupefiante" aprobată prin Hotărârea Guvernului nr.1088 din 05.10.2004 și Tabelul Nr.1 "Substanțele stupefiante psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în circulație ilegală", aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.79 din 23.01.2006.

În drept acțiunile lui Chelea Stepan, au fost încadrate în baza art.217/1 alin.(4) lit.d) Cod Penal adică: "Circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora în scop de înstrăinare", manifestată prin procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea sau alte operaţiuni ilegale cu droguri, săvârșite în scop de înstrăinare, ori înstrăinarea ilegală a drogurilor, săvârșită de două și mai multe persoane, în proporţii deosebit de mari".

Bucur Daniela, în coparticipare Chelea Stepan, ***** a.n. și Marinescu Dionisie, ***** a.n., precum și cu alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, au săvârșit o faptă prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală în următoarele circumstanțe:

În perioada începutul lunii octombrie a anului 2024 pînă la 10.10.2024, contrar prevederilor Legii nr.382-XIV din 06.05.1999 cu privire la circulația substanțelor stupefiante, psihotrope şi a precursorilor, conform căreia sunt stabilite restricții asupra circulației substanțelor stupefiante şi psihotrope, urmărind scopul de profit personal, rezultat din circulația ilegală a drogurilor, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile și admițând în mod conștient survenirea acestora, acționând în mod intenţionat, în coparticipare Chelea Stepan, ***** a.n. și Bucur Daniela, ***** a.n. precum și cu alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală și urmărind scopul înfăptuirii circulaţiei ilegale a drogurilor în proporții deosebit de mari, în scop de înstrăinare și obținerii unor profituri de pe urma activității în cauză, procurau în mod sistematic, droguri sub formă de „PVP" și "Hașiș" pe care la achiziționau prin rețeaua de socializare "Telegram", iar ulterior, creându-și o îndeletnicire din această activitate, le plasau în ascunzișuri pe teritoriul mun.Bălți și ulterior le

distribuiau prin intermediul magazinului din rețeaua de socializare ”Telegram”, fiind remise localizările drogurilor consumatorilor de droguri din mun.Bălți ce le achiziționau.

Totodată, la data de 10.10.2024 aproximativ la ora 16.40 în Parcul „Andrieș” amplasat pe str.M.Sadoveanu nr.3 din mun. Bălți, au fost stopați cet.Marinescu Dionisie,***** a.n. și cet.Chelea Stepan, ***** a.n., fiind suspectați în consum și păstrare de droguri, iar în cardul percheziției efectuate la data de 10.10.2025 ora 19.15-19.35 la domiciliu cet.Marinescu Dionisie și cet.Bucur Daniela ***** a.n., pe adresa ***** la balcon au fost depistate și ridicate 19 (nouăsprezece) pachețele de tip ”zip-lock”, 18 învelite în bandă adezivă de culoare verde și 1 învelită în bandă adezivă de culoare galbenă, dintre care în cinci se află o substanță de culoare albă, praf/bulgări, cu miros specific, iar în paisprezece se află o substanță solidă de culoare cafenie cu miros specific.

Conform raportului de constatare tehnico-științifică cu nr.34/12/6-R-814 din 15.10.2025, substanța solidă de culoare cafenie prezentate la examinare reprezintă Hașiș, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa substanței stupefiante – Hașiș constituie în total – 19,499g. Substanțele solide cu aspect de praf și bulgări prezentate la examinare, conține substanța – PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea totală a substanțelor solide, care conțin substanța stupefiantă - PVP, constituie – 3,174 g., adică în proporții deosebit de mari.

PVP și Hașișul – este inclus în Tabelul Nr.1 “Substanțele stupefiante și substanțele psihotrope neutilizate în scopuri medicale”, Lista nr.1 „Substanţe stupefiante” aprobată prin Hotărârea Guvernului nr.1088 din 05.10.2004 și Tabelul Nr.1 “Substanțele stupefiante psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în circulație ilegală”, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.79 din 23.01.2006.

În drept, acţiunile lui Bucur Daniela, au fost încadrate în baza art.217/1 alin.(4) lit.d) Cod Penal adică: ”Circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora în scop de înstrăinare”, manifestată prin procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea sau alte operaţiuni ilegale cu droguri, săvârșite în scop de înstrăinare, ori înstrăinarea ilegală a drogurilor, săvârșită de două și mai multe persoane, în proporţii deosebit de mari”.

Sentința în cauză, a fost contestată în termen la 16.02.2026 în ordine de recurs de către avocatul Boldesco Tatiana în interesele inculpatului Chelea Stepan.

În motivarea recursului se invocă că pedeapsa aplicată lui Chelea Stepan este excesiv de severă și nu corespunde principiului individualizării pedepsei. În susținerea acestei poziții, se arată că inculpatul și-a recunoscut integral vinovăția încă din faza urmăririi penale, a manifestat căință sinceră și regret profund pentru fapta comisă, colaborând cu organele de drept pe parcursul procesului penal. De

asemenea, acesta este caracterizat pozitiv, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru și a comis infracțiunea la vârsta de 18 ani, circumstanță ce denotă posibilități sporite de reeducare și reintegrare socială. Recurentul consideră că instanța de fond nu a valorificat în mod corespunzător aceste circumstanțe atenuante și nu a apreciat în mod suficient datele ce caracterizează personalitatea inculpatului. În opinia sa, scopul pedepsei poate fi atins și prin aplicarea unei sancțiuni mai blânde, apropiate de minimul prevăzut de lege, întrucât inculpatul a conștientizat gravitatea faptelor sale și a demonstrat disponibilitatea de a se conforma exigențelor legii pe viitor. Din aceste motive, se solicită reducerea pedepsei stabilite prin sentința atacată.

La 18.02.2026 sentința în cauză, a fost contestată în ordine de recurs și de către avocatul Palade Rodica în interesele inculpatei Bucur Daniela.

În motivarea recursului se invocă faptul că pedeapsa aplicată inculpatei Bucur Daniela este excesiv de severă și nu reflectă în mod corespunzător circumstanțele personale și procesuale ale cauzei. Inculpata și-a recunoscut integral vinovăția, a manifestat căință sinceră și regret pentru fapta comisă, solicitând examinarea cauzei în procedura simplificată prevăzută de art. 364¹ CPP. Totodată, se susține că instanța de fond nu a acordat importanța cuvenită rolului inculpatei în săvârșirea infracțiunii, vârstei acesteia și posibilităților reale de reeducare și reintegrare socială. Recurentul consideră neîntemeiată concluzia instanței potrivit căreia doar o pedeapsă privativă de libertate în cuantumul stabilit ar putea realiza scopul pedepsei, întrucât gravitatea infracțiunii nu exclude aplicarea unei sancțiuni mai blânde atunci când circumstanțele cauzei și persoana inculpatei justifică o asemenea soluție. De asemenea, se invocă faptul că instanța nu a analizat suficient posibilitatea aplicării prevederilor art. 79 Cod penal privind stabilirea unei pedepse mai blânde decât cea prevăzută de lege, având în vedere recunoașterea vinovăției, conduita procesuală a inculpatei și vârsta apropiată de cea a minorilor.

La 24.02.2026 sentința în cauză, a fost contestată în ordine de recurs cu recurs și recurs suplimentar din 25.02.2026, de către avocatul Ina Cepoi în interesele inculpatului Marinescu Dionisie, prin care a solicitat aplicarea unei pedepse mai blînde.

În motivarea recursului se invocă faptul că pedeapsa aplicată lui Marinescu Dionisie este excesiv de severă și nu corespunde scopului pedepsei penale și criteriilor de individualizare prevăzute de lege. Inculpatul și-a recunoscut integral vinovăția, a colaborat cu organele de urmărire penală și a solicitat examinarea cauzei în procedura simplificată, pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale. Recurentul consideră că instanța de fond nu a valorificat în mod corespunzător circumstanțele atenuante și atitudinea sinceră a inculpatului față de fapta comisă, acesta manifestând regret și conștientizând consecințele comportamentului său, iar pedeapsa aplicată depășește necesitățile de corectare și

resocializare a condamnatului, iar executarea efectivă a acesteia nu este indispensabilă pentru realizarea scopurilor pedepsei. În acest sens, recurentul invocă principiile umanismului și individualizării sancțiunii, apreciind că există temei pentru aplicarea unei pedepse mai blânde, inclusiv prin suspendarea condiționată a executării pedepsei, ținând cont de persoana inculpatului, conduita sa procesuală și circumstanțele cauzei și vîrsta acestuia de pînă la 21 de ani. Totodată, se contestă obligarea inculpatului la suportarea cheltuielilor judiciare aferente efectuării expertizelor, considerându-se că acestea urmează a fi suportate de stat.

Potrivit art.447 alin.(1) CPP*, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces*, alin.(2) stipulând, că *instanţa de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei*.

Fiind numită cauza spre examinare, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință. Referințe la caz nu au fost înaintate.

În conformitate cu art. 437 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Potrivit art. 364/1 alin. (10) și (11) Cod de procedură penală, sentința adoptată în condițiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită. Partea vătămată poate ataca cu recurs sentința, invocând doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită.

Recursul se judecă de către instanța ierarhic superioară în conformitate cu prevederile art.447 şi 448.

Conform art. 448 Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Verificând argumentele recursului declarat în raport cu materialele cauzei penale prezentate instanței, luând în considerație prevederile Legii, Colegiul penal ajunge la concluzia, că recursurile urmează a fi admise, cu casarea parțială a sentinței, în latura pedepsei, rejudecarea cauzei în această parte, cu pronunțarea unei noi hotărâri.

Soluția în cauză Colegiul penal o întemeiază pe prevederile art.449 alin.(1) pct.2) lit.b) CPP, potrivit cărora, *judecând recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: ...admite recursul, casând hotărârea, parţial sau integral, şi ia una din următoarele soluţii: ...rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dacă prin aceasta nu se agravează situaţia inculpatului*.

Colegiul notează, că temeiul de drept pentru recurs constituie dispozițiile art.444 alin.(1) pct.6) CPP, în corespundere cu care *hotărârile judecătoreşti pot fi*

supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanţele de fond în cazurile în care: ...hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluţia ori motivarea soluţiei contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde cu dispozitivul pronunţat după deliberare.

Colegiul penal reține, că prezenta cauză a fost judecată în prima instanță în ordinea prevăzută de art.364[1] CPP, în baza probelor administrate de către organul de urmărire penală, asupra cărora inculpații Marinescu Dionisie, Bucur Daniela, Chelea Stepan nu a avut obiecții și nu a solicitat administrarea unor probe noi. Prin prisma probatoriului administrat de către organul de urmărire penală și cercetat în ședința de judecată, instanța a stabilit ca fiind dovedită pe deplin vinovăția Marinescu Dionisie, Bucur Daniela, Chelea Stepan în comiterea infracțiunii prevăzute de art.217/1 alin.(4) lit.d) CP, stabilindu-le în baza acestei norme pedeapsa penală sub formă de 5 (cinci) ani 6 (șase) luni închisoare inculpaților Marinescu Dionisie, Bucur Daniela, Chelea Stepan.

În baza art. 84 alin. (4) Cod penal, s-a stabilit lui Bucur Daniela și Marinescu Dionisie pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani 6 luni, iar lui Chelea Stepan 7 ani 6 luni închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii și de a exercita activități legate de circulația legală a drogurilor și analogilor acestora pe un termen de 4 (patru) ani.

Potrivit cererii de recurs, apărătorii-recurenți au căzut de acord cu sentința primei instanțe în ce privește stabilirea circumstanțelor de fapt și de drept ale cauzei, în ce privește încadrarea juridică a faptei comisă de inculpații Marinescu Dionisie, Bucur Daniela, Chelea Stepan, fiind criticată doar pedeapsa cu închisoare, considerând că la caz s-au constatat circumstanțe care determină aplicarea unei pedepse mai blânde.

Analizând solicitările părților apărării invocate în recurs, raportându-le la materialele puse la dispoziția instanței, Colegiul conchide, că cerințele formulate sunt pasibile admiterii.

Din conţinutul motivelor de recurs rezultă că apărarea a criticat exclusiv individualizarea pedepsei, solicitând aplicarea unei sancţiuni neprivative de libertate şi invocând dispoziţiile art. 7, 61, 70, 75, 80[1] şi 85 Cod penal, precum şi circumstanţele personale ale inculpaților cum este recunoaşterea vinovăţiei, examinarea cauzei în procedura simplificată, vîrsta inculpaților și căinţa sinceră.

Colegiul penal notează că potrivit art. 61 alin. (1) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor.

Potrivit alin. (2) al aceleiași dispoziții legale, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea

săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia. Potrivit alin. (2) al aceleiași dispoziții legale, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art. 75 alin. (1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu, și anume: pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată.

Ca urmare, pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiunii atât de către condamnat, precum şi de alte persoane.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal al RM.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale.

După această clarificare instanța accentuează că, pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială. Limitele termenelor de pedeapsă prevăzute în partea specială sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite.

Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa

antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Instanţa de recurs, analizând criticile formulate, constată că, deşi categoria pedepsei sub formă de închisoare este corect aplicată de prima instanţă, aceasta apare excesiv de severă prin raportare la criteriile generale de individualizare prevăzute de lege, în special la: vârsta inculpaților la data săvârşirii infracţiunii; personalitatea acestora, recunoaşterea integrală a vinovăţiei şi examinarea cauzei în procedura simplificată.

Totodată, instanţa de control judiciar reţine că antecedentele penale şi neexecutarea integrală a pedepsei anterioare nu pot fi ignorate, acestea relevând o conduită antisocială repetată şi necesitatea unei reacţii penale ferme.

În acest context, aplicarea unei pedepse neprivative de libertate nu ar asigura realizarea scopului pedepsei prevăzut de art. 61 Cod penal.

Colegiul penal nu poate împărtăși concluzia instanței de fond privind inaplicabilitatea prevederilor art. 70 alin. (3^1) Cod penal. Deși instanța de fond a invocat gravitatea infracțiunii și gradul de pericol social al faptei pentru a justifica aplicarea pedepsei în limitele generale, aceasta nu a prezentat argumente suficiente și convingătoare care să demonstreze necesitatea derogării de la regimul sancționator special instituit de legiuitor pentru persoanele care au săvârșit infracțiunea la vârsta cuprinsă între 18 și 21 de ani.

Or, dispozițiile art. 70 alin. (3^1) Cod penal consacră regula reducerii maximului special al pedepsei cu o treime pentru această categorie de persoane, iar aplicarea limitelor generale reprezintă o excepție ce trebuie justificată prin circumstanțe concrete referitoare la personalitatea infractorului și la imposibilitatea atingerii scopului pedepsei prin aplicarea regimului juridic favorabil prevăzut de lege.

În speță, Colegiul penal reține că la data săvîrșirii infracțiunii inculpatul Marinescu Dionisie avea vîrsta de 20 ani, inculpatul Chelea Stepan avea vîrsta de 18 ani și inculpata Bucur Daniela avea vîrsta de 19 ani, ei au recunoscut integral vinovăția, au solicitat examinarea cauzei în procedura simplificată, au manifestat o atitudine critică față de faptele comise și au contribuit la buna desfășurare a procesului penal. Aceste împrejurări relevă existența unor perspective reale de reeducare și reintegrare socială, fără a fi necesară ignorarea mecanismului de clemență prevăzut de art. 70 alin. (3^1) Cod penal.

Potrivit legii penale infracțiunea prevăzută de art. 217/1 alin. (4) lit.d) Cod penal, de care au fost găsiți vinovați inculpații, se pedepsește cu închisoare de la 7

la 15 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

Prin aplicarea art. 70 alin.3/1 Cod penal, maximul pedepsei cu închisoarea se reduce cu 1/3 și va constitui 10 ani, iar prin aplicarea prevederilor art. 364/1 CPP, art.80/1 CP, limitele noi în cadrul căreia urmează a fi stabilită pedeapsa sunt de la 5 ani 3 luni până la 7 ani 6 luni.

La stabilirea pedepsei definitive, instanța de recurs va ține cont de faptul că anterior prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 11.07.2025 emisă în baza art.217/1 alin.(4) lit.d) CP inculpații Marinescu Dionisie și Bucur Daniela au fost condamnați la 5 ani 6 luni închisoare , cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și a exercita activități legate de circulația legală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora pe termen de 3 ani. Iar inculpatul Chelea Dionisie a fost condamnat la 5 ani 6 luni închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și a exercita activități legate de circulația legală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora pe termen de 3 ani și în temeiul art. 84 alin. (1), alin. (4) Cod penal, s-a adăugat la pedeapsa numită, partea pedepsei neexecutate aplicată prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul central din 25.03.2025, stabilindu-i pedeapsă definitivă 6 ani și 6 luni, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și a exercita activități legate de circulația legală a drogurilor pe un termen de 3 ani.

În continuare, ținînd cont că infracțiunea în cauză a fost comisă înainte de pronunțarea sentinței din 11.07.2025, menținută prin decizia Curții de apel Nord din 09.10.2025, la stabilirea pedepsei definitive în privința inculpaților urmează a fi aplicate prevederile art. 84 alin. (4) CP prin metoda cumulului parțial al pedepselor aplicate, iar în termenul pedepsei definitive urmează a fi inclusă durata pedepsei executate în baza primei sentințe.

Prin urmare, Colegiul penal consideră că instanța de fond a interpretat și aplicat eronat dispozițiile art. 70 alin. (3^1) Cod penal, neidentificând circumstanțele legate de vîrsta inculpaților de la 18 pînă la 21 de ani, care să justifice aplicarea pedepsei în limitele generale. În consecință, la individualizarea sancțiunii urmează a fi aplicate prevederile art. 70 alin. (3^1) Cod penal, cu reducerea maximului pedepsei prevăzute de lege pentru infracțiunea săvârșită, această soluție fiind în concordanță cu principiile individualizării și proporționalității pedepsei.

Colegiul penal constată că argumentele invocate în recursuri și-au găsit confirmare în urma verificării legalității și temeiniciei sentinței atacate și urmează a fi admise, cu casarea sentinței în latura individualizării pedepsei și rejudecarea cauzei sub acest aspect, prin pronunțarea unei noi hotărâri, cu aplicarea în privința inculpaților a prevederilor art. 70 alin. (3^1) Cod penal și redeterminarea pedepselor în conformitate cu limitele legale rezultate din reducerea maximului special al sancțiunii prevăzute de lege.

Cît privește dezacordul apărării expus în recursul avocatului Ina Cepoi privind netemeinicia încasării din contul inculpatului a cheltuielilor pentru expertizele efectuate, instanța de recurs îl va respinge ca neîntemeiat, însușind argumentarea instanțe de fond privind obligația inculpatului recunoscut vinovat de a suporta cheltuielile judiciare, deoarece fără săvârșirea infracțiunii de către inculpat astfel de cheltuieli nu aveau să fie suportate.

Totodată, Colegiul penal reține că este necesar de a casa și încheierea privind corectarea erorii din 23.02.2026. În acest sens, se constată că, prin emiterea încheierii respective, judecătorul s-a pronunțat eronat asupra modalității de stabilire a pedepsei definitive, aspecte care excedează sfera erorilor materiale susceptibile de a fi înlăturate prin procedura prevăzută de lege pentru corectarea omisiunilor sau a erorilor evidente.

Colegiul subliniază că, potrivit art. 249 din Codul de procedură penală, erorile materiale evidente cuprinse într-un act procedural pot fi corectate de către organul de urmărire penală, judecătorul de instrucție sau instanța de judecată care a emis actul, fie din oficiu, fie la cererea persoanei interesate.

De asemenea, conform art. 250 CPP, dispozițiile art. 249 se aplică și în situațiile în care, ca urmare a unei omisiuni vădite, organul de urmărire penală, judecătorul de instrucție sau instanța de judecată nu s-a pronunțat asupra cheltuielilor solicitate de martori, experți, interpreți, traducători ori apărători, asupra restituirii bunurilor și corpurilor delicte, ridicării măsurilor asigurătorii sau asupra altor măsuri accesorii.

În consecință, având în vedere conținutul și limitele reglementărilor prevăzute de art. 249 și art. 250 CPP, Colegiul penal concluzionează că omisiunea instanței de fond referitoare la completarea sentinței cu sintagme privind modalitatea de aplicare a dispozițiilor art. 84 alin. (4) Cod penal la stabilirea pedepsei definitive pentru inculpați nu constituie o eroare materială evidentă și nici o omisiune susceptibilă de a fi înlăturată prin procedura de corectare a erorilor materiale.

Or, stabilirea pedepsei definitive prin cumul de sentințe reprezintă un aspect esențial al individualizării răspunderii penale și al aplicării legii penale materiale, care implică exercitarea atribuțiilor jurisdicționale ale instanței și efectuarea unor aprecieri de drept și de fapt. O asemenea intervenție nu poate fi realizată pe calea unei încheieri de corectare a erorilor materiale, întrucât ar echivala cu modificarea soluției pronunțate și completarea dispozitivului sentinței cu elemente care țin de fondul cauzei și de individualizarea pedepsei.

Prin urmare, Colegiul penal reține că instanța de fond a utilizat în mod necorespunzător procedura prevăzută de art. 249–250 CPP, depășind limitele acesteia și pronunțându-se asupra unor chestiuni de drept material care puteau fi

examinate exclusiv în cadrul controlului judiciar exercitat de instanța ierarhic superioară.

Din aceste considerente, Colegiul va admite recursurile avocaților în interesele inculpaților, va casa sentința din 09.02.2026 și încheierea din 23.02.2026 și va pronunța o nouă hotărâre în cauză.

Conducându-se de prevederile art.449 alin.(1) pct.2) lit.b) CPP, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursurile avocatului Boldesco Tatiana în interesele inculpatului Chelea Stepan, avocatului Palade Rodica în interesele inculpatului Bucur Daniela și avocatului Cepoi Ina în interesele inculpatului Marinescu Dionisie, împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediu Central din 09.02.2026 și încheierii din 23.02.2026, se admit, cu casarea parțială a sentinței în latura pedepsei, rejudecarea cauzei în această parte și adoptarea unei noi hotărâri, după cum urmează.

Se recunoaşte vinovat Marinescu Dionisie de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 217[1] alin. (4) lit. d) Cod penal şi i se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani 4 (patru) luni, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii și de a exercita activități legate de circulația drogurilor și analogilor acestora pe un termen de 3 (trei) ani.

În baza art. 84 alin. (4) Cod penal, prin cumul pațial al pedepsei stabilite prin prezenta sentință și pedepsei aplicată prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 11.07.2025, se stabilește lui Marinescu Dionisie pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii și de a exercita activități legate de circulația drogurilor și analogilor acestora pe un termen de 4 (patru) ani.

Se recunoaşte vinovat Chelea Stepan de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.217[1] alin. (4) lit. d) Cod penal şi i se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani 4 (patru) luni, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii și de a exercita activități legate de circulația drogurilor și analogilor acestora pe un termen de 3 (trei) ani.

În baza art. 84 alin. (4) Cod penal, prin cumul pațial al pedepsei stabilite prin prezenta sentință și pedepsei aplicată prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 11.07.2025, se stabilește lui Chelea Stepan pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii și de a exercita activități legate de circulația legală a drogurilor și analogilor acestora pe un termen de 4 (patru) ani.

Se recunoaşte vinovată Bucur Daniela de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.217[1] alin. (4) lit. d) Cod penal şi i se stabilește acesteia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani 4 (patru) luni, cu privarea de dreptul de a

ocupa funcţii și de a exercita activități legate de circulația drogurilor și analogilor acestora pe un termen de 3 (trei) ani.

În baza art. 84 alin. (4) Cod penal, prin cumul pațial al pedepsei stabilite prin prezenta sentință și pedepsei aplicată prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 11.07.2025, se stabilește lui Bucur Daniela pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii și de a exercita activități legate de circulația drogurilor și analogilor acestora pe un termen de 4 (patru) ani.

În temeiul art.72 alin. (4) CP pedeapsa închisorii urmează a fi executată de Marinescu Dionisie și Chelea Stepan în penitenciar de tip închis.

În temeiul art.72 alin. (4), (6) CP pedeapsa închisorii urmează a fi executată de
Bucur Daniela în penitenciar de tip închis pentru femei.

Termenul pedepsei cu închisoarea aplicată în privința inculpaților Marinescu Dionisie, Chelea Stepan și Bucur Daniela prin prezenta sentință, se calculează din 03.06.2026, cu includerea în acesta a pedepsei executate în baza sentinței Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 11.07.2025 și a termenului de la 09.02.2026 pînă la 03.06.2026.

Dispoziția sentinței în latura corpurilor delicte și a cheltuielilor judiciare se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Judecător:
Judecător: