C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1a-480/24 Judecătoria Orhei, sediul Central

Judecător Ecaterina Buzu

D E C I Z I E
În numele Legii

03 iunie 2025 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată, judecător Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni, Oxana Mironov
Grefier Nadejda Dociu
Cu participarea:
Procurorului Octavian Bodareu
Avocatului Rodica Palade

a judecat în ordine de apel, în şedinţă publică, apelul avocatului Arabadji Maria în interesele inculpatului Jitari Veaceslav declarat împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Central din 03 august 2021, pe cauza penală de învinuire a lui:

Jitari Veaceslav *****, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în *****, cetățean al R. Moldova, supus serviciului militar, studii gimnaziale, starea familială – căsătorit, un copil la întreținere, neangajat în câmpul muncii, anterior condamnat:

- *prin sentinţa Judecătoriei Ungheni din 15.12.2016 în baza art. art. 287 alin. (2) lit. b), 90 CP RM, la 2 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei pe un termen de 2 ani;*
- *prin sentinţa Judecătoriei Ungheni din 09.10.2017, în baza art. art. 186 alin. (2) lit. c) d), 186 alin. (2) lit. b), c), d), 84, 85 CP RM la 4 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis*

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 321 Cod penal,

Cauza s-a aflat în procedură de examinare:
Instanța de fond: 13.05.2021 – 03.08.2021

Instanța de apel: 14.10.2024 – 03.06.2025.

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele apelului, materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelului, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 03 august 2021, Jitari Veaceslav ***** a fost recunoscut vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 321 din Codul penal al RM, în baza acestei norme, cu aplicarea prevederilor art. 364/1 din Codul de procedură penală al RM, i s-a stabilit pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul ispăşirii pedepsei a calcula din momentul intrării în vigoare a prezentei sentinţe şi reţinerea lui Jitari Veaceslav *****.

S-a aplicat în privinţa lui Jitari Veaceslav ***** măsura preventivă - obligaţia de a nu părăsi ţara, până la intrarea sentinţei în vigoare.

S-a încasat de la inculpatul Jitari Veaceslav ***** în folosul statului cheltuielile judiciare care constituie cheltuielile pentru efectuarea raportului de constatare nr. 202125P0023 din 16.02.2021 în sumă de 128 (una sută douăzeci şi opt) lei.

Pentru a pronunța sentința, prima instanță, *în fapt,* a constatat că Jitari Veaceslav *****, fiind condamnat prin sentinţa Judecătoriei raionului Ungheni, sediul Central din 09 octombrie 2017, în baza art. 186 alin. (2) lit. c) şi d) din Codul penal al RM, în conformitate cu prevederile art. 84 Cod penal, la 4 (patru) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, executând pedeapsa sub formă de închisoare în Penitenciarul nr. 18 din sat. Brăneşti, r-nul Orhei, la data de 12 februarie 2021, în jurul orei 13.00, aflându-se în blocul E, celula 7 al Penitenciarului vizat, în timpul efectuării unei percheziţii în sectorul locativ de către colaboratorii penitenciarului, cu scopul de a împiedica activitatea de lucru a penitenciarului şi ridicarea obiectelor interzise, nu s-a supus cerinţelor legitime ale reprezentantului administraţiei, şefului Secţiei securitate şi regim al Penitenciarului nr. 18, Saharnean Vasile, de a nu împiedica la efectuarea percheziţiei şi la ridicarea obiectelor interzise, aplicând în privinţa colaboratorului Saharnean Vasile violenţă, exprimată prin aplicarea mai multor lovituri în regiunea umărului drept, acţiuni soldate cu cauzarea ultimului a vătămărilor corporale neînsemnate sub formă de echimoze pe braţul drept conform raportului de expertiză judiciară nr. 202125P0023 din 16.02.2021.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate, Jitari Veaceslav ***** a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 321 din Codul penal al Republica Moldova, pe semnele: nesupunerea prin violenţă cerinţelor legitime ale administraţiei penitenciarului, săvârşită de o persoană care execută pedeapsa în penitenciar.

Sentinţa instanţei de fond a fost atacată de către avocatul Arabadji Maria în interesele inculpatului Jitari Veaceslav care în motivarea apelului a invocat asprimea pedepsei, reieşind din următoarele considerente:

- în instanţa de judecată Jitari Veaceslav a recunoscut integral vinovăţia şi a solicitat examinarea cauzei penale conform probelor administrate în faza de urmărire penală, în conformitate cu prevederile art. 364/1 CPP;

- totodată, a declarat instanţei că se căieste sincer în cele comise, că a conştientizat faptele sale, că este căsătorit, are la întreţinere un copil, soţia este însărcinată şi că promite, că nu va mai încălca nici într-un mod legea;

- la urmărirea penală şi în şedinţa de judecată partea vătămată nu a înaintat careva pretenţii către inculpate;

- deşi, instanţa de fond în partea descriptivă a menţionat foarte detailat toate circumstanţele stabilite în privinţa inculpatului, atît cele atenuante cît şi cele agravante, instanţa i-a aplicat o pedeapsă privativă de libertate, deşi putea să-i dee o şansă de a se reeduca prin aplicarea unei pedepse condiţionate, luînd în consideraţie, că anterior Jitari Veaceslav a fost condamnat cînd era minor;

- astfel, instanţa de fond dispunea de temeiuri de a-i da o şansă inculpatului, pentru a se corija şi reabilita în faţa societăţii fără a-1 priva de libertate;

- în atare situaţie, consideră că la stabilirea măsurii de pedeapsă pentru infracţiunea comisă, instanţa de fond nu a acordat deplină eficienţă prevederilor art.7 al. (1) CP;

- în conformitate cu pct.3 a Hotărîrii Plenului Curţii Supreme de Justiţie a RM, cu privire la aplicarea în practica judiciară a principiului individualizării pedepsei penale, nr.16 din 31.05.2004, instanţa de judecată aplică pedeapsa luând în consideraţie caracterul şi gravitatea infracţiunii săvârşite, motivul şi scopul celor comise, personalitatea vinovatului, caracterul prejudiciului şi mărimea daunei cauzate, circumstanţele ce atenuează sau agravează răspunderea, ţinându-se cont de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum şi de condiţiile viaţa ale familiei lui;

- în acest sens de idei, judecata nu a aplicat destul de suficient prevederile art. 75 Cod penal, care stipulează, că persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod;

- o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei;

- astfel judecata, stabilindu-i o pedeapsă în formă de închisoare pe un termen de un an l-a lipsit de posibilitatea şi şansa de a se corecta, fără a fi privat de libertate;

- solicită casarea sentinţei Judecătoriei Orhei sediul Central din 03.08.2021, ca fiind prea aspră, cu stabilirea în privinţa lui Jitari Veaceslav a unei pedepse mai blînde, cu aplicarea prevederilor art. 90 din Codul penal.

În ședința instanței de apel, avocatul Palade Rodica, în interesele inculpatului Jitari Veaceslav, a susținut apelul declarat în interesele inculpatului, ultimul a recunoscut vina, s-a căit sincer de cele comise și consideră că instanța a aplicat o pedeapsă prea aspră, solicitând stabilirea în privința inculpatului a unei pedepse mai blânde, cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal.

Inculpatul Jitari Veaceslav, în ședințele instanței de apel nu s-a prezentat, deși a fost citat legal, inculpatul nu a comunicat instanţei motivele neprezentării sale, fiind amânate şedinţele de judecată, cu dispunerea aducerii silite a inculpatului.

Potrivit rapoartelor ofițerului superior de sector a sectorului de Poliție nr. 4 (Cornești) al Inspectoratului de Poliție Ungheni, inspector principal, Munteanu Andrei din 07.03.2025 și 14.04.2025, anexate la materialele cauzei, din explicațiile mamei inculpatului, *****, s-a stabilit faptul, că inculpatul Jitari Veaceslav nu se află la domiciliul cunoscut *****, de doi ani, fiind plecat peste hotarele R.Moldova, iar când se va întoarce nu cunoaște și nu ține legătura cu ulimul, locul aflării inculpatului fiind necunoscut, astfel nefiind posibilă asigurarea prezenței inculpatului în ședința instanței de apel.

La fel, potrivit informației prezentate de către Poliția de Frontieră a RM, în privința lui Jitari Veaceslav pentru perioada 01.03.2023-10.04.2025, se confirmă faptul ieșirii din țară a lui Jitari Veaceslav la data de 27.04.2023 prin punctul de trecere PTF Leușeni-Albița.

În ședința instanței de apel, procurorul participant Bodareu Octavian a solicitat respingerea cererii de apel, cu menținerea sentinței instanței de fond, a menționat că instanța de fond corect a individualizat pedeapsa numită inculpatului, Jitari Veaceslav a comis fapte infracționale împotriva colaboratorilor penitenciarului, acesta prezintă pericol pentru cetățenii obișnuiți, astfel că, unica pedeapsă care ar fi echitabilă și corect aplicabilă inculpatului este pedeapsă cu închisoare.

Audiind participanţii la proces, verificând argumentele invocate în apel, prin prisma probelor administrate, verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul declarat urmează a fi respins ca

nefondat, iar sentinţa atacată, ca legală şi întemeiată, urmează a fi menţinută fără modificări, reieşind din următoarele considerente.

Soluţia instanţei de apel se bazează pe prevederile art. 415 alin. (1) pct. (1) lit. c) Cod de procedură penală al RM, potrivit căruia se reglementează că instanţa de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menţinând hotărârea atacată, dacă: c) apelul este nefondat.

Colegiul penal conchide că instanţa de fond la stabilirea pedepsei inculpatului Jitari Veaceslav, în latura atacată de apărare, a acordat deplină eficienţă şi s-a condus de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în art. 61 al. (2) Cod penal, precum şi de criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute de art. 75 Cod penal, iar ţinând cont de circumstanţele reale şi personale just stabilindu-i inculpatului o pedeapsă prevăzută de legislator sub formă de închisoare, cu respectarea prevederilor legale.

Astfel, instanța de fond a indicat că acţiunile inculpatului Jitari Veaceslav sunt corect încadrate în prevederile art. 321 Cod penal al RM, pe semnele calificative: nesupunerea prin violenţă cerinţelor legitime ale administraţiei penitenciarului, săvîrşită de o persoană care execută pedeapsa în penitenciar.

La individualizarea pedepsei inculpatului, instanţa de judecată a ţinut cont de prevederile art.7 şi 75 Cod Penal, şi s-a condus de criteriile ce asigură aplicarea faţă de acesta a unei pedepse echitabile, legale şi individualizate.

Instanţa de fond a ţinut cont de faptul că inculpatul Jitari Veaceslav *****, este cetăţean al Republicii Moldova, moldovean, oficial neangajat în câmpul muncii, căsătorit, are persoane la întreţinere, anterior a fost judecat, cu antecedente penale, la locul de trai se caracterizează negativ, la evidenţa medicului psihiatru şi narcolog nu se află.

Circumstanţe atenuante, conform art. 76 Cod penal al RM, instanța a constatat recunoaşterea vinei, căinţa sinceră de cele comise.

În conformitate cu prevederile art. 77 Cod penal al RM, circumstanţe agravante s-a constatat comiterea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată.

În cadrul examinării circumstanţelor cazului şi probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracţiunii imputate lui Jitari Veaceslav ***** şi nu au fost stabilite circumstanţe care să înlăture caracterul penal al faptei.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Instanţa de judecată a accentuat că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracţiunii săvârşite. Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârşire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârşite se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârşirea infracţiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

În conformitate cu prevederile art. 61 alin. (2) din Codul penal al RM, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 8 din Codul penal al RM, caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârşirii faptei.

Legiuitorul, estimând in abstracto pericolul social al infracţiunii incriminate la 321 din Codul penal al RM a stabilit că aceasta se pedepseşte cu închisoare de până la 5 ani.

Totodată, instanţa de judecată a considerat rezonabil aplicarea prevederilor art. 364/1 alin. (8) din Codul procedură penală al RM, care prevede că inculpatul care a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii şi de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detenţiunea pe viaţă, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

În condiţiile art. 364/1 alin. (8) din Codul de procedură penală al RM, prin reducerea cu o treime a limitelor minime şi maxime se stabileşte limita minimă şi maximă a pedepsei sub formă de închisoare care este până la 3 ani şi 4 luni.

În acest context, potrivit prevederilor art. 78 din Codul penal al RM, rezultă că mecanismul influenţei circumstanţelor atenuante şi agravante asupra pedepsei penale se exprimă prin influenţa lor asupra gradului prejudiciabil al infracţiunii şi/sau asupra pericolului social al persoanei vinovatului, precum şi prin efectele pe care aceste circumstanţe le au la stabilirea pedepsei.

Astfel, dacă într-o cauză penală sunt prezente exclusiv doar circumstanţe atenuante, acest fapt conduce la faptul că mărimea pedepsei stabilite trebuie să fie

mai aproape de limita minimă a pedepsei prevăzute de sancţiunea normei părţii speciale a Codului penal al RM şi invers în cazul în care într-o cauză penală sunt prezente exclusiv circumstanţe agravante sau acestea prevalează din punct de vedere calitativ faţă de circumstanţele atenuante, atunci mărimea pedepsei stabilite trebuie să fie mai aproape de limita maximă a pedepsei prevăzute de sancţiunea normei părţii speciale a Codului penal al RM.

În şedinţa de judecată, inculpatul Jitari Veaceslav ***** a pledat pentru aplicarea unei pedepse mai blânde, non-privative de libertate.

În motivarea soluţiei, instanţa a invocat că starea de fapt reţinută şi de drept apreciată concordă cu circumstanţele stabilite şi probele administrate în cauză, iar drepturile inculpatului nu au fost încălcate, la stabilirea pedepsei acordând deplină eficienţă prevederilor legale.

Ţinând cont de totalitatea circumstanţelor cauzei, de personalitatea inculpatului, Jitari Veaceslav ***** care pe parcursul urmăririi penale şi în cadrul cercetării judecătoreşti a recunoscut vina, a contribuit la o examinare mai rapidă a cauzei, însă acesta anterior a mai fost judecat pentru fapte similare şi nu şi-a tras concluzia privind schimbarea comportamentului şi modului de viaţă, instanţa de judecată just a considerat că scopul educativ şi preventiv al pedepsei aplicate va fi atins doar cu aplicarea faţă de acesta a unei pedepse cu închisoarea, pedeapsă care va duce la restabilirea echităţii sociale, corectarea şi reeducarea inculpatului, precum şi, prevenirea săvârşirii de noi infracţiunii îşi va atinge scopul prevăzut la art. 61 din Codul penal al RM.

În aspectul dat, Colegiul penal consideră că instanţa de fond corect a numit inculpatului pedeapsa anume sub formă de închisoare, pedeapsa fiind stabilită în limitele prevederilor legale, pedeapsă care la părerea instanţei de apel, este echitabilă faptei infracţionale săvârşite, fiind în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale şi instanţa consideră că va atinge scopul de corectare şi reeducare a inculpatului, careva temeiuri de modificare a sentinţei în latura pedepsei, după cum solicită apelantul nefiind stabilite.

Reieşind din cele expuse, Colegiul penal consideră necesară respingerea apelului declarat ca nefondat, pedeapsa stabilită inculpatului fiind just individualizată, argumentele invocate în apel fiind în contrazicere cu aspectele de fapt a cauzei.

Colegiul penal consideră că nu pot fi reţinute afirmaţiile invocate de avocat, că deşi, instanţa de fond în partea descriptivă a menţionat detailat toate circumstanţele stabilite în privinţa inculpatului, atît cele atenuante cît şi cele agravante, instanţa i-a aplicat o pedeapsă privativă de libertate, deşi putea să-i dea o şansă de a se reeduca prin aplicarea unei pedepse condiţionate, luînd în consideraţie, că anterior Jitari Veaceslav a fost condamnat cînd era minor, că la stabilirea măsurii de pedeapsă pentru infracţiunea comisă, instanţa de fond nu a

acordat deplină eficienţă prevederilor art. 7 al. (1) CP, deoarece sunt declarative în circumstanțele stabilite pe caz, anume pedeapsa sub formă de închisoare cu executare reală față de inculpat fiind stabilită cu respectarea prevederilor legale, ținând cont de personalitatea inculpatului, circumstanțele invocate fiind luate în considerație de instanța de fond la numirea pedepsei, pedeapsa stabilită inculpatului fiind în limitele legii și temeiuri de atenuare a pedepsei nu s-au stabilit.

Instanța de apel respinge și afirmațiile invocate în apel, că instanța nu a aplicat destul de suficient prevederile art. 75 Cod penal, că o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei, astfel judecata, stabilindu-i o pedeapsă în formă de închisoare pe un termen de un an l-a lipsit de posibilitatea şi şansa de a se corecta, fără a fi privat de libertate, deoarece în împrejurările stabilite pe caz privind comiterea de către inculpat după abaterile penale, a altei infracțiuni în perioada executării pedepsei închisorii în penitenciar, astfel doar pedeapsa închisorii cu executare reală ar atinge scopul pedepsei penale.

În sensul dat, nu pot fi reținute afirmațiile invocate de avocat în apel privind aplicarea față de inculpat a prevederilor art. 90 Cod penal al RM, deoarece sunt declarative.

Colegiul penal ține să menționeze că prevederile art. 90 alin. (1) Cod penal al RM indică, că doar dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

Anume că în circumstanțele stabilite pe caz nu s-au constatat temeiuri de aplicare a suspendării conditionate a pedepsei închisorii față de inculpat, care după abaterile penale comise, nu s-a corectat și a comis altă infracțiune privind nesupunerea prin violenţă cerinţelor legitime ale administraţiei penitenciarului, săvîrşită de o persoană care execută pedeapsa în penitenciar, din ce rezultă că inculpatul nu are aptitudinea de a se corecta.

Mai mult, sentința instanței de fond este motivată în aspectul dat, mai ales că circumstanțele invocate în favoarea persoanei au fost luate în considerație la numirea pedepsei, pedeapsa stabilită inculpatului Jitari Veaceslav fiind în limitele legii și temeiuri de atenuare a pedepsei nu s-au stabilit.

Deși argumentele invocate sunt expuse în apărarea inculpatului, totodată ținând cont de situaţia reţinută pe caz aceste afirmații nu constituie temei de casare a sentinței instanței de fond și de aplicare a unei pedepse mai blânde, pedeapsa numită inculpatului fiind just individualizată potrivit prevederilor legale.

Cu toate că anterior inculpatul a fost judecat la pedepse sub formă de închisoare, inclusiv și cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe o perioadă de probațiune, acest fapt nu a corectat inculpatul, ultimul ca rezultat a comis alte fapte, astfel că este rațională stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare, pentru a fi conștientizate faptele comise și în scopul prevenirii de noi infracțiuni.

În aspectul dat, o pedeapsă penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiunii atât de către condamnat, precum şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă neechitabilă generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

La părerea Colegiul penal, scopul legii penale în speţa dată poate fi atins doar prin aplicarea față de inculpat a unei pedepse privative de libertate, care ar atinge scopul de reeducare a inculpatului, dar şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea acestuia, cât şi a altor persoane.

Reieşind din cele expuse, Colegiul penal consideră necesară respingerea apelului declarat ca nefondat, iar sentinţa instanţei de fond fiind legală şi întemeiată, urmează a fi menţinută fără modificări, pedeapsa stabilită inculpatului fiind just individualizată, argumentele invocate în apel fiind în contrazicere cu aspectele de fapt a cauzei.

Conducându-se de art. 415 alin. (1) pct. (1) lit. c) Cod de procedură penală a RM, Colegiul penal al Curţii de Apel Nord, -

D E C I D E:

Respinge ca nefondat apelul avocatului Arabadji Maria în interesele inculpatului Jitari Veaceslav declarat împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Central din 03 august 2021, pe cauza penală de învinuire a lui **Jitari Veaceslav *******, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 321 Cod penal al RM, sentinţă care se menţine fără modificări.

Calculează termenul de pedeapsă pentru Jitari Veaceslav ***** din data reținerii.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunţată în şedinţă publică la data de 03.06.2025.

Preşedintele şedinţei, judecător Ion Talpa

Judecător Ecaterina Arseni

Judecător Oxana Mironov