Dosarul nr. **4-167/25**
PIGD- 4-25100573-32-4-15072025

HOTĂRÂRE
În numele Legii

11 septembrie 2025 **mun. Hîncești*****

Judecătoria Hîncești, sediul Central, Republica Moldova
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei,
Judecător Stanislav Rău
Grefier Daria Moscaliov

Cu participarea:
Contravenientei Bîtcă Viorica
Agentului constatator Costaș Veaceslav

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională inițiată în privința lui Bîtcă Viorica, a.n. *****, IDNP: *****, domiciliată în**********, învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional al RM, și

A C O N S T A T A T:

La 15 iulie 2025, în Judecătoria Hîncești***** sediul Central, a parvenit materialul contravențional, de învinuire a lui Bîtcă Viorica în baza art. 63 alin. (1) Cod contravențional.

Tot la 15 iulie 2025 materialul contravențional a fost repartizat judecătorului judecătoriei Hîncești***** sediul central, Stanislav Rău.

Astfel, potrivit procesului–verbal cu privire la contravenție seria MAI06 117891 din 11.07.2025, întocmit de agentul constatator din cadrul IP Hîncești*****, Veaceslav Costaș, acțiunile lui Bîtcă Viorica au fost încadrate în baza art. 63 alin. (1) Cod contravențional, cu remiterea materialului contravențional instanței de judecată pentru stabilirea pedepsei, cu recomandarea aplicării sancțiunii cu amenda.

Agentul constatator Costaș Veaceslav, a susținut procesul verbal, și a solicitat admiterea, pe motiv că, referitor la tatăl minorului - acesta nu este tatăl biologic. Mama poartă răspundere pentru copii. Referitor la minor, el se află la evidența ca minor delicvent, nu este prima abatere, anterior mama lui a fost documentată contravențional pe art. 63 CC, în societate are un comportament nu prea bun. Nu au fost aplicate măsuri pe art. 104.

Contravenienta Bîtcă Viorica, instanței a comunicat că, nici nu era acasă, când aceasta s-a întâmplat, era în ospeție, de paști aceasta a fost, anul acesta, nici nu a știut, la întrebat de ce a făcut aceasta, a spus că, era servit și se căiește pentru aceasta, promite că, nu va mai face așa ceva. Nu-i permit să consume alcool, dar el a fost pe la un verișor, nu știe, dacă cineva l-a impus sau nu, el a spus că, singur a sunat. A fost intenția de a glumi, la întrebat, el a spus că a băut o bere și s-a apucat de sunat. Nu știe dacă s-a înecat vreo persoană în ziua de Paști sau nu, recunoaște procesul-verbal cu privire la contravenție, nu la pus să sune, a vorbit cu dânsul, el a spus că nu va mai face așa ceva, fiului său îi pare rău de cele întâmplate.

Studiind materialele cauzei prezentate și verificând procesul-verbal de constatare a contravenției sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa și coroborând declarațiile participanților la proces, depuse la cercetarea efectuată de agentul constatator, cuprinse la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) Cod contravenţional, cauza contravenţională se judecă de instanţa de judecată în şedinţă publică, oral, nemijlocit şi în contradictoriu.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În conformitate cu art. 425 alin. (3) Cod contravenţional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Totodată, în acord cu prevederile art.425 alin.(1) Cod contravenţional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei, iar conform alin.(5) al articolului enunţat, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Cercetând complet și nemijlocit în ansamblu și interconexiunea lor, înscrisurile administrate, în coraport cu normele legale incidente în domeniu, instanța conchide că vinovăţia lui Bîtcă Viorica de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravenţional este demonstrată integral prin analiza coroborată a următoarelor probe administrate în cauză, atât în faza constatării faptei și documentării acesteia cât şi în faza cercetării judecătorești, respectiv:

- procesul verbal cu privire la contravenție din 11.07.2025, prin care a fost recunoscută vinovată Bîtcă Viorica în comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional, prin care ultima a recunoscut vina /f.d.4/;

- solicitarea Primăriei *****, prin care primarul Chițanu Ilie a solicitat sancționarea în baza art. 63 alin. (2) a părintelui Bîtcă Viorica, pentru neîndeplinirea obligațiilor de întreținere, de educație și de instruire a minorului, temei fiind extrasul din procesul verbal nr. 8 al ședinței comisiei pentru minori și protecția drepturilor copiilor din 15.05.2025 /f.d.5/.

- răspunsul IP Hîncești*****, prin care se indică faptul că, cu privire la infracțiuni și incidente cu nr. 2306 din 21.04.2025, cu referire la data de 15.05.2025, a avut loc ședința EMD unde a fost examinat cazul /f.d.6/;

- potrivit extrasului din procesul verbal nr.8, al ședinței comisiei pentru minori și protecția drepturilor copiilor din 15.05.2025 com. *****,*****prin care s-a hotărât, deschiderea dosarului, efectuarea acțiunilor conform managementului de caz, demers către IP Hîncești***** pentru a fi sancționată Bîtcă Viorica pentru neglijarea drepturilor părintești prin care s-a votat 6 persoane pentru și – 0 persoane contra /f.d.7-9/;

- potrivit procesului verbal din 11.07.2025, a fost audiată persoana în privința căreia a fost întocmit procesul verbal, la care Bîtcă Viorica a declarat că, referitor la demersul întocmit de

APL *****, la cele comise de fiul său Bîtcă Dumitru, la data de 21.04.2025, își recunoaște vina și anume că la lăsat fără supraveghere unde a apelat la serviciul 112 /f.d.12/.

Verificând pertinenţa şi veridicitatea probelor, instanța consideră că acestea demonstrează incontestabil vinovăţia lui Bîtcă Viorica de comiterea contravenției incriminate, lipsind careva dubii ce ar putea pune la îndoială temeinicia învinuirii înaintate. Instanța relevă că în conformitate cu Legea Supremă, familia constituie elementul natural şi fundamental al societăţii şi are dreptul la ocrotire din partea societăţii şi a Statului.

Familia, la rândul său, are obligațiunea de a asigura creşterea, educaţia şi instruirea copiilor. În vederea dezvoltării respectivelor prevederi constituționale, Codul Familiei instituie față de părinți obligațiunea de întreținere a copiilor, reglementând condițiile în care există o asemenea responsabilitate.

Astfel, în conformitate cu dispozițiile Codului familiei, părinții sunt obligaţi să-și educe și să întrețină copiii, să poartă răspundere pentru dezvoltarea lor fizică, intelectuală şi spirituală.

Din conținutul materialelor cauzei și declarațiile făptuitoarei, s-a constatat că în rezultatul neîndeplinirii corespunzătoare a obligațiunilor de creștere și educare a copilului minor Bîtcă Dumitru, ultimul a apelat la serviciul 112, fapt ce rezultă din analiza coroborate a materialului probator administrat în cauză, contravenienta Bîtcă Viorica a recunoscut vina integral, atât în faza constatării faptei și documentării acesteia cât şi în faza cercetării judecătoreşti.

Astfel, instanța de judecată determină corect încadrarea juridică a contravenției comise de către Bîtcă Viorica în baza art. 63 alin. (1) Cod contravențional după indicii calificativi - neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului.

Sub aspectul legalității, analizând modul de întocmire a procesului-verbal, instanța reține că acesta respectă dispozițiile imperative ale legii, nefiind incidentă niciuna dintre cauzele de nulitate prevăzute de Codul contravențional.

Cum săvârşirea contravenției şi vinovăţia contravenientei au fost dovedite, instanţa urmează să dispună sancționarea acesteia proporţional gradului de pericol social al faptei comise şi periculozităţii acesteia.

Cu privire la individualizarea sancțiunii, este necesar ca sancțiunea aplicată să fie proporțională cu pericolul social concret al faptei comise, acest pericol fiind apreciat în fiecare caz în parte prin raportare la vătămarea adusă valorilor sociale ocrotite de lege, la persoana și atitudinea contravenientului, la împrejurările în care a fost comisă fapta. Nu în ultimul rând trebuie avut în vedere că aplicarea unei sancțiuni nu reprezintă un scop în sine, ci trebuie să aibă ca rezultat conștientizarea contravenientului de împrejurarea că a săvârșit o faptă antisocială, precum și descurajarea, pe viitor, de a mai comite astfel de fapte. Analizarea acestor aspecte trebuie să se facă în fiecare caz în parte, ținând seama de toți factorii subiectiv și obiectivi.

Circumstanțe atenuante, potrivit art. 42 Cod contravențional, instanța a stabilit - minor la întreținere.

Circumstanțe agravante, potrivit art. 43 Cod contravențional, instanța nu a stabilit.

La aplicarea sancțiunii, instanța de judecată va lua în considerație împrejurările și modul de comitere a contravenției, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, natura și gravitatea rezultatului produs și consecințele acestuia, motivul și scopul comiterii contravenției, conduita acesteia după comiterea faptei și în cursul procesului penal, precum și elementele ce țin de persoana acesteia.

Ţinând cont de principiul proporţionalităţii, în raport de gradul de pericol social al faptei, pornind de la asigurarea sarcinii măsurii de constrângere aplicate în calitate de sancţiune,

apreciind persoana făptuitorului, ajunge la concluzia că aceasta se poate corecta, iar scopul sancțiunii contravenționale, prevăzut de art. 2 Cod contravențional poate fi atins fiindu-i aplicată sancțiunea cu amendă, în limitele minime prevăzute de norma art. 63 alin. (1) Cod contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 462 Cod Contravențional, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște vinovată **Bîtcă Viorica** de comiterea contravenției prevăzute de art**.**63 alin. (1) Cod contravențional, și în baza normei menţionate i se stabileşte sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 6 (șase) unități convenționale ceea ce constituie 300, 00 (trei sute,00) lei.

Se aduce la cunoştinţă contravenientei, că potrivit prevederilor art. 34 alin. (3) Cod contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la data comunicării, prin intermediul Judecătoriei Hînceşti.

Judecătorul Judecătoriei Hîncești***
sediul Central **Stanislav Rău**