Dosarul nr. 1-163/17
Nr. electronic 20-1-5540-27022017

S E N I I N Ţ Ă
În numele Legii

31 mai 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:

Preşedintele de şedinţă	Djeta Chistol
Grefieri	Tatiana Jalbă, Ana Lai, Doina Moraru, Valentin Titica, Viorel Burlacu, Victor Bulgari, Andrei Mămăligă, Sofia Marinescu, Olga Deliu, Ana Lobari, Ana-Maria Mihai, Iulian Ciobanu, Victoria Gobjilă, Vladislav More, Ivan Bulgac, Elena Gonciar, Veronica Ostap, Olga Topalov, Cristina Cotiujanscaia, David Bulai, Elvira Mocrii
Cu participarea:	
Procurorilor	Corneliu Popescu, Ana Drozdov, Tatiana Timofti-Rusanovscaia
Părţii vătămate	Dmitri Timcovici
Avocatului părţii vătămate	Alla Lupareva
Avocaţilor inculpatului	Iurie Palade, Cristina Negru, Musteaţă Sergiu, Olesea Negru
Inculpatului	Simion Balan

judecând în şedinţa de judecată publică cauza penală în învinuirea lui

Balan Simion *****, IDNP *****, născut la *****, originar din *****, domiciliat în *****, cetăţean al Republicii Moldova, de naţionalitate moldovean, supus militar, studii medii speciale, divorţat, un copil minor la întreţinere, angajat în calitate de conducător auto în cadrul *****, anterior judecat prin Sentinţa Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 22.11.2022, în baza art. art. 290 alin. (2) lit. b), art. 292 alin. (1), art. 27, 145 alin. (2) lit. a), i), m) şi p) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 15 (cincisprezece) ani şi 8 (opt) luni, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip închis, la moment sentinţa este atacată la Curtea de Apel

Chişinău

de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), (3), 189 alin. (5) Cod penal

A C O N S T A T A T:

Potrivit Ordonanţei de punere sub învinuire din 09.09.2016 şi Rechizitoriului, Balan Simion *** este învinuit de faptul că** acţionând cu intenţie directă, având calitatea de organizator şi autor, prin participaţie complexă cu alte persoane neidentificate la moment de către organul de urmărire penală, urmărind scopul unic al obţinerii bunurilor proprietarului prin şantaj, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestora, repartizând între ei rolurile conform planului anterior stabilit, a organizat şi săvârşit infracţiunea de şantaj în următoarele circumstanţe:

Începând cu luna august 2014 şi până la 08.09.2016, Simion Balan, urmărind scopul obţinerii bunurilor proprietarului prin şantaj, împreună şi de comun acord cu alte persoane neidentificate la moment de către organul de urmărire penală, prin diferite metode ameninţându-l-l pe cet. Dmitri Timcovici cu aplicarea violenţei şi cu moartea atât în privinţa lui cât şi a membrilor de familie, sub un pretext inventat a cerut de la ultimul bani în suma de 250 000 lei.

Întru realizarea intenţiei sale criminale, Simion Balan, intenţionat prin intermediul unui grup de persoane la moment neidentificate, la 07.05.2015, în jurul orei 10:30, la intersecţia str. Petru Zadnipru cu bd. Mircea cel Bătrân, mun. Chişinău, aplicându-i-i câteva lovituri părţii vătămate Dmitri Timcovici, i-au cerut restituirea pretinsei datorii faţă de Simion Balan, ameninţându-l cu aplicarea violenţei în cazul în care nu va transmite suma de bani cerută.

Continuându-şi acţiunile sale criminale, Simion Balan, la 17.10.2015, în jurul orei 15:00, aflându-se pe str. Ismail, nr. 6, mun. Chişinău, fiind împreună şi de comun acord cu trei persoane necunoscute la moment, folosind automobilul de model *****, cu n/î *****, intenţionat l-a răpit pe partea vătămată Dmitri Timcovici, după care i-a luat cardul bancar eliberat de BC „Victoriabank” SA pe care se aflau mijloace băneşti în sumă de 5 000 lei şi un telefon mobil de model „*****”, în valoare de 1 000 lei, cerându-i totodată transmiterea datoriei inventate în sumă de 250 000 lei, ameninţându-l-l cu aplicare violenţei atât în privinţa sa, cât şi a rudelor apropiate.

Ulterior, întru realizarea intenţiei sale criminale şi redarea unui aspect real ameninţărilor sale, Simion Balan, intenţionat prin intermediul a două persoane la moment neidentificate, la 04.03.2016, în jurul orei 04:40, pe str. Ismail, mun. Chişinău, în regiunea stadionului Republican, l-au atacat pe partea vătămată Dmitri Timcovici, aplicându-i câteva lovituri de cuţit în regiunea membrelor superioare, cauzându-i astfel ultimului vătămări corporale.

Continuându-şi acţiunile sale infracţionale, Simion Balan, la 10.04.2016, în jurul orei 14:30, prin intermediul a patru persoane necunoscute la moment, aflându-se pe bd. Ştefan cel Mare şi Sfânt intersecţie cu str. Mihail Viteazul, mun. Chişinău, folosind automobilul de model *****, intenţionat l-au răpit pe partea vătămată Dmitri Timcovici, pe care l-au transportat pe str. Mitropolit Dosoftei, mun. Chişinău, unde aplicându-i câteva lovituri cu capul de bancheta automobilului, timp de două ore ameninţându-l cu aplicarea violenţei şi cu moartea atât în privinţa lui cât şi a membrilor de familie, i-au cerut restituirea pretinsei datorii faţă de Simion Balan în sumă de 250 000 lei.

În continuarea acţiunilor sale infracţionale, la 08.09.2016, în jurul orei 15:35, Simion Balan, urmărind scopul obţinerii bunurilor proprietarului prin şantaj, aflându-se la intersecţia

str. Alexandru cel Bun cu str. ***** Alecsandri, mun. Chişinău, sub pretextul unei datorii inventate în sumă de 250 000 lei, a cerut şi a primit de la partea vătămată bani în sumă de 5 000 lei.

Astfel, acţiunile lui Balan Simion *** au fost calificate în baza art. art. 42 alin. (2), (3), 189 alin. (6) Cod penal** – şantaj, adică cererea de a se transmite bunurile proprietarului, ameninţând cu violenţă persoana, rudele sau apropiaţii acesteia, săvârşit de mai multe persoane, cu aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţă sau sănătate, prin ameninţare cu moartea, urmate de dobândirea bunurilor cerute, însoţite de răpirea proprietarului, în proporţii deosebit de mari.

Prin Ordonanţa Procurorului în Procuratura Procuratura pentru Combaterea Criminalităţii Organizate şi Cauze Speciale, Tatiana Timofti-Rusanovscaia din 29.09.2023, a fost modificată învinuirea adusă lui Balan Simion *** după cum urmează:**

Balan Simion ***, acţionând cu intenţie directă, având calitatea de organizator şi autor, prin participaţie complexă cu alte persoane neidentificate la moment de către organul de urmărire penală, urmărind scopul unic al obţinerii bunurilor proprietarului prin şantaj, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestora, repartizând între ei rolurile conform planului anterior stabilit, a organizat şi săvârşit infracţiunea de şantaj în următoarele circumstanţe:

Începând cu luna august 2014 şi până la 08.09.2016, Simion Balan, urmărind scopul obţinerii bunurilor proprietarului prin şantaj, împreună şi de comun acord cu alte persoane neidentificate la moment de către organul de urmărire penală, prin diferite metode ameninţându-l pe cet. Dmitri Timcovici cu aplicarea violenţei şi cu moartea atât în privinţa lui cât şi a membrilor de familie, sub un pretext inventat a cerut de la ultimul bani în suma de 250 000 lei.

Întru realizarea intenţiei sale criminale, Simion Balan, intenţionat prin intermediul unui grup de persoane la moment neidentificate, la 07.05.2015, în jurul orei 10:30, la intersecţia str. Petru Zadnipru cu bd. Mircea cel Bătrân, mun. Chişinău, aplicându-i câteva lovituri părţii vătămate Dmitri Timcovici, i-au cerut restituirea pretinsei datorii faţă de Simion Balan, ameninţându-l cu aplicarea violenţei în cazul în care nu va transmite suma de bani cerută.

Continuându-şi acţiunile sale criminale, Simion Balan, la 17.10.2015, în jurul orei 15:00, aflându-se pe str. Ismail, nr. 6, mun. Chişinău, fiind împreună şi de comun acord cu trei persoane necunoscute la moment, folosind automobilul de model *****, cu n/î *****, l-a răpit pe partea vătămată Dmitri Timcovici, după care i-a luat cardul bancar eliberat de BC „Victoriabank" SA pe care se aflau mijloace băneşti în sumă de 5 000 lei şi un telefon mobil de model „*****", în valoare de 1 000 lei, cerându-i totodată transmiterea datoriei inventate în sumă de 250 000 lei, ameninţându-l cu aplicare violenţei atât în privinţa sa cât şi a rudelor apropiate.

Ulterior, întru realizarea intenţiei sale criminale şi redarea unui aspect real ameninţărilor sale, Simion Balan, intenţionat prin intermediul a două persoane la moment neidentificate, la 04.03.2016, în jurul orei 04:40, pe str. Ismail, mun. Chişinău, în regiunea stadionului Republican, l-au atacat pe partea vătămată Dmitri Timcovici, aplicându-i câteva lovituri de cuţit în regiunea membrelor superioare, cauzându-i conform raportului de expertiză medico-legală nr. 2843/D din 26-30.09.2016, vătămări corporale uşoare.

Continuându-şi acţiunile sale infracţionale, Simion Balan, la 10.04.2016, în jurul orei 14:30, prin intermediul a patru persoane necunoscute la moment, aflându-se pe bd. Ştefan cel Mare şi Sfânt intersecţie cu str. Mihail Viteazul, mun. Chişinău, folosind automobilul de model „*****", intenţionat l-au răpit pe partea vătămată Dmitri Timcovici, pe care l-au transportat pe

str. Mitropolit Dosoftei, mun. Chişinău, unde aplicându-i câteva lovituri cu capul de bancheta automobilului, timp de două ore ameninţându-l cu aplicarea violenţei şi cu moartea atât în privinţa lui cât şi a membrilor de familie, i-au cerut restituirea pretinsei datorii faţă de Simion Balan în sumă de 250 000 lei. Conform raportului de expertiză medico-legală nr. 2843/D din 26-30.09.2016, Timcovici Dmitri a suportat traumă cranio-cerebrală închisă manifestată prin comoţie cerebrală, fiind calificată ca vătămare corporală uşoară.

În continuarea acţiunilor sale infracţionale, la 08.09.2016, în jurul orei 15:35, Simion Balan, urmărind scopul obţinerii bunurilor proprietarului prin şantaj, aflându-se la intersecţia str. Alexandru cel Bun cu str. ***** Alecsandri, mun. Chişinău, sub pretextul unei datorii inventate în sumă de 250 000 lei, a cerut şi a primit de la partea vătămată bani în sumă de 5 000 lei.

Astfel, acţiunile lui Balan Simion *** au fost calificate în baza art. art. 42 alin. (2), (3), 189 alin. (5) Cod penal** – şantaj, adică cererea de a se transmite bunurile proprietarului, ameninţând cu violenţă persoana, rudele sau apropiaţii acesteia, săvârşit de mai multe persoane, cu aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţă sau sănătate, prin ameninţare cu moartea, urmate de dobândirea bunurilor cerute, însoţite de răpirea proprietarului, dacă valoarea bunurilor depăşeşte 40 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirii faptei, în redacţia Legii nr. 247 din 29.07.2022.

În şedinţa de judecată inculpatul Balan Simion *** nu şi-a recunoscut vinovăţia şi a declarat că** pe Dmitri Timcovici l-a cunoscut în toamna anului 2013, la Izolatorul de detenţie provizorie Rezina, aflând atunci că sunt învinuiţi pe acelaşi dosar. Peste un timp au fost eliberaţi din arest cu stabilirea măsurii preventive arestare la domiciliu. Nu s-au întâlnit o perioadă de timp. Apoi s-au întâlnit în mun. Chişinău la piaţa din strada Calea Basarabiei. Dmitri i-a comunicat că este în concubinaj, că concubina sa este însărcinată şi că are nevoie de un loc de muncă , l-a rugat să-l ajute să-şi găsească de lucru. A vorbit cu un prieten care avea o mică afacere – un magazin într-un cartier locativ şi căuta să angajeze vânzător şi le-a făcut cunoştinţă. A mai relatat, că Timcovici şi cu concubina sa s-au angajat la magazin. Peste ceva timp, Dmitri Timcovici a telefonat şi a comunicat că are o propunere să ia magazinul în arendă şi pentru asta are nevoie de bani. El i-a răspuns că poate să-l ajute, însă nu pentru mult timp. Peste câteva zile, i-a împrumutat 2 000 euro. Banii i-a transmis la magazin şi Timcovici Dmitri a scris o recipisă pentru trei luni. Ulterior, el a plecat la Moscova, iar toamna , în octombrie s-a întors acasă şi l-a contactat pe Dmitri, acesta însă i-a zis că are probleme şi a rugat să mă aştepte. Între timp, iarăşi a plecat la Moscova. Revenind peste un an, iarăşi l-a sunat pe Timcovici Dmitri. Ultimul iarăşi i-a răspuns că nu are bani şi să aştepte că poate va lua un credit. Astfel, l-a amânat deja aproape trei ani. Susţine că în septembrie 2016, activa la „OnClinic" şi în una din zile, Timcovici Dmitri l-a sunat şi a zis că vrea să întoarcă ceva din datorii, la care el i-a comunicat să vină la el la serviciu. Astfel, Timcovici Dmitri s-a prezentat şi i-a înmânat suma de 5 000 lei, zicându-i că a primit salariul şi că restul sumei o va întoarce mai târziu. Comunică că după aceasta, peste vreo cinci minute, a fost încătuşat de mascaţi. La momentul reţinerii, a fost efectuată înregistrarea video şi el a declarat că Timcovici Dmitri îi era dator şi că are recipisă. Respectiv, nu l-a ofensat, nu l-a ameninţat, ci doar l-a rugat pe Timcovici Dmitri să-i întoarcă banii pe care acesta îi datora. După ce a fost reţinut, din actele dosarului penal, a aflat că un oarecare Şalîghin Alexandru are o recipisă de 250 000 lei, care la fel i-a împrumutat lui Dmitri Timcovici. Menţionează că nu o cunoaşte pe persoana respectivă şi de numărate ori a solicitat organului de urmărire penală efectuarea confruntării cu acesta, însă i s-a refuzat. La fel, a declarat că dintre figuranţii care sunt incluşi în actele procesuale nu

cunoaşte pe nimeni şi la fel a cerut confruntări, însă de asemenea i-a fost refuzat. Recipisă privind împrumutul de 2 000 euro a fost întocmită în faţa magazinului alimentar din strada Nicolae Costin 63, mun. Chişinău, în prezenţa stăpânilor Glovaţchi Nicolae şi Elena. Ultimii au confirmat în faţa organului de urmărire penală aceste afirmaţii, declarând că au asistat la întocmirea recipisei, precum şi la transmiterea banilor. Afirmă că Dmitri Timcovici pe parcursul perioadei de până la moment, de mai multe ori a încercat să-şi ceară scuze şi a comunicat că a fost impus de ofiţerii de urmărire penală şi de investigaţii să facă declaraţiile pe care le-a făcut, însă acestea nu corespund realităţii. Acesta i-a mai comunicat că ofiţerii de urmărire penală i-au promis că-l scot de sub urmărire penală în cauza penală în care are calitatea de învinuit, dacă va face declaraţii împotriva lui Balan Simion ca să mai deschidă un dosar, ceea ce a şi fi făcut. Mai comunică faptul că toate materialele din dosarul penal în cauză au fost luate din alt dosar penal, intentat în privinţa lui Şalîghin Alexandru, care a fost audiat şi totul se referă la recipisele luate din acel dosar, inclusiv declaraţiile martorilor.

În şedinţa de judecată partea vătămată Timcovici Dmitri a declarat că a fost arestat în cadrul unei cauze penale pe faptul tentativei de omor, cu folosirea substanţelor explozive. Astfel, a făcut cunoştinţă cu Balan Simion în perioada când se afla sub arest, în timpul etapărilor de la Orhei la Rezina. După ce a fost eliberat de sub arest, aproximativ în luna august 2014, de el s-a apropiat Balan Simion, care cunoscând că el anterior s-a ocupat cu repararea cosmetică a automobilelor, i-a propus să repare un automobil pentru a-l pregăti de vânzare, el fiind de acord cu propunerea dată. După propunerea de a face reparaţie cosmetică la automobil, Balan Simion l-a dus la o parcare din sectorul Buiucani, mun. Chişinău, unde a şi efectuat lucrările de reparaţie a automobilului lui Balan Simion. Respectiv, în perioada când făcea aceste lucrări, de către Balan Simion a fost fixat un termen de o lună ca să reuşească să prezinte automobilul respectiv unui cumpărător. Aşadar, el a făcut lucrările necesare, însă mai avea nevoie de procurarea unor componente şi substanţe care se folosesc la lustruirea caroseriei. Balan Simion îi spunea că nu avea bani la acel moment, din care considerente a fost tărăgănată perioada lucrărilor şi maşina nu a fost făcută la timp. După aceasta, Balan Simion a invocat că din cauza sa el nu a reuşit să vândă automobilul reparat şi i-a spus că trebuie să-i dea suma de 2 000 de euro pentru faptul dat, la ce el i-a răspuns că nu are de unde să-i dea aşa sumă de bani, spunându-i totodată că nu-i va da nimic. Astfel, au început ameninţările în adresa sa că îl va prinde şi îl va bate dacă nu-i va da suma de bani pretinsă. Tot atunci, el i-a promis lui Balan Simion că va face rost de bani şi se va răsplăti cu el. Această promisiune a făcut-o, deoarece se temea şi îi era frică de Balan Simion, ştiind că acesta are mulţi cunoscuţi în organele poliţiei şi în rândul persoanelor din lumea criminală. Astfel, din august 2014 a fost ameninţat periodic de către Balan Simion prin telefon, cât şi verbal, atunci când se întâlnea cu el. Comunică că a încercat să evite întâlnirile cu Balan Simion, însă la un moment dat a fost convins să se întâlnească cu acesta, deoarece ultimul l-a ameninţat că se va adresa mamei lui ca ea să restituie datoria pretinsă. Susţine că nu s-a adresat la organele de poliţie deoarece îi era frică de consecinţele ce puteau surveni, considerând ameninţările lui Balan Simion reale. La fel, a menţionat că suma de bani pretinsă i-a fost cerută şi de către Aliona, soţia lui Balan Simion. Ei ambii i-au propus ca pentru stingerea datoriei, să i-a un credit sau să ia în credit careva tehnică şi să le-o dea lor în contul datoriei pretinse. Ca urmare, a apelat la mai multe bănci, însă a fost refuzat din cauza că salariul său este de doar 2 500 lei. Ulterior, la data de 07.05.2015, în jurul orelor 10:30, în timp ce se afla la intersecţia str. Petru Zadnipru şi bd. Mircea cel Bătrân, a fost stopat de un grup de persoane necunoscute, care s-au prezentat că sânt din partea lui „Senea”, despre care a înţeles că este Balan Simion. Aceştia l-au apucat de mâini, l-au dat într-un loc mai

ferit de ochii lumii şi l-au lovit de câteva ori, spunându-i să nu fugă de „Senea” şi să-i restituie banii în sumă de 7 050 euro, după care au mărit cuantumul sumei până la 8 000 euro. În acest moment, persoanele date l-au influenţat psihologic să sune cărorva persoane, care pot să-i împrumute această sumă de bani. Respectiv, în acel moment, de pe telefonul său mobil, a sunat ofiţerului de urmărire penală ***** Rusu, încercând să-i spună că este ţinut de persoane necunoscute care îi cer bani. Persoanele respective au discutat ceva cu ***** Rusu şi după o oră de vreme, i-au dat drumul, ameninţându-l cu răfuială fizică dacă nu-i va da banii ceruţi de ei. La fel, persoanele respective l-au ameninţat că dacă nu le va da bani, ei vor scoate banii de la mama lui. Ulterior, la 12.06.2015, în jurul orelor 15:00, el a fost telefonat de către mama sa Lorena Timcovici, care i-a comunicat că la domiciliul lor din str. *****, mun. Chişinău, el a fost căutat de o persoană necunoscută care i-a transmis să-l contacteze pe Balan Simion. Afirmă că suma de bani pretinsă de la el de către Balan Simion este una inventată. Cum s-a exprimat Balan Simion, această sumă de bani este prejudiciul cauzat în urma faptului precum că din cauza sa Balan Simion a fost închis în penitenciar în cauza penală pornită pe faptul tentativei de omor asupra cet. Oleg Nareico. În această cauză, el are statut de învinuit. La data de 17.10.2015, în jurul orelor 15:00, în timp ce se deplasa la serviciu, în apropierea str. Ismail 6, mun. Chişinău, lângă el a stopat un automobil de model „*****”, de culoare neagră, cu n/î *****. Din automobil a coborât o persoană necunoscută, care l-a apucat de braţ şi l-a împins în automobil. În automobil era Balan Simion, pe bancheta din faţă a pasagerului. În automobil mai era şoferul, despre care a înţeles că se numeşte Sergiu, iar pe bancheta din spate erau două persoane necunoscute, cu vârsta de aproximativ 30-32 ani, ambii cu constituţie atletică a corpului. În automobil, persoanele necunoscute de pe bancheta din spate i-au răsturnat conţinutul gentuţei pe care el o avea asupra sa, din care au luat cardul de salariu „Victoriabank” SA, pe care era suma de 5 000 lei, şi legitimaţia de serviciu de la compania de televiziune „PRO TV”. Tot din geantă, i-a fost sustras un telefon mobil de model „*****” de culoare albă, la preţul de 1 000 lei, codat, pe care el intenţiona să-l decodeze şi care nu a fost utilizat niciodată în reţele mobile naţionale, deoarece fusese adus recent de peste hotare. În continuare, Balan Simion i-a spus că aceasta va continua până când nu-i va întoarce banii, referindu-se deja că îi datorează suma de 250 000 lei. Tot atunci, Balan Simion i-a spus că cunoaşte totul despre dânsul, cunoaşte că recent s-a căsătorit şi cine este soţia lui, că ea are un copil, spunându-i că ei pot să sufere din cauza lui. La 26.10.2015, mama sa i-a comunicat că în aceiaşi zi, la domiciliul lor, au venit persoane necunoscute, cu acelaşi automobil de model „*****”, de culoare neagră, tipul caroseriei „hatchback”, cu n/î *****. Aceste persoane i-au spus mamei sale că el îi datorează bani lui Balan Simion în suma de 250 000 lei, la care ea le-a comunicat că fiul ei nu este acasă, iar persoanele respective i-au spus că cunosc despre acest fapt şi că au venit să-i aducă la cunoştinţă datoria lui Timcovici Dmitri, zicându-i să vorbească cu acesta, în caz contrar suma respectivă va fi extorcată de la ea. După aceasta mama sa a intrat în ograda casei şi a telefonat la poliţie, însă când a venit echipajul de poliţie, persoanele date deja plecaseră. Menţionează faptul că la 30.12.2015, pe la orele 18:00, în timp ce se afla în apropierea memorialului „Victoriei”, a fost stopat de către o persoană care s-a prezentat ca „Alexei”. Ultimul s-a apropiat de dânsul şi l-a întrebat când va restitui banii lui Simion, la care i-a răspuns că nu are bani. „Alexei” a început a-i face reproşuri şi l-a lovit în piept, cauzându-i dureri fizice. În acel timp când a fost lovit de „Alexei”, era în compania cunoscutului său Botnari Nicolae. Ultimul a reacţionat la comportamentul lui „Alexei”, spunându-i să se liniştească şi că el, adică Nicolae, este colaborator de poliţie. „Alexei” i-a spus să nu se amestece în treburile oamenilor şi l-a ameninţat că va avea probleme la serviciu, că va fi dat afară. După câteva replici de ameninţări

„Alexei” a plecat. „Alexei” mai era cu o persoană, însă aceasta nu a intrat în discuţie. După aceasta, el permanent era ameninţat la telefon de diferite persoane, care se prezentau în interesele lui Balan Simion şi îi cereau să-i restituie banii ultimului cu binişorul. Timp de trei luni, a fost ameninţat prin telefon de la diferite numere. De la numărul *****, mai întâi a fost apelat de o doamnă, iar apoi de către Balan Simion care de fiecare dată îl insulta cu diferite cuvinte urâte şi cu ameninţări. De la numerele de telefon *****şi *****, a fost telefonat de persoane necunoscute care la fel au făcut ameninţări în privinţa sa şi a familiei sale. Ameninţările erau de genul că o vor viola pe fiica şi pe soţia sa, iar pe mama şi pe fratele său îi vor bate dacă nu va restitui banii. La 20.01.2015, ora 11:26 minute, a primit un mesaj pe telefon de pe adresa web cu acelaşi conţinut, semnat „Senea”. Din această cauză, îi este frică să meargă pe drum, se teme că Balan Simion îşi va realiza intenţiile şi va maltrata pe cineva din membrii familiei sale. Ameninţările primite le consideră reale, deoarece Balan Simion are un trecut nu prea bun, a stat în puşcărie şi are permanent în preajma sa persoane din cercurile respective. După aceasta, la 03.02.2016, orele 14:20, în timp ce se deplasa pe str. Alexandru cel Bun, colţ cu str. Tighina, mun. Chişinău, în faţa sa a stopat un automobil de model „*****” de culoare sură, cu n/î *****. De la volan a coborât o persoană necunoscută, care anterior a fost la el la serviciu împreună cu alte persoane la fel necunoscute. Persoana dată s-a salutat cu el şi l-a chemat mai la o parte să vorbească. Astfel, ferindu-se împreună mai într-o parte, persoana dată a început discuţia, întrebându-l când va întoarce banii. Ultimul vorbit cu el în limba rusă, calm şi fără ameninţări, făcând referire că l-a impus cineva să ceară de la dânsul banii. Dorind să evite un eventual scandal, i-a răspuns că la moment nu are bani, dar va căuta. Persoana dată i-a spus să facă rost de bani mai urgent, deoarece această întrebare trebuie să fie închisă. Afirmă că a încercat să-l întrebe pentru cine cere bani, la care persoana indicată i-a spus să nu dea asemenea întrebări, deoarece el cunoaşte pentru cine. Atunci a înţeles că aceştia sânt banii pe care îi cere Balan Simion pentru aşa-zisa datorie. La data de 04.03.2016, în jurul orelor 04:30, în timp ce se deplasa în drum spre casă, pe str. Ismail, mun. Chişinău, în apropierea stadionului Republican, a fost ajuns din urmă de două persoane necunoscute, cu vârsta cuprinsă între 20 şi 25 ani, care au încercat să-l lovească cu un cuţit în regiunea abdomenului. Menţionează că a reuşit să pună mâna şi cuţitul s-a oprit în mâna sa provocându-i o plagă tăiată. În acest moment, a doua persoană necunoscută a încercat să-l lovească şi el cu cuţitul din sus în jos, în regiunea umărului, însă el la fel a reuşit să blocheze lovitura, fiind din nou rănit la aceeaşi mână, adică la mâna dreaptă. Toate acestea au durat câteva secunde, după care persoanele necunoscute au fugit în direcţii diferite, unul spre str. Lev Tolstoi, iar altul spre str. Ismail, mun. Chişinău. Comunică că a încercat să fugă după unul din ei, însă nu a reuşit să-l prindă. Înainte de a fugi, persoana care s-a îndreptat spre str. Ismail, mun. Chişinău, i-a spus în limba rusă „это только начало”. După aceasta, văzând că-i sângerează tare mâna, a chemat salvarea, iar ulterior a anunţat poliţia. Pe marginea cazului dat s-a adresat cu plângere la Inspectoratul de Poliţie Centru. Ulterior, la data de 10.04.2016, aproximativ la orele 14:30, în timp ce se deplasa pe jos pe lângă Universitatea de Medicină, în apropierea staţiei de troleibuze, a staţionat un automobile de model „*****”, de culoare albă, din care au coborât două persoane necunoscute, s-au apropiat de dânsul şi unul din cele două persoane l-a luat de mână şi l-a tras să se urce după el în automobil, spunându-i că trebuie să discute cu el. Astfel, aceste persoane l-au urcat pe bancheta din spate, după care automobilul a pornit pe bd. Ştefan cel Mare spre direcţia Ambasadei Federaţiei Ruse, după care spre Spitalul de traumatologie şi a oprit ajungând la str. Mitropolit Dosoftei, mun. Chişinău. Atunci, persoanele menţionate, au început a-l întreba când are de gând să întoarcă banii. Discuţia a început cu ameninţări şi înjurări în adresa sa şi a membrilor familiei

sale. Încercând să le explice acelor persoane că nu are aşa sumă de bani şi că trebuie să apeleze la ajutorul rudelor, ultimii i-au zis că a avut destul timp să adune bani şi că o perioadă de timp a fost lăsat în pace. La fel, i-au spus că banii cu orice preţ vor fi scoşi de la el ori de la rudele sale. Tot atunci, o persoană necunoscută care se afla pe bancheta din spate, pe neaşteptate l-a apucat brusc de după cap şi l-a lovit de câteva ori la rând de scaunul din faţă, cauzându-i dureri fizice puternice şi ameninţându-l că-l va tăia dacă nu le va da banii. În automobil a fost ţinut aproximativ două ore, timp în care îl ameninţau şi-l întrebau când va întoarce banii, după care i-au zis să coboare din maşină, iar până în seară să găsească banii pentru că ei vor veni să-i ia. Atunci el a fugit acasă, unde i s-a făcut rău şi a chemat salvarea. Cu salvarea a fost transportat la Spitalul de Urgenţă, unde a fost diagnosticat cu comoţie cerebrală şi la orele 20:00, în aceeaşi zi, a fost internat în spital. A doua zi a început să primească mesaje web-sms la telefon, semnate „Senea", care aveau conţinut cu ameninţări în adresa sa şi a familiei sale. În unul din mesaje, persoana care le transmitea, l-a întrebat folosind cuvinte necenzurate cum a fost întâlnit de oamenii lui, cum l-au tăiat la mână şi dacă i-a plăcut cum a fost întâlnit în duminica de 10.04.2016. La fel, în mesaje era scris că persoana respectivă cunoaşte unde el este internat, că va găsi salonul unde este internat şi acolo îl va maltrata dacă nu va găsi banii. Susţine că tot timpul, se accentua suma de 250 000 lei şi că aceşti bani sânt pentru faptul că a stat din cauza lui la puşcărie. Din câte îşi aminteşte, automobilul era de model „*****" şi avea numere de înmatriculare lituaniene, din care a reţinut doar *****, iar pe capota din spate era încleiat un abţibild „LT". Acest automobil l-a văzut şi pe data de 11.04.2016, în ograda Spitalului de Urgenţă în care era internat. La 07.09.2016, orele 10:10, în timp ce se afla în apropierea centrului comercial „MallDova", pe telefonul său mobil cu numărul *****a fost telefonat de către Balan Simion de pe numărul *****. În timpul discuţiei, ultimul s-a salutat şi l-a întrebat dacă nu a făcut rost de bani. I-a răspuns că nu, la care Balan Simion i-a sugerat ca şi alte dăţi să meargă la vreo agenţie de telefonie mobilă şi să cumpere vreun telefon mobil sau altă tehnică de calcul pe care să i-o dea lui. I-a răspuns că va încerca. După aceasta Balan Simion i-a propus să se întâlnească pentru a vorbi despre situaţia cu dosarul de la Orhei, la care i-a răspuns că nu are timp din motiv că lucrează până târziu. Atunci Balan Simion i-a spus că în caz dacă nu va hotărî întrebarea cu banii până la orele 17:00, data de 08.09.2016, va vorbi cu el altfel, dându-i de înţeles că-l avertizează. La data de 08.09.2016, a fost telefonat din nou de către Balan Simion, care l-a întrebat dacă s-a primit ceva cu banii şi i-a cerut să se întâlnească. Despre cazul dat a adus la cunoştinţă ofiţerilor care investighează cazul. Astfel, în aceiaşi zi, colaboratorii de poliţie au iniţiat măsura specială de investigaţii – controlul transmiterii banilor, şi el a primit de la aceştia prin proces-verbal suma de 5 000 lei în bancnote de 200 lei. După aceasta, în jurul orelor 15:00, a mers să se întâlnească cu Balan Simion la locul indicat de el, în apropierea clinicii „OnClinic", amplasată la intersecţia străzilor ***** Alecsandri şi Alexandru cel Bun, mun. Chişinău. La locul indicat, s-a întâlnit cu Balan Simion care îl aştepta în stradă. S-a salutat cu acesta, ultimul comunicându-i că a fost la „moşneag", dar acesta nu era acasă. Aşa Balan Simion îl numea pe Bobrov Ghenadi. După aceasta, l-a întrebat ce se aude cu banii, la care el i-a spus că a luat un avans de la şeful la care lucrează, iar referitor la tehnică i-a spus că nu a putut face rost. Aflându-se în faţa clinicii „OnClinic", Balan Simion l-a întrebat câţi bani are, la ce el i-a răspuns că doar 5 000 lei. Atunci Balan Simion i-a spus că aceştia sânt prea puţini şi că va trebui să găsească încă vreo 300 euro pentru a plăti un avocat ca să intervină să-i ajute în cazul dosarului din Judecătoria Orhei. În continuare, Balan Simion i-a cerut să-i dea acei 5 000 lei, iar când i-a luat, au intervenit colaboratorii de poliţie şi l-au reţinut pe Balan Simion în flagrant. A mai adăugat că în luna ianuarie 2016, în timp ce a ieşit de la serviciu din sediul televiziunii

„PRO TV”, a fost stopat de către Şalîghin Alexandru. Cu el mai era o persoană căruia îi spunea Paşa. Aceştia l-au rugat să se urce în automobilul de model „*****” despre care a declarat anterior. Le-a reproşat că nu doreşte, însă Paşa l-a împins să urce pe bancheta din spate. Ulterior, după el s-a urcat şi Şalîghin Alexandru pe partea opusă. La volanul automobilului se afla persoana care îl lovise anterior. Paşa a început să întrebe de bani, când îi va întoarce, dându-şi seama că merge vorba de banii pe care încerca să-i primească Balan Simion. Le-a răspuns că nu are bani. În cele din urmă, Paşa a scos un pistol pe care i l-a fixat în coastă, în partea dreaptă, spunându-i să scrie recipise sub dictarea lui Şalîghin Alexandru. S-a uitat către Paşa şi acesta cu ameninţare i-a zis că în caz contrar îl va duce în pădure unde-l vor bate şi oricum va scrie aceste recipise. S-a speriat şi ca să scape de ei, s-a supus cerinţelor lor. Persoana care era la volan, i-a întins un carnet mare cu foi de matematică, spunându-i să scrie recipisele. Atunci, sub dictarea lui Şalîghin Alexandru, a scris trei sau patru recipise pe diferite sume de bani şi cu date diferite. Când scria, ţinea carnetul pe genunchi, iar Paşa ţinea tot timpul arma în coastă. Despre faptul că există asemenea recipise nu a comunicat nimănui, nici organului de urmărire penală. Fiind întrebat dacă a scris cuiva recipise cu privire la împrumuturi de bani de la cineva, a negat acest fapt, deoarece a fost ameninţat că în cazul în care se va adresa după ajutor, va suferi împreună cu membrii familiei sale. Din aceste considerente îi era frică de consecinţele ce puteau urma din partea lui Balan Simion şi a complicilor săi. De asemenea, în primele zile ale lunii februarie 2016, a fost citat la sediul Inspectoratului de Poliţie Centru, la ofiţerul de urmărire penală Svetlana Cebotari. Fiind la ea, i s-a adus la cunoştinţă că în privinţa sa este depusă o cerere pe fapt de escrocherie, precum că el a luat cu împrumut de la Şalîghin Alexandru suma de bani în mărime de 250 000 lei. Atunci şi-a dat seama că este vorba de una din recipisele pe care le-a scris anterior sub ameninţarea persoanei pe nume Paşa. Totodată, a mai declarat că s-au înţeles cu Balan Simion să facă lucrări de reparaţie la un automobil de model „Cadillac Escalade” de culoare neagră, lucru pentru care trebuia să primească de la ultimul suma de 400 euro. A efectuat tot volumul de lucrări, însă a întârziat cinci zile din cauza că nu a primit materialele necesare. La acest automobil, a lucrat împreună cu Doroftei Pavel, care trebuia să primească pentru lucrul făcut 200 euro. Pentru lucrul făcut el a cerut bani de la Balan Simion, însă acesta nu i-a dat, motivând că automobilul nu a fost gata la timp şi nu a fost vândut. Nici ulterior nu a primit careva bani pentru lucrul făcut. Primele neînţelegeri cu Balan Simion au apărut în legătură cu automobilul indicat, ultimul cerând de la ei să-i întoarcă banii pe care i-a cheltuit pentru repararea automobilului. După părerea sa, pentru repararea automobilului, a fost cheltuită suma de 400 euro. Astfel, i-a spus atunci lui Balan Simion să le dea banii pentru lucrul efectuat şi ulterior se vor clarifica, la care ultimul le-a răspuns că nu are bani din cauza că nu a vândut automobilul din vina lor. Văzând că Balan Simion nu vrea să le dea banii, a hotărât să nu mai vorbească cu el. Ulterior, peste câteva săptămâni, Balan Simion a început a-l suna insistent, dorind să se întâlnească cu el, însă dânsul permanent îl evita. Prin telefon, Balan Simion a început să ceară de la el bani, motivând că îi este dator pentru faptul că a fost închis în dosarul de la Orhei. De la început, nu i-a comunicat suma datorată. Prima dată a pretins suma de 700 euro, pe urmă 1 000 euro, apoi 2 000 euro, iar în final, ultimul pretindea suma de 250 000 lei. Comunică organului de urmărire penală că nu cunoaşte de unde s-au luat aşa sume de bani, că nu a împrumutat nici un leu de la Balan Simion şi că nu-i datorează ultimului nimic. Când a fost atacat la 04.03.2016, a comunicat medicilor că leziunile corporale le-a primit acasă, din motive de siguranţă. Despre Alexandru Şalîghin, susţine că acesta nu o singură dată i-a spus că este din partea lui Balan Simion. Prima dată când a fost telefonat de către acesta, i-a spus în limba rusă că el este Alexandru, că este din partea lui „Senea” şi că banii pe care îi datorează lui, îi va

întoarce lui Alexandru, indicându-i să-l telefoneze când va avea banii. Nu cunoaşte ce legături anume au între ei: Balan Simion, Boico Alexei, Şalîghin Alexandru, Marcovţev Pavel şi restul persoanelor, însă cu siguranţă au acelaşi scop, de a extorca de la el mijloace financiare şi de a-l intimida. Totodată, nu cunoaşte dacă ei se ştiu unul cu altul, însă fiecare are legătură cu cineva din ei. Presupune că Balan Simion se cunoaşte cu Şalîghin Alexandru tot din lumea criminală, iar Şalîghin Alexandru este vecin şi se află în relaţii bune cu familia Boico şi Marcovţev. Toţi acţionează la indicaţiile directe sau indirecte ale lui Balan Simion. Când i-au fost luate cu forţa bunurile, în timp ce se afla în automobilul de model „*****”, cu n/î *****, cu siguranţă în automobil erau Boico Alexei şi Şalîghin Alexandru.

În şedinţa de judecată martorul Timcovici Lorina a declarat că susţine declaraţiile date în cadrul urmăririi penale. Pe Balan Simion l-a văzut o singură dată, la Curtea de Apel Chişinău, când a fost arestat. Din spusele fiului său, Timcovici Dmitri, cunoaşte că el este ameninţat de către acesta şi că îi este dator cu o sumă de bani. Nu ţine minte în ce an au avut loc întâmplările cercetate, dar la ea acasă au venit nişte persoane de etnie romă, care i-au comunicat că fiul său Dima le este dator cu o sumă foarte mare de bani – 750 de euro şi că el cunoaşte despre ce este vorba. Cele declarate au avut loc în perioada de vară. Lângă ea s-a oprit o maşină, în care erau două persoane, una s-a apropiat de ea şi i-a spus despre datoria fiului. Acesta i-a comunicat să-i transmită lui Dima că le este dator cu bani şi a ameninţat-o că se va răfui cu el dacă nu îi va întoarce datoria. Cu privire la răfuiala fizică, a menţionat că el s-a referit doar la Dima nu şi la familie. El a discutat cu ea pe un ton normal. Cealaltă persoană nu s-a coborât din maşină. La moment, nu ţine minte cu arăta persoana care s-a apropiat şi a vorbit cu ea. Peste ceva timp, acasă la ea s-au mai apropiat încă două persoane. Primul s-a apropiat un tânăr, care era îmbrăcat în scurtă de culoare bej, iar pe mâini avea mănuşi negre din piele fără degete. Avea părul de culoare neagră. El a întrebat-o dacă este mama lui Dmitri Timcovici, la care ea i-a răspuns afirmativ, după care a întrebat-o dacă el este acasă. Ea i-a răspuns că fiul Dmitri Timcovici este plecat, după care el s-a prezentat cu prenumele Alexandru şi i-a spus că îl caută pe fiul ei, deoarece acesta este dator cu suma de bani de 250 000 lei unei persoane. Drept confirmare, ea a cerut să îi fie prezentată o recipisă, însă el i-a spus că dacă e nevoie va prezenta şi recipisă, după care a chemat cealaltă persoană care era în maşină şi i-a spus că ea nu crede că fiul ei are datorie şi cere recipisă. A doua persoană a coborât dintr-o maşină neagră, fiind numit Alexei sau Serghei şi împreună, au ameninţat-o că dacă nu întoarce Dima datoria, ei „o vor scoate de la ea”. Faptul ameninţării l-a înţeles după modalitatea cu care i-au vorbit. După aceasta ea le-a spus că merge să îl telefoneze pe Dmitri, însă fiul ei i-a spus că nu cunoaşte persoanele respective, din care considerent a hotărât să cheme poliţia. Până la venirea echipajului de poliţie, persoanele respective au plecat. A reuşit să memorizeze doar cifrele numărului de maşină şi anume 003. Ulterior, în vara anului 2016, a fost telefonată de către o persoană care s-a prezentat ca Ştefan Jora şi i-a spus că Dmitri este la ei din cauza datoriei de 750 de euro şi dacă nu le va întoarce banii, va fi rău pentru el şi familia lui. Ea l-a întrebat cui anume Dmitri este dator şi el i-a spus că unei persoane fără a menţiona numele acesteia. Totodată, ea a cerut să vorbească cu fiul său, care i-a spus să nu retrăiască că totul va fi bine. În seara aceleiaşi zile Dmitri a venit acasă şi ea l-a întrebat cui îi este dator. El i-a spus că este vorba despre persoana cu numele Balan Simion, iar motivul datoriei este faptul că în perioada cât a fost închis pe dosarul de la Orhei, acesta a pierdut foarte mulţi bani pe care Dima trebuie să îi restituie. Inclusiv, cu referire la datorie, la telefon a vorbit şi cu o doamnă care a telefonat-o de pe un număr necunoscut ei, pe care l-a menţionat în plângerea pe care a scris-o. Tot atunci când a fost telefonată de doamna respectivă un bărbat a întrebat-o dacă este mama lui Dima şi i-a

repetat că fiul ei îi este dator cu 750 de euro. Persoana respectivă a vorbit cu ea pe un ton brutal. Inclusiv, el a amenințat-o că dacă Dima nu îi va întoarce banii o să fie rău și pentru ea și pentru el. După aceasta el nu a mai telefonat-o. În ce an s-au apropiat cele două persoane de ea, nu ține minte, dar cazul a avut loc aproximativ cu 3 ani în urmă. De mai multe ori a întrebat persoanele care i-au comunicat de datoria fiului cui i se datorează datoria, însă nu a primit un răspuns clar, doar i-au comunicat că Dmitri știe despre cine este vorba. Despre Balan Simion a auzit doar în legătură cu datoria dată. Despre datorie, Dima nu i-a relatat la început nimic. Ulterior, i-a povestit că a fost lovit cu capul de scaunul mașinii din motiv că are o datorie. În anul 2016, a fost oprit în stradă și urcat forțat într-o mașină unde i s-a spus că urmează să întoarcă datoria existentă. În automobilul respectiv erau 4 persoane împreună cu șoferul. Cele relatate au avut loc în sectorul Centru, mun. Chișinău. În momentul când era în automobilul menționat, a vorbit cu el la telefon și i s-a părut că este foarte agitat. Nu a apelat la poliție din cauza că nu cunoștea unde se află. Când a venit acasă, Dmitri i-a povestit succint despre cele întâmplate și despre suma de bani care i se cere să o restituie lui Balan Simion. Pe față nu avea careva semne de la lovitură, dar era foarte speriat, din ce motiv a chemat salvarea, după care a fost internat în spital 3 sau 4 zile. Careva leziuni pe corpul fiului nu a observat. Persoanele care au fost la ea în zile diferite nu le cunoaște, doar a auzit că unul se numește Alexandru, după cum altul s-a adresat lui. Aceștia aveau aproximativ vârsta de 30 de ani și erau vorbitori de limba rusă. Două din persoanele date erau de etnie romă. Despre faptul că sunt din raionul Nisporeni, nu i-au comunicat. Referitor la presupusa recipisă, aceasta i-a fost prezentată a doua oară. Ce anume era scris în ea, nu cunoaște, doar din spusele lor era o recipisă. După aceasta, din motiv că s-a speriat, a mers în casă și a telefonat la poliție. La sosirea echipajului de poliție, a povestit despre cele întâmplate, iar a doua zi a mers și a depus plângere la poliție. În acea perioadă, Dmitri locuia cu familia sa, viza de domiciliu a acestuia fiind la locul unde trăia. Despre faptul dacă el avea careva datorii la companii de creditare, nu cunoaște. Acasă nu a primit scrisori cu privire la datorii. În afară de presupusa datorie lui Balan Simion, nu cunoaște ca Dmitri să aibă și alte datorii. În perioada anilor 2014-2015, Dmitri nu a fost angajat oficial, fiind ajutat de către ea. Care a fost decizia luată privitor la plângerea depusă de ea, nu cunoaște. Careva avize de la instanța de judecată nu a semnat cu privire la restituirea datoriei.

În ședința de judecată martorul Golovaţchii Nicolai a declarat că a făcut cunoștință cu partea vătămată Dmitri Timcovici prin intermediul lui Balan Simion, care l-a rugat să o angajeze la serviciu pe soția primului. Susține că între el cu Dmitri, a fost o înțelegere cu privire la arendarea pe o perioadă nedeterminată a magazinului amplasat pe str. Nicolae Costin 65, mun. Chișinău. În ce an au avut loc cele relatate nu ține minte, dar aproximativ 7-9 ani în urmă. Pentru a lua în arendă magazinul, cunoaște că partea vătămată a luat bani de la Balan Simion, iar drept confirmare au întocmit o recipisă privind împrumutul de 2 000 de euro. Recipisa a fost întocmită între părți în incinta magazinului și respectiv, transmisă și suma împrumutată. În acel moment era prezent el, soția sa, Dmitri și soția lui, Natalia și Balan Simion. Recipisa în cauză a fost semnată doar de către inculpat și partea vătămată. Pe numele cui a fost întocmită recipisa, nu ține minte. Despre careva neînțelegeri între ei cu privire la împrumut nu a văzut să fie. Banii au fost împrumutați pentru arenda magazinului și pentru procurarea unei mașini de model „Chevrolet”, necesar pentru afacerea respectivă. La ce preț a procurat mașina nu cunoaște. Cu mașina respectivă Dmitri aducea marfa la magazin. Despre faptul că din banii împrumutați de la Balan Simion, Dmitri a cumpărat mașina, cunoaște, deoarece ultimul singur i-a comunicat acest fapt. După darea în arendă a magazinului, cu partea vătămată a ținut legătura aproximativ încă 2 luni. Tot atunci a fost telefonat de furnizori precum că sunt datorii în magazinul respectiv. Când

a ajuns la magazin, a văzut că uşa era deschisă, cheia nu era şi nici marfă nu era. A încercat să i-a legătura cu Dmitri, dar nu l-a găsit, după care l-a telefonat pe Balan Simion şi l-a întrebat unde este partea vătămată. Balan Simion a încercat să îl ajute, iar la un moment dat l-a găsit şi a discutat cu el la telefon, dar despre ce anume nu ştie, deoarece în prezenţa sa, când era sunat, Dmitri nu răspundea. Ulterior, la televizor a văzut că Balan Simion a fost reţinut în flagrant de organele de drept. Din ce motiv Dmitri i-a îndatorat lui Semion Balan bani la fel nu cunoaşte. Cunoaşte că inculpatului Dmitri a întors o parte din bani, dar despre ce sumă este vorba nu ştie şi nici perioada când au fost restituiţi. Posibil aproximativ un an şi jumătate în urmă. Dacă Dmitri Timcovici sau soţia acestuia au restituit toată suma împrumutată inculpatului, nu cunoaşte. Dacă Balan Simion cu Timcovici Dmitri s-au mai întâlnit, de asemenea nu cunoaşte, însă el pe ultimul nu l-a mai văzut. Când a încercat să îl găsească pe Timcovici Dmitri sau pe soţia acestuia, Natalia a mers la ei la domiciliul de pe str. Albişoara, mun. Chişinău, dar nu i-a găsit. Despre soarta automobilului de model „Chevrolet" nu cunoaşte careva detalii şi nici nu a avut vreo legătură cu procurarea sau folosirea maşinii respective.

În şedinţa de judecată martorul Şalîghin Alexandru a declarat că îl cunoaşte pe Balan Simion şi pe Timcovici Dmitri, concretizând că pe Balan Simion îl cunoaşte din luna mai 2023, când a primit un sunet de la o persoana, care l-a rugat să-l contacteze pe acesta, deoarece dorea să discute ceva referitor la Timcovici Dmitri. În urma discuţiei pe care a avut-o Balan Simion, el i-a povestit că are hotărâre într-un dosarul civil privind încasarea datoriei de la Timcovici Dmitri în sumă de 240 000 lei. Menţionează faptul că pe Balan Simion, până la acest eveniment, nu l-a cunoscut, iar pe Timcovici Dmitri îl ştie din anul 2014, când ultimul i-a reparat prietenului lui ceva la automobil. Astfel, susţine că în 2014, i-a împrumutat lui Timcovici Dmitri suma de 240 000 lei, dar la moment nu ţine minte pe care termen. În anul 2016, s-a adresat în judecată, fiind emisă o hotărâre în anul 2018 privind încasarea acestei datorii, care se află în prezent la executare la executorul judecătoresc Parfentiv Liliana. Până în ziua de azi, Timcovici Dmitri nu i-a restituit nici un leu. Susţine că recipisa a fost scrisă de către Timcovici Dmitri şi că el a prezentat-o la Inspectoratul de poliţie Centru, dar şi în judecată. Astfel, la poliţie s-a adresat în anul 2016, prezentând recipisa dată pentru a fi deschis dosar penal pe numele lui Timcovici Dmitri pentru escrocherie. Afirmă că tot în anul 2016, de la domiciliu său, au fost ridicate de către lucrătorii Serviciului de Informaţii şi Securitate, recipisa scrisă de Timcovici Dmitri pentru împrumutul de 240 000 lei, recipisa scrisă de Gavrilan Denis pentru împrumutul de 80 000 lei şi încă 3 recipise, care confirmau că a împrumutat anumite sume de bani unor persoane, dar nu-şi aminteşte acum numele lor. Comunică faptul că din câte cunoaşte, ridicarea acestor recipise de către lucrătorii Serviciului de Informaţii şi Securitate a avut loc la plângerea depusa de Timcovici Dmitri, în privinţa sa, invocând că el este organizator al grupării criminale, la momentul ridicării fiind întocmit de către colaboratorii Serviciului de Informaţii şi Securitate un act de ridicare. Declară că în actul respectiv de ridicare s-a indicat că este ridicată recipisa privind împrumutul de la Balan Aliona, însă el a specificat că acest fapt nu corespunde adevărului. Totodată, văzând această eroare, el a refuzat sa semneze procesul-verbal de audierea a sa, spunând ca nu a avut în casă o recipisă semnată de Balan Aliona. După aceea, procesul-verbal a fost corectat de către colaboratorii de politie şi nu s-a mai indicat precum că în cadrul percheziţiei a fost ridicată şi o recipisa scrisa de Balan Aliona. Susţine că până a iniţia procesul civil, s-a adresat la o companie de colectori ca să îl ajute sa întoarcă datoria de la Timcovici Dmitri, însă compania nu a rezolvat nimic, iar dosarul penal care a fost deschis pe numele acestuia, a fost clasat. Menţionează că pe data de 15.05.2023, pe adresa str. Independentei 26/3, mun. Chişinău, la el la serviciu au venit 2 persoane, cu legitimaţii de la

Serviciul de Informaţii şi Securitate, care i-au recomandat să se prezinte ca martor pe cauza penală între Balan Simion şi Timcovici Dmitri. Mai adaugă că recipisa a fost scrisă de către Timcovici Dmitri la restaurantul „Dublin". Data nu o ţine minte, dar anul era 2015. La acea întâlnire mai era prezent şi Boico Alexei, persoana care i-a făcut cunoştinţa cu Timcovici Dmitri. Acesta a venit cu el şi avea rolul de martor pentru a confirma că Timcovici Dmitri a semnat recipisa de 240 000 lei, însă personal, Boico Alexei nu a semnat recipisa dată. Concretizează că i-a dat mai multe împrumuturi lui Timcovici Dmitri, acesta scriind recipise în acest sens, însă atunci, în restaurantul „Dublin", Timcovici Dmitri i-a scris o recipisă unică pentru toate acele sumele pe care i le datora, în total suma de 240 000 lei. Susţine că Timcovici Dmitri a împrumutat bani sub mai multe pretexte, ca să-şi cumpere sisteme audio în automobile. Dacă au fost scrise careva recipise în maşina de model „*****", el nu ţine minte. Confirmă că el i-a invitat pe restul bărbaţilor care erau atunci în automobil, însă Timcovici Dmitri nu a fost agresat de către Boico Alexei şi Marcovţev Pavel. Totodată, înregistrarea care a fost efectuată atunci, a fost prezentată la inspectoratul de poliţie şi la judecata civilă. Nimeni din cei prezenţi nu aveau armă asupra lor şi nici nu s-a discutat despre aşa ceva. Nu-şi aminteşte ca în automobilul de model „*****", Boico Alexei şi Marcovţev Pavel să-i fi dictat lui Timcovici Dmitri conţinutul recipisei. De asemenea, niciodată nu l-a menţionat pe Balan Simion în discuţiile pe care le avea cu Timcovici Dmitri, auzind pentru prima dată acest nume la inspectoratul de poliţie, când a fost audiat în 2016, iar de văzut l-a văzut deja pentru prima dată în luna mai 2023. Afirmă că în recipisele scrise de către Timcovici Dmitri când ultimul, împrumuta de la el bani, de fiecare dată era indicată data, luna şi anul când era întocmită, precum şi data, luna şi anul când urmau să fie restituie împrumuturile. Mai comunică faptul că atunci când se întâlneau, Timcovici Dmitri era liber, deschis, nu se temea de nimeni, povestea glume şi că la domiciliul acestuia, nu a fost niciodată. Numele Lorina, nu îi este cunoscut.

Totodată, în cadrul cercetării judecătoreşti, au fost examinate documentele şi procesele-verbale ale acţiunilor procesuale propuse de partea acuzării, după cum urmează:

- raportul de expertiză medico-legală nr. 2843/D din 26-30.09.2016, potrivit concluziei căruia, analizând datele documentelor medicale prezentate pe numele cet. Timcovici Dmitri, s-a constatat: Plăgi tăiate la nivelul mânii drepte care au fost cauzate în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect tăietor, posibil în timpul şi circumstanţele indicate, condiţionează dereglarea sănătăţii de scurtă durată şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare uşoară (04.03.2016). Traumă cranio-cerebrală închisă manifestată prin comoţie cerebrală, care a fost cauzată în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul şi circumstanţele indicate, condiţionează dereglarea sănătăţii de scurtă durată şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare uşoară (10.04.2016) (f.d. 141-142 Volumul I);

- raportul de expertiză nr. 34/12/1-R-5497 din 03.10.2016, conform căruia: 25 bancnote cu nominalul a câte 200 lei şi 2 bancnote cu nominal a câte 5 lei, ridicate de la Simion Balan în cadrul percheziţie corporale din 08.09.2016, sunt confecţionate din hârtie specială cu fibre color încorporate în suport, cu filigran cu folosirea formelor de tipar plan-ofset, seria şi numărul – tipar înalt, la întreprinderea specializată în confecţionarea banilor şi hârtiilor de valoare (f.d. 98-100 Volumul II);

- aviz de testare poligraf nr. 34/12/1-R-6313 din 11.11.2016, potrivit concluziei căruia la răspunsurile numitului Timcovici Dmitri *****la întrebările relevante nu s-au evidenţiat modificări semnificative care pot fi interpretate ca indici ai comportamentului simulat al subiectului (f.d. 156-159 Volumul I);

- procesul-verbal de confruntare din 23.11.2016, efectuată între partea vătămată Dmitri Timcovici şi învinuitul Simion Balan, potrivit căruia în cadrul confruntării, atât partea vătămată Dmitri Timcovici, cât şi învinuitul Simion Balan şi-au menţinut declaraţiile depuse anterior (f.d. 129-132 Volumul II);

- procesul-verbal de ridicare din 01.02.2016, prin care de la partea vătămată Dmitri Timcovici a fost ridicat telefonul mobil de model „*****, de culoare sură, cu IMEI *****, în care era instalată cartela SIM nr. *****(f.d. 107 Volumul I);

- proces-verbal de examinare din 01.02.2016, prin care a fost examinat telefonul mobil de model „*****, de culoare sură, cu IMEI *****, în care era instalată cartela SIM nr. *****, ridicat de la partea vătămată Dmitri Timcovici (f.d. 109-130 Volumul I);

- procesul-verbal de percheziţie corporală din 08.09.2016, prin care, fiind percheziţionat Simion Balan, au fost ridicate de la ultimul mijloace băneşti în bancnote cu nominalul de 200 lei şi un telefon mobil de model „*****” în care este incorporată cartela SIM nr. ***** (f.d. 86 Volumul II);

- proces-verbal de ridicare din 23.09.2016, prin care din arhiva Spitalului Clinic de Urgenţă a fost ridicată fişa medicală nr. 6688 pe numele cet. Timcovici Dmitri *****din anul 2016 şi copii din registrul de adresare la Spitalul Clinic de Urgenţă mun. Chişinău a cet. Timcovici Dmitri din 04.03.2016 (f.d. 134-136 Volumul I);

- proces-verbal de examinare din 02.11.2016, prin care a fost examinat suportul electronic de tip DVD-R „Ridata” cu capacitatea de 8,5 Gb, date extrase potrivit raportului de expertiză informaţională nr. 34/12/1-R-6038 din 31.10.2016 ca urmare a examinării în cadrul raportului dat a telefonului mobil de model „*****” în care este incorporată cartela SIM nr. ***** ridicat la 08.09.2016, în cadrul reţinerii în flagrant a lui Simion Balan. Astfel, în agenda apelurilor telefonice este redat numărul de telefon *****cu numele Dima D, ultimul fiind de fapt numărul de telefon a părţii vătămate Dmitri Timcovici. Conform acestor date, la 04.09.2016, ora 16:57:51sec, a fost efectuat apel telefonic către acest număr. Ulterior aceste apeluri se repetă periodic zilnic începând cu data de 04.09.2016 până la 08.09.2016, ora 11:51 (f.d. 31-101 Volumul III);

- proces-verbal de ridicare din 14.12.2016, prin care de la partea vătămată Dmitri Timcovici a fost ridicat telefonul mobil de model „*****, de culoare sură, cu IMEI *****, în care era instalată cartela SIM nr. *****(f.d. 163 Volumul I);

- proces-verbal de examinare din 14.12.2016, prin care a fost examinat telefonul mobil de model „*****, de culoare sură, cu IMEI *****, în care era instalată cartela SIM nr. *****, ridicat de la partea vătămată Dmitri Timcovici (f.d. 164-172 Volumul I);

- înştiinţare 903 nr. 5845 din 10.04.2016, potrivit căreia medicul Chilian a acordat ajutor medical cet. Dmitri Timcovici, care la 10.04.2016, ora 16:00, a fost luat de serviciul „903” de la domiciliu, fiind stabilită diagnoza: reacţia la un factor de stres (f.d. 105 Volumul III);

- plângerea cet. Dmitri Timcovici din 14.04.2016, prin care roagă organele de poliţie să i-a măsuri conform legislaţiei în vigoare cu persoanele necunoscute, care la data de 10.04.2016 l-a agresat fizic în timp ce se afla pe str. Dosoftei, nr. 128, provocându-i astfel dureri fizice şi psihice (f.d. 105 Volumul III);

- procesul-verbal privind interceptarea şi înregistrarea comunicărilor din 25.05.2016, conform căruia fiind examinate convorbirile telefonice ale abonatului postului telefonic cu numărul *****, utilizat de către Dmitri Timcovici, interceptate şi înregistrate în perioada 14.04.2016-13.05.2016, au fost identificate discuţii care prezintă interes pentru cauza penală (f.d. 7 Volumul II);

- stenograma convorbirilor telefonice ale abonatului postului telefonic cu numărul *****, utilizat de către Dmitri Timcovici, interceptate şi înregistrate la 16.04.2016 şi 19.04.2016, conform căreia la 16.04.2016, Dmitri Timcovici a recepţionat un mesaj cu conţinut ameninţător de la o persoană necunoscută care s-a prezentat „Senea", iar la 19.04.2016 Dmitri Timcovici a primit două apeluri de la Simion Balan şi în timpul discuţiilor ultimul vorbeşte despre o datorie a lui Dmitri Timcovici faţă de acesta (f.d. 9-10 Volumul II);

- procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigaţii din 08.09.2016, prin care a fost consemnată măsura specială de investigaţii – Controlul transmiterii banilor, fiindu-i transmişi părţii vătămate Dmitri Timcovici bani în sumă totală de 5 000 lei, pe care urma să-i transmită învinuitului Simion Balan (f.d. 77-83 Volumul II);

- procesul-verbal privind interceptarea şi înregistrarea comunicărilor din 06.10.2016, în cadrul căruia au fost examinate comunicările şi imaginile dintre învinuitul Simion Balan şi partea vătămată Dmitri Timcovici (f.d. 70 Volumul II);

- stenograma comunicărilor dintre partea vătămată Dmitri Timcovici şi învinuitul Simion Balan, din 08.09.2016 în timpul întâlnirii pe str. ***** Alecsandri, nr. 90, mun. Chişinău, conform căreia Dmitri Timcovici îi spune lui Simion Balan că, în privinţa tehnicii nu a luat nimic, că i-a promis nişte bani şi că a luat de acasă tot ce a putut - cinci, la care Simion Balan îi spune că asta e doar 300 euro şi îi propune să se întâlnească undeva pe duminică să vorbească împreună cu „Moşneagu" (f.d. 71 Volumul II);

- procesul-verbal privind interceptarea şi înregistrarea comunicărilor din 10.10.2016, conform căruia fiind examinate convorbirile telefonice ale abonatului postului telefonic cu numărul *****, utilizat de către Simion Balan, interceptate şi înregistrate în perioada 06.09.2016-05.10.2016, au fost identificate discuţii care prezintă interes pentru cauza penală (f.d. 40 Volumul II);

- stenograma convorbirilor telefonice ale abonatului postului telefonic cu numărul *****, utilizat de către Simion Balan, interceptate şi înregistrate în perioada 06.09.2016-12.09.2016, care conţine comunicările între învinuitul Simion Balan şi partea vătămată Dmitri Timcovici, în cadrul cărora Simion Balan îi reproşează lui Dmitri Timcovici că a stat la puşcărie din cauza declaraţiilor acestuia făcute în cadrul unui dosar şi îi cere ultimului în repetate rânduri să se întâlnească să discute cu cineva (f.d. 41-51 Volumul II);

Analizând în cumul probele aduse în judecată de către acuzatorul de stat şi probele stabilite în şedinţa de judecată, **instanţa ajunge la concluzia că vina inculpatului Balan Simion ***** de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), (3), 189 alin. (5) Cod penal nu a fost demonstrată şi acesta urmează a fi achitat din motiv că nu s-a constatat existenţa faptei infracţiunii, din următoarele considerente.**

Potrivit art. 390 Cod de procedură penală, sentinţa de achitare se adoptă dacă: 1) nu s-a constatat existenţa faptei infracţiunii; 2) fapta nu a fost săvârşită de inculpat; 3) fapta inculpatului nu întruneşte elementele infracţiunii; 4) fapta nu este prevăzută de legea penală; 5) există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei.

În cazul achitării persoanei în temeiul alin. (1) pct. 2), organul de urmărire penală este obligat să continue urmărirea penală pentru identificarea făptuitorului.

Sentinţa de achitare duce la reabilitarea deplină a inculpatului.

Art. 42 Cod penal stabileşte la alin. (2) că se consideră autor persoana care săvârşeşte în mod nemijlocit fapta prevăzută de legea penală, precum şi persoana care a săvârşit infracţiunea prin intermediul persoanelor care nu sânt pasibile de răspundere penală din cauza vârstei, iresponsabilităţii sau din alte cauze prevăzute de prezentul cod, iar la alin. (3) că se consideră

organizator persoana care a organizat săvârşirea unei infracţiuni sau a dirijat realizarea ei, precum şi persoana care a creat un grup criminal organizat sau o organizaţie criminală ori a dirijat activitatea acestora.

Conform art. 189 Cod penal (în vigoare la data punerii sub învinuire a lui Balan Simion ***** – 09.09.2016):

(1) Şantajul, adică cererea de a se transmite bunurile proprietarului, posesorului sau deţinătorului ori dreptul asupra acestora sau de a săvârşi alte acţiuni cu caracter patrimonial, ameninţând cu violenţă persoana, rudele sau apropiaţii acesteia, cu răspândirea unor ştiri defăimătoare despre ele, cu deteriorarea sau cu distrugerea bunurilor proprietarului, posesorului, deţinătorului ori cu răpirea proprietarului, posesorului, deţinătorului, a rudelor sau a apropiaţilor acestora, se pedepseşte cu amendă în mărime de la 400 la 600 unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 3 la 5 ani.

(2) Şantajul săvârşit: b) de două sau mai multe persoane; c) cu aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţă sau sănătate; d) prin ameninţare cu moartea; e) cu deteriorarea ori distrugerea bunurilor; f) împotriva donatorilor partidelor politice sau ai concurenţilor electorali se pedepseşte cu închisoare de la 5 la 7 ani cu amendă în mărime de la 500 la 1000 unităţi convenţionale.

(3) Acţiunile prevăzute la alin.(1) sau (2): a) săvârşite de un grup criminal organizat sau de o organizaţie criminală; b) săvârşite cu aplicarea armei sau a altor obiecte folosite în calitate de armă; c) însoţite de violenţă periculoasă pentru viaţă sau sănătate; d) săvârşite cu deosebită cruzime; e) urmate de dobândirea bunurilor cerute; f) soldate cu alte urmări grave, se pedepsesc cu închisoare de la 7 la 10 ani cu amendă în mărime de la 1500 la 2000 unităţi convenţionale.

(4) Acţiunile prevăzute la alin.(1), (2) sau (3), însoţite de răpirea proprietarului, posesorului sau deţinătorului, a rudelor sau a apropiaţilor acestora, se pedepseşte cu închisoare de la 10 la 13 ani.

(5) Acţiunile prevăzute la alin.(1), (2), (3) sau (4) săvârşite în proporţii mari se pedepsesc cu închisoare de la 11 la 13 ani.

(6) Acţiunile prevăzute la alin.(1), (2), (3) sau (4) săvârşite în proporţii deosebit de mari se pedepsesc cu închisoare de la 13 la 15 ani.

Totodată, conform art. 189 Cod penal (în vigoare la data modificării învinuirii aduse lui Balan Simion ***** – 29.09.2023):

(1) Şantajul, adică cererea de a se transmite bunurile proprietarului, posesorului sau deţinătorului ori dreptul asupra acestora sau de a săvârşi alte acţiuni cu caracter patrimonial, ameninţând cu violenţă persoana, rudele sau apropiaţii acesteia, cu răspândirea unor ştiri defăimătoare despre ele, cu deteriorarea sau cu distrugerea bunurilor proprietarului, posesorului, deţinătorului ori cu răpirea proprietarului, posesorului, deţinătorului, a rudelor sau a apropiaţilor acestora, se pedepseşte cu amendă în mărime de la 750 la 950 unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 3 la 5 ani.

(2) Şantajul săvârşit: b) de două sau mai multe persoane; c) cu aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţă sau sănătate; d) prin ameninţare cu moartea; e) cu deteriorarea ori distrugerea bunurilor; f) împotriva donatorilor partidelor politice sau ai concurenţilor electorali se pedepseşte cu închisoare de la 5 la 7 ani cu amendă în mărime de la 850 la 1350 unităţi convenţionale.

(3) Acţiunile prevăzute la alin.(1) sau (2): a) săvârşite de un grup criminal organizat sau de o organizaţie criminală; b) săvârşite cu aplicarea armei sau a altor obiecte folosite în calitate de armă; c) însoţite de violenţă periculoasă pentru viaţă sau sănătate; d) săvârşite cu deosebită

cruzime; e) urmate de dobândirea bunurilor cerute se pedepsesc cu închisoare de la 7 la 10 ani cu amendă în mărime de la 1850 la 2350 unităţi convenţionale.

(4) Acţiunile prevăzute la alin.(1), (2) sau (3), însoţite de răpirea proprietarului, posesorului sau deţinătorului, a rudelor sau a apropiaţilor acestora, se pedepseşte cu închisoare de la 10 la 13 ani.

(5) Acţiunile prevăzute la alin.(1), (2), (3) sau (4), dacă valoarea bunurilor depăşeşte 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirii faptei, se pedepsesc cu închisoare de la 11 la 13 ani.

(6) Acţiunile prevăzute la alin.(1), (2), (3) sau (4), dacă valoarea bunurilor depăşeşte 100 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirii faptei, se pedepsesc cu închisoare de la 13 la 15 ani.

Obiectul juridic al şantajului are un caracter complex. Astfel, dacă acţiunea principală din cadrul şantajului îmbracă 1) fie forma cererii de a se transmite bunurile proprietarului, ale posesorului sau ale deţinătorului, 2) fie forma cererii de a se transmite dreptul asupra bunurilor proprietarului, ale posesorului, sau ale deţinătorului, atunci obiectul juridic principal îl formează relaţiile sociale cu privire la patrimoniu, care au în conţinutul lor un drept real. Dacă însă acţiunea principală din cadrul şantajului îmbracă forma cererii de a săvârşi acţiuni cu caracter patrimonial, atunci obiectul juridic principal al şantajului îl constituie relaţiile sociale cu privire la patrimoniu, care au în conţinutul lor un drept de creanţă.

În ce priveşte obiectul juridic secundar al infracţiunii prevăzute la art. 189 Cod penal, natura acestuia se schimbă în funcţie de alternarea naturii acţiunii adiacente din cadrul şantajului. Astfel, dacă acţiunea adiacentă se exprimă în ameninţare (în formele specificate la alin. (1) sau la lit. d) din alin. (2) al art. 189 Cod penal), atunci obiectul juridic secundar este format din relaţiile sociale cu privire la libertatea morală a persoanei. Dacă acţiunea adiacentă se exprimă în aplicarea violenţei, atunci obiectul juridic secundar al şantajului îl constituie, după caz: - relaţiile sociale cu privire la integritatea corporală a persoanei (lit. c) din alin. (2) Cod penal): - relaţiile sociale cu privire la sănătatea persoanei (lit. c) din alin. (3) al art. 189 Cod penal).

În ce priveşte latura obiectivă a acestei infracţiuni, aceasta constă în fapta prejudiciabilă alcătuită din două acţiuni: acţiunea principală şi acţiunea adiacentă. Acţiunea principală din cadrul faptei prevăzute la art. 189 Cod penal se înfăţişează în oricare din următoarele trei modalităţi normative: 1) cererea de a se transmite bunurile proprietarului, ale posesorului sau ale deţinătorului; 2) cererea de a se transmite dreptul asupra bunurilor aparţinând proprietarului, posesorului, sau deţinătorului; 3) cerere de a săvârşi acţiuni cu caracter patrimonial. Cererea făptuitorului reprezintă o pretenţie, o revendicare făcută în orice formă: verbal sau scris, prin telefon sau prin utilizarea altor mijloace de comunicaţie, nemijlocit sau prin intermediari. Este posibil ca cererea să fie astfel formulată, încât să fie inaccesibilă pentru terţe persoane şi inteligibilă numai pentru victimă. Dincolo de toate aceste detalii, important este ca cererea făptuitorului să se refere la o transmitere ilegală şi gratuită a bunurilor sau a dreptului asupra bunurilor, ori la săvârşirea ilegală şi gratuită a acţiunilor cu caracter patrimonial. Caracterul ilegal al transmiterii rezultă din lipsa la făptuitor a oricăror temeiuri legale de a-i cere victimei fie să-i transmită bunuri sau dreptul asupra unor bunuri, fie să săvârşească în folosul făptuitorului acţiuni cu caracter patrimonial. Acţiunea adiacentă se înfăţişează în oricare din următoarele patru modalităţi normative ale sale: 1) ameninţarea cu violenţă adresată persoanei, rudelor sau apropiaţilor acesteia; 2) ameninţarea răspândirii unor ştiri defăimătoare despre persoană, rudele sau apropiaţii acestuia; 3) ameninţarea cu deteriorarea sau cu distrugerea bunurilor

proprietarului, ale posesorului sau ale deţinătorului; 4) ameninţarea cu răpirea proprietarului, a posesorului, a deţinătorului, a rudelor sau a apropiaţilor acestora. Metoda constrângerii victimei de a satisface aceste cereri se poate exprima prin următoarele forme ale ameninţării: - ameninţarea cu răspândirea unor ştiri defăimătoare despre victimă presupune ameninţarea cu răspândirea unor informaţii care jignesc (umilesc) demnitatea persoanei. Nu interesează dacă aceste informaţii sunt adevărate sau mincinoase.

În ipoteza infracţiunilor prevăzute la art. 189 Cod penal, noţiunea-cheie este cea de ameninţare. Prin „ameninţare" se are în vedere acţiunea constituind o formă a violenţei psihice, care presupune efectuarea de către făptuitor a unui act de natură să inspire victimei temere, care o pune în situaţia de a nu mai avea resursele psihice necesare pentru a rezista constrângerii. În cazul infracţiunii prevăzute de art.189 Cod penal, ameninţarea se exprimă prin influenţarea psihică a victimei, care o determină să adopte o conduită cerută de făptuitor. Această ameninţare se exprimă în promisiunea aplicării anumitor măsuri în raport cu victima, în cazul în care victima nu va îndeplini cererea făptuitorului.

Potrivit Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr. 16 din 07.11.2005, modificată de Hotărârea Plenului Curţii Supreme de Justiţie din 15.05.2017, instanţele judecătoreşti au fost orientate „Cu privire la practica judiciară în procesele penale despre şantaj". Astfel, instanţele de judecată, vor reţine că, în sensul dispoziţiei de la art. 189 alin. (4) Cod penal, săvârşirea răpirii presupune succesiunea următoarelor acţiuni: 1) capturarea victimei; 2) luarea în pofida voinţei şi deplasarea victimei de la locul permanent sau provizoriu (locul de trai, de muncă, de odihnă, de tratament etc.); reţinerea victimei, inclusiv cu privarea deplină de libertate.

În cazul săvârşirii şantajului prin răpire nu este necesară calificarea suplimentară conform art. 164 Cod penal. Este necesară delimitarea faptei prevăzute la alin. (4) art. 189 Cod penal, de răpirea unei persoane săvârşită din interes material (art. 164 alin. (2) lit. f) Cod penal).

În conformitate cu prevederile art. 164 alin. (2) lit. f) Cod penal, vor fi calificate acţiunile infracţionale în situaţiile: când victima este răpită pentru o anumită perioadă de timp pentru a o lipsi de posibilitatea de a încheia o tranzacţie profitabilă sau de a lua parte la o licitaţie etc.; când făptuitorul îşi sporeşte activul patrimonial pe seama victimei; când făptuitorul manifestă dorinţa de obţinere a unui câştig material pentru a executa în schimb comanda de răpire; în alte cazuri când făptuitorul răpeşte o persoană, având scopul de a obţine sau a reţine la el un câştig material, ori de a se elibera de cheltuieli materiale, deşi nu formulează cererea de a se transmite bunuri străine sau dreptul asupra acestora, ori de a săvârşi acţiuni cu caracter patrimonial.

Latura subiectivă a infracţiunii incriminate se caracterizează prin vinovăţie sub formă de intenţie directă, fapta fiind săvârşită în scopul de a dobândi în mod ilicit un folos, pentru sine sau pentru altul. Folosul urmărit de făptuitor poate fi de orice natură, poate să provină de la orice persoană, nu numai de la cel constrâns, deoarece scopul prevăzut de lege nu este păgubirea victimei, ci acela de dobândire a unui folos.

Subiect al infracţiunii de şantaj poate fi persoana fizică care a împlinit vârsta de 18 ani.

Potrivit art.14 alin. (1) Cod penal, infracţiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârşită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală, iar potrivit art. 15 al aceluiaşi cod, elementele componenţei de infracţiune care urmează a fi determinate pentru efectuarea calificării faptelor infracţionale sunt: obiectul, latura obiectivă, subiectul şi latura subiectivă.

Conform prevederilor art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în prima instanţă se efectuează numai în privinţa persoanei puse sub învinuire şi numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Aşadar, studiind materialele cauzei penale şi examinând tot cumulul de probe, instanţa de judecată constată că vina inculpatului Balan Simion ***** de săvârşirea infracţiunii imputate nu şi-a găsit confirmare în cadrul cercetării judecătoreşti, în următoarele circumstanţe:

Conform dispoziţiei art. 51 Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârşirea infracţiunii prevăzute de legea penală.

Potrivit art. 52 al aceluiaşi cod, se consideră componenţă a infracţiunii, totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Conform prevederilor art. 113 al codului sus-menţionat, se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală.

Instanţa de judecată reţine faptul că prin Ordonanţata ofiţerului de urmărire penală al SUP a DEUP CE al Direcţiei Generale Urmărire penală al IGP ***** Rusu din 31.12.2014, s-a dispus începerea urmării penale în temeiul art. 189 alin. (1) Cod penal ca şantaj, ca cerere de a se transmite bunurile proprietarului, posesorului sau deţinătorului ori dreptul asupra acestora, sau de a săvârşi acţiuni cu caracter patrimonial, ameninţând cu violenţa persoana, rudele sau apropiaţii acestuia, ca urmare a efectuării măsurilor speciale de investigaţie, autorizată privind interceptarea şi înregistrarea convorbirilor telefonice, din care se constată că Balan Simion sub un pretext inventat îl ameninţă cu răfuiala fizică şi aplicarea violenţei fizice pentru faptul pretinsei sume băneşti de 2 000 euro de la Timcovici Dmitri (f.d. 1 Volumul I).

La etapa urmăririi penale, partea vătămată Timcovici Dmitri a făcut declaraţii, fiind audiat de mai mult de 10 ori, declaraţiile acestuia fiind contradictorii la diferite perioade de timp, combătute de sine însuşi, precum şi de declaraţiile martorilor şi de probele prezentate de acuzare.

Prin procesul-verbal de constatare din 12.12.2014 al ofiţerului de urmărire penală al SUP a DEUP CE al Direcţiei Generale Urmărire penală al IGP ***** Rusu a constatat că în cadrul examinării cauzei penale nr. 2013270950, care a fost pornită la 20.11.2013. în temeiul art. 27, 145 alin. (2) lit. a), m), art. 290 alin. (1), art. 292 alin. (1) Cod penal, s-a stabilit că în cadrul interceptării şi înregistrării convorbirilor telefonice a lui Timcovici Dmitri, care utiliza numărul de telefon 069245845, ultimul a fost ameninţat cu răfuială fizică şi cu aplicarea violenţei fizice pentru faptul pretinselor sume băneşti de către Balan Simion, stabilind că există bănuiala rezonabilă de comiterea unei infracţiuni de samavolnicie, prevăzută la art. 352 alin .(2) Cod penal, adică exercitarea unui drept legitim sau presupus în mod arbitrar şi prin încălcarea ordinii stabilite, acţiune însoţită de ameninţare cu vătămarea integrităţii corporale sau a sănătăţii (f.d. 62 Volumul I).

Ulterior însă, în Ordonanţa de recunoaştere în calitate de victimă a lui Timcovici Dmitri din aceeaşi dată, adică 12.12.2014, acelaşi ofiţer de urmărire penală al SUP a DEUP CE al Direcţiei Generale Urmărire penală al IGP ***** Rusu constată existenţa unor acţiuni penale de şantaj (f.d. 63 Volumul I).

Respectiv, nu este clar în ce condiţii ofiţerului de urmărire penală al SUP a DEUP CE al Direcţiei Generale Urmărire penală al IGP ***** Rusu a realizat că nu există bănuială rezonabilă de comiterea samavolniciei, dar sânt întrunite condiţiile comiterii unui şantaj, dacă însăşi

Timcovici Dmitri relatează în cadrul audierilor din 12.12.2014 precum că Simion Balan, împreună cu soţia acestuia Aliona Balan, pretinde la suma de 2 000 euro (f.d. 64-66 Volumul I).

Potrivit art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanţa judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii, iar potrivit art. 26 alin. (1) al aceluiaşi articol, la înfăptuirea justiţiei în cauzele penale, judecătorii sânt independenţi şi se supun numai legii.

În conformitate cu art. 101 alin. (1) şi alin. (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează a fi apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate în ansamblu-din punct de vedere al coroborării lor; instanţa de judecată apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Instanţa de judecată reţine că art. 296 alin. (2) şi art. 297 Cod de procedură penală stabilesc că rechizitoriul este actul de sesizare a instanţei de judecată, care se întocmeşte după prezentarea materialelor de urmărire penală şi care trebuie să cuprindă, printre altele, informaţii concrete despre fapta incriminată persoanei în privinţa căreia s-a efectuat urmărirea penală, adică, formularea învinuirii cu indicarea datei, locului, mijloacelor şi modului de săvârşire a infracţiunii şi consecinţele ei, caracterul vinovăţiei, motivelor şi semnelor calificative pentru încadrarea juridică a faptei. Rigurozitatea dispoziţiilor legale privind sesizarea instanţei impune ca învinuirea să fie clară, concretă şi previzibilă, deoarece instanţa de judecată are obligaţia să se pronunţe asupra faptei reţinute în sarcina inculpatului în limitele determinate prin rechizitoriu.

Aşadar, în speţă, se atestă că organul de urmărire penală, prin Ordonanţa de punere sub învinuire din 09.09.2016, prin Rechizitoriu şi prin Ordonanţa Procurorului în Procuratura Procuratura pentru Combaterea Criminalităţii Organizate şi Cauze Speciale, Tatiana Timofti-Rusanovscaia din 29.09.2023, i-a incriminat lui Balan Simion ***** următoarele:

Balan Simion *****, acţionând cu intenţie directă, având calitatea de organizator şi autor, prin participaţie complexă cu alte persoane neidentificate la moment de către organul de urmărire penală, urmărind scopul unic al obţinerii bunurilor proprietarului prin şantaj, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestora, repartizând între ei rolurile conform planului anterior stabilit, a organizat şi săvârşit infracţiunea de şantaj în următoarele circumstanţe:

Începând cu luna august 2014 şi până la 08.09.2016, Simion Balan, urmărind scopul obţinerii bunurilor proprietarului prin şantaj, împreună şi de comun acord cu alte persoane neidentificate la moment de către organul de urmărire penală, prin diferite metode ameninţându-l pe cet. Dmitri Timcovici cu aplicarea violenţei şi cu moartea atât în privinţa lui cât şi a membrilor de familie, sub un pretext inventat a cerut de la ultimul bani în suma de 250 000 lei.

Întru realizarea intenţiei sale criminale, Simion Balan, intenţionat prin intermediul unui grup de persoane la moment neidentificate, la 07.05.2015, în jurul orei 10:30, la intersecţia str. Petru Zadnipru cu bd. Mircea cel Bătrân, mun. Chişinău, aplicându-i câteva lovituri părţii vătămate Dmitri Timcovici, i-au cerut restituirea pretinsei datorii faţă de Simion Balan, ameninţându-l cu aplicarea violenţei în cazul în care nu va transmite suma de bani cerută.

Continuându-şi acţiunile sale criminale, Simion Balan, la 17.10.2015, în jurul orei 15:00, aflându-se pe str. Ismail, nr. 6, mun. Chişinău, fiind împreună şi de comun acord cu trei persoane necunoscute la moment, folosind automobilul de model *****, cu n/î *****, l-a răpit pe partea vătămată Dmitri Timcovici, după care i-a luat cardul bancar eliberat de BC „Victoriabank” SA pe care se aflau mijloace băneşti în sumă de 5 000 lei şi un telefon mobil de model „*****”, în

valoare de 1 000 lei, cerându-i totodată transmiterea datoriei inventate în sumă de 250 000 lei, ameninţându-l cu aplicare violenţei atât în privinţa sa cât şi a rudelor apropiate.

Ulterior, întru realizarea intenţiei sale criminale şi redarea unui aspect real ameninţărilor sale, Simion Balan, intenţionat prin intermediul a două persoane la moment neidentificate, la 04.03.2016, în jurul orei 04:40, pe str. Ismail, mun. Chişinău, în regiunea stadionului Republican, l-au atacat pe partea vătămată Dmitri Timcovici, aplicându-i câteva lovituri de cuţit în regiunea membrelor superioare, cauzându-i conform raportului de expertiză medico-legală nr. 2843/D din 26-30.09.2016, vătămări corporale uşoare.

Continuându-şi acţiunile sale infracţionale, Simion Balan, la 10.04.2016, în jurul orei 14:30, prin intermediul a patru persoane necunoscute la moment, aflându-se pe bd. Ştefan cel Mare şi Sfânt intersecţie cu str. Mihail Viteazul, mun. Chişinău, folosind automobilul de model „*****”, intenţionat l-au răpit pe partea vătămată Dmitri Timcovici, pe care l-au transportat pe str. Mitropolit Dosoftei, mun. Chişinău, unde aplicându-i câteva lovituri cu capul de bancheta automobilului, timp de două ore ameninţându-l cu aplicarea violenţei şi cu moartea atât în privinţa lui cât şi a membrilor de familie, i-au cerut restituirea pretinsei datorii faţă de Simion Balan în sumă de 250 000 lei. Conform raportului de expertiză medico-legală nr. 2843/D din 26-30.09.2016, Timcovici Dmitri a suportat traumă cranio-cerebrală închisă manifestată prin comoţie cerebrală, fiind calificată ca vătămare corporală uşoară.

În continuarea acţiunilor sale infracţionale, la 08.09.2016, în jurul orei 15:35, Simion Balan, urmărind scopul obţinerii bunurilor proprietarului prin şantaj, aflându-se la intersecţia str. Alexandru cel Bun cu str. ***** Alecsandri, mun. Chişinău, sub pretextul unei datorii inventate în sumă de 250 000 lei, a cerut şi a primit de la partea vătămată bani în sumă de 5 000 lei.

Instanţa de judecată menţionează faptul că la materialele cauzei penale, a fost anexat procesul-verbal privind interceptarea şi înregistrarea comunicărilor telefonice purtate de către Timcovici Dmitri, precum şi stenograma discuţiilor pretinse a fi purtate între Balan Simion şi Timcovici Dmitri, prin care, acuzarea invocă că s-ar dovedi pretinderea sumelor de bani de la partea vătămată Timcovici Dmitri şi agresiune verbală şi ameninţări din partea lui Balan Simion.

Acest act însă, nu poate fi luat în consideraţie şi evident că nici nu poate fi apreciat de instanţă, atâta timp cât nu are suportul faptic, or în cadrul cercetării judecătoreşti, fiind solicitată reproducerea înregistrării audio de pe CD-ul anexat la materialele cauzei penale, s-a constatat că acest purtător de informaţie conţine un şir de discuţii referitor la situaţii de conflict dintre Timcovici Dmitri cu diferite persoane, care nu figurează în cauza penală dată, precum şi referitor la datoriile pe care le avea faţă de aceştia şi nicidecum nu atestă careva discuţii între Timcovici Dmitri şi Balan Simion.

Conform Ordonanţei de recunoaştere în calitate de bănuit din 08.09.2016, Balan Simion ***** a fost recunoscut în calitate de bănuit, iar conform textului acesteia se constată că: examinându-se materialele cauzei penale pornită la 31.12.2014, pe semnele componenţei de infracţiune prevăzute de articolul 189 alin. (1) Cod penal, pe faptul că cetăţeanul Balan Simion sub pretext inventat îl ameninţă pe Timcovici Dmitri cu răfuială fizică şi cu aplicare violenţei fizice pentru faptul pretinsei sume băneşti de 2 000 euro, ţinând cont de faptul că deşi cauză penală a fost pornită în baza autosesizării organului de urmărire penală pe semnele componenţei infracţiunii prevăzute de articolul 189 alin. (1) Cod penal, în procesul efectuării urmăririi penale, s-a constatat că infracţiunea de şantaj este săvârşită de către un grup de persoane care acţionează la indicaţia lui Balan Simion, astfel acţiunile de şantaj fiind revizuite în baza probelor administrate în cadrul cauzei penale, acestea se încadrează în întregime în fapta săvârşită şi prevăzută de articolul 189 alin. (6) Cod penal, adică şantajul – cererea de a se transmite bunurile

proprietarului posesorului sau deţinătorului ori dreptul asupra acestora, de a săvârşi alte acţiuni cu caracter patrimonial ameninţând cu violenţă persoana, rudele acestuia, săvârşit de două sau mai multe persoane cu aplicarea violenţei periculoase pentru viaţă sau sănătate prin ameninţare cu moartea sau săvârşite în proporţii deosebit de mari.

Aşadar, analizând raporturile civile de împrumut care au existat între Timcovici Dmitri şi alţi creditori pe parcursul perioadei anilor 2014-2016, reflectate în sentinţele de condamnare pentru pungăşie, escrocherie, precum şi în hotărârile şi ordonanţele de încasare a datoriilor, instanţa de judecată stabileşte că organul de urmărire penală a pus în sarcina inculpatului Balan Simion ***** toate episoadele existente, fără a stabili careva legături între ultimul şi aceşti creditori.

Respectiv, studiind materialele cauzei penale, nu este clar în ce condiţii, fiind pornită urmărirea penală pentru samavolnicie (solicitarea de restituire a împrumutului de 2 000 euro), trecută în şantaj (solicitarea de restituire a sumei de 2 000 euro), acuzarea a trecut la şantaj, prin care se solicita suma de 250 000 lei.

Totodată, în ceea ce priveşte recipisa întocmită de către Timcovici Dmitri, prin care se confirmă împrumutul luat de la Balan Simion *****, care a fost prezentată organului de urmărire penală, în privinţa acesteia s-a dispus efectuarea expertizei grafoscopice, deoarece partea vătămată a comunicat organului de urmărire penală că nu este întocmită de către el şi nu este semnătura lui.

Conform raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-5645 din 07.10.2016 – „Ttextul manuscris şi semnătură prin tentaţie conţin caracteristicile generale de evoluţie, presiune, viteza de execuţie, grad de continuitate, înclinaţie şi individualitate şi sunt valabile pentru efectuarea examenului comparativ. Textul manuscris de pe suprafaţa filei care începe cu cuvintele „recipisă" şi se termină „15.06.2014" a fost executat de cetăţeanul Timcovici Dimitri Vladimir. Semnătura de pe suprafaţa filei care începe cu cuvintele „recipisă" şi se termină cu „15.06.2014" a fost executat de cetăţeanul Timcovici Dmitri."

Astfel, ulterior prezentării raportului de expertiză sus-menţionat, partea vătămată Timcovici Dmitri a intervenit cu o altă versiune, deja comunicând că a scris o recipisă, dar fiind influenţat.

Instanţa de judecată atrage atenţia asupra faptului că suma de 250 000 lei apare în dosarul respectiv, datorită faptului că Timcovici Dmitri a declarat ofiţerilor de urmărire penală că de la dânsul s-ar pretinde o astfel de sumă, ignorând însă a comunica că de fapt suma respectivă a împrumutat-o de la Şalîghin Alexandru şi că de mai multe ori a avut discuţii cu acesta referitor la restituirea banilor.

În acest sens, instanţa de judecată reţine că la materialele cauzei penale este anexată Hotărârea Judecătoriei Chişinău din 03.07.2019, prin care acţiunea lui Şalîghin Alexandru a fost admisă şi s-a încasat cu titlu de sumă datorată de la Timcovici Dmitri suma de 250 000 lei, hotărâre care nu a fost contestată de către ultimul şi este executorie.

În acelaşi timp, potrivit declaraţiilor martorului Şalîghin Alexandru, ultimul a comunicat că a fost de fapt pus în aceeaşi situaţie ca şi Balan Simion *****, deoarece pe numele său la fel a fost depusă o plângere de către partea vătămată Timcovici Dmitri, la acelaşi organ de urmărire penală, unde ultimul a denunţat şi acţiunile pretins ilegale ale lui Balan Simion *****.

De asemenea, acesta a indicat că l-a cunoscut pe Balan Simion doar în anul 2023, când a fost solicitată audierea sa în calitate de martor în prezentul proces, confirmând că a avut probleme cu Timcovici Dmitri cu privire la restituirea împrumutului.

Deci, este evident pentru instanţa de judecată că declaraţiile lui Dimitri Timcovici, făcute în cadrul acestui proces penal, sânt extrem de contradictorii, nu coroborează cu alte probe şi în esenţă, constituie o încercare a acestuia de a se eschiva de la onorarea obligaţiilor pe care le are faţă de mai multe persoane.

În final, instanţa de judecată constată că în baza învinuirii înaintate, s-a prezentat un singur mijloc de probă şi anume declaraţiile părţii vătămate Timcovici Dmitri, acestea nefiind susţinute sub aspectul coroborării cu alte careva probe, fapt ce le face inadmisibile din punct de vedere al legalităţii, or, probatoriul trebuie să conţină un ansamblu de probe ce ar corobora între ele.

În aceeaşi ordine de idei, urmează a fi subliniat faptul că atât din informaţia prezentată instanţei şi anexată la materialele cauzei, cât şi din conţinutul convorbirilor înregistrate pe CD-ul anexat la materialele cauzei penale, se desprinde că Timcovici Dmitri are şi a avut în acea perioadă relaţii ostile cu majoritatea creditorilor săi, că acesta era ameninţat de diferite persoane cărora le datora bani şi că persoanele respective puteau fi oricine din reclamanţii sau din părţile vătămate de pe dosarele în care figurează şi Timcovici Dmitri.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (3) Cod de procedură penală, concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Conform art. 6 alin. (1) al Convenţiei pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale rezultă că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa.

Potrivit art. 6 paragraful 1 CEDO, orice persoană are dreptul de a-i fi examinată cauza în mod echitabil, public şi într-un termen rezonabil, de către un tribunal independent şi imparţial, stabilit prin lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptată împotriva sa.

Potrivit art. 6 paragraful 2 CEDO orice persoană acuzată de o infracţiune este prezumată nevinovată până ce vinovăţia sa va fi legal stabilită.

Conform Jurisprudenţei CtEDO, o încălcare a prezumţiei de nevinovăţie poate să apară, de asemenea, în condiţiile anumitor prezumţii procedurale, care califică o persoană vinovată, fără ca acest lucru să fie stabili în cadrul unei proceduri contradictorii şi în conformitate cu un anumit standard de probă (Klouvi c. Franţei, §§42-54).

Totodată, libera apreciere a probelor nu înseamnă arbitrariu, ci libertatea de a aprecia probele în mod rezonabil şi imparţial, iar rezultatele aprecierii probelor sunt expuse de către instanţa de judecată în acte procedurale, care trebuie să fie motivate în mod obiectiv şi sub toate aspectele potrivit legii.

Curtea Europeană a mai statuat că rolul unei decizii motivate este să demonstreze părţilor că ele au fost auzite. Mai mult, o decizie motivată oferă părţii posibilitatea de a o contesta, precum şi posibilitatea ca decizia să fie revizuită de către o instanţă superioară. Doar prin adoptarea unei decizii motivate poate avea loc un control public al administrării justiţiei (hotărârea Suominen v. Finlanda din 1 iulie 2003). Curtea reaminteşte că referitor la procesul de apreciere a probelor, în jurisprudenţa Curţii Europene s-a conturat standardul „dincolo de orice îndoială rezonabilă”, care presupune că, pentru a putea fi pronunţată o soluţie de condamnare, acuzaţia trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.

Existenţa unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esenţială a dreptului la un proces echitabil şi instituie în sarcina acuzării obligaţia de a proba toate elementele vinovăţiei într-o manieră aptă să înlăture dubiul (hotărârea CEDO Bragadireanu v. România, din 6 decembrie 2006; hotărârea CEDO Orhan v. Turcia din 18 iunie 2002; hotărârea CEDO Irlanda v. Regatul Unit din 18 ianuarie 1978).

Astfel, reieşind din cele enunţate supra, instanţa de judecată ajunge la concluzia că în urma cercetării judecătoreşti şi aprecierii probelor, există dubii rezonabile în ceea ce priveşte vinovăţia inculpatului Balan Simion ***** de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), (3), 189 alin. (5) Cod penal, or judecând cauza, instanţa de judecată a stabilit că partea acuzării nu a prezentat probe pertinente şi concludente, care în ansamblu cu circumstanţele cauzei, ar dovedi că ultimul ar fi vinovat de comiterea celor incriminate.

În conformitate cu art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 4) banii şi alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sânt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile.

Astfel, luând în consideraţie cele sus-menţionate, instanţa de judecată, după rămânerea definitivă a sentinţei, restituie lui Balan Simion ***** corpurile delicte – 25 bancnote cu nominalul de 200 lei, în valută naţională, în sumă de 5000 lei, cu seria şi numărul după cum urmează: Seria nr. *****; două bancnote cu nominalul de 5 lei, Seria nr. ***** şi o bancnotă cu nominalul de 1 leu, Seria nr. *****, toate fiind împachetate într-un plic de hârtie, sigilat, cu ştampila expertului judiciar, „nr. 118” Budurin E., recunoscute în calitate de corpuri delicte şi anexate la materialele cauzei penale nr. 2014790277 prin Ordonanţa din 06.10.2016, transmise la Inspectoratul Fiscal Principal de Stat prin Ordonanţa din 18.01.2017 (f.d. 105, 106, 107, 108 Volumul II).

În baza celor expuse, în conformitate cu art. art. 382-384, 390 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se achită Balan Simion *****, învinuit de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), (3), 189 alin. (5) Cod penal, din motiv că nu s-a constatat existenţa faptei infracţiunii.

Se restituie lui Balan Simion ***** corpurile delicte – 25 bancnote cu nominalul de 200 lei, în valută naţională, în sumă de 5000 lei, cu seria şi numărul după cum urmează: Seria nr. *****; două bancnote cu nominalul de 5 lei, Seria nr. ***** şi o bancnotă cu nominalul de 1 leu, Seria nr. *****, toate fiind împachetate într-un plic de hârtie, sigilat, cu ştampila expertului judiciar, „nr. 118” Budurin E., recunoscute în calitate de corpuri delicte şi anexate la materialele cauzei penale nr. 2014790277 prin Ordonanţa din 06.10.2016, transmise la Inspectoratul Fiscal Principal de Stat prin Ordonanţa din 18.01.2017, după rămânerea definitivă a sentinţei.

Sentinţa cu drept de atac în termen de 15 zile în Curtea de Apel Chişinău, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedinte de şedinţă Djeta Chistol