Partea introductivă
Dosarul nr. 2c-2706/22
2-22147804-12-2c-10102022-1

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

18 iulie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Centru
Instanţa compusă din:
Preşedintele de şedinţă, judecătorul Svetlana Cușnir
grefierul Antonina Sicorschii

examinând, în sediul instanţei, în şedinţă publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „LISMEDFARM" către SA „Apă-Canal Chișinău", intervenient accesoriu SRL „Conrep", cu privire la nulitatea prescripției, a avizului de deconectare și încasarea prejudiciului moral,

Partea descriptivă

a constatat:

La 10 octombrie 2022, SRL „LISMEDFARM" s-a adresat la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani cu cerere de chemare în judecată împotriva SA „Apă-Canal Chișinău" privind declararea nulității prescripției nr.***** din 02.09.2022 și încasarea prejudiciului moral.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 17.10.2022, s-a dispus declinarea competenței de la examinarea cauzei nr. *****la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „LISMEDFARM" împotriva SA „Apă-Canal Chișinău" privind declararea nulității prescripției nr.***** din 02.09.2022 și încasarea prejudiciului moral, în favoarea judecătorului specializat în materie civilă din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru cu transmiterea acesteia, președintelui Judecătoriei Chișinău, spre redistribuire aleatorie, judecătorului specializat în materie civilă.

În susținerea cererii a indicat că, prescripția nr.***** din 02.09.2022 recepționată la 09.09.2022, nu conține temeiurile prevăzute de alin. 3, 5 ale art. 23, art.24 din Legea nr.303 din 13.12.2013 privind serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare, lit. a) a pct.66, pct.68, lit. b) a pct.69, pct.144, 145, 148 din Regulamentul-cadru de organizare și funcționare a serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare, aprobat prin hotărârea ANRE nr.355 din 27.09.2019, și că există suspeciuni rezonabile privind legalitatea actului administrativ, la fel, întreruperea de la furnizarea apei potabile și recepționarea apelor uzate, poate duce la prejudicii materiale enorme și suspenda activitatea comercială a reclamantului, care își desfășoară activitatea în domeniul farmaceutic.

A arătat că, în baza contractului nr.***** de furnizare a apei potabile și recepționarea apelor uzate, reclamantului de către SA „Apă-Canal Chișinău" i se acordă servicii comunale.

La 09 septembrie 2022, în adresa SRL „LISMEDFARM" din partea SA „Apă-Canal Chișinău" a parvenit prescripția nr.***** din 02.09.2022, acordându-i reclamantului 30 de zile pentru înlăturarea neajunsurilor presupuse admise de către consumător și a obligat SRL „LISMEDFARM" să conecteze rețelele interne de canalizare ale consumătorului SRL „Conrep" la

rețelele interne de canalizare ce aparțin cu drept de proprietate reclamantului, motivând că SRL „Conrep” este consumător existent.

La 15 septembrie 2022, SRL „LISMEDFARM” a depus cererea prealabilă către SA „Apă-Canal Chișinău”, solicitând anularea și retragerea prescripției nr.***** din 02.09.2022, ca fiind contrară prevederilor art.2, lit.b) alin.3 art.7, lit.d) alin.2 art. 15, alin.5^1, 5^2, 6 art.22, alin.3, 5 art.23, art. 24 din Legea nr. 303 din 13.12.2013 privind serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare, pct.39, lit.a) pct.66, pct.68, lit.b) pct.69, pct.144, 145, 148 din Regulamentul-cadru de organizare și funcționare a serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare, aprobat prin hotărârea ANRE nr.355 din 27.09.2019. Aceste norme prevăd strict dreptul furnizorului de a întrerupe fumizarea apei potabile și recepționarea apelor uzate. Refuzul unui consumator de a conecta rețelele de canalizare a unui alt consumător (chiar dacă presupunem că este consumător existent) la rețelele interne de canalizare ce-i aparține, nu este prevăzut ca temei de deconectare.

A subliniat că, prescripția nr.***** din 02.09.2022 este lovită de nulitate absolută, emisă ilegal, având că temeiul și motivul folosit nu se conformă legislației naționale.

Mai comunică că din 13 iunie 2022, dupa schimbarea conducătorului întreprinderii SA „Apă-Canal Chișinău”, pârâtul și-a schimbat poziția în defavoarea reclamantului și prin prescripția nr.***** din 02.09.2022 încearcă, contrar voinței propiertarului, folosind metode de șantaj, să efectuieze o conexiune ilegală la rețelele de canalizare privată a unui alt agent economic SRL „Conrep”.

Până la 13 iunie 2022, SA „Apă-Canal Chișinău” avea o altă poziție prin care se conforma prevederilor Legii nr. 303 din 13.12.2013 privind serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare, Regulamentului-cadru de organizare și funcționare a serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare, aprobat prin hotărârea ANRE nr.355 din 27.09.2019.

Acest fapt se demonstrează prin următoarele documente, emise de pârât și autoritățile publice locale: scrisoarea nr.0*****, prin care SA „Apă-Canal Chișinău” constată neîndeplinirea scrisorii de garanție din 29.09.2016 (semnată de către SRL „Conrep”); proiectul nr.*****, avizat de către pârât cu condiția executării lucrărilor de către SRL „Conrep” (etapa II), asumate de către acesta prin scrisoarea de garanție nr.895 din 06.06.2011, fiind eliberate totodată condițiile tehnice; actul din 30.03.2021, întocmit de către SA „Apă-Canal Chișinău”, prin care se constată lipsa unei canalizări construite de către SRL „Conrep”; scrisoarea SA „Apă-Canal Chișinău” nr.*****din 29.01.20; scrisoarea SA „Apă-Canal Chișinău” *****din 15.10.2021; scrisoarea SA „Apă-Canal Chișinău” nr.0*****; scrisoarea nr.*****din 29.03.2021 cu anexa de la SA „Apă-Canal Chisinau” cu nr.*****din 29.01.2020, prin care Pretura sect. Botanica constată neexecutarea din partea SRL „Conrep” a lucrărilor de construire a apeductului inelar și a deversorului nou de canalizare pentru clădirea care a fost dată în exploatare la data 19.04.2017, în baza condițiilor tehnice nr.6*****; procesul-verbal nr.***** din 10.10.2016, privind gradul de pregătire pentru exploatare permanentă a rețelelor de apă (Forma F-5), cu condiția că, la etapa a II-a, beneficiarul va construi apeductul inelar și un deversor de canalizare nou; condițiile tehnice nr. 6***** în baza cărora a fost elaborat proiectul de SRL „Luxconsistem” nr.*****, prin care direct se indică pentru conectarea rețelelor interne SRL „Conrep” cu condiția că, la etapa a II-a, beneficiarul (SRL „Conrep”) va construi apeductul inelar și un deversor de canalizare nou: acest fapt, în prezent, deja este ignorat de către SA „Apă-Canal Chișinău”, iar prin scrisoarea nr.***** din 02.09.2022, cu element de șantaj, se legalizează acțiunile criminale și vărsarea apelor uzate în afara canalizării publice; scrisoarea SA „Apă-Canal Chișinău” nr.64 din 25.10.2016.

A relevat că, potrivit certificatului de urbanism nr.*****cu referire la construirea imobilului din mun. Chișinău, șos. ***** 165, potrivit căruia Primaria mun. Chișinău permite efectuarea

construirii imobilului în cauză cu obligarea (pct.3 a documentului) proprietarului SRL „Conrep” de a conecta, cu strămutarea lor (rețelelor) din zona de construcție, rețelele interne la rețelele tehnico-editilitare municipale, or, cu alte cuvinte, SRL „Conrep” urma să construiască rețelele noi de conexiune cu rețelele publice. ANRE, fiind organ specializat, care este impus să cunoscă toate circumstanțile și normele legale a unei conexiuni a consumătorului la rețeua tehnico-editilitare municipală, nu a manifestat interesul de a examina acest aspect de la documentele permisive.

Proiectul nr. ***** a fost coordonat de SA „Apă-Canal Chisinau” fara acordul proprietarului clădirii pe adresa soș. Munccsti 167/B, iar în prezent prin prescripția nr.*****, pârâtul încearcă legalizarea unei scheme ilegale, încalcând dreptul de proprietate a reclamantului.

Mai relevă că, este inexplicabil cum vede SA „Apă-Canal Chișinău” posibilitatea conexiunii în lipsa unui proiect legal și în lipsa unei rețelei de canalizare, astfel este evident că, SA „Apă-Canal Chișinău”, prin prescripția nr.***** din 02.09.2022, admite abaterea de la prevederile alin.3, 5 ale art.23 din Legea Nr.303 din 13.12.2013 privind serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare, împunând consumătorului conectarea unui consumător contrar prevederilor art.24 a aceiași norme, precum și prevederile pct.39, lit.a) pct.66, pct.68, lit.b) pct.69, pct.144, 145, 148 din Regulamentul-cadru de organizare și funcționare a serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare, aprobat prin hotărârea ANRE nr.355 din 27.09.2019.

A specificat că, SRL „LISMEDFARM” a fost obligată de către SA „Apă-Canal Chișinău” să construiască o rețea nouă de canalizare pentru deservirea apei uzate din obiectivul situat pe adresa mun. Chișinău, șos. *****, ce-i aparține. La rândul său, rețeaua de canalizare nouă construită aparține cu drept de proprietare SRL „LISMEDFARM”, trece pe teritoriul unui alt agent economic pe stradela ********** având punctul de racordare în canalizare publică în stradela *****, în acest context, SRL „Conrep” nu dispune de conexiune la rețelele publice de canalizare în stradela ***** și, macar de un proiect în acest sens.

A menționat că, prin prescripția nr.***** din 02 septembrie 2022 se pretinde că, SRL „LISMEDFARM” este obligată să conecteze consumători existenți, astfel, SRL „Conrep” a construit un imobil nou și niciodată nu a fost consumător existent la rețelele interne ale SRL „LISMEDFARM”, până la darea în exploatare a imobilului ce aparține SRL „Conrep”, clădirile acesteia nu au fost conectate la canalizare publică sau la canalizarea internă ale SRL „LISMEDFARM”. La fel, SRL „Conrep” nu are contract notarial pentru conectarea la rețeaua de canalizare nici de la ***** (proprietarul anterior a clădirii din 2008) nici de la SRL „LISMEDFARM” (proprietarul clădirii din 2014).

A susținut că SA „Apă-Canal Chișinău” nu poate impune SRL „LISMEDFARM” să efectueze conexiunea rețelelor interne ale SRL „Conrep” ca fiind consumător existent, SRL „Conrep” este un consumător nou, care până în prezent nu a format un proiect în condițiile certificatului de urbanism nr.253/09 din 17.03.2009.

Reclamanta SRL „LISMEDFARM” a susținut că, prescripția nr.***** din 02 septembrie 2022, este un act individual emis contrar legislației naționale este ilegal și nul, conține un viciu deosebit de grav și acest lucru este evident prin depășirea împuternicirilor de către factorii de decizie ai SA „Apă-Canal Chișinău”, executarea prescripției nr.***** din 02.09.2022, având prevederile lit. a) art. 18 din Legea Nr. 303 din 13.12.2013 privind serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare, pct. 18, 19, 26, 27 din Regulamentul-cadru de organizare și funcționare a serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare, aprobat prin hotărârea ANRE nr.355 din 27.09.2019, va duce la săvârșirea unei fapte ilegale: conectarea ilegală, depășirea împuternicirilor (lit. a) alin.2 art. 141 CA); executarea prescripției nr.***** din 02.09.2022 nu este posibilă, având lipsa unei rețele de canalizare (care impune a fi conectată), lipsa unui proiect

elaborat în conformitate cu certificatul de urbanism nr.253/09 din 17.03.2009; lipsa acordului reclamantului (lit. b) alin.2 art. 141 CA); executarea prescripției nr.***** din 02.09.2022 contravine bunelor moravuri, având că SRL „LISMEDFARM" nu își dorește conexiune și construirea unei rețele de canalizare străine pe teritoriul terenului privat (lit. c) alin.2 art. 141 CA); executarea prescripției nr.***** din 02.09.2022 contravine prevederilor Legii Nr. 303 din 13.12.2013 privind serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare și ale Regulamentului-cadru de organizare și funcționare a serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare, aprobat prin hotărârea ANRE nr.355 din 27.09.2019 (lit. f) alin.2 art.141 CA).

Drept vătămat dreptul de proprietate și de posesie, se evidențiază prin impunerea SRL „LISMEDFARM", contrar voinței, de a conecta o rețea de canalizare privată inexistentă la rețeaua de canalizare privată (a reclamantului), în lipsa unui proiect acceptat de către reclamant și în lipsa unui proiect care ar corespunde condițiilor impuse prin certificatul de urbanism nr.*****cu referire la construirea imobilului din mun. Chișinău, șos. ***** 165 (imobilul ce aparține SRL „Conrep"). Or, reclamantul este liber în dreptul său de a da acorda sau nu la conexiunea impusă prin prescripție.

Mai comunică că, potrivit proiectului pretins de către pârât, nu se reflectă mențiunea că, SRL „Conrep" este consumator existent. Mai mult ca atât, rețeaua de canalizare este nou construită și nu putea avea consumători existenți până a fi construită.

În continuare a precizat că, potrivit informației de la compania ***** (precedentul proprietar al imobilului din șos. *****din anul 2008-septembrie 2014), pe terenul aferent cu adresa șos. *****nu se afla canalizație, care ar deservi cladirea nou construită în perioadă iunie 2010-2017. Din septembrie 2014, când proprietarul cladirii deja a devenit SRL „LISMEDFARM", compania SRL „Conrep" tot nu a construit rețeaua de canalizare pentru cladirea nouă construită pe terenul aferent cu adresa șos. Mincești 167A (teren vecin).

La 20 februarie 2023, societatea reclamantă SRL „LISMEDFARM" prin intermediul cancelariei instanței de judecată a depus cerere de concretizare a pretențiilor (f. d. 229, vol. I).

Astfel, societatea-reclamantă SRL „LISMEDFARM", prin cererea de chemare în judecată depusă la 10 octombrie 2022 și ulterior concretizată a solicitat:

- declararea nulă a prescripției nr.***** din 02.09.2022, emisă de către SA „Apă-Canal Chișinău";
- declararea nulă a avizului de deconectare nr.***** emis de către SA „Apă-Canal Chișinău" privind deconectarea consumatorului SRL „LISMEDFARM";
- încasarea de la SA „Apă-Canal Chișinău", în beneficiul SRL „LISMEDFARM" a cheltuielilor judecătorești suportate în cadrul prezentului proces;
- încasarea de la SA „Apă-Canal Chișinău", în beneficiul SRL „LISMEDFARM", a sumei de 10000 lei cu titlul de prejudiciu moral, adus în urma emiterii prescripției nr.***** din 02.09.2022.

Prin încheierea protocolară din 21 august 2024 a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu SRL „Conrep" (f. d .207, vol. II).

La 01 noiembrie 2024, prin intermediul cancelariei instanței de judecată, intervenientul accesoriu SRL „Conrep" a depus referință (f. d. 64-73, vol. II), prin care a solicitat respingerea cererii ca fiind neîntemeiată și nefondată.

Poziția participanților la proces expusă în ședința de judecată

În ședința de judecată reprezentantul părții-reclamante, avocatul Ion Cerga, a susținut cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea integrală.

În ședința de judecată reprezentantul părții-reclamante, Ecaterina Chitic, a susținut cererea de chemar în judecată și a solicitat admiterea integrală.

În ședința de judecată reprezentantul părții-pârâte, avocatul Sergiu Jumbei, a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată.

În ședința de judecată, reprezentanții intervenientului accesoriu, avocatul Viorel Slabu și administratorul Girbu Veaceslav, au solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată.

Aprecierea instanței de judecată

Audiind participanții la proces, studiind cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spețа, instanța de judecată consideră necesar de a admite parțial cererea de chemare în judecată, din următoarele considerațiuni.

În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime, iar potrivit prevederilor art. 166 alin. (1) din Codul de procedură civilă, oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenței sau inexistenței unui drept trebuie să depună în instanța competentă o cerere de chemare în judecată.

În conformitate cu art.118 alin. (1) şi (3) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenta sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

În conformitate cu art. 130 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Niciun fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficiența pentru soluționarea cauzei.

Conform art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

În speță, din înscrisurile prezentate se atestă că, la 15 decembrie 2015, SA „Apă-Canal

Chişinău” în continuare Operator, și pe de o parte SRL „LISMEDFARM” în continuare numit Consumator, au consimțit și au semnat Contractul de furnizare a serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare nr.***** (f. d. 25-28, vol. I)

Ulterior, la 14 februarie 2020, între SA „Apă-Canal Chișinău” și SRL „LISMEDFARM” a fost încheiat contractul nr. ***** de furnizare a serviciului public de alimentare cu apă potabilă și de canalizare consumatorului non-casnic, loc de consum mun. Chișinău, soș. ***** (f. d. 31-37, vol. I).

În ședința de judecată s-a stabilit că, la 02 septembrie 2022, SA „Apă-Canal Chișinău” a comunicat consumatorului SRL „LISMEDFARM”, prin înscrisul nominalizat ca Prescripție cu nr.*****, că: „SA „Apă-Canal Chișinău” pledează pentru soluționarea problemelor pe cale amiabilă dintre părți, având în vedere că fiecare consumator la moment beneficiază de servicii de alimentare cu apă și de canalizare condiționat. Cu regret, până în prezent niciunul din consumatori nu au îndeplinit condițiile impuse de către Operator. Proiectul rețelelor de canalizare nr. *****CE, elaborat de către SRL ,*****și realizat de SRL „Lismedfarm”, a fost coordonat de către operator cu condiția reconectării consumatorilor existenți, fapt neîndeplinit integral. Ca urmare, SA „Apă-Canal Chișinău” Vă prescrie, în termen de 30 zile, să realizați integral condițiile proiectului coordonat (conectarea consumatorilor existenți la rețeaua de canalizare), în caz contrar, Operatorul își va retrage coordonarea proiectului cu ulterioara reziliere a contractului și sistarea serviciilor de alimentare cu apă și de canalizare” (f. d. 166, vol. I).

Totodată s-a constatat că, la 21 noiembrie 2022, SA „Apă-Canal Chișinău” a emis Avizul de deconectare nr.1 către consumatorul SRL „LISMEDFARM”, prin care i-a adus la cunoștință că: „în conformitate cu prevederile pct. 145 lit. (a) din Regulamentul de organizare și funcționare a serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare din mun. Chișinău, aprobat prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr.*****din 11 august 2020, la data de 28.11.2022, vom deconecta instalațiile interne de alimentare cu apă a locului de consum din șos. *****, mun. Chișinău, din motivul: - refuzul consumatorului de a lichida nerespectarea regulilor de exploatare tehnică în conformitate cu cerințele stipulate în proiectul rețelelor de canalizare nr. *****CE, elaborai de către SRL ***** și realizat de SRL „Lismedfarm” ce a fost coordonat de către Operator cu condiția reconectării consumatorilor existenți, fapt neîndeplinit integral, conform celor prescrise in scrisoarea nr. ***** din 02.09.2022 și stabilit prin actul de control întocmit de către reprezentanții Operatorului la data de*****” (f. d. 193, vol. I).

În raport cu actele/înscrisurile enunțate, partea-reclamantă SRL „LISMEDFARM” a susținut că Prescripția nr.***** din 02 septembrie 2022 și Avizul de deconectare nr. 1 din 21 noiembrie 2022 sunt emise fără temei legal, lipsind prevederile exprese care să justifice o asemenea impunere.

Reprezentantul părții-pârâte SA „Apă-Canal Chișinău”, în opoziție cu cerințele cererii de chemare în judecată, a invocat că actele contestate, prin prisma prevederilor art. 145 din Hotărârea cu privire la aprobarea Regulamentului-cadru de organizare și funcționare a serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare nr. 355/2019 din 27.09.2019, nu mai sunt valabile, iar SA „Apă-Canal Chișinău”, în contextul în care aceste acte au fost emise ca urmare a neînțelegerilor dintre partea-reclamantă SRL „LISMEDFARM” și intervenientul accesoriu SRL „Conrep”, nu mai intenționează să contribuie la soluționarea divergenților/litigiilor dintre ei, astfel a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

Intervenientul accesoriu SRL „Conrep” a indicat că unica modalitate pentru SRL „LISMEDFARM” de a evita întreruperea de la furnizarea apei potabile și recepționarea apei uzate,

este de a conecta la rețelele publice de canalizare SRL „Conrep”, lucrările neexecutate de către SRL „LISMEDFARM” și anume lucrări de conectare la canalizare conform proiectului nr. *****CE din 2017. Or, potrivit dreptului de vecinătate, dreptul de proprietate obligă la respectarea sarcinilor privind protecția mediului și asigurarea bunei vecinătăți, precum și la respectarea celorlalte sarcini carcini care potrivit legii sau obiceiului revin proprietarului.

Așadar, pornind de la aceste raționamente, instanța reține că, potrivit art.23 al Legii nr. 303 din 13 decembrie 2013, privind serviciul public de alimentare cu apă şi de canalizare:

1) Furnizarea apei potabile şi recepţionarea apelor uzate se efectuează fără întreruperi dacă contractul încheiat între operator şi consumator nu prevede un alt regim, exceptând cazurile indicate în prezentul articol.

(2) Limitarea volumului de apă furnizat consumatorului, precum şi reglementarea regimului de furnizare a apei se efectuează potrivit condiţiilor contractului respectiv, în conformitate cu prevederile prezentei legi.

(3) În anumite situaţii, după ce consumatorul respectiv a fost prevenit în prealabil, operatorul are dreptul să suspende furnizarea apei sau recepţionarea apelor uzate cu condiţia că aceste acţiuni nu vor influenţa negativ calitatea serviciului prestat altor consumatori. Asemenea situaţii sunt:

a) starea tehnică nesatisfăcătoare a reţelelor şi instalaţiilor de alimentare cu apă şi/sau de canalizare, aflate în administrarea consumatorului, şi refuzul acestuia de a lichida nerespectarea regulilor de exploatare tehnică;

b) refuzul repetat de a permite reprezentantului operatorului, împuternicit cu dreptul de control, accesul la instalaţiile şi la reţelele de alimentare cu apă şi/sau de canalizare, la dispozitivele şi construcţiile aferente pentru examinările prescrise sau pentru verificarea şi citirea datelor contoarelor, efectuarea măsurărilor şi prelevarea probelor de ape uzate, aplicarea sigiliilor, reglementarea distribuţiei apei potabile (în cazul nerespectării limitelor stabilite), precum şi pentru executarea altor lucrări de exploatare, întreţinere, reconstrucţie, construcţie etc.;

c) dispoziţia organelor teritoriale de supraveghere sanitară şi de mediu;

d) neîndeplinirea de către consumator a condiţiilor contractului încheiat cu operatorul privind limitele consumului de apă, volumul şi calitatea apelor uzate evacuate sau privind cerinţele de protecţie a mediului;

e) depistarea instalaţiilor şi construcţiilor conectate neautorizat la reţelele consumatorului, precum şi la sistemele de alimentare cu apă şi/sau de canalizare ale operatorului;

f) neachitarea de către consumator a plăţii pentru serviciul furnizat/prestat de operator în termenele stabilite în prezenta lege şi în contractul de furnizare/prestare a serviciului public de alimentare cu apă şi/sau de canalizare.

(4) Despre executarea lucrărilor planificate (de reparaţie, racordare, reconstrucţie etc.) la reţelele şi instalaţiile de alimentare cu apă şi/sau de canalizare la care sunt racordate reţelele consumatorului, operatorul este obligat să anunţe consumatorul în prealabil, cu cel puţin 3 zile lucrătoare înainte de executare.

(5) Operatorul are dreptul să suspende furnizarea apei potabile, recepţia apelor uzate sau să reducă, fără preaviz, volumul serviciului furnizat/prestat în următoarele cazuri:

a) sistarea livrării de energie electrică la obiectele sistemelor publice de alimentare cu apă şi de canalizare de către furnizorul de energie electrică;

b) producerea circumstanţelor de forţă majoră, a avariilor la reţelele şi la instalaţiile de alimentare cu apă şi/sau de canalizare, precum şi degradarea bruscă şi esenţială a calităţii apei la

sursa de captare ca urmare a concentraţiei mari de poluanţi în apă, situaţie ce necesită sistarea de urgenţă a distribuţiei apei şi/sau a recepţionării apelor uzate;

c) necesitatea de a mări debitul de apă în locurile în care urmează să fie stinse incendiile.

(6) În caz de furnizare a apei cu întrerupere din cauza capacităţii insuficiente a apeductului, operatorul, cu acordul autorităţilor administraţiei publice locale, organizează distribuirea apei în sectoarele corespunzătoare ale localităţilor conform unui orar, anunţînd consumatorii despre regimul de furnizare. Totodată, operatorul elaborează şi realizează măsuri de asigurare ulterioară a livrării apei către consumatori în volumele prevăzute.

(7) Despre toate cazurile de suspendare a livrării de apă la obiectele care dispun de reţele exterioare şi interioare de apeduct de protecţie contra incendiilor, operatorul va anunţa serviciul de pompieri.

(8) Operatorul are dreptul să suspende furnizarea/prestarea serviciului către consumatorul care nu respectă reglementările în vigoare, prevederile contractuale, utilizează serviciul în mod fraudulos şi care nu achită contravaloarea serviciului furnizat/prestat prin debranşarea de la reţelele publice de transportare sau de distribuţie a apei ori de la reţelele publice de canalizare, cu solicitarea recuperării prejudiciului cauzat.

(9) Reluarea furnizării serviciului public de alimentare cu apă şi de canalizare se va efectua, în termen care nu depăşeşte 3 zile lucrătoare, după înlăturarea cauzelor care au condus la deconectare şi după achitarea plăţii pentru reconectare. Cheltuielile justificate aferente suspendării, respectiv, reluării furnizării serviciului se suportă de către consumator

Art.24 al Legii nr. 303 din 13 decembrie 2013, privind serviciul public de alimentare cu apă şi de canalizare, ce se referă la conectarea neautorizată a obiectelor consumatorului la reţelele publice de alimentare cu apă şi/sau de canalizare prevede că:

(1) Branşarea/racordarea instalaţiilor interne de apă şi canalizare la sistemul public respectiv se efectuează de către operator după îndeplinirea condiţiilor incluse în avizul de branşare/racordare.

(2) Se consideră neautorizate conectările:

a) executate fără avizul prealabil al operatorului sau după expirarea termenului de valabilitate a contractului cu acesta;

b) folosite înainte de a fi recepţionate şi date în exploatare în modul stabilit de actele normative în vigoare;

c) exploatate până la încheierea contractului de furnizare a serviciului.

(3) Se consideră neautorizate construcţiile şi instalaţiile:

a) executate fără proiect sau în baza unui proiect neautorizat în modul stabilit ori după un proiect care nu a fost coordonat cu instituţiile abilitate, precum şi după orice proiect în care nu au fost respectate condiţiile tehnice;

b) executate fără supravegherea tehnică a instituţiilor abilitate;

c) reconstruite fără avizul operatorului sau cele ale căror echipamente de măsurare au fost demontate şi montate (instalate) fără avizul prealabil al operatorului.

(4) Se interzice branşarea reţelelor de transportare şi distribuţie a apei care nu corespund cerinţelor normative de calitate pentru apa potabilă la reţelele de alimentare cu apă potabilă.

(5) Pentru conectarea neautorizată la reţelele operatorului poartă răspundere proprietarul construcţiilor şi al instalaţiilor conectate sau antreprenorul, iar la reţelele consumatorului – consumatorul şi proprietarul construcţiilor şi al instalaţiilor respective.

(6) Responsabilitatea pentru conectarea reţelelor nou-construite, înainte ca acestea să fie recepţionate, o poartă persoana fizică sau juridică în calitate de proprietar al acestor reţele.

(7) Operatorul este obligat să întocmească procese-verbale în toate cazurile de conectare

neautorizată depistate, iar persoanele vinovate urmează a fi sancţionate contravenţional.

(8) La depistarea unei deversări neautorizate de ape pluviale în sistemul public de canalizare, operatorul va factura proprietarului/locatarului suprafeţelor de scurgere a apelor pluviale volumul deversărilor, calculat conform actelor normative, cu aplicarea tarifului pentru serviciul de canalizare.

(9) Conectările neautorizate la reţelele publice de alimentare cu apă şi de canalizare urmează a fi lichidate. Cheltuielile legate de debranşarea construcţiilor şi a instalaţiilor neautorizate le suportă proprietarii şi persoanele indicate la alin. (5) şi (6).

Potrivit pct.39 din Regulamentul-cadru de organizare și funcționare a serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare din 27.09.2019, orice persoană fizică sau juridică, instalaţiile interne de apă şi de canalizare ale căreia sunt branşate/racordate la sistemul public de alimentare cu apă și de canalizare și care a îndeplinit condiţiile şi lucrările prevăzute în avizul de branşare/racordare, este în drept să solicite operatorului încheierea contractului de furnizare/prestare a serviciului public de alimentare cu apă şi de canalizare.

Pct. 144 din Regulamentul-cadru de organizare și funcționare a serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare din 27.09.2019 stipulează că, în cazul în care condiţiile de evacuare a apelor uzate în reţeaua publică de canalizare nu pot fi îndeplinite din punct de vedere economic sau tehnologic de solicitant (agent economic) sau în cazul în care în apele uzate deversate de către consumatorii, alții decât cei casnici, concentraţia poluanţilor depăşeşte concentraţia maxim admisibilă a poluanţilor în apele uzate, stabilită de operator şi aprobată de către agenţia ecologică teritorială, operatorul şi solicitantul procedează în conformitate cu prevederile art. 22 din Legea nr. 303/2013 privind serviciul public de alimentare cu apă şi de canalizare.

În pct.145 din Regulamentul-cadru de organizare și funcționare a serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare din 27.09.2019, se arată că, operatorul are dreptul să suspende furnizarea apei consumatorului sau recepţionarea apelor uzate de la consumator, prevenind în prealabil consumatorul, în următoarele cazuri:

a) starea tehnică nesatisfăcătoare a instalaţiilor interne de apă şi de canalizare ale consumatorului şi refuzul consumatorului de a lichida nerespectarea regulilor de exploatare tehnică;

b) refuzul repetat al consumatorului de a permite personalului operatorului, împuternicit cu dreptul de control, accesul la instalaţiile şi la reţelele de alimentare cu apă şi/sau de canalizare, la dispozitivele şi construcţiile aferente pentru examinările prescrise sau pentru verificarea şi citirea datelor contoarelor, efectuarea măsurărilor şi prelevarea probelor de ape uzate, controlul sigiliilor aplicate, reglementarea distribuţiei apei potabile (în cazul nerespectării limitelor stabilite), precum şi pentru executarea altor lucrări de exploatare, întreţinere, reconstrucţie, construcţie etc. Operatorul este obligat să documenteze acest fapt, întocmind în acest sens un act, care urmează să fie expediat consumatorului împreună cu avizul de deconectare;

c) dispoziţia organelor teritoriale de supraveghere sanitară şi de mediu;

d) neîndeplinirea de către consumator a condiţiilor contractului încheiat cu operatorul privind limitele consumului de apă, volumul şi calitatea apelor uzate evacuate sau privind cerinţele de protecţie a mediului;

e) neachitarea de către consumator a facturii pentru serviciul public furnizat/prestat de operator în decurs de 10 zile de la data-limită de plată indicată în factură, prezentată consumatorului cu respectarea termenului prevăzut la pct. 68 lit. q) din prezentul Regulament;

f) constatarea consumului fraudulos, depistarea sau constatarea faptului schimbării

destinaţiei spaţiului din locativ în spaţiu nelocativ, fără ca posesorul imobilului să solicite în termenul stabilit încheierea contractului de furnizare/prestare a serviciului public de alimentare cu apă şi de canalizare ca consumator, altul decât cel casnic, urmată de neachitarea facturii emise pentru serviciul recalculat, în decurs de 10 zile de la data-limită de plată indicată în factura, prezentată consumatorului cu respectarea termenului prevăzut la pct. 68 lit. q) din prezentul Regulament.

Pct.147 din Regulament arată că, în cazul în care operatorul întreprinde măsurile prevăzute în pct. 145 din prezentul Regulament, operatorul este obligat să asigure că acţiunile întreprinse de el nu vor influenţa negativ calitatea serviciului public de alimentare cu apă şi de canalizare furnizat/prestat altor consumatori.

Iar, la pct. 148 din Regulament se specifică că, este interzisă deconectarea instalaţiilor interne de apă şi de canalizare ale consumatorului de la sistemul public de alimentare cu apă şi de canalizare în alte cazuri decât cele prevăzute în prezentul Regulament.

Conform art. 309 alin. (1)-(2) din Codul civil, actul juridic unilateral este manifestarea de voință a unei singure părți. Actul juridic unilateral poate dă naștere la obligații pentru terți numai în cazurile prevăzute de lege. Actului juridic unilateral se aplică în modul corespunzător dispozițiile privind obligațiile și contractele, dacă aceasta nu contravine legii sau caracterului unilateral al actului juridic.

Deci, la 10 octombrie 2022, societatea-reclamantă SRL ,,LISMEDFARM" a depus cerere de chemare în judecată către SA ,,Apă-Canal Chișinău", prin care a solicitat declararea nulă a Prescripției nr.***** din 02 septembrie 2022 și declararea nulă a Avizului de deconectare nr.***** emise de către pârâtul SA ,,Apă–Canal Chișinău" privind deconectarea consumatorului SRL ,,LISMEDFARM", ca fiind contare prevederilor art.2, art.7 alin. (3) lit. b), art. 15 alin.(2) lit. d), art.22 alin. (5^1), (5^2), (6), art.23 alin.(3), (5), art.24 din Legea Nr. 303 din 13.12.2013 privind serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare, pct.39, pct.66 lit.a), pct.68, pct.69 lit.b), pct.144, 145, 148 din Regulamentul-cadru de organizare și funcționare a serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare, aprobat prin hotărârea ANRE nr.355 din 27.09.2019.

Așadar, examinând fondul cauzei, verificând și analizând conținutul actelor contestate de către partea-reclamantă, instanța de judecată reține că prescripția invocată reprezintă de fapt o scrisoare, prin care SA ,,Apă-Canal Chișinău" a manifestat un gest de reproș, precum că până în prezent niciunul din consumatori nu au îndeplinit condițiile impuse de către Operator și a indicat că societatea-reclamantă urmează în termen de 30 zile să realizeze integral condițiile proiectului coordonat (conectarea consumatorilor existenți la rețeaua de canalizare), în caz contrar, Operatorul își va retrage coordonarea proiectului cu ulterioara reziliere a contractului și sistarea serviciilor de alimentare cu apă și de canalizare. Însă SA ,,Apă Canal Chișinău", prin scrisoarea expediată, nu a adoptat oricare acțiuni de natură să îngrădească implicit drepturile de consumator ale reclamantei, de alt fel, pentru a realiza cele menționate în textul scrisorii se prezumă că SA ,,Apă Canal Chișinău" urma suplimentar să emită actele de rigoare pentru a putea decurge la aceste acțiuni.

Prin urmare, instanța apreciază că acest înscris este un act de corespondență, care nu produce efecte juridice, dar reflectă doar poziția operatorului și nu constituie un act de manifestare juridică unilaterală de voință. Or, anularea acestui înscris nu echivalează cu însăși efectuarea înlăturării impedimentelor ce îi sunt create reclamantei în exercitarea drepturilor sale de consumator.

Prin urmare, având în vedere aspectele reținute, se impune concluzia de a respinge cerința părții-reclamante cu privire la declararea nulă a Prescripției nr.***** din 02 septembrie 2022, ca

neîntemeiată și lipsită de suport juridic.

Raportat la cerința cu privire la declararea nulă a Prescripției nr.***** din 02 septembrie 2022, instanța reține că prevederile legale nu permit o astfel de soluție, iar pronunțarea unei astfel de hotărâri ar fi contrară și prevederilor art. 6 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, efectul unei hotărâri judecătorești neputând fi condiționat de conduita ulterioară procesului a uneia dintre părțile în litigiu, după cum nici nu garantează îndeplinirea efectivă a obligației astfel stabilită în sarcina uneia dintre părți.

În același timp, instanța reiterează că, ulterior, SA „Apă-Canal Chișinău", prin Avizul de deconectare ***** i-a adus la cunoștință SRL „LISMEDFARM", că în conformitate cu prevederile pct. 145 lit. (a) din Regulamentul de organizare și funcționare a serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare din mun. Chișinău, aprobat prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr.*****din 11 august 2020, la data de 28 noiembrie 2022, va deconecta instalațiile interne de alimentare cu apă, a locului de consum din șos. *****, mun. Chișinău, din motivul refuzului consumatorului de a lichida nerespectarea regulilor de exploatare tehnică în conformitate cu cerințele stipulate în proiectul rețelelor de canalizare nr. *****CE, elaborat de către ***** și realizat de SRL „LISMEDFARM" ce a fost coordonat de către Operator cu condiția reconectării consumatorilor existenți, fapt neîndeplinit integral, conform celor prescrise în scrisoarea nr. ***** din 02 septembrie 2022 și stabilit prin actul de control întocmit de către reprezentanții Operatorului în data de 24 octombrie 2022.

Conform pct. 6 al Regulamentului-cadru de organizare și funcționare a serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare din 27.09.2019, avizul de deconectare reprezintă un aviz în scris, expediat consumatorului de către operator, prin care consumatorul este prevenit despre posibila deconectare a instalațiilor interne de apă/de canalizare ale acestuia de la rețeaua publică de alimentare cu apă/de canalizare şi despre cauza deconectării.

Potrivit Anexei nr. 7 la acest regulament, în conținutul avizului de deconectare se mai specifică că, pentru reconectare, consumatorul va trebui să înlăture motivele care au condus la deconectare, să achite datoria formată și tariful pentru reconectare la rețeaua de alimentare cu apă și/sau canalizare a instalațiilor interne care îi aparțin.

Totodată, consumătorul este atenționat că Operatorul este în drept să declare rezoluțiunea contractului de furnizare/prestare a serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare dacă pe parcursul a 30 zile din data deconectării nu au fost înlăturate motivele care au dus la deconectarea instalațiilor interne.

Or, din cele arătate se deduce că avizul de deconectare reprezintă un act de manifestare juridică unilaterală de voință, care este de natură să împiedice, la caz, părții-reclamante SRL „LISMEDFARM", realizarea drepturilor sale de consumător și, respectiv, acesta urmează a fi verificat și analizat sub aspectul temeiniciei și corespunderii condițiilor de deconectare a instalațiilor interne de apă/de canalizare de la rețeaua publică de alimentare cu apă/de canalizare, stabilite de legislația în vigoare.

Prin urmare, după cum s-a reținut supra, partea-pârâtă SA „Apă-Canal Chișinău", la emiterea Avizului de deconectare nr.***** s-a bazat pe prevederile pct. 145 lit. (a) din Regulamentul de organizare și funcționare a serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare din mun. Chișinău, aprobat prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr.*****din 11 august 2020, indicând ca temei de deconectare refuzul consumatorului de a lichida nerespectarea regulilor de exploatare tehnică în conformitate cu cerințele stipulate în proiectul rețelelor de canalizare nr. *****CE, elaborat de către ***** și realizat de SRL „LISMEDFARM", ce a fost coordonat de către Operator cu condiția reconectării consumatorilor existenți, fapt neîndeplinit integral.

În conformitate cu prevederile pct. 145 lit. (a) din Regulamentul de organizare și funcționare a serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare din mun. Chișinău, aprobat prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr.*****din 11 august 2020, operatorul are dreptul să suspende furnizarea apei consumatorului sau recepţionarea apelor uzate de la consumator, prevenind în prealabil consumatorul, în cazul stării tehnice nesatisfăcătoare a instalaţiilor interne de apă şi de canalizare ale consumatorului şi refuzul consumatorului de a lichida nerespectarea regulilor de exploatare tehnică.

Așa fiind, verificând și analizând motivul invocat de către SA „Apă-Canal Chișinău” întru deconectarea SRL „LISMEDFARM” de la instalațiile interne de apă/de canalizare ale acestuia de la rețeaua publică de alimentare cu apă/de canalizare, prin prisma prevederilor legale ce guvernează prezentul litigiu, instanța constată că refuzul unui consumator de a conecta rețelele de canalizare a unui alt consumător la rețelele interne de canalizare ce-i aparțin și instalate pe terenul ce-i aparține cu drept de proprietate (f. d. 75, vol. II), nu este prevăzut ca temei de deconectare, astfel, Avizul de deconectare nr*****contravine prevederilor pct.145 din Regulamentul-cadru de organizare și funcționare a serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare din 27.09.2019.

În ceea ce privește proiectul rețelelor de canalizare nr. *****CE, specificat în conținutul avizului de deconectare, instanța precizează că un asemenea proiect la materialele dosarului nu se regăsește, despre acesta se face referire în înscrisul prezentat sub formă de raport de expertiză extrajudiciară nr. 022 din 05 noiembrie 2018, însă la acest raport, la fel, nefiind anexat proiectul menționat (f. d. 180, vol. II).

Potrivit răspunsului nr. ***** al Direcției Generale Arhitectură și Urbanism adresat către SRL „Conrep”, în cadrul Direcției infrastructură edilitară nu a fost înregistrată avizarea proiectului rețelelor de canalizare nr. *****CE privind lucrările de canalizare din șos. *****(f. d. 92, vol. II).

În contextul celor reținute, având în vedere circumstanțele speței și probele examinate la dosar, instanța de judecată conchide asupra admiterii parțiale a acțiunii înaintate de SRL „LISMEDFARM”, cu dispunerea declarării nule a Avizului de deconectare nr. ***** emis de SA „Apă-Canal Chișinău”, privind deconectarea SRL „LISMEDFARM” de la instalațiile interne de alimentare cu apă.

În același timp, instanța reține că nu se va expune asupra altor circumstanțe invocate de participanții la proces, dat fiind faptul că aceste circumstanțe au fost obiect de examinare în cadrul altor cauze civile, ori printre înscrisurile dosarului se regăsește hotărârea din 13 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care s-a respins acțiunea în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Conrep” împotriva SRL „LISMEDFARM”, intervenienți accesorii SRL ***** și SRL *****, cu privire la obligarea restabilirii rețelelor de canalizare, obligarea conectării la rețeaua de canalizare nou-construită și compensarea cheltuielilor de judecată, precum și hotărârea din 11 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, menținută prin decizia din 06 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „LISMEDFARM” către ANRE, cu participarea terților SA „Apă-Canal Chișinău”, SRL „Conrep” și Centrul de sănătate publică Chișinău, cu privire la contestarea actelor administrative, prin care acțiunea a fost admisă parțial (f. d. 121-143, vol. II).

Cu privire la cerința prin care se solicită încasarea prejudiciului moral în sumă de 10000 lei, instanța reține următoarele.

Conform prevederilor art.1998 alin.(1) din Codul civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Temeiul răspunderii delictuale este componenţa delictului civil. Componenţa delictului civil constituie o totalitate de elemente esențiale formulate de legiuitor ca necesare şi suficiente pentru angajarea răspunderii delictuale.

Pentru antrenarea răspunderii delictuale este necesar ca între fapta ilicită şi prejudiciu să existe un raport cauzal. Raportul cauzal este şi condiţia în funcţie de care se determină mărimea despăgubirii. Se repară numai prejudiciul care este consecința directă a faptei ilicite. Pentru angajarea răspunderii delictuale este necesară, potrivit regulii generale, vinovăţia autorului faptei ilicite.

Conform art.2036 alin.(1) din Codul civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri.

Conform art. 2037 din Codul civil, mărimea despăgubirii pentru prejudiciul moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate. Caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanţa de judecată, luând în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităţilor de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate. La determinarea despăgubirii, instanţa de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obişnuit în împrejurări similare şi, pe de altă parte, ia în cont particularităţile cazului.

Potrivit jurisprudenței CtEDO, probaţiunea existenţei prejudiciului revine părții-reclamante, fapt realizat prin orice mijloc legal de probare. Argumentarea caracterului considerabil este necesară încă la etapa admiterii cererii de către Curte. În caz contrar, potrivit art. 35 §3 lit. b) din Convenţie, lipsa unui prejudiciu considerabil (important) pentru victimă constituie temei de inadmisibilitate a cererii. Legătura de cauzalitate între încălcare şi prejudiciu urmează a fi probată de către reclamant. Survenirea prejudiciului ca urmare a săvârșirii încălcării trebuie să fie certă şi nu presupusă/declarativă.

La caz, instanța conchide asupra faptului că, cerința cu privire la încasarea prejudiciului moral este neîntemeiată și declarativă, în lipsa înscrisurilor/probelor care ar confirma existența certă a încălcării drepturilor personale nepatrimoniale ale reclamantei, urmând a fi respinsă ca neîntemeiată.

Cât privește cerința cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu examinarea prezentei cauze, instanța atestă că partea-reclamantă nu a concretizat din ce sunt compuse cheltuielile de judecată, care este cuantumul lor și nu a prezentat înscrisuri în acest sens.

Instanţa de judecată de asemenea reţine că în cadrul Hotărârii CEDO Van de Hurk vs. Ţările de Jos din 19.04.1994, Înalta Curte a statuat că motivarea hotărârii nu atestă obligaţia instanţei de a da fiecărui argument un răspuns detaliat. Concomitent, în cadrul Hotărârii CEDO Balani vs. Spania din 09 decembrie 1994 par. 27, întinderea acestei obligaţii derivând din natura hotărârii şi este determinată de circumstanţele cauzei, instanţa urmând să analizeze toate argumentele importante ale cauzei.

Prin prisma circumstanțelor descrise mai sus, instanța de judecată învestită cu examinarea litigiului deferit judecății în prezenta speță, nu poate găsi o altă elucidare a cazului decât cea clarificată mai sus, de vreme ce concluzia instanţei este consecinţa și ferma convingere dedusă în urma prezentării probelor de către părţi, or, în conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) sprijinite cu dispoziţia art. 119 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar probele se adună şi se prezintă de către părţi.

În conformitate cu art. 236, 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată

Dispozitivul

hotărăşte:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată.

Se declară nul avizul de deconectare nr. ***** emis de SA „Apă-Canal Chișinău”, privind deconectarea SRL „LISMEDFARM” de la instalațiile interne de alimentare cu apă.

În rest, pretențiile se resping ca neîntemeiate.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, de la data pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Svetlana Cușnir