Dosarul nr. 2-19445/25
2-25128128-12-2-08092025-1

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

06 martie 2026 mun. Chișinău

Judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) Diana Tricolici, examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate la dosar, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Socol Iurii către Asociația de Proprietari din Condominiu A0130-0048 privind compensarea cheltuielilor de judecată

C O N S T A T Ă :

În fapt

1. La data de 05 septembrie 2025, Socol Iurii a depus în instanța de judecată cererea de chemare în judecată împotriva Asociației de Proprietari din Condominiu A0130-0048 privind compensarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată, Socol Iurii a indicat că, la 08 februarie 2024 Asociația de Proprietari din Condominiu A0130-0048 a înaintat cererea de chemare în judecată împotriva Agenției Servicii Publice, terț Iurii Socol (IDNP 0972307423067), prin care a solicitat anularea integrală a deciziei din 26 august 2022 cu privire la radierea din Registrul de stat al persoanelor juridice a Asociației Obștești „Locuințe Accesibile” (IDNO 1015620001239). Prima ședința de judecată a fost stabilită pentru data de 21.11.2024.

La data 15.11.2024 reclamantul a încheiat cu avocatul Natalia Culeac-Reul contract cu privire la acordarea asistenței juridice, în temeiul căruia avocatul Natalia Culeac-Reul i-a reprezentat interesele în instanța de judecată pe cauza civilă sus-menționată. Conform contractului dat, a achitat pentru serviciile avocatului 5000 lei onorariul + 50 lei comisionul bancar (copia ordinului de încasare nr. QSG620*446018/A din 15.11.2024 se anexează).

Prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 19.02.2025 s-a respins ca fiind neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ înaintată de Asociația de Proprietari din Condominiu A0130-0048 împotriva Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, terț Iurii Socol cu privire la anularea actului administrativ.

La 19 martie 2025 Asociația de Proprietari în Condominiu A0130-0048 a depus apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 19 februarie 2025.

Prin Încheierea Curții de Apel Centru din 04.06.2025 apelul declarat de Asociația de Proprietari în Condominiu A0130-0048 împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîscani din 19 februarie 2025 a fost declarat inadmisibil.

Socol Iurii reținând prevederile articolelor 82, 90, 94 alin. (1), 96 alin. (1) și (1^1) din Codul de procedură civilă, a explicat că cheltuielile de asistență juridică suportate în procesul civil menționa au fost necesare, reale și rezonabile ca mărime. În acest sens, a

menționat că precum că, cheltuielile au fost necesare, deoarece asistența juridică acordată de avocatul Nalia Culeac-Reul a fost indispensabilă pentru formularea, susținerea și intereselor sale în cadrul cauzei civile menționate mai sus, ce a presupus interpretarea și aplicarea normelor de drept administrativ și civil, inclusiv studierea materialelor cauzei, consultarea clientului, întocmirea referinței, cererilor și pledoariilor, precum și reprezentarea în fața instanței. Având în vedere natura specifică și implicațiile juridice ale cauzei, nu se putea asigura o apărare efectivă fără sprijinul unui avocat profesionist.

Cheltuielile au fost realmente angajate. Relația contractuală cu avocatul Natalia Culeac-Reul este dovedită prin contractul privind acordarea asistenței juridice din 15.11.2024, precum și prin dovada plății onorariului. Cheltuiala susține că a fost una reală, efectuată în vederea exercitării dreptului de acces efectiv la justiție.

Cheltuielile au fost rezonabile ca mărime. Onorariul avocatului Natalia Culeac-Reul este proporțional cu natura, dificultatea și durata cauzei. Cazul a presupus patru ședințe de judecată, cercetare judecătorească complexă, administrarea de probe, iar avocatul a depus o muncă susținută pe parcursul a patru luni de proces.

Din raportul privind activitatea avocatului în baza contractului de asistență juridică evidențiază că, în vederea apărării intereselor lui Socol Iurii, avocatul din cadrul Biroului Asociat de Avocați „Garant” a efectuat pe calea judiciară în cadrul procesul civil înaintat de către Asociația de Proprietari din Condominiu A0130-0048 împotriva Agenției Servicii Publice, terț Iurii Socol mai multe acțiuni, ce include detaliat timpul acordat acestora cu tariful și orarul, care atestă realizarea acțiunilor în cuantumul total de 5000 lei.

Așadar, reieșind din volumul de asistență acordat în cadrul procesului civil și având în vedere că pârâtul (reclamant în acel proces) a pierdut procesul, reclamantul consideră că Asociația de Proprietari în Condominiu A0130-0048 (INDO 1006600034329) urmează să compenseze lui Socol Iurii cheltuielile de asistență juridică în sumă de 5000 lei, care reprezintă un cuantum real, necesar și rezonabil, ținând cont de importanța cazului pentru reclamant, aportul avocatului la soluționarea cauzei, timpul și munca depusă, complexitatea cauzei, durata soluționării litigiului.

De asemenea reclamantul evidențiază că, prezenta cerere de chemare în judecată a fost întocmită de către avocatul Natalia Culeac-Reul din cadrul biroului asociat de avocați ”Garant”, fapt pentru care a suportat cheltuieli în mărime de 1020 lei (ordinul de încasare a numerarului din 03.09.2025).

3. Astfel, prin prezenta cerere de chemare în judecată reclamantul solicită încasarea din contul pârâtului Asociația de Proprietari în Condominiu A0130-0048 cheltuielilor de judecată sub formă de cheltuieli de asistență juridică în mărime de 5050 lei (5000 lei onorariul + 50 lei comisionul bancar) suportate în dosarul examinat de către Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani în procedură contencioasă administrativă, în care a avut calitatea de terț, și încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 1020 lei (1000 lei onorariul + 20 lei comisionul bancar), taxa de stat — 292,76 lei și taxa de timbru — 200 lei, suportate în prezentul proces.

Procedura de examinare

4. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 09 septembrie 2025, a fost acceptată spre examinare ca cerere cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată depusă de Socol Iurii către Asociația de Proprietari din Condominiu A0130-0048 privind compensarea cheltuielilor de judecată. S-a dispus comunicarea pârâtei a cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate la aceasta, s-a stabilit termen de 30 zile de în cadrul căruia acesta urma să prezinte referința și copiile de pe înscrisurile necesare, s-a explicat acestuia că termenul de 30 de zile se va calcula de la data comunicării cererii de chemare în judecată, precum și că neprezentarea acestora nu va împiedica soluționarea cererii în baza materialelor anexate la aceasta (f.d.28).
5. Judecătorul constată că pârâta Asociația de Proprietari din Condominiu A0130-0048 a recepționat încheierile, cererea de chemare în judecată și anexele acesteia.
6. Conform prevederilor art.276^3 alin.(1) din Codul de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.
7. În conformitate cu art.276^3 alin.(3) din Codul de procedură civilă, în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanței judecătorești și reclamantului o referință, precum și copii de pe înscrisurile necesare.
8. Astfel, judecătorul reține că, la data de 10 septembrie 2025, reprezentantul pârâtei a depus referința la cererea de chemare în judecată.

În motivarea referinței reprezentantul pârâtei a indicat că în primul rând, ședințele de judecată pentru care reclamantul consideră că a participat și a avut câștig de cauză este acțiunea civilă examinată în contencios administrativ, unde a avut calitatea de terț. Astfel, evidențiază prevederile art. 203 din Codul administrativ, care prevede că participanții la proces sunt: a) părțile, b) persoanele atrase în proces de instanța de judecată și c) alți subiecți investiți de lege cu drept de sesizare.

Astfel, reprezentantul pârâtului reținând prevederile art. 204, 205 alin. (5) din Codul administrativ și art. 94 din Codul de procedură civilă, a susținut că în cauza examinată de Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, pentru care reclamantul pretinde compensarea cheltuielilor de asistență juridică, acesta din urmă nu a avut calitatea procesuală nici de reclamant și nici de pârât. Respectiv, partea pârâtă a evidențiat că normele procesuale la care a făcut trimitere prevede posibilitatea recuperării cheltuielilor de judecată doar pentru reclamant și pârât, nu și pentru un terț. Urmare celor menționate, partea pârâtă a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată, ca neîntemeiată.

9. La data de 28 octombrie 2025, reclamantul a depus obiecții asupra referinței depusă de partea pârâtă. În motivarea acesteia a indicat că, reieșind din prevederilor art. 203, 205 alin. (1), (2) lit. b), 205 alin. (5) din Codul administrativ, Socol Iurii a fost atras de către instanța de judecată prin încheiere, deoarece anularea actului administrativ ar interveni direct în drepturile lui Socol Iurii în calitate de ex-membru și ex-administrator al persoanei juridice radiate Asociația Obștească „Locuințe Accesibile” în cazul admiterii cererii de chemare în judecată depusă de Asociația de Proprietari

din Condominiu A0130-0048. Socol Iurii explică faptul că, a depus cereri proprii (referință, pledoarie) prin care a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată. În concluzie, reclamantul a menționat că prevederile Codului administrativ menționate trebuie coroborate cu dispozițiile Codului de procedură civilă. Respectiv, evidențiază că art. 55 și 59 din Codul de procedură civilă, enumără exhaustiv cine sunt participanții la proces : părțile (reclamant, pârât), intervenienții, procurorul, petiționarii, persoanele care sunt împuternicite să adreseze în instanță cereri în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale unor alte persoane sau care intervin în proces pentru a depune concluzii în apărarea drepturilor unor alte persoane, precum și persoanele interesate în cauzele privind aplicarea măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie și în cauzele cu procedură specială. În acest sens, a evidențiat și art. 68 din Codul de procedură civilă, care prevede că, intervenientul accesoriu are drepturile şi obligaţiile procedurale ale părţii căreia i se alătură. În concluzie a menționat că, fiind participant la proces a avut calitatea procesuală de intervenient accesoriu (art. 56, 67 din Codul de procedură civilă), deoarece alte calități procesuale (cum ar fi „terț", „persoană interesată") nu sunt prevăzute expres de Codul de procedură civilă. Astfel, a reiterat că, are dreptul la compensarea cheltuielilor de judecată conform art. 94 din Codul de procedură civilă.

Aprecierea instanței de judecată

10. Examinând în procedura cererilor cu valoare redusă materialele cauzei și probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le per ansamblu la prevederile legale, judecătorul respinge acțiunea civilă, din următoarele considerente.
11. În conformitate cu art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.
12. În corespundere cu prevederile art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.
13. Conform art. 9 alin. (1), (2) lit. a) din Codul civil, drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sânt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile generale și de la sensul legislației civile. Drepturile și obligațiile civile apar: din contracte și din alte acte juridice.
14. Materialele cauzei atestă că la 08 februarie 2024, Asociația de Proprietari din Condominiu A0130-0048 a înaintat la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani cererea de chemare în judecată împotriva Agenției Servicii Publice, prin care a solicitat anularea integrală a deciziei din 26 august 2022 cu privire la radierea din Registrul de stat al persoanelor juridice a Asociației Obștești „Locuințe Accesibile".

15. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 13 martie 2024, în conformitate cu prevederile art. 205 alin. (1), (2) lit. b) din Codul administrativ, Socol Iurii a fost atras în proces în calitate de terț.
16. La data 15.11.2024 Socol Iurii a încheiat cu avocatul Natalia Culeac-Reul contract cu privire la acordarea asistenței juridice, în temeiul căruia avocatul Natalia Culeac-Reul i-a reprezentat interesele în instanța de judecată pe cauza civilă sus-menționată. Conform contractului dat, a achitat pentru serviciile avocatului 5000 lei onorariul + 50 lei comisionul bancar.
17. Prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 19.02.2025 s-a respins ca fiind neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ înaintată de Asociația de Proprietari din Condominiu A0130-0048 împotriva Instituției Publice „Agenția Servicii Publice", terț Socol Iurii cu privire la anularea actului administrativ.
18. La 19 martie 2025 Asociația de Proprietari în Condominiu A0130-0048 a depus apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 19 februarie 2025.
19. Prin Încheierea Curții de Apel Centru din 04.06.2025 apelul declarat de Asociația de Proprietari în Condominiu A0130-0048 împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Rîscani din 19 februarie 2025 a fost declarat inadmisibil.
20. Urmare, acestor circumstanțe, Socol Iurii consideră că este îndreptățit de a pretinde de la Asociația de Proprietari din Condominiu A0130-0048 cheltuielile de asistență juridică suportate în procesul civil examinat de Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani motiv pentru care prin prezenta cerere de chemare în judecată solicită încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 5050 lei (5000 lei onorariul + 50 lei comisionul bancar) și încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 1020 lei (1000 lei onorariul + 20 lei comisionul bancar), taxa de stat — 292,76 lei și taxa de timbru — 200 lei, suportate în prezentul proces.
21. Prevederile art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, indică expres că, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.
22. În conformitate cu art. 96 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Aliniatul (1^1) din același articol prevede că, cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.
23. Prevederile art. 55 din Codul de procedură civilă, prevede că, se consideră participanţi la proces: părţile, intervenienţii, procurorul, petiţionarii, persoanele care, în conformitate cu art.7 alin.(2), art.73 şi 74, sînt împuternicite să adreseze în instanţă cereri în apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime ale unor alte persoane sau care intervin în proces pentru a depune concluzii în apărarea drepturilor unor alte

persoane, precum şi persoanele interesate în cauzele privind aplicarea măsurilor de protecţie în cazurile de violenţă în familie şi în cauzele cu procedură specială.

24. Articolul 56 alin. (1) din codul de procedură civilă prevede că, parte în proces (reclamant sau pârât) poate fi orice persoană fizică sau juridică prezumată, la momentul intentării procesului, ca subiect al raportului material litigios. Aliniatul (5) din același articol prevede că, părţile au drepturi procedurale şi obligaţii procedurale egale.
25. În conformitate cu art. 67 alin. (1),(2) din Codul de procedură civilă, persoana interesată într-un proces pornit între alte persoane poate interveni în el alături de reclamant sau de pârât până la închiderea dezbaterilor judiciare în prima instanţă dacă hotărârea pronunţată ar putea să influenţeze drepturile sau obligațiile lui faţă de una din părţi. Pentru a interveni în proces, intervenientul depune o cerere în care demonstrează interesul intervenţiei, menționând cărei părţi se va alătura. Copia de pe cerere se înmânează ambelor părţi.
26. Iar articolul 68 din din Codul de procedură civilă prevede că, intervenientul accesoriu are drepturile şi obligaţiile procedurale ale părţii căreia i se alătură, cu excepţia dreptului de a modifica temeiul şi obiectul acţiunii, de a majora sau reduce cuantumul pretenţiilor din acţiune, precum şi de a renunţa la acţiune, de a recunoaşte acţiunea sau de a încheia tranzacţie, de a înainta acţiune reconvenţională sau de a cere executarea silită a hotărîrii, încheierii sau deciziei judecătoreşti.
27. Conform art. 203 din Codul administrativ, participanţi la proces sunt: a) părţile; b) persoanele atrase în proces de instanţa de judecată; c) alţi subiecţi investiţi de lege cu drept de sesizare.
28. Conform art. 204 din Codul administrativ, părţi în procedura de contencios administrativ pot fi persoanele fizice sau juridice şi autorităţile publice în sensul art.7.
29. Judecătorul evidențiază prevederile art. 218 din Codul administrativ, care prevede că examinarea şi soluţionarea în fond a acţiunii în contencios administrativ are loc conform prevederilor Codului de procedură civilă, cu excepţiile indicate la lit. a). b), c) și d).
30. Deci, prevederile art. 203 din Codul administrativ, prevede care sunt participanții la proces, iar prevederile art. 204 indică expres cine sunt părțile în procedura de contencios administrativ.
31. La caz, după cum s-a stabilit, Socol Iurii a fost atras în proces de către instanța de judecată, în calitate de terț ceea ce presupune că în sensul prevederilor 203 lit. b) din Codul administrativ- este participant la proces.
32. Reieșind din prevederile art. 55 din Codul de procedură civilă, în procedură contencioasă, intervenientul accesoriu la fel este participant la proces.
33. Astfel, având în vedere prevederile 203, 204 din Codul administrativ coroborat cu prevederile art. 55, 56 din Codul de procedură civilă, faptul că Socol Iurii, în calitate de terț nu a depus în procesul civil intentat de Asociația de Proprietari din Condominiu A0130-0048 în procedură contencioasă, cereri de alăturare la cererea pârâtului cu privire la fondul cauzei sau o cerere proprie cu privire la fondul cauzei în cazurile prevăzute la art. 205 alin.(2) din Codul administrativ, se ajunge la concluzia

că sunt supuse compensării doar cheltuielile de asistență juridică suportate de către părțile procesului.

34. Această concluzie este confirmată inclusiv de prevederile articolului 94 din Codul de procedură civilă, potrivit căruia, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată.
35. Din aceste considerente, s-a ajuns la concluzia respingerii ca neîntemeiată a pretenției reclamantului privind încasarea de la Asociația de Proprietari din Condominiu A0130-0048 a cheltuielile de asistență juridică suportate în procesul civil examinat de Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani în mărime de 5050 lei (5000 lei onorariul + 50 lei comisionul bancar).
36. Având în vedere că, reclamantul a pierdut procesul, reținând prevederile art. 94 din Codul de procedură civilă, se respinge cererea privind compensarea cheltuielilor de judecată suportate în prezentul proces în mărime de 1020 lei (1000 lei cheltuieli de asistență juridică + 20 lei comisionul bancar), taxa de stat - 292,76 lei și taxa de timbru -200 lei.
37. În conformitate cu art. art. 94, 238-241, 276^2 -276^4 din Codul de procedură civilă,

H O T Ă R A Ș T E :

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă Socol Iurii către Asociația de Proprietari din Condominiu A0130-0048 privind compensarea cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Judecător
Judecătoria Chișinău, sediul Centru Diana Tricolici