Prima instanță: Judecătoria Bălți (sediul Central), judecător: Balan Eduard
Dosarul nr. 3r-57/2022

CURTEA DE APEL BĂLȚI
Colegiul Civil și de Contencios Administrativ

D E C I Z I E

14 martie 2023 mun. Bălți

În componența:
Președintele completului, judecătorul: Stela Procopciuc
Judecătorii: Dumitru Corolevschi și Diana Stănilă

examinând, fără citarea părților, cererea de recurs depusă de Munteanu Ion împotriva încheierii judecătoriei Bălți, sediul Central din 07 decembrie 2022, prin care a fost declarată inadmisibilă spre examinare în ordinea contenciosului administrativ, acțiunea înaintată de Munteanu Ion către Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Sîngerei, intervenient accesoriu Bayazid Zinaida, privind anularea deciziei nr.1760 din 16.11.2022 și obligarea emiterii actului administrativ,

c o n s t a t ă:

Obiectul acțiunii:

1. La data de 02 decembrie 2022 Munteanu Munteanu a înaintat acțiune în contencios administrativ către Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Sîngerei, intervenient accesoriu Bayazid Zinaida, privind anularea deciziei nr.1760 din 16.11.2022 și obligarea emiterii actului administrativ.

Poziția primei instanțe:

2. Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 07 decembrie 2022, în temeiul art. 207 alin. (2) lit. f) din Codul administrativ a fost declarată inadmisibilă spre examinare în ordinea contenciosului administrativ, acțiunea înaintată de avocatul Stăvilă Mihail în interesele reclamantului Munteanu Ion către Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Sîngerei, intervenient accesoriu Bayazid Zinaida, privind anularea deciziei nr.1760 din 16.11.2022 și obligarea emiterii actului administrativ.

Solicitarea recurentului:

3. La data de 12 decembrie 2022 Munteanu Ion și avocatul său Mihai Stăvilă au declarat recurs împotriva încheierii judecătoriei Bălți, sediul Central din 07 decembrie 2022, solicitând:

- admiterea recursului;
- anularea încheierii judecătoriei Bălți, sediul Central din 07 decembrie 2022
- emiterea unei noi încheieri prin care cererea de chemare în judecată să fie declarată admisibilă și transmisă spre examinare în fond la judecătoria Bălți, sediul Central.

Argumentele părților:

4. În motivarea recursului a indicat că nu este de acord cu încheierea recurată, considerând-o drept una neîntemeiată și ilegală, din următoarele considerente de fapt și de drept:

5. Astfel, susține recurentul că, prin hotărârea judecătoriei Chișinău din 01.03.2022, definitivă și irevocabilă s-a desfăcut căsătoria încheiată între Munteanu Ion și Roșca (Bayazid) Zinaida,domiciliul copiilor minori Munteanu Ionela-Patricia a.n. 24.04.2015 și Munteanu Andreea- Cezara a.n. 12.12.2017 fiind stabilit cu tatăl Muntean Ion. Prin decizia DASPF Sîngerei nr. 1760 din 16.11.2022 privind stabilirea programului de întrevedere cu copii minori, autoritatea a dispus că ,, copiii minori se vor afla două săptămâni din lună în grija mamei Bayazid Zinaida și două săptămîni din lună în grija tatălui Muntean Ion". Remarcă că, această decizie a fost adoptată unipersonal de autoritatea publică, având în vedere că la ședințele organizate de aceasta, părțile nu au putut ajunge la un consens.

6. Specifică, recurentul că, nu este de acord cu decizia DASPF Sîngerei nr. 1760 din 16.11.2022,deaceia în temeiul art. 64 alin.2) Codul Familiei înaintează prezenta acțiune în instanța de judecată.

7. Remarcă că, raționamentul excluderii procedurii prealabile în speța respectivă, reiese chiar din textul normei sus evidențiate, deoarece decizia autorității publice tutelare este rezultatul litigiului apărut între părți, în urma eșuării procedura de încheiere a unui acord. Prin urmare, consideră recurentul că legiuitorul a prevăzut expres contestarea actului direct în instanța de judecată, fără respectarea procedurii prealabile.

8. Totodată, recurentul susține că, art. 163 lit. c) din Codul Administrativ prevede o excepție de la regula generală și anume – procedura de examinare a cererilor prealabile nu se efectuează dacă legea prevede expres adresarea nemijlocită în instanța de judecată. Iar prevederile art. 208 alin. 1) Cod Administrativ, indică în mod expres că, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ se va respecta procedura, cu excepțiile prevăzute de lege.

9. Accentuează, că instanța de fond în motivarea soluției sale deși a indicat prevederile art. 208 alin. 1) Cod Administrativ, însă nu a ținut cont de modificările survenite la acest capitol prin Legea nr.155 din 15.07.2022, în vigoare 05.09.2022.

Termenul de declarare a recursului:

10. În temeiul art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

11. Din materialele cauzei rezultă că încheierea contestată, susceptibilă separat de recurs, a fost emisă la data de 07 decembrie 2022 (f.d.16-17), fiind expediată în aceeași zi la adresa electronică a avocatului reclamantului Stăvilă Mihail (f.d. 18). Cererea de recurs fiind depusă la 12 decembrie 2022, astfel Colegiul conchide că recursul a fost declarat în termen.

Comunicarea actelor:

12. La 26 decembrie 2022 Colegiul civil a notificat intimații despre depunerea recursului, oferindu-le un termen de 10 zile de la recepționarea notificării pentru prezentarea referinței. Intimații însă nu au făcut uz de dreptul lor procedural și nu au prezentat referința, fapt ce nu împiedică instanța să examineze recursului în baza probelor anexate la dosar.

Aprecierea instanței de recurs:

13. Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de recurent și a materialelor din dosar, Colegiul Civil și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Bălți reține următoarele:

14. În conformitate cu art.191 alin. (1) și (4) Cod administrativ, în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept. Curțile de apel soluționează și cererile de apel împotriva hotărârilor și recursurile împotriva încheierilor emise de judecătorii.

15. Conform art. 241 alin. (1) din Codul administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

16. Potrivit art.243 alin.(1) lit. (b) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

17. În baza prevederilor alin. (2) al aceluiași articol, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

18. Conform prevederilor art. 243 alin. (3) Cod administrativ, decizia prin care se soluționează recursul împotriva încheierii judecătorești se motivează în scris.

19. Materialele cauzei denotă cu certitudine faptul că, la data de 02 decembrie 2022 Munteanu Ion împreună cu avocatul său Mihail Stăvilă s-au adresat în instanță cu o acțiune în ordinea contenciosului administrativ împotriva Direcției Asistență Socială și Protecția Familiei Sîngerei prin care a solicitat;

- admiterea cererii de chemare în judecată;
- anularea deciziei Direcției Asistență Socială și protecție a Familiei Sîngerei nr. 1760 din 16.11.2022 privind stabilirea programului de întrevedere cu copii Munteanu Ionela-Patricia și Munteanu Andreea-Cezara.
- stabilirea unui grafic de întrevedere și anume copii minori Munteanu Ionela-Patricia și Munteanu Andreea-Cezara să se afle în grija mamei Bayazid Zinaida în zilele de sâmbătă și duminică a fiecărei săptămâni.

20. Prin încheierea judecătoriei Bălți, sediul Central din 07 decembrie 2022, *în temeiul art. 207 alin. (2) lit. f) din Codul administrativ a fost declarată inadmisibilă spre examinare în ordinea contenciosului administrativ*, acțiunea înaintată de avocatul Stăvilă Mihail în interesele reclamantului Munteanu Ion către Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Sîngerei, intervenient accesoriu Bayazid Zinaida, privind anularea deciziei nr.1760 din 16.11.2022 și obligarea emiterii actului administrative (f.d. 16-17)

21. În susținerea poziției sale prima instanță a reținut că reclamantul s-a adresat cu acțiune direct în instanța de judecată, fără a fi respectată procedura prealabilă prevăzută în mod obligatoriu la art. 208 alin. (1) și art. 162 Cod administrativ.

22. Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, Munteanu Ion a declarat recurs, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii instanței de fond, cu emiterea unei încheieri de admisibilitate a cererii de chemare în judecată.

23. Analizând argumentele recursului, prin prisma actelor cauzei și a normelor incidente speței, Colegiul ajunge la concluzia că recursul este neîntemeiat și urmează a fi respins, din motivele expuse în continuare:

24. În contextul cerințelor deduse judecării, Colegiul reține că în conformitate cu prevederile art. 189 alin.(1) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

25. Art. 5 din Codul administrativ prevede că, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale şi normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum şi a operațiunilor administrative realizate

de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii şi se aplică nemijlocit legea.

26. Conform art. 10 alin. (1) din Codul administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

27. În conformitate cu prevederile art. 11 alin.1 Cod administrativ, actele administrative individuale pot fi:

a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat;

b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

28. Potrivit alin. 2 al art. 11 din Codul administrativ, destinatarul unui act administrativ individual este doar persoana către care actul administrativ se îndreaptă. Terții, ale căror drepturi sunt afectate de actul administrativ individual, nu sunt destinatarii acestuia.

29. Iar conform alin. 3 al aceluiași articol, un act administrativ de acordare periodică a prestațiilor materiale sau bănești, este un act administrativ individual prin care o astfel de prestație se acordă pentru un număr determinat sau nedeterminat de perioade succesive.

30. În concordanță cu art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

31. Art. 20 Cod administrativ stabilește că, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

32. Potrivit art. 39 alin. (2) din Codul administrativ, orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.

33. Conform art. 207 alin. (1), (2) lit. f) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sînt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs. Acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special cînd nu sînt întrunite condițiile prevăzute la art. 208.

34. În conformitate cu prevederile art. 208 alin. (1) Cod administrativ, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepțiile prevăzute de lege.

35. Potrivit art. 2 alin. 2 Cod administrativ, *anumite aspecte ce ţin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară şi nu contravine principiilor prezentului cod*.

36. La caz, Colegiul specializat reține că obiectul material al prezentului acțiuni în contencios administrativ, *pe de o parte îl reprezintă* – ***acțiunea în anulare*** - anularea deciziei Direcției Asistență Socială și Protecția Familiei Sîngerei nr. 1760 din 16.11.2022 privind stabilirea programului de întrevedere cu copii minori Munteanu Ionela-Patricia și Munteanu Andreea-Cezara, *iar pe de altă parte*- ***acțiunea în obligarea*** - Direcției Asistență Socială și Protecția Familiei Sîngerei să stabilească un grafic de întrevedere cu copii minori.

37. În conformitate cu prevederile art. 64 alin. 2) Codul Familiei, Părinţii au dreptul să încheie un acord privind exercitarea drepturilor părinteşti de către părintele care locuieşte separat de copil. Litigiile apărute se soluţionează de către autoritatea tutelară teritorială, care stabileşte un program de întrevederi, iar decizia acesteia poate fi atacată în instanţa judecătorească, care va emite hotărîrea respectivă. Părinţii pot, din iniţiativă proprie sau la recomandarea autorităţii tutelare teritoriale, să se adreseze unui mediator pentru soluţionarea litigiului.

38. Astfel, ținând cont de prevederile normelor citate, în coraport cu solicitările reclamantului instanța de recurs constată că norma prevăzută la art. 64 alin 2) din Codul Familiei este o normă generală care stabilește dreptul persoanei interesate de a contesta decizia autorității tutelare în instanța de judecată pe când legislația administrativă stabilește cadrul juridic ce reglementează raporturilor administrative la înfăptuirea activității administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia.

39. În asemenea circumstanțe, instanța de recurs concluzionează că la înaintarea acțiunii în instanța de contencios administrativ reclamantul este obligat să se conducă de normele Codului Administrativ care stabilește procedura de înaintare și examinare a acțiunilor în contencios administrativ, pe când nomele codul familiei, statuează doar dreptul persoanei de a contesta decizia autorității tutelare în instanța de judecată, însă fără a stabili în mod expres și procedura de contestare a acesteia.

40. În ce privește aplicabilitatea temeiului de inadmisibilitate, prevăzut de art. 207 alin. (2) lit. f) din Codul administrativ, instanța menționează că norma

respectivă se aplică sistemic și organic cu prevederile art. 208, 162-169 și 19 din Codul administrativ.

41. Astfel, înaintarea acțiunii în obligare, este condiționată de respectarea procedurii prealabile.

42. Conform art art.162 Cod administrativ, alin.(1), Procedura prealabilă urmărește scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale. Alin.(3) Cererea prealabilă poate fi îndreptată spre: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal sau nul; b) emiterea unui act administrativ individual.

43. În conformitate cu art.164 alin1 și 2 Cod administrativ, cererea prealabilă se depune în scris, pe suport de hârtie sau în formă de document electronic, la autoritatea publică emitentă. (2) Autoritatea publică emitentă este: a) în cazul prevăzut la art.162 alin.(3) lit. a) – autoritatea publică care a emis actul administrativ individual; b) în cazul prevăzut la art.162 alin.(3) lit. b) – autoritatea publică care a respins emiterea actului administrativ individual.

44. Deci, din sensul normelor legale enunțate supra derivă că, în cazul înaintării acțiunii în contencios administrativ, reclamantul este obligat să respecte procedura prealabilă.

45. La fel, Colegiul judiciar menționează că, Curtea Europeană menționează că, accesul la justiție poate fi limitat, în special prin instituirea condițiilor de admisibilitate, domeniu în care statul se bucură de o anumită marjă de apreciere. Aceste limitări trebuie să urmărească un scop legitim, asigurându-se o proporţionalitate între interesul persoanei şi scopul legitim urmărit *(Guérin contra Franţei, 29 iulie 1998, § 37).* Totuși, limitările nu trebuie să reducă la zero esența acestui drept. Regulile de procedură au scopul de a asigura o bună administrare a justiţiei şi, în special, a asigura securitatea raporturilor juridice, iar cei implicaţi în proceduri trebuie să se aştepte ca aceste reguli să fie aplicate *(Miragall Escolano ş.a. contra Spaniei, 25 ianuarie 2000, § 33).*

46. În litigiul suspus judecății, s-a constatat cu certitudine că, reclamantul a promovat în justiție acțiunea *pe de o parte o– **acțiunea în anulare*** - anularea deciziei Direcției Asistență Socială și Protecția Familiei Sîngerei nr. 1760 din 16.11.2022 privind stabilirea programului de întrevedere cu copii minori Munteanu Ionela-Patricia și Munteanu Andreea-Cezara, iar pe de cealaltă parte o- ***acțiunea în obligarea*** - Direcției Asistență Socială și Protecția Familiei Sîngerei să stabilească un grafic de întrevedere cu copii minori, fără a respecta procedura prealabilă, or, din materialele cauzei reiese cu certitudine că, reclamantul a depus prezenta acțiune direct în instanța de judecată, fără a o contesta în ordinea procedurii prealabile, fără a anexa vre-un act al procedurii prealabile și fără a pretinde că a fost realizată procedura prealabilă.

47. Astfel, o dată ce în situația din speța dată, Codul administrativ instituie obligativitatea respectării procedurii prealabile, iar în materia contenciosului administrativ, procedura prealabilă este obligatorie, aceasta fiind una grațioasă, care nu presupune implicarea unui organ cu atribuții jurisdicționale, ci chiar a aceluiași organ care a emis actul administrativ sau a organului ierarhic superior.

48. În cazul manifestării dezacordului cu activitatea administrativă, acesta poate fi supusă unui control judecătoresc, cu stabilirea tuturor garanțiilor procesuale pentru justițiabil (asigurarea principiului contradictorialității, egalității, disponibilității în drepturi) și a remediilor juridice efective împotriva actului administrativ contestat.

49. Colegiul specializat reiterează că, dreptul de a cere emiterea pe cale judiciară a unui act administrativ individual poate fi supus unor condiții de formă în cazul în care urmăresc un scop legitim, sunt necesare într-o societate democratică şi sunt proporționale cu scopul urmărit. În această situație, scopul legitim urmărit de legiuitor a fost de a acorda posibilitate organului emitent în refuzarea emiterii actului administrativ sau organului ierarhic superior al acestuia de a verifica și dispune asupra emiterii actului solicitat.

50. Astfel, în situația în care, persoana interesată, drept urmare a înaintării unei cererii către autoritatea publică, obține un răspuns cu care nu este de acord sau nu obține un răspuns în termenul stabilit de lege, urmează să înainteze o cerere prealabilă autorității publice prin care, primordial, să-și manifeste dezacordul asupra răspunsului defavorabil obținut sau asupra inacțiunii a autorității publice manifestată prin neeliberarea răspunsului în termen legal, și suplimentar să acorde posibilitate autorității publice de a soluționa conflictual la etapa procedurii prealabile, fără a mai fi necesar concursul instanței de judecată.

51. Necesitatea respectării procedurii prealabile chiar și în ipoteza neeliberării răspunsului de către autoritatea publică la cererea inițială a persoanei interesate, rezultă expres din prevederile art.165 alin.(1) Cod administrativ, dacă autoritatea publică nu soluționează cererea în termenul prevăzut de prezentul cod, cererea prealabilă poate fi depusă în decursul unui an de la expirarea termenului.

52. Procedura administrativă este activitatea autorităților publice cu efect în exterior, îndreptată spre examinarea condițiilor, pregătirea și emiterea unui act administrativ individual, spre examinarea condițiilor, pregătirea și încheierea unui contract administrativ sau examinarea condițiilor, pregătirea și întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică. Procedura administrativă se inițiază la cerere sau din oficiu. Procedura administrativă inițiată din oficiu începe odată cu efectuarea primei acțiuni procedurale, iar cea inițiată la cerere se consideră inițiată din momentul depunerii cererii.

53. Astfel, în cazul când cererea cu privire la emiterea/contestarea actului administrativ individual sau al efectuării unei activități administrative este respinsă, sau este lăsată fără examinare, atunci cererea prealabilă are ca finalitate anume de a obține totuși actul administrativ individual favorabil solicitat, realizarea dreptului solicitat, obligarea autorității publice la acțiune.

54. Totodată, autoritatea publică emitentă, și eventual cea ierarhic superioară, verifică repetat și dacă este necesar efectuează investigarea suplimentară a stării de fapt, și după caz, fie emite actul administrativ individual solicitat, satisface cererea persoanei interesate, sau își consolidează actul administrativ individual de respingerea a cererii persoanei interesate.

55. Prin urmare, procedura prealabilă este o garanție de apărare suplimentară a persoanei afectate print-un act administrativ individual, și totodată o modalitate de auto-corecție a autorității publice din perspectiva respectării conform art.21 din Codul administrativ a principiului legalității administrației publice.

56. Cererea prealabilă ca instituție juridică nu este doar o simplă formalitate, de aceea orice autoritate publică este obligată să examineze cererea ca un mijloc legal și efectiv de protecție a persoanei împotriva intervențiilor puterii publice prin intermediul actului administrativ individual.

57. De fiecare dată instanța de judecată verificând legalitatea activității administrative a autorităților publice efectuează un control judecătoresc efectiv și asupra legalității deciziilor de soluționare a cerilor prealabile sau a inacțiunii autorității publice legate de oferirea răspunsului la cerere, care în esență constituie un tot întreg cu actul administrativ individual.

58. Suplimentar, instanța de recurs reiterează că, în cererea de chemare în judecată, reclamantul nu a indicat/motivat realizarea procedurii prealabile, și nici nu a indicat careva motive ale imposibilității obiective de realizare a procedurii prealabile.

59. În circumstanțele menționate supra, Colegiul judiciar reține a fi întemeiate statuările instanței de fond făcute în încheierea contestată precum că deși prevederile art. 64 alin. 2) din Codul Familiei, indică că decizia autorității tutelare poate fi atacată în instanța de judecată, însă conținutul normei date nu prevede că aceste decizii se contestă direct în instanța de judecată, fără a fi necesară respectarea căli prealabile, or după cum a menționat și instanța inferioară, acesta este un act administrativ individual emis de către o autoritatea publică, la caz decizia Asistenței Sociale și Proiecția Familiei Sîngerei, iar în cazul unei acțiuni în anulare și/sau obligare urmează de a fi aplicate prevederile Codului Administrativ.

60. Astfel, raportând circumstanțele de fapt ale cauzei la prevederile legale enunțate și ținând cont de faptul că actul procesual al prime instanțe răspunde pe deplin exigențelor de motivare și legalitate, iar argumentele invocate de către recurent,

sunt lipsite de substanță juridică obiectivă, Completul judiciar concluzionează despre faptul că recursul declarat este neîntemeiat - motiv din care acesta urmează a fi respins, menținând încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 07 decembrie 2022.

61. În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți,

decide:

Se respinge recursul declarat de Munteanu Ion împotriva încheierii judecătoriei Bălți, sediul Central din 07 decembrie 2022, prin care a fost declarată inadmisibilă spre examinare în ordinea contenciosului administrativ, acțiunea înaintată de Munteanu Ion către Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Sîngerei, intervenient accesoriu Bayazid Zinaida, privind anularea deciziei nr.1760 din 16.11.2022 și obligarea emiterii actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului Stela Procopciuc

Judecătorii Dumitru Corolevschi

Diana Stănilă