Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud. Sergiu Suvac)
Dosarul nr. 2a-4079/24
(2-23090325-02-2a-23102024)

D E C I Z I E

16 aprilie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Diana Corlăteanu și Lucia Bagrin

examinând în ordine de apel, în procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de apel declarată de apelanta Corina Crețu, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 27 mai 2024, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni ”Termoelectrica”, în interesele Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.55/32 COOP împotriva Corinei Crețu cu privire la încasarea datoriei pentru consumul energiei termice și a cheltuielilor de judecată.

C o n s t a t ă:

Pretențiile reclamantului:

1. La data de 22 iunie 2023, SA „Termoelectrica” a depus acțiune oblică, în interesele Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 55/32 COOP, împotriva Corinei Crețu cu privire la încasarea datoriei pentru consumul energiei termice și a cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea acțiunii, reprezentantul reclamantei a indicat că, în baza contractului de livrare-utilizare a energiei termice în apă caldă nr. 5577 din 01 octombrie 2021, încheiat între SA „Termoelectrica” şi Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 55/32 COOP, ultima și-a asumat obligația de a achita lunar plata pentru utilizarea energiei termice furnizate.
3. Menționează că, din cauza neonorării obligațiilor de plată, datoria Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 55/32 COOP pentru consumul de energie termică, la data de 30 aprilie 2023, constituia suma de 560 649,33 lei.
4. A precizat că, creanța în cauză s-a format în urma neachitării de către proprietarii apartamentelor gestionate de către Asociația Proprietarilor de

Locuințe Privatizate nr. 55/32 COOP a consumului de energie termică prestat ca serviciu de gospodărie comunală pentru blocurile locative.

5. Afirmă reclamantul că, potrivit facturii pentru perioada de până în luna aprilie 2023, pârâta a acumulat o datorie la plata energiei termice pentru apartamentul *****, mun. Chișinău, în mărime de 9 273,46 lei.
6. A mai notat că, în speță, Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 55/32 COOP refuză și/sau omite exercitarea unor acțiuni față de pârâtă pentru încasarea datoriei la consumul energiei termice în dauna Societății pe Acțiuni „Termoelectrica", care în condițiile legii exercită această prerogativă prin prezenta acțiune oblică.
7. Consideră că, este în drept de a înainta prezenta acțiune oblică prin prisma reglementărilor art. 891-894 din Codul civil al RM.
8. Solicită Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica", încasarea de la pârâta Corina Crețu, în beneficiul Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 55/32 COOP, a datoriei pentru consumul energiei termice în sumă totală de 9 273,46 lei, formată pentru perioada noiembrie 2022 - aprilie 2023, precum și încasarea de la pârâtă în beneficiul SA „Termoelectrica" a taxei de stat, achitate la depunerea acțiunii în sumă de 278,20 lei.

Poziția primei instanțe:

9. Prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 mai 2024, acțiunea înaintată de SA "Termoelectrica" a fost admisă integral, fiind încasată de la Corina Crețu în beneficiul Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.55/32 COOP datoria pentru consumul energiei termice pentru locul de consum – ap. 76, str. Coca 19, mun. Chișinău, acumulată în perioada noiembrie 2022 - aprilie 2023, în mărime de 9 273,46 lei și în beneficiul Societății pe Acțiuni „Termoelectrica", cheltuielile de judecată pentru plata taxei de stat în mărime de 278,20 lei.

Solicitările apelantului și termenul de contestare:

10. Exprimându-și dezacordul cu soluția instanței de fond, la data de 14.06.2024, Corina Crețu a contestat-o cu apel, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii instanței de fond, rejudecarea cauzei și emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie respinsă integral, cu compensarea cheltuielilor de judecată.
11. În acest sens Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că, apelul a fost depus în termenul legal de 30 de zile, prevăzut de art. 362 CPC.
12. Prin fișa de repartizare a dosarului, prezenta cauză civilă a fost repartizată în mod automat-aleatoriu Judecătorului Ana Panov la data de 23.10.2024.

13. Prin Încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 octombrie 2024, nu s-a dat curs cererii de apel înaintate de Crețu Corina, acordând apelantei un termen de 10 zile din data recepționării încheierii în cauză, pentru înlăturarea neajunsurilor, explicându-i că în caz contrar, cererea de apel va fi restituită fără examinare.
14. La data de 19.12.2024, în interiorul termenului acordat de instanță, apelanta Crețu Corina a prezentat cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat și a taxei de timbru.
15. Prin Încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 februarie 2025, s-a acceptat spre examinare apelul înaintat de Crețu Corina, în procedura cererilor scrise.

Argumentele părților în instanța de apel:

16. Prin cererea de apel înaintată, apelanta a indicat că nu este de acord cu soluția primei instanțe, or, instant de judecată a constatat în mod eronat că pîrîta nu a prezentat documente care să confirme contestarea documentelor de plată privind furnizarea energiei termice.
17. Relevă că, în referința prezentată, a indicat că, din motive ce nu ţin de voinţa sa, acesteia nu i s-a calculat compensaţia potrivit modului prevăzut de Hotărârea Guvernului nr.704/2022 privind aprobarea Regulamentului cu privire la atribuirea categoriilor de vulnerabilitate energetică şi modul de stabilire şi plată a compensaţiilor pentru achitarea facturilor la energie, cererea acesteia fiind examinată mai mult de jumate de an, pentru ca în final, fucţionarul din cadrul Ministerul Muncii şi Protecţiei Sociale pe nume Cătălin Căldări să recunoască greşeala şi să achite din contul său personal suma compensaţiei necalculate.
18. După aceasta la data de 20 iunie 2024, Creţu Corina a achitat creanţa certă în sumă de 8 372,17 lei, anexând dovada în acest sens, şi nicidecum în sumă de 9 273,46 lei.
19. Atestă că, datoria a fost stinsă, prin urmare nu au fost întrunite cele 3 condiții pentru admiterea acțiunii oblice: ca creanţa să fie certă, lichidă şi exigibilă.
20. De asemenea, notează că, prin referinţa depusă, Creţu Corina a invocat prevederile art. 97 alin.(3) CPC, conform cărora, dacă reclamantul a intentat acţiunea fără a înainta în prealabil pretenţii pârâtului, iar pârâtul a recunoscut în judecată imediat pretenţiile, cheltuielile de judecată se suportă de către reclamant – aspect asupra căruia, prima instanță a omis să se expună.
21. În circumstanțele relatate, constată necesitatea admiterii apelului, casării hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii oblice.
22. Fiind comunicată cererea de apel depusă de Crețu Corina, intimatele SA ”Termoelectrica” și APLP nr. 55/32 nu au făcut uz de dreptul de a prezenta

referință.

Aprecierea instanței de apel:

23. Studiind materialele cauzei și analizând argumentele apelului prin prisma actelor și circumstanțelor cauzei, raportate la dispozițiile legale incidente cauzei, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru consideră că, cererea de apel este neîntemeiată, urmând a fi respinsă, cu menținerea hotărârii instanței de fond, din următoarele considerente.
24. În conformitate cu art. 385 lit. a) CPC, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.
25. Potrivit art. 117 alin. (1), (2) CPC, probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicațiile părților și ale altor persoane interesate în soluționarea cauzei, din depozițiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experților.
26. În conformitate cu art.118 alin.(1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
27. În corespundere cu art.121 CPC, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.
28. În conformitate cu art.130 alin.(1)-(4) CPC, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanța judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe și respingerea altor probe, precum și argumentarea preferinței unor probe față de altele.
29. În temeiul art. 240 alin.(1) CPC, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite,

caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

30. În acord cu prevederile art. 239 CPC, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.
31. Din conţinutul celor relatate Colegiul reţine că, sarcina instanţei de apel derivă reieşind din dispoziţiile art. 373 alin.(1), (2), (5) CPC, în condiţiile în care instanţa de fond a soluţionat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acţiunii în raport cu concluziile reţinute de către aceasta.
32. Colegiul reţine că instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare (Hirro Balani c.Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).
33. Potrivit recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce iau fost prezentate.
34. Instanţa de apel menţionează că, art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justiţiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligaţiei instanţelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanţelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicţii între motivare şi dispozitiv, constituie o garanţie pentru justiţiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.
35. În opinia Colegiului, prima instanţă a ţinut cont de aceste deziderate şi a adoptat o hotărâre bazată pe materialul probator administrat și legislația în vigoare.
36. Colegiul constată că, prima instanţă a determinat corect raportul juridic dedus judecăţii, circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei au fost stabilite şi elucidate pe deplin, probelor prezentate li s-a dat apreciere completă, obiectivă şi sub toate aspectele, iar hotărârea este legală şi întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor şi intereselor legale a participanţilor la proces.

37. În acord cu prevederile art.276^2 alin.(1) Cod de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.
38. În corespundere cu art.276^3 alin.(1) și (2) Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces, dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părți de a examina cererea în ședință publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ținând cont de împrejurările cauzei, nu sunt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul. (4) Dacă din materialele cauzei rezultă că cererea nu poate fi examinată în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă, judecătorul, prin încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul, dispune examinarea cauzei în ordine generală. În acest caz, prevederile prezentului capitol sânt inaplicabile.
39. În conformitate cu art.276^4 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța soluționează cauza și adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. (2) Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. (3) Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod. (4) Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la pronunțare. (5) Instanța de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile art.2763 fiind aplicabile corespunzător.
40. Cu referire la prezenta cauză, Colegiul reține că, potrivit contractului de furnizare a energiei termice nr. 5577 din 01.10.2021, încheiat între SA „Termoelectrica”, în calitate de furnizor, și APLP nr. 55/32 COOP, în calitate de consumator, furnizorul livrează energie termică în apă caldă consumatorului până la hotarul de delimitare a apartenenței de balanță, iar ultimul achită serviciile prestate (f.d.9-10).
41. Potrivit contului de plată nr. 50005577 din 10.05.2023, se atestă o datorie la energia termică (încălzire) înregistrată după Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 55/32 COOP, furnizor SA „Termoelectrica”, în sumă totală de 560 649,33 lei, cu achitarea până la 31.05.2023 (f.d.8).

42. În același context, Colegiul notează că, reieșind din extrasul din registrul bunurilor imobile eliberat de IP „Agenția Servicii Publice” (baza de date actualizată la 06.06.2023), ap. *****, mun. Chișinău, gestionat de către APLP nr. 55/32 COOP, aparține cu drept de proprietate pârâtei Corina Crețu, în temeiul contractului de partaj nr. *****, înregistrat în registru la 02.06.2021 și a procesului-verbal al licitației din 22.06.2021, încheierea Judecătoriei din 09.11.2021, înregistrat în registru la 03.02.2022 (f.d.7).
43. Conform informației cu privire la sumele calculate și achitate de locatară pentru energia termică, pentru perioada din 01.11.2015 – 01.06.2023, se atestă o datorie pentru livrarea energiei termice la locul de consum anterior enunțat, în sumă totală de 9 273,46 lei (f.d.5-6).
44. Potrivit documentului de plată eliberat pentru luna aprilie 2023 la locul de consum – ap. *****, mun. Chișinău, se atestă aceeași datorie pentru energia termică (încălzire) în sumă de 9 273,46 lei (f.d.2).
45. Prin urmare, reieșind din circumstanțele descrise mai sus, prin prisma art. 892 Cod civil, SA ”Termoelectrica” a promovat prezenta acțiune oblică, în interesele APLP nr. 55/32, prin care a solicitat încasarea datoriei acumulate de Corina Crețu pentru consumul energiei termice, în sumă de 9 273,46 lei, acumulată pentru perioada noiembrie 2022 – aprilie 2023, și compensarea cheltuielilor de judecată.
46. Investită cu examinarea cauzei, prima instanță a conchis asupra temeiniciei acțiunii oblice, aceasta fiind admisă în sensul formulat.
47. În dezacord cu soluția primei instanțe, Crețu Corina a contestat-o cu apel, invocând argumentele enumerate mai sus.
48. Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii instanţei ierarhic inferioare în raport cu criticile formulate în cererea de apel şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că soluția instanţei de fond privind admiterea acțiunii este una corectă, rezultată din aprecierea corectă a materialului probator şi interpretarea justă a normelor de drept material.
49. În contextul pretenţiilor invocate de reclamantă, instanţa reţine că, în conformitate cu prevederile art. 5 CPC RM, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţa de judecată în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile, libertăţile şi interesele legitime încălcate.
50. În acord cu art.9 alin. (2) lit. a) Cod Civil, drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.
51. În conformitate art. 10 alin.(1) Cod Civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la

proba contrară.

52. În corespundere cu dispozițiile statuate la art. 774 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.
53. În concordanță cu prevederile indicate la art. 776 Cod civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.
54. Art. 858 Cod Civil prevede expres că, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.
55. Colegiul consideră necesaqr de a menționa că, potrivit art. 51 alin.(1) din Legea cu privire la locuințe nr. 75 din 30.04.2015, prestarea şi achitarea serviciilor comunale şi necomunale pentru proprietari sau locatari, se efectuează în baza contractelor încheiate direct între prestatorii de servicii şi proprietari sau locatari. În cazul în care contractul, din motive tehnice, nu poate fi încheiat direct cu proprietarii/locatarii, acesta se încheie între prestatorii de servicii şi administrator (asociaţia de proprietari din condominiu), care, la rîndul său, încheie contracte cu fiecare proprietar/locatar.
56. În corespundere cu prevederile pct. 17 din Hotărârea Guvernului nr.191 din 19.02.2002, plăţile pentru serviciile locative, comunale şi necomunale se percep de la proprietarii, chiriaşii şi locatarii caselor individuale, apartamentelor/ încăperilor locuibile în cămine şi încăperilor nelocuibile din bloc conform contractelor, în baza conturilor (bonurilor) lunare respective pentru fiecare tip de serviciu, eliberat de furnizori, gestionari sau prestatorii de servicii.
57. Conform pct. 18 din aceeași Hotărâre, achitarea plăţilor se efectuează de către proprietarii, chiriaşii şi locatarii caselor individuale, apartamentelor/încăperilor locuibile în cămine şi încăperilor nelocuibile din bloc, de regulă, prin instituţiile bancare şi oficiile poştale, dacă în contractele încheiate nu este prevăzut altceva. În cazul în care plata se achită direct furnizorilor, prestatorilor de servicii şi gestionarilor, casele lor trebuie să fie înzestrate cu aparate de casă cu memorie fiscală.
58. În aceeași ordine de idei, se atestă aplicabilitatea la caz, a prevederilor art. 25 alin. (1) din Legea serviciilor publice de gospodărie comunală, în virtutea cărora, persoanele fizice şi juridice care beneficiază de servicii publice de gospodărie comunală sînt obligate să achite contravaloarea serviciilor prestate, conform facturilor primite, în termenul prevăzut de contractul încheiat între operator şi consumator.

59. În conformitate cu pct. 82 din Regulamentul cu privire la furnizarea şi utilizarea energiei termice, aprobat prin hotărârea nr. 434 din 09.04.1998 a Guvernului RM, energia termică livrată consumatorilor se facturează de furnizori, de regulă, lunar, pe baza măsurării energiei termice consumate. Taxa de putere termică se facturează la puterea termică maximă contractată.
60. Conform pct. 10 alin. (10) a HG nr. 191 din 19.02.2002, cantitatea de energie termică utilizată lunar este confirmată printr-un act, semnat de reprezentantul furnizorului şi al gestionarului.
61. Din actele cauzei, Colegiul reține că, în baza contractului de livrare-utilizare a energiei termice în apă caldă, nr. 5577 din 01.10.2021, încheiat între SA „Termoelectrica" şi APLP 55/32, SA „Termoelectrica" furnizează APLP 55/32 energie termică, aceasta având obligația de a achita costul acestui serviciu (f.d.9-10).
62. Deoarece APLP 55/32 nu și-a onorat cu diligență obligația de achitare a costului energiei termice livrate, locatarii blocurilor gestionate de către ultima au acumulat la data de 30.04.20230, o datorie față de SA „Termoelectrica" în sumă de 560 649,33 lei lei, iar pentru apartamentul *****, mun. Chișinău, a cărui proprietară este Crețu Corina, s-a format o datorie în mărime de 9 273,46 lei, aceasta fiind calculată pentru perioada noiembrie 2022 – aprilie 2023.
63. Completul judiciar atestă astfel că, proprietarul apartamentului indicat supra, au beneficiat de serviciile prestate de SA „Termoelectrica" în volum deplin, fără întreruperi, în conformitate cu normele și tarifele în vigoare, fapt pentru care, au fost eliberate facturile corespunzătoare, suma pretinsă cu titlu de datorie fiind inclusă în factura eliberată pentru luna aprilie 2023 (f.d.2).
64. Instanța de apel remarcă că, facturile înaintate locatarei locului de consum, în vederea achitării serviciilor comunale nu au fost contestate. Totodată, nu se atestă din partea ultimei, nici o cerere privind întreruperea prestării lor, fapt care prezumă acordul locatarei de a beneficia și de a achita serviciile primite.
65. Consecvent, ținând cont de reglementările legale citate supra, raportate la circumstanțele de fapt ale cauzei, Colegiul constată cu certitudine că, Corina Crețu este obligată să achite datoria acumulată cu titlu de contravaloare a serviciilor locativ-comunale prestate, or, ultima a beneficiat de aceste servicii în volum deplin, fără întreruperi, în conformitate cu normele și tarifele în vigoare, fapt pentru care, au fost eliberate facturile corespunzătoare, acestea nefiind contestate de către pârâtă în caz de dezacord cu sumele calculate.
66. În această ordine de idei, reieșind din prevederile exprese înserate la art. 892 alin. (1) Cod civil, care prevede că, creditorul a cărui creanţă este certă, lichidă şi exigibilă poate, în numele debitorului său şi independent de voinţa acestuia, exercita drepturile şi acţiunile acestuia în cazul în care debitorul, în

dauna creditorului, refuză sau omite să le exercite, Colegiul constată că, SA ”Termoelectrica”, este în drept să pretindă încasarea sumelor datorate de către locatari pentru serviciile prestate de APLP 55/32, întrucât aceasta este furnizorul serviciilor prestate și neachitate, în situația în care gestionarul fondului locativ – Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 55/32 COOP, nu are mijloace financiare pentru înaintarea cererilor de chemare în judecată.

67. Prin urmare, concluzia primei instanțe privind admiterea acțiunii și încasării datoriei în sumă de 9 273,46 lei din contul Corinei Crețu este una întemeiată și corectă, or, pârâta/apelantă în cadrul examinării cauzei, desfășurate cu respectarea principiului legalității și contradictorialității, nu a prezentat probe care să infirme existența datoriei.
68. De asemenea, instanța de fond a menționat că, simpla înaintare de către reclamantă a unei cereri în adresa Ministerului Muncii și Protecției Sociale privind calcularea unei compensații potrivit modului prevăzut de HG nr. 704/2022, în lipsa unei decizii a instituției de resort privind stabilirea nemijlocită a compensației, nu prezintă relevanță și nu poate influenţa în vreun fel, soluţia adoptată (f.d.25-29), instanța de fond justificat dispunând încasarea din contul Corinei Crețu, în beneficiul Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 55/32 COOP a sumă de 9 273,46 lei cu titlu de datorie pentru perioada noiembrie 2022 - aprilie 2023.
69. În partea ce ține de capătul de cerere privind compensarea cheltuielilor de judecată, Completul judiciar precizează că, potrivit art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.
70. La caz, se atestă achitarea de către SA ”Termoelectrica” la depunerea în instanța de judecată a prezentei acțiuni a taxei de stat în mărime de 278,20 lei, conform ordinului de plată nr. ***** (f.d.3)
71. Astfel, având în vedere că, pretenția de bază a reclamantei, cu privire la încasarea datoriei, a fost admisă, instanța de fond just a dispus admiterea inclusiv a cerinței privind încasarea de la pârâtă, în beneficiul SA „Termoelectrica” a cheltuielilor suportate în legătură cu achitarea taxei de stat.
72. Urmare a constatărilor detaliate supra, vizavi de circumstanțele faptice ale cazului dedus judecării în ordine de apel, Colegiul concluzionează că, argumentele expuse de către apelantă în cererea de apel, sânt lipsite de substanță obiectivă, iar instanța de fond, reieșind din cumulul probelor

administrate, a soluționat cauza sub toate aspectele de fapt și de drept, în consecință hotărârea emisă fiind legală și întemeiată, în corespundere cu art. 130 CPC.

73. Corespunzător, Colegiul concluzionează că, la caz, dubiul judiciar a fost înlăturat, netemeinicia cerințelor apelantei a fost demonstrată, iar argumentele invocate de către aceasta, poartă un caracter pur formal, instanța de apel apreciindu-le critic.
74. Sintetizând cele detaliate mai sus, Colegiul ajunge la concluzia că, cererea de apel urmează a fi respinsă, cu menținerea hotărârii instanței de fond fără modificări.
75. În conformitate cu prevederile articolelor 385 lit. a), 276^4, 389-390 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se respinge, din lipsă de temei, apelul declarat de apelanta Corina Crețu.
Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 27 mai 2024.
Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: Ana Panov

Judecătorii: Diana Corlăteanu

Lucia Bagrin