Dosarul nr. 5r-4917/2025
4-25113116-12-5r-07082025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

24 aprilie 2026 *****
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
În componența:
Președintele ședinței,
Judecătorul Denis Guzun
Grefier Dorin Ialovoi
Cu participarea:
Apărătorului: Lunga Dmitri
În lipsa:
Agentului constatator Rîbca Ion
Petiționarei *****
(citarea legală efectuată)

examinând în ședința de judecată publică, în limba română, contestația depusă de ***** **(citarea legală efectuată), împotriva procesului - verbal cu privire la contravenție seria MAI07 133806 din 24.07.2025** și decizia de sancționare, întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Rîșcani, Rîbca Ion, pe semnele contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, prin care a fost sancționată cu amendă în cuantum de 500 unități convenționale, ceea ce reprezintă echivalentul sumei de 25 000 lei, instanța de judecată,

c o n s t a t ă:

1. La 24.07.2025, agentul constatator din IP Rîșcani, Rîbca Ion, a întocmit procesul - verbal cu privire la contravenție seria **MAI07 133806 din 24.07.2025** pe semnele contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, prin care ***** a fost sancționată cu amendă în cuantum de 500 unități convenționale, ceea ce reprezintă echivalentul sumei de 25 000 lei.
2. ***** ne fiind de acord cu procesul - verbal cu privire la contravenție seria MAI07 133806 din 24.07.2025 a depus o contestație prin care a solicitat anularea acestuia din motiv că nu există faptul contravenției în acțiunile acesteia. Menționează în continuare că agentul constatator eronat a interpretat și încadrat juridic acțiunile acesteia, în proces nu este descrisă clar fapta săvârșită, nu i-au fost respectate drepturile procedurale, nu a fost demonstrată vinovăția

persoanei. De asemenea a menționat că nu este membru la nici un partid politic, nu a acceptat de la nimeni bani pentru a-și exercita dreptul la vot.

3. Agentul constatator din IP Rîșcani, Rîbca Ion, fiind citat legal despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale, nu s-a prezentat în instanța de judecată și nici nu a solicitat instanței de judecată examinarea contestației în lipsa acestuia. În acest context, instanța de judecată precizează că a fost respectată procedura de citare legală, totodată reprezentantul autorității statului având obligaţia de a se interesa de cauzele contravenţionale pendinte, inclusiv prin accesarea agendei şedinţelor de judecată fixate pe portalul oficial al instanţei www.jc.instante.justice.md.

4. În subsidiar, instanţa mai precizează că în partea ce ține de citarea participanților, este pertinentă şi jurisprudenţa CtEDO, care în cauza Ponomariov împotriva Ucrainei a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță şi de a se apăra (cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

5. La fel, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (Diaz Ochoa împotriva Spaniei, 22 iunie 2006, § 48, și S.C. Raissa M. Shipping SRL împotriva României, 8 ianuarie 2013, § 30) şi respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul care într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (Ovuș împotriva Turciei, 13 octombrie 2009, § 48).

6. Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, dar agentul constatator a opinat spre a nu se prezenta în instanța de judecată, în pofida cunoașterii şi înștiințării despre modalitatea, locul şi timpul examinării cauzei.

7. Analizând contestația, materialele relevante ale cauzei și verificând procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa și coroborând mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

8. Examinând contestația și verificând procesul verbal cu privire la contravenție dedus judecății sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă

prevăzute de lege, pentru valabilitatea sa în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată constată următoarele.

9. *În fapt*, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție agentul constatator din cadrul IP Rîșcani, Rîbca Iona constatat că, ******, la data de 01.01.2024, a primit prin transferuri bănești din conturile bancare a băncii comerciale Promsviazibank, ce nu i se cuvin pentru alegerile din 2024,* prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional și anume: *„Coruperea electorală pasivă”* adică *„Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune”*.

10. În conformitate cu art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin.(8).

11. *În drept*, instanța notează că în conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este ***dovedită vinovăția sa***, cu respectarea normelor prezentului cod.

12. Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea ***sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei***, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

13. Subsecvent potrivit art. 440 alin.(1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

14. Conform art. 400 alin. (1) din Codul contravențional, contravenția prevăzute la art.**47[1]**, se constată şi se examinează de către poliție. Pe cale de consecință procesul-verbal dedus judecății a fost întocmit de către autoritatea competentă.

15. În continuare instanța de judecată va supune aprecierii ***legalitatea procesului verbal cu privire la contravenție***. *Astfel, instanța de judecată urmează a analiza dacă la caz sunt prezente* ***motivele de nulitate absolută a actului atacat, care pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță, scopul fiind întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.***

16. Instanța de judecată remarcă că, legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

17. În subsidiar, în conformitate cu prevederile art. 445 alin. (2) din Codul contravențional, este statuat că ***alte încălcări ale art.443*** sau ***ale altor norme imperative*** din prezentul cod, pot să ducă la nulitatea procesului verbal cu privire la contravenţie, doar ***în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei***.

18. La caz se impune a preciza conținutul art. 445 alin. (1) din Codul contravenţional, care prevede că, ne consemnarea în procesul verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate, şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitoarei care renunță la numărul de identificare personal şi la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenționale săvârşite şi ***a datei comiterii acesteia***, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, ***atrage nulitatea absolută a procesului-verbal***.

19. Instanța de judecată remarcă că, **prevederile art. 47[1] din Codul contravențional** au fost introduse prin Legea nr. 230 din 31.07.2024, **în vigoare din 15.08.2024**. Din această perspectivă, în continuare instanța de judecată va analiza, timpul comiterii faptei inclus în procesul-verbal dedus judecății ca fiind unul crucial în soluționarea justă a prezentei cauze.

Astfel, în prezenta speță la rubrica nr. 4. „**Timpul săvârșirii**” din procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. **MAI07 133806 din 24.07.2025**, se atestă cert că, agentul constatator a indicat **01.01.2024.**

20. Instanța de judecată remarcă, obligația imperativă a agentului constatator despre necesitatea de a indica în procesul-verbal cu privire la contravenție, a timpului concret al comiterii faptei. Concluzia expusă rezultă și din prevederile art. 443 alin. (1) lit. d) din Codul contravențional, potrivit căreia procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: fapta contravențională, **locul şi timpul săvârșirii ei**, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție. Ca urmare a celor expuse în pct. 17-19 a prezentei hotărâri se atestă lipsa unui minim de garanții ce se impuneau a fi oferite de agentul constatator persoanei în privința căreia, a pornit procesul contravențional, ori în lipsa indicării în actul de acuzare a timpului comiterii faptei este o omisiune gravă, care a afectat dincolo de orice dubiu dreptul la apărare.

21. Mai mult ca atât, prisma celor expuse mai sus la caz, se atestă că, procesul-verbal și decizia agentului constatator, dedusă judecății este afectată de vicii fundamentale, care se exprimă prin încălcarea drepturilor garantate de art. 6, 7 CEDO. La caz, în mod rezonabil nici un reprezentant al autorităților statului nu putea, să întocmească un proces-verbal după cum este cel dedus judecății în prezenta speță, având în vedere considerentele că**, fapta imputată a fost incriminată prin Legea nr.230 din 31.07.2024, publicată în Monitorul Oficial la data de 15.08.2024,** Codul contravențional a fost completat cu articolul 47^1 cu următorul cuprins: „Coruperea electorala pasivă (1) Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune”, ce se sancționează cu amendă de la 500 la 750 de unități convenționale.

22. La caz se atestă încălcarea art. 7 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, întrucât agentul constatator a aplicat în privința lui Sandu Costel o normă contravențională cu efect retroactiv.

23. Astfel, din examinarea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. **MAI07 133806 din 24.07.2025**, se constată că la rubrica nr. 4 „Timpul săvârșirii” este indicat 01.01.2024, ca perioadă a săvârșirii pretinsei fapte contravenționale.

24. Totuși, norma contravențională în temeiul căreia a fost întocmit procesul-verbal a fost publicată în Monitorul Oficial abia la data de 15.08.2024, ceea ce înseamnă că aceasta a intrat în vigoare ulterior începutului perioadei menționate

în actul de constatare. În consecință, agentul constatator a extins în mod nelegal aplicarea normei și asupra unei perioade anterioare intrării sale în vigoare, încălcând principiul neretroactivității legii contravenționale.

25. Conform art. 7 §1 CEDO, „nimeni nu poate fi condamnat pentru o acțiune sau o omisiune care, în momentul săvârșirii sale, nu constituia infracțiune potrivit dreptului intern sau internațional”. Acest principiu, consacrat și de jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului (cauzele Kokkinakis c. Greciei, S.W. c. Regatului Unit, Scoppola c. Italiei), impune nu doar existența unei norme legale la momentul comiterii faptei, ci și previzibilitatea și accesibilitatea acesteia pentru destinatarul său.

26. Aplicarea unei norme publicate abia după presupusa perioadă a săvârșirii contravenției echivalează cu sancționarea unei persoane pentru o faptă care, la momentul comiterii, nu era incriminată, fapt inadmisibil într-un stat de drept. O asemenea conduită a agentului constatator contravine principiului fundamental nullum crimen, nulla poena sine lege și atrage nulitatea procesului-verbal, întrucât lipsește unul dintre elementele esențiale ale răspunderii contravenționale – temeiul legal al faptei la data comiterii ei.

27. Mai mult, **din actul întocmit nu rezultă momentul concret al săvârșirii faptei**, fiind menționată o perioadă extinsă de peste nouă luni, fără delimitare temporală precisă.

28. Această omisiune afectează grav legalitatea procesului-verbal, deoarece: împiedică verificarea incidenței în timp a normei contravenționale aplicate; nu permite determinarea elementului temporal al vinovăției; limitează în mod substanțial posibilitatea contravenientului de a formula o apărare efectivă, contrar art. 6 §1 CEDO privind dreptul la un proces echitabil.

29. În plus, potrivit art. 443 alin. (1) Cod contravențional, sarcina probei revine organului care constată contravenția. Acesta este obligat să prezinte în fața instanței probe convingătoare care să demonstreze fără dubiu existența faptei, vinovăția persoanei și corespondența faptei cu norma de drept aplicată.

30. Or, în speță, agentul constatator nu a prezentat nicio probă concretă care să confirme perioada exactă a comiterii faptei sau aplicabilitatea temporală a normei contravenționale. Simpla menționare generică a „01.01.2024” nu poate substitui un probatoriu complet și coerent, iar lipsa acestuia generează îndoieli rezonabile asupra existenței faptei și vinovăției persoanei sancționate.

31. În consecință, instanța reține că actul contravențional întocmit în privința lui Sandu Costel este afectat de vicii esențiale de legalitate și temeinicie, întrucât: s-a aplicat o normă contravențională cu efect retroactiv, contrar art. 7 CEDO; nu s-a determinat precis timpul săvârșirii faptei, încălcând dreptul la apărare; agentul constatator nu și-a îndeplinit sarcina probei, nesusținând acuzația prin mijloace de probă convingătoare.

32. Toate aceste deficiențe conduc la concluzia că procesul-verbal seria/nr. **MAI07 133806 din 24.07.2025** nu poate fi considerat un act legal și temeinic, impunându-se anularea acestuia și încetarea procesului contravențional pe motiv de lipsă a elementului constitutiv esențial – temeiul juridic valabil la data comiterii faptei.

33. În aceste condiții, instanța reține că procesul-verbal de constatare este lovit de nulitate absolută, întrucât nu conține un element esențial – timpul exact al săvârșirii faptei, iar aplicarea retroactivă a legii contravenționale contravine principiilor fundamentale ale dreptului penal și contravențional.

34. Prin urmare, constatarea încălcării art. 7 CEDO și a neclarității privind data săvârșirii contravenției determină imposibilitatea reținerii vinovăției contravenientului și impune anularea procesului-verbal cu privire la contravenție.

35. În concluzie se impune precizarea că agentul constatator, la prezenta cauză a admis că contestatara a săvârșit contravenția până a fi introdusă în lege o asemenea contravenție.

36. Instanța de judecată, raportat la caz, conchide că agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție s-a limitat la formalismul întocmirii unui proces-verbal generic, care transcrie suspiciuni penale colective, fără individualizare.

37. Instanța de judecată remarcă, că potrivit art. 381 din Codul contravențional, orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanței de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime, iar cu referire la probe, art. 425 alin. (6) din același Cod, consacră că *nu* pot fi admise ca probe *informațiile acumulate prin încălcarea esențială a drepturilor şi libertăților constituționale ale persoanei, inclusiv dreptul la apărare*, iar conform alin. (2) din același articol coroborat cu prevederile art. 442 şi 443 din același cod, *procesul verbal cu privire la contravenție reprezintă un mijloc de probă*, prin care au fost stabilite anumite circumstanțe de fapt.

38. Având în vedere cele menționate, se denotă cert că, la caz, **nu au fost respectate** exigențelor legale obligatorii impuse de prevederile art. 445 din Codul contravențional. Pe cale de consecință instanța de judecată ajunge la concluzia că, decade necesitatea de a analiza celelalte motive de fapt invocate de către petiționară și apărătorul său, la fel decade și necesitatea analizei probelor prezentate partea acuzării.

39. În continuare, potrivit art. 461 din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional, iar procesul contravențional poate fi încetat și în alte cazuri decât cele prevăzute la alin. (1) din același articol, doar dacă se constată că lipsa unei mențiuni în

procesul verbal cu privire la contravenție afectează în mod esențial fondul cauzei și aceasta nu poate fi înlăturată de către instanța de judecată.

40. Prin urmare, în circumstanțele de fapt și de drept enunțate, actul de acuzație exprimat prin procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. **MAI07 133806 din 24.07.2025** urmează a fi declarat nul, iar procesul contravențional intentat de agentului constatator IP Rîșcani, Rîbca Ion, în privința lui *****, pe semnele contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, urmează a fi încetat, din motivul nulității absolute a procesului verbal cu privire la contravenție care afectează în mod esențial fondul cauzei și aceasta nu a putut fi înlăturată de către instanța de judecată, cu încetarea procesului contravențional din aceleași motive.

41. În conformitate cu prevederile art. art. 460, 461-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite contestația depusă de *****.

Se declară nul procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. **MAI07 133806 din 24.07.2025**, întocmit pe semnele contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, prin care ***** a fost sancționată cu amendă în cuantum de 500 unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 25 000 lei, din motivul admiterii încălcărilor prevăzute de art. 443 și ale altor norme imperative, **care afectează în mod esențial fondul cauzei.**

Se anulează decizia de sancționare adoptată de către agentul constatator IP Rîșcani, Rîbca Ion, adoptată în privința lui ***** în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, cu încetarea procesului contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător **Denis Guzun**