Instanţa de fond: Judecătoria Criuleni, sediul Central (jud. Bologan Angela)
Dosarul nr. 3r-606/23 (2-21167697-02-3a-30112023)

Republica Moldova
Curtea de Apel Chişinău
D E C I Z I E

1 februarie 2024 mun. Chişinău

Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al
Curţii de Apel Chişinău

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorii Dașchevici Grigore şi Bostan Angela

A judecat în ordinea art. 243 alin. (2) al Codului Administrativ al RM, fără ședință de judecată, recursul declarat de Î.C.S. „Bemol Retail" S.R.L. împotriva actului judecătoresc denumit „Hotărîre" a Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 08 noiembrie 2023, adoptată la cererea reprezentantului pîrîtului, avocatul Coban Igor, cît și a cererii avocatului Nichita Ion cu privire la inadmisibilitatea acțiunii în cauza de contencios administrativ la cererea Î.C.S. „Bemol Retail" S.R.L. către Consiliul local Drăsliceni, Primăria Drăsliceni, raionul Criuleni și Efros Dorina, terț interesat I.P. Agenția Servicii Publice cu privire la contestarea actelor administrative Deciziile Consiliului local Drăsliceni nr. 7.14 din 10.12.2020 și nr. 4.3 din 02.07.2021, anularea procesului-verbal nr. 2.1 din 06.09.2021 și anexei la el, anularea contractului de vânzare-cumpărare a terenului nr. 1-760 din 23 septembrie 2021, obligarea I.P. Agenția Servicii Publice, Serviciul cadastral teritorial Criuleni să înregistreze în Registrul bunurilor imobile modificările corespunzătoare,

Audiind raportul judecătorului Bostan A., în baza materialelor cauzei şi argumentelor recursului, Completul judiciar

c o n s t a t ă :

<u>Obiectul acțiunii, circumstanțele cauzei.</u>

La 12 noiembrie 2021, Î.C.S. „Bemol Retail" S.R.L. a depus în instanța de contencios administrativ cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei comunei Drăsliceni, raionul Criuleni cu privire la contestarea actelor administrative – anularea procesului-verbal nr. 2.1 din 06.09.2021 privind rezultatele licitării, pasul licitației (desfășurării licitației) din 06.04.2021 și anularea Deciziei nr. 4.3 din 02.07.2021 „Cu privire la scoaterea la licitație publică a unor terenuri cu dreptul de înstrăinare".

În susținerea acțiunii reprezentantul reclamantului a invocat că prin notificarea nr. 82 din 08.04.2021, Primăria comunei Drăsliceni a informat reclamantul Î.C.S. „Bemol Retail" S.R.L. că utilizează terenul ce aparține autorității publice locale cu suprafața de 0,016 ha, număr cadastral *****, situat în ***** și în legătură cu acest fapt, se solicită examinarea posibilității cumpărării de către Î.C.S. „Bemol Retail" S.R.L. a bunului imobil indicat sau a încheierii unui contract de locațiune.

Menționează reclamantul că, fiind proprietar al terenului cu suprafața de 0,1553 ha, număr cadastral *****, adiacent terenului autorității publice locale menționat în răspunsul nr. 124 din 06.05.2021, a dat acordul de a procura bunul imobil în cauză. Deoarece susține

că terenul respectiv este adiacent terenului pe care se află stația de alimentare cu combustibil Bemol, reclamantul a efectuat lucrări de amenajare a acestuia în baza propriilor investiții.

Accentuiază că, ignorând cele indicate și acordul reclamantului, pârâtul Primăria comunei Drăsliceni la 20 august 2021 a publicat în Monitorul Oficial nr.197-201 anunțul cu privire la desfășurarea licitației „cu strigare" pentru data de 06.09.2021, ora 15:00, în incinta Primăriei pentru vânzarea-cumpărarea terenurilor expuse în lotul 1, 2 și 3. Astfel, reclamantul nefiind de acord cu procedura inițiată, însă luând în considerația intenția de a procura acest teren, a depus cerere de participare la licitație pentru cumpărarea terenului din lotul 1, cu suprafața de 0,0164 ha, număr cadastral *****, situat în *****.

Astfel pentru licitația organizată de pârât la data de 06.09.2021 au depus cereri de participare încă doi candidați, prețul inițial al terenului expus la licitație fiind de 98400 lei, contrar valorii de piață estimate potrivit Raportului de evaluare nr. 0367225 din 29.06.2021 de 34000 lei. Urmare a desfășurării licitației unul din participanți a propus cel mai mare preț de 268 400 lei, căruia i-a fost adjudecat terenul.

Consideră reprezentantul reclamantului că, la caz, au fost admise încălcări de către pârât și anume în actul Pasul licitației (desfășurarea licitației) care este anexă la procesul-verbal nr. 2.1 și anume se face referință că acesta este datat cu 06.04.2021, însă licitația a avut loc la 06.09.2021. Totodată susține că sunt neconcordanțe în același act referitor la faptul că nu este inclusă informația despre adjudecarea bunului, prețul acestuia și motivele lipsei a doi membri ai Comisiei de la această licitație.

Urmare, la 08.09.2021 reclamantul a înaintat pârâtului scrisoarea nr. 265 cu solicitarea de prezentare a tuturor materialelor referitor la licitați lotului cu numărul cadastral *****, iar prin răspunsul din 09.09.2021 pârâtul a remis informația generală referitor la procedura de desfășurare a licitației, fără a prezenta careva acte din cele solicitate.

Ulterior, la 13.09.2021 a fost adresată repetat cerere cu privire la eliberarea actelor referitor la licitație, pârâtul remițând doar copia procesului-verbal nr. 2.1 din 06.09.2021, Decizia Consiliului local nr. 4.3 din 02.07.2021 cu anexe, avizul din Monitorul oficial, bonurile de plată, copii din Registrul de evidență a cererilor.

Susține reprezentantul reclamantului că, în cazul organizării licitației din 06.09.2021 pârâtul nu a respectat prevederile Regulamentului privind licitațiile cu strigare și cu reducere prin faptul neprezentării informației candidaților cu toate specificațiile terenului expus cu numărul cadastral ***** și restricțiilor impuse conform legislației, și anume terenul se învecinează direct cu terenul reclamantului, unde se află și funcționează stația de alimentare cu combustibil, care este clasificată ca obiect industrial periculos și în consecință terenul mai are anumite restricții specifice cu privire la utilizare, care urmau a fi aduse la cunoștința participanților la licitație înainte de desfășurarea licitației. La fel, consideră că pârâtul nu a respectat inclusiv prevederile pct. 12, 18 lit. b) din Regulamentul privind licitațiile cu strigare și cu reducere.

În scopul respectării principiului de soluționare prejudiciară a litigiilor administrative, reclamantul a înaintat pârâtului cererea prealabilă nr. 294 din 13.10.2021, în care a solicitat anularea actelor emise pentru organizarea și desfășurarea licitației din 06.09.2021, cerere ce a fost respinsă de către pârât pe motiv că actele au fost emise în corespundere cu prevederile legislației în vigoare.

Prin cererea de chemare în judecată reclamantul Î.C.S. „Bemol Retail" S.R.L. solicită anularea procesului-verbal privind rezultatele licitației nr. 2.1 din 06.09.2021, anularea pasului licitației (desfășurarea licitației) care este anexă la procesul-verbal nr. 2.1 și anularea

Deciziei Consiliului comunal Drăsliceni nr. 4.3 din 02.07.2021 cu privire la scoaterea la licitație publică a unor terenuri cu dreptul de înstrăinare.

La data de 12 aprilie 2022 reprezentantul reclamantului a depus cerere de concretizare a cerințelor din acțiune, în argumentarea căreia a invocat că reclamantul susține în continuare acțiunea, în particular pretenția de anularea a procesului-verbal nr. 2.1 din 06.09.2021 privind rezultatele licitației, de anulare a pasului licitației (desfășurării licitației) din 06.04.2021 și de anulare a Deciziei nr. 4.3 din 02.07.2021 „Cu privire la scoaterea la licitație publică a unor terenuri cu dreptul de înstrăinare", dar în conformitate cu prevederile art. art. 27, 60 Cod de procedură civilă își completează și concretizează cerințele inițiale.

Menționează că, în rezultatul actelor contestate Primăria comunei Drăsliceni, raionul Criuleni a înstrăinat bunul imobil cu suprafața de 0,0164 cu numărul cadastral *****, cet. Efros Dorina, teren care este în vecinătate cu terenul ce aparține Î.C.S. „Bemol Retail" S.R.L. pe care se află și funcționează stația de alimentare cu combustibil (SAC-61 Ratuș). În continuare, în baza contractului de vânzare-cumpărare a terenului nr. 1-760 din 23.09.2021 organul cadastral a înregistrat dreptul de proprietate asupra bunului imobil din litigiu după Efros Dorina.

Susține că, la data de 21.02.2022 reclamantul a fost invitat de reprezentantul Dorinei Efros, Nichita Ion de a participa la procedura de delimitare a terenurilor, însă nu a fost dat curs cererii deoarece pretinsa intrare în drept de proprietate este contestată în prezent în instanță. Ulterior la 01.04.2022 la SAC-61 Ratuș s-au prezentat persoane necunoscute care au descărcat materiale de construcții pe terenul în litigiu, blocând intrarea automobilelor în stația de alimentare cu combustibil.

Potrivit cerințelor concretizate reprezentantul reclamantului solicită:

- Atragerea în proces în calitate de copârâtă pe Efros Dorina, proprietarul terenului cu numărul cadastral ***** situat în satul Ratuș, raionul Criuleni;
- Declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a terenului nr. 1-760 din 23.09.2021, încheiat între Primăria comunei Drăsliceni, raionul Criuleni și Efros Dorina;
- Repunerea Primăriei comunei Drăsliceni și a lui Efros Dorina în poziția inițială până la organizarea licitației;
- Radierea înregistrării contractului de vânzare-cumpărare a terenului nr. 1-760 din 23.09.2021 de către organul Cadastral;

La data de 22 august 2022 reprezentantul reclamantului Î.C.S. „Bemol Retail" S.R.L. avocatul Burac Victor a concretizat cererea de chemare în judecată depusă împotriva Consiliului comunal Drăsliceni, Primăria comunei Drăsliceni, raionul Criuleni și Efros Dorina, terț interesat Agenția Servicii Publice cu privire la constatarea nulității actelor administrative și juridice.

Potrivit pretențiilor concretizate reprezentantul reclamantului solicită:

- Constatarea nulității absolute a Deciziei Consiliului comunal Drăsliceni nr. 7.14 din 10.12.2020 „Cu privire la aprobarea listei bunurilor imobile proprietate publică a UTA Drăsliceni și înregistrarea dreptului de proprietate a bunurilor imobile", în partea ce ține de formarea bunului imobil cu numărul cadastral *****;
- Constatarea nulității Deciziei Consiliului comunal Drăsliceni nr. 4.3 din 02.07.2021 „Cu privire la scoaterea la licitație publică a unor terenuri cu drept de înstrăinare;
- Constatarea nulității și anularea procesului-verbal privind rezultatele licitației nr. 21 din 06.09.2021 și anexei la acest proces-verbal (pasul licitației);

- Constatarea nulității și anularea contractului de vânzare-cumpărare a terenului nr. 1-760 din 23.09.2021 încheiat între Primăria comunei Drăsliceni și Efros Dorina;
- Obligarea I.P. Agenția Servicii Publice să înregistreze în Registrul bunurilor imobile modificările necesare, și anume să radieze înscrierea despre bunul imobil cu numărul cadastral 31292220.3710, amplasat în intravilanul satului Ratuș, raionul Criuleni, în calitate de bun imobil separat, cât și să radieze mențiunea cu privire la înregistrarea contractului de vânzare-cumpărare nr. 1-760 din 23.09.2021 și datele cu privire la dreptul de proprietate a Dorinei Efros;

Pe parcursul examinării cauzeri în instanța de fond, reprezentantului pîrîtului, avocatul Coban Igor, cît și reprezentantul pîrîtei Efros Dorina, av. Nichita Ion, au depus cereri prin care au solicitat declararea acțiunii ca fiind inadmisibilă.

<u>Soluția procesuală a instanței de fond ce constituie obiect al recursului.</u>

Prin actul judecătoresc denumit „Hotărîre" a Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 08 noiembrie 2023, cererile privind inadmisibilitatea acțiunii invocată de reprezentantului pîrîtului, avocatul Coban Igor, cît și reprezentantul pîrîtei Efros Dorina, av. Nichita Ion, s-au admis ca întemeiate.

În temeiul art.207 alin. (2) lit. d) Cod administrativ, a fost declarată inadmisibilă, acțiunea depusă de Î.C.S. „Bemol Retail" S.R.L. către Consiliul local Drăsliceni, Primăria Drăsliceni, raionul Criuleni și Efros Dorina, terț interesat I.P. Agenția Servicii Publice cu privire la contestarea actelor administrative Deciziile Consiliului local Drăsliceni nr. 7.14 din 10.12.2020 și nr. 4.3 din 02.07.2021, anularea procesului-verbal nr. 2.1 din 06.09.2021 și anexei la el, anularea contractului de vânzare-cumpărare a terenului nr. 1-760 din 23 septembrie 2021, obligarea I.P. Agenția Servicii Publice, Serviciul cadastral teritorial Criuleni să înregistreze în Registrul bunurilor imobile modificările corespunzătoare.

<u>Argumentele recurentului vis-a-vis de pretinsele încălcări.</u>

Invocînd ilegalitatea „Hotărîrii" instanței de fond la 08 noiembrie 2023, Î.C.S. „Bemol Retail" S.R.L. prin intermediul reprezentantului său, avocatul V.Burac, la 21 noiembrie 2023 a contestat-o cu apel, solicitînd admiterea apelui, casarea hotărîrii Judecatoriei Criuleni sediul Central nr. 3-97/2021 din 08 noiembrie 2023; emiterea unei noi decizii, de respingere a cererilor de inadmisibilitate a acțiunii concretizate depusa de Bemol la 22 august 2022, admiterea acțiunii Î.C.S. „Bemol Retail" S.R.L., concretizate, depuse la 22 august 2022, în sensul cerințelor formulate în acțiunea respectivă (f.d. 85-86, vol. II).

În motivarea acestuia, primordial Î.C.S. „Bemol Retail" S.R.L. a indicat că, în hotărîrea contestată, instanța de fond a modificat din oficiu temeiul, obiectul și tipul acțiunii depuse de Î.C.S. „Bemol Retail" S.R.L., și anume din acțiune în constatare (prevăzută de art. 206 alin. (1) lit d) Cod administrativ) în acțiune în contestare (prevăzută de art. 206 alin. (1) lit. a) Cod administrativ).

Deasemenea a mai menționat că, hotărîrea contestată, nr. 3-97/21 din 08 noiembrie 2023, este emisă într-o formă necorespunzătoare (întrucît conform art. 207 alin. (1) Cod administrativ acțiunea se declară inadmisibilă prin încheiere judecătorească) și inaplicabilă speței (întrucît conform art. 224 alin. (1) Cod administrativ hotărîre judecătorească se emite în urma examinării în fond a acțiunii, iar în speță acțiunea Î.C.S. „Bemol Retail" S.R.L. din 22 august 2022 nu a fost soluționată pe fond.

<u>Aspecte procesuale relevante speței:</u>

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 5 decembrie 2023, cauza intentată la acțiunea în contencios administrativ depusă de Î.C.S. „Bemol Retail" S.R.L. s-a ridicat de la examinare în ordine de apel și s-a transmis în instanța competentă jurisdicțional pentru examinare în ordine de recurs.

În motivarea încheierii menționate s-a reținut că, articolul 207 Cod administrativ, intitulat „**Examinarea admisibilităţii acţiunii în contencios administrativ**", la alin. (1) prevede că, instanţa verifică din oficiu dacă sînt întrunite condiţiile pentru admisibilitatea unei acţiuni în contenciosul administrativ. **Dacă este inadmisibilă, acţiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.**

Iar art. 224 alin. (1) Cod administrativ, intitulat „**Hotărîrile instanţei de judecată**", prevede că, (1) Examinînd acţiunea în contencios administrativ în fond, **instanţa de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri**: (...).

Din conținutul normelor anterior precitate legiuitorul a stabilit clar actele judecătorești care urmează a fi emise urmare a examinării admisibilităţii acţiunii în contencios administrativ (încheiere susceptibilă de recurs-art. 207 alin. (1) Cod administrativ) și care urmează a fi emise în urma examinării acțiunii în fond (hotărîre-art. 224 alin. (1) Cod administrativ).

În condițiile speței, s-a reținut că instanța de fond, prin actul judecătoresc intitulat eronat „Hotărîre" a admis ca întemeiate cererile privind inadmisibilitatea acțiunii invocată de reprezentantului pîrîtului, avocatul Coban Igor, cît și reprezentantul pîrîtei Efros Dorina, av. Nichita Ion și a **declarat inadmisibilă**, acțiunea depusă de Î.C.S. „Bemol Retail" S.R.L. către Consiliul local Drăsliceni, Primăria Drăsliceni, raionul Criuleni și Efros Dorina, terț interesat I.P. Agenția Servicii Publice cu privire la contestarea actelor administrative Deciziile Consiliului local Drăsliceni nr. 7.14 din 10.12.2020 și nr. 4.3 din 02.07.2021, anularea procesului-verbal nr. 2.1 din 06.09.2021 și anexei la el, anularea contractului de vânzare-cumpărare a terenului nr. 1-760 din 23 septembrie 2021, obligarea I.P. Agenția Servicii Publice, Serviciul cadastral teritorial Criuleni să înregistreze în Registrul bunurilor imobile modificările corespunzătoare, oferind calea de atac apelul, **deși în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (1) Cod administrativ urma a emite o încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.**

Urmare a emiterii încheierii Curții de Apel Chișinău din 5 decembrie 2023, reprezentantul recurentului Î.C.S. „Bemol Retail" S.R.L., avocatul V.Burac a concretizat cerințele și temeiul cererii de apel depuse la 21 noiembrie 2023, solicitînd admiterea recursului, casarea „hotărîrii" Judecătoriei Criuleni sediul Central nr. 3-97/2021 din 08 noiembrie 2023; emiterea unei noi încheieri de respingere a cererilor de inadmisibilitate a acțiunii concretizate depusa de Bemol la 22 august 2022, declararea acțiunii ca fiind admisibilă cu remiterea cauzei în instanța de fond spre examinare.

Poziția părții intimate vis-a-vis de recursul declarat:

Intimata Efros Dorina, prin intermediul reprezentantului său, avocatul Nichita Ion, a depus referința asupra recursului declarat de Î.C.S. „Bemol Retail" S.R.L., menționînd că actul judecătoresc emis la caz este legal și întemeiat, iar faptul că a fost denumit eronat „hotărîre", în loc de „încheiere" nu constituie temei pentru emiterea unei alte soluții la caz, eroarea respectivă fiind posibil de înlăturat prin actul de dispoziție a instanței de recurs,, fără a fi modificată soluția.

Prin referința depusă, reprezentantul părților intimate, a Consiliului local Drăsliceni și a Primăriei Drăsliceni, raionul Criuleni, avocatuol Coban Igor, de asemenea s-a expus asupra

legalității și temeiniciei actului judecătoresc emis la caz, solicitînd respingerea recursului ca neîntemeiat.

<u>Verificarea condițiilor de admisibilitate a recursului prin prisma respectării termenului de declarare a recursului.</u>

În conformitate cu reglementările art. 241 alin. (1), (3) Cod administrativ, încheierile primei instanţe şi ale instanţei de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărîre, în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi. Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătoreşti se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Potrivit prevederilor art.242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătoreşti se depune motivat la instanţa de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătoreşti, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanţa de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntîrziat recursul împotriva încheierii judecătoreşti împreună cu dosarul judiciar instanţei competente să soluţioneze recursul.

Articolul 236 Cod administrativ, prevede expres că instanţa de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs.

Apelul se declară inadmisibil în special cînd:

a) hotărîrea în fond nu poate fi contestată cu apel;

b) apelul este depus în mod repetat;

c) apelul este depus de o persoană neîmputernicită;

d) apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art.232 alin.(1);

e) motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.232 alin.(2);

f) cererea de apel nu corespunde cerinţelor stabilite la art.233 alin.(1) şi (2) şi art.234 alin.(1) şi apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată.

Respectiv, potrivit principiului simetriei juridice, care implică abordarea subsumară a Codului administrativ, criteriile de admisibilitate a apelului, reglementate conform art.236 Cod administrativ sunt aplicabile în cadrul procedurii de contestare cu recurs a încheierilor instanțelor de fond.

Completul judiciar atestă că actul judecătoresc denumit „Hotărîre” a Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 08 noiembrie 2023 a fost contest la 21 noiembrie 2023.

Pornind de la analiza curgerii termenilor detaliaţi supra, Completul judiciar concluzionează despre faptul că recursul declarat a fost depus în interiorul termenului legal, totodată acesta conține motivarea temeiurilor de fapt și de drept pe care recurentul î-și întemeiază pretențiile.

În condițiile descrise mai sus, în temeiul reglementărilor art. 233; 236; 241 Cod administrativ, Completul specializat în materie de contencios administrativ concluzionează despre întrunirea condițiilor de admisibilitate a recursului în cauză, motiv din care acesta urmează a fi judecat în fond.

<u>Aprecierea instanței de recurs a argumentelor părților și cadrului legal aplicabil raportului de contencios administrativ ;</u>

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, în coraport cu cadrul legal aplicabil raportului juridic de

contencios administrativ, Colegiul consideră că recursul urmează a fi admis, din următoarele motive.

Conform art. 192 alin. (1) Cod administrativ*, pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ la curţile de apel şi la Curtea Supremă de Justiţie se instituie complete şi/sau colegii specializate de judecători.*

Potrivit art. 194 alin. (1) Cod administrativ*, în procedura în prima instanţă, în procedura de apel şi în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătoreşti se soluţionează din oficiu probleme de fapt şi de drept.*

Potrivit art. 243 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, *examinînd recursul împotriva încheierii judecătoreşti, instanţa adoptă una dintre următoarele decizii:* ***anulează încheierea şi adoptă o nouă încheiere.***

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (2) Cod administrativ, *instanţa competentă soluţionează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără şedinţă de judecată. Dacă consideră necesar, instanţa competentă poate cita participanţii la proces.*

Conform art. 243 alin. (3) Cod administrativ, *decizia prin care se soluţionează recursul împotriva încheierii judecătoreşti se motivează în scris.*

Materialele cazei denotă cu certitudine faptul că, la **12 noiembrie 2021**, Î.C.S. „Bemol Retail" S.R.L. a sesizat instanța de judecată cu acțiunea în contencios administrativ. Iar prin cererea de concretizare din **22 august 2022** reprezentantul reclamantului Î.C.S. „Bemol Retail" S.R.L. avocatul Burac Victor a concretizat cererea de chemare în judecată depusă împotriva Consiliului comunal Drăsliceni, Primăria comunei Drăsliceni, raionul Criuleni și Efros Dorina, terț interesat -Agenția Servicii Publice solicitînd:

- **Constatarea nulității absolute** a Deciziei Consiliului comunal Drăsliceni nr. 7.14 din 10.12.2020 „Cu privire la aprobarea listei bunurilor imobile proprietate publică a UTA Drăsliceni și înregistrarea dreptului de proprietate a bunurilor imobile", în partea ce ține de formarea bunului imobil cu numărul cadastral *****;
- **Constatarea nulității** Deciziei Consiliului comunal Drăsliceni nr. 4.3 din 02.07.2021 „Cu privire la scoaterea la licitație publică a unor terenuri cu drept de înstrăinare;
- **Constatarea nulității și anularea** procesului-verbal privind rezultatele licitației nr. 21 din 06.09.2021 și anexei la acest proces-verbal (pasul licitației);
- **Constatarea nulității și anularea** contractului de vânzare-cumpărare a terenului nr. 1-760 din 23.09.2021 încheiat între Primăria comunei Drăsliceni și Efros Dorina;
- Obligarea I.P. Agenția Servicii Publice să înregistreze în Registrul bunurilor imobile modificările necesare, și anume să radieze înscrierea despre bunul imobil cu numărul cadastral 31292220.3710, amplasat în intravilanul satului Ratuș, raionul Criuleni, în calitate de bun imobil separat, cât și să radieze mențiunea cu privire la înregistrarea contractului de vânzare-cumpărare nr. 1-760 din 23.09.2021 și datele cu privire la dreptul de proprietate a Dorinei Efros;

Prin actul judecătoresc denumit „Hotărîre" a Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 08 noiembrie 2023, cererile privind inadmisibilitatea acțiunii invocată de reprezentantului pîrîtului, avocatul Coban Igor, cît și reprezentantul pîrîtei Efros Dorina, av. Nichita Ion, s-au admis ca întemeiate.

În temeiul art.207 alin. (2) lit. d) Cod administrativ, a fost declarată inadmisibilă, acțiunea depusă de Î.C.S. „Bemol Retail" S.R.L. către Consiliul local Drăsliceni, Primăria Drăsliceni, raionul Criuleni și Efros Dorina, terț interesat I.P. Agenția Servicii Publice **cu privire la contestarea actelor administrative** Deciziile Consiliului local Drăsliceni nr. 7.14

din 10.12.2020 și nr. 4.3 din 02.07.2021, **anularea** procesului-verbal nr. 2.1 din 06.09.2021 și anexei la el, **anularea** contractului de vânzare-cumpărare a terenului nr. 1-760 din 23 septembrie 2021, obligarea I.P. Agenția Servicii Publice, Serviciul cadastral teritorial Criuleni să înregistreze în Registrul bunurilor imobile modificările corespunzătoare.

În susținerea poziției sale prima instanță a reținut că, reclamantul Î.C.S. „Bemol Retail" S.R.L solicită instanței anularea actelor administrative contestate și anume Decizia Consiliului local Drăsliceni nr. 4.3 din 02.07.2021 „Cu privire la scoaterea la licitație publică a unor terenuri cu drept de înstrăinare; Consiliului comunal Drăsliceni nr. 7.14 din 10.12.2020 „Cu privire la aprobarea listei bunurilor imobile proprietate publică a UTA Drăsliceni și înregistrarea dreptului de proprietate a bunurilor imobile", în partea ce ține de formarea bunului imobil cu numărul cadastral ***** și a procesului-verbal nr. 2.1 din 06.09.2021 privind rezultatele licitației și anexei la acest proces-verbal (pasul licitației).

În acest sens, instanța de judecată a mai reținut că, din însăși cererea de chemare în judecată inițial depusă, în susținerea pretenției reprezentantul reclamantului menționează: *„..la 13.09.2021 a fost adresată repetat cerere cu privire la eliberarea actelor referitor la licitație, pârâtul remițând doar copia procesului-verbal nr. 2.1 din 06.09.2021, Decizia Consiliului local nr. 4.3 din 02.07.2021 cu anexe, avizul din Monitorul oficial, bonurile de plată, copii din Registrul de evidență a cererilor".*

Ulterior în cererea de concretizare, în versiunea din 22 august 2022, la pct.2.7 lit.a) din cererea concretizată, reprezentantul reclamantului, menționează: *„Despre existența terenului cu nr. cadastral 312992203710 reclamantul Î.C.S. „Bemol Retail" S.R.L a aflat din notoficarea nr.82 din 08 aprilie 2021, emisă de primăria comunei Drăsliceni (copia notificării a fost anexată la acțiunea inițială (f.d. 12) prin care Primăria comunei Drăsliceni a acordat reclamantului Î.C.S. „Bemol Retail" S.R.L dreptul să cumpere terenul respectiv.."* (f.d. 87, vol.II).

Totodată, în partea actului contestat decizia nr. 7.14 din 10.12.2020 „Cu privire la aprobarea listei bunurilor imobile proprietate publică a UTA Drăsliceni și înregistrarea dreptului de proprietate a bunurilor imobile", decizia contestată a servit temei de înregistrare a dreptului de proprietate, înregistrată în registrul bunurilor imobile la data de 17.12.2020.

In acest context, instanța de fond a făcut trimitere la prevederile art. 163 din Codul administrativ care reglamentează procedura de examinare a cererii prealabile, din prevederile căruia rezultă clar că aceasta nu se efectuează dacă: a) actul administrativ individual este emis de către Guvern, un consiliu local sau Adunarea Populară a Găgăuziei, cît și prevederile art. 209 Cod administrativ, acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă.

Astfel, din prevederile legale enunțate, în opinia instanței, rezultă cert faptul că la exercitarea acțiunii în contencios administrativ legea a instituit o procedură administrativă obligatorie (dacă legea nu dispune altfel) și anume faptul că acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile. Acest termen începe să curgă de la data comunicării sau notificării actului administrativ individual.

Totodată instanța de fond a subliniat că, la caz, legea nu prevede procedura prealabilă. Or, potrivit prevederilor art. 163 din Codul administartiv procedura prealabilă nu se efectuează dacă: actul administrativ individual este emis de către un consiliu local.

Totodată ținînd cont și de solicitările în contestare expuse în cererea de concretizare în versiunea din 22.08.2022, călăuzindu-se de prevederile art. 206 alin.(2) în coroborare cu art.208 alin.(5) Cod administrativ, care reglamentează ca acțiunea în constatare se înaintează numai dacă acțiunea prezumă existența unui interes îndreptățit pentru constatarea solicitată, cît și faptul că acțiunea în constatare nu poate fi înaintată dacă reclamantul își poate sau și-ar putea revendica drepturile printr-o altă acțiune prevăzută la alin. (1), instanța de fond a considerat necesar să declare inadmisibilă acțiunea în partea actelor administrative contestate și din perspectiva faptului că anterior, reclamantul nu s-a adresat la autoritatea publică competentă cu cerere de constatare.

Cît privește pretenția privind constatarea nulității contractului de vânzare-cumpărare a terenului nr. 1-760 din 23.09.2021 încheiat între Primăria comunei Drăsliceni și Efros Dorina cu obligarea I.P. Agenția Servicii Publice, Serviciul cadastral teritorial Criuleni să înregistreze în Registrul bunurilor imobile modificările necesare, și anume să radieze înscrierea despre bunul imobil cu numărul cadastral 31292220.3710, amplasat în intravilanul satului Ratuș, raionul Criuleni, în calitate de bun imobil separat, cât și să radieze mențiunea cu privire la înregistrarea contractului de vânzare-cumpărare nr. 1-760 din 23.09.2021 și datele cu privire la dreptul de proprietate a Dorinei Efros, instanța de judecată a constat temeiul de inadmisibilitate a acțiunii și în această parte, menționînd că, potrivit art.208 alin.(3) Cod administrativ, dacă procedura prealabilă nu este prevăzută de lege, acțiunea în obligare se admite numai în cazul în care reclamantul a depus anterior la autoritatea publică competentă o cerere de emitere a actului administrativ individual. Or, potrivit art.38 alin.(8) din Legea cadastrului bunurilor imobile, modificarea înscrierilor în Registrul bunurilor imobile se face în temeiul actelor justificative, la cerere sau din oficiu, după cum este prevăzut de legislaţie.

Drept urmare, călăuzindu-se de prevederile art. 207 alin. (2) lit.(d) din Codul administrativ, instanța de fond a declarat inadmisibilă acțiunea depusă de Î.C.S. „Bemol Retail” S.R.L. către Consiliul local Drăsliceni, Primăria Drăsliceni, raionul Criuleni și Efros Dorina, terț interesat I.P. Agenția Servicii Publice cu privire la contestarea actelor administrative Deciziile Consiliului local Drăsliceni nr. 7.14 din 10.12.2020 și nr. 4.3 din 02.07.2021, anularea procesului-verbal nr. 2.1 din 06.09.2021 și anexei la el, anularea contractului de vânzare-cumpărare a terenului nr. 1-760 din 23 septembrie 2021, obligarea I.P. Agenția Servicii Publice, Serviciul cadastral teritorial Criuleni să înregistreze în Registrul bunurilor imobile modificările corespunzătoare.

Instanța de recurs apreciază ca neîntemeiată soluția instanței de fond, iar în argumentarea concluziei enunțate, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău reține că, conform art. 53 alin.(1) din Constituție, persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr- un act administrativ sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptăţită să obţină recunoaşterea dreptului pretins, anularea actului şi repararea pagubei.

În continuare se vor trece în revistă prevederile legale relevante speței:

Codul administrativ al RM:

Articolul 5. Activitatea administrativă

Activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale şi normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum şi a operaţiunilor administrative realizate de autorităţile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii şi se aplică nemijlocit legea.

Articolul 7. Autorităţile publice

Autoritate publică se consideră orice structură organizatorică sau organ instituită/instituit prin lege sau printr-un alt act normativ, care acţionează în regim de putere publică în scopul realizării unui interes public.

Articolul 8. Regimul de putere publică

Regimul de putere publică reprezintă ansamblul competenţelor prevăzute de lege în vederea realizării sarcinilor autorităţilor publice, care le conferă posibilitatea de a se impune cu forţă juridică obligatorie în raporturile lor cu persoane fizice sau juridice.

Articolul 10. Actul administrativ individual

(1) Actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Articolul 11. Categoriile actelor administrative individuale

(1) Actele administrative individuale pot fi:

a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat;

Articolul 17. Dreptul vătămat

Drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Articolul 18. Interesul public

Interesul public vizează ordinea de drept, democraţia, garantarea drepturilor şi a libertăţilor persoanelor, precum şi obligaţiile acestora, satisfacerea necesităţilor sociale, realizarea competenţelor autorităţilor publice, funcţionarea lor legală şi în bune condiţii.

Articolul 20. Acţiunea în contencios administrativ

Dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Articolul 39. Accesul liber la justiţie

(1) Controlul judecătoresc al activităţii administrative este garantat şi nu poate fi îngrădit.

(2) Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.

Articolul 163. Neefectuarea procedurii de examinare a cererii prealabile

Procedura de examinare a cererii prealabile nu se efectuează dacă:

a) actul administrativ individual este emis de către Guvern, **un consiliu local** sau Adunarea Populară a Găgăuziei;

b) decizia cu privire la cererea prealabilă înrăutăţeşte situaţia unei persoane faţă de situaţia din decizia iniţială;

c) legea prevede expres adresarea nemijlocită în instanţa de judecată.

Articolul 189. Înaintarea acţiunii în contencios administrativ

(1) Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

Articolul 206. Felurile acţiunilor în contencios administrativ

(1) O acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru:

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare);

d) constatarea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic ori **nulităţii unui act administrativ individual** sau a unui contract administrativ (acţiune în constatare);

Articolul 207. Examinarea admisibilităţii acţiunii în contencios administrativ

(1) Instanţa verifică din oficiu dacă sînt întrunite condiţiile pentru admisibilitatea unei acţiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acţiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

(2) Acţiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special cînd:

d) acţiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209;

Articolul 209. Termenul de înaintare a acţiunii în contencios administrativ

(1) Acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la:

a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluţionarea acesteia;

b) **data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă.** Prevederile art.165 alin.(1) referitoare la nesoluţionarea în termen se aplică corespunzător.

(2) **Dacă informaţia cu privire la exercitarea căilor de atac** nu se conţine în actul administrativ individual sau în decizia cu privire la cererea prealabilă ori **este indicată incorect, înaintarea acţiunii în contencios administrativ se admite în termen de un an** de la comunicarea sau notificarea actului administrativ sau a deciziei cu privire la cererea prealabilă.

(3) Pentru acţiunea în realizare, **acţiunea în constatare** şi acţiunea de control normativ **nu există termen de înaintare a acţiunii** în contencios administrativ.

Cu titlu introductiv, Completul judiciar subliniază că, prin acțiunea concretizată din 22 august 2022, Î.C.S. „Bemol Retail” S.R.L. a formulat o acțiune în constatare, or acesta a solicitat:

- **Constatarea nulității absolute** a Deciziei Consiliului comunal Drăsliceni nr. 7.14 din 10.12.2020 „Cu privire la aprobarea listei bunurilor imobile proprietate publică a UTA Drăsliceni și înregistrarea dreptului de proprietate a bunurilor imobile”, în partea ce ține de formarea bunului imobil cu numărul cadastral *****;
- **Constatarea nulității** Deciziei Consiliului comunal Drăsliceni nr. 4.3 din 02.07.2021 „Cu privire la scoaterea la licitație publică a unor terenuri cu drept de înstrăinare;
- **Constatarea nulității** și anularea procesului-verbal privind rezultatele licitației nr. 21 din 06.09.2021 și anexei la acest proces-verbal (pasul licitației);
- **Constatarea nulității** și anularea contractului de vânzare-cumpărare a terenului nr. 1-760 din 23.09.2021 încheiat între Primăria comunei Drăsliceni și Efros Dorina;
- Obligarea I.P. Agenția Servicii Publice să înregistreze în Registrul bunurilor imobile modificările necesare, și anume să radieze înscrierea despre bunul imobil cu numărul cadastral 31292220.3710, amplasat în intravilanul satului Ratuș, raionul Criuleni, în calitate de bun imobil separat, cât și să radieze mențiunea cu privire la înregistrarea contractului de vânzare-cumpărare nr. 1-760 din 23.09.2021 și datele cu privire la dreptul de proprietate a Dorinei Efros.

Art. 209 alin. (3) Cod administrativ indică expres că, pentru acţiunea **în constatare** nu există termen de înaintare a acțiunii în contencios administrativ. Drept urmare, instanța de fond neîntemeiat a declarat inadmisibilă acțiunea formulate de Î.C.S. „Bemol Retail" S.R.L..

În continuare, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău reține că, chiar și în situația în care Î.C.S. „Bemol Retail" S.R.L. a formulat inițial acțiunea în contestare, prin care a solicitat anularea procesului-verbal nr. 2.1 din 06.09.2021 privind rezultatele licitării, pasul licitației (desfășurării licitației) din 06.04.2021 și anularea Deciziei nr. 4.3 din 02.07.2021 „Cu privire la scoaterea la licitație publică a unor terenuri cu dreptul de înstrăinare", acțiunea este admisibilă din următoarele considerente.

Potrivit art. 209 alin. (1) lit.b) Cod administrativ, acţiunea în contestare (…) se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: **data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă.**

În pct. 4 al Deciziei Consiliului comunal Drăsliceni nr. 4.3 din 02.07.2021 „Cu privire la scoaterea la licitație publică a unor terenuri cu dreptul de înstrăinare", s-a indicat că aceasta intră în vigoare la data includerii în Registrul de Stat al Actelor locale. (f.d.32, Vol.I)

Cu toate acestea, Completul judiciar remarcă că, în decizia menționată supra nu este indicate calea de atac. Or, data includerii în Registrul de Stat al Actelor locale ține de reglementarea momentului intrarii în vigoare a deciziilor consiliului local (art. 20 al Legii privind administraţia publică locală, nr. 436-XVI din 28.12.2006), dar nu și de contestarea acestora, iar art. 209 alin. (1) lit.b) Cod administrativ, indică expres că, acţiunea în contestare (…) se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: **data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă.** Iar în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (2) Cod administrativ, **dacă informaţia cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conţine în actul administrativ** individual sau în decizia cu privire la cererea prealabilă ori este indicată incorect, **înaintarea acţiunii în contencios administrativ se admite în termen de un an** de la comunicarea sau notificarea actului administrativ sau a deciziei cu privire la cererea prealabilă.

În speță, Î.C.S. „Bemol Retail" S.R.L. a depus acțiunea în contencios administrativ cu privire la anularea procesului-verbal nr. 2.1 din 06.09.2021 privind rezultatele licitării, pasul licitației (desfășurării licitației) din 06.04.2021 și anularea Deciziei nr. 4.3 din 02.07.2021 „Cu privire la scoaterea la licitație publică a unor terenuri cu dreptul de înstrăinare" **la data de 21.11.2021, adică cu respectarea termenului.**

Mai mult, la caz, Î.C.S. „Bemol Retail" S.R.L. prin cererea prealabilă din 13.10.2021, a solicitat Primăriei comunei Drăsliceni anularea procesului-verbal nr. 2.1 din 06.09.2021 privind rezultatele licitării, pasul licitației (desfășurării licitației) din 06.04.2021 și anularea Deciziei nr. 4.3 din 02.07.2021 „Cu privire la scoaterea la licitație publică a unor terenuri cu dreptul de înstrăinare". (f.d.23-27, Vol.I)

Din răspunsul Primăriei comunei Drăsliceni din 5 noiembrie 2021, urmează că autoritatea publică Primăria comunei Drăsliceni r. Criuleni **a examinat cererea prealabilă** înregistrată sub nr. 294 din 13.10.2021 privind anularea unor acte referitoare la licitația lotului cu numărul cadastral *****. În urma examinării, a comunicat Î.C.S. „Bemol Retail" S.R.L. următoarele:

„Bunul imobil menționat a fost vîndut în modul stabilit de actele normative menționate în Decizia primăriei comunei Drăsliceni nr. 4.3 din 02.07.2021 privind scoaterea la licitație a unor terenuri cu drept de înstrăinare. ***Prin urmare, temei legal pentru anularea acestei decizii nu există.***

Nu poate fi admisă nici solicitarea anulării Procesului-verbal *privind rezultatele licitației nr. 2.1 din 06.09.2021 și anexa acestuia deoarece aceste acte au fost emise în corespundere cu prevederile legislației în vigoare, iar motivele indicate în cererea prealabilă nu sunt de natură* ***să determine nulitatea acestor acte****.*

Iar în ce privește calea de atac Primăria comunei Drăsliceni a indicat că: *„În cazul în care nu sunteți de acord cu soluția autorității emitente expusă în acest act, sunteți în drept să-l atacați în termen de 30 de zile în instanța de contencios administraliv a Judecătoriei Criuleni.” (f.d.28, Vol.I)*

În acest context, Completul judiciar reține că, în conformitate cu prevederile art. 208 alin. (2) Cod administrativ, dacă autoritatea publică competentă decide cu privire la cererea prealabilă, deşi termenul pentru depunerea cererii prealabile nu a fost respectat, acţiunea în contenciosul administrativ este oricum admisibilă.

Deasemenea se reține că, la data de 12.07.2022, Î.C.S. „Bemol Retail” S.R.L. a mai formulat o cerere prealabilă către autoritatea publică locală comuna Drăsliceni privind constatarea nulității actului administrative, prin care a solicitat:

- **Constatarea nulității absolute** a Deciziei Consiliului comunal Drăsliceni nr. 7.14 din 10.12.2020 „Cu privire la aprobarea listei bunurilor imobile proprietate publică a UTA Drăsliceni și înregistrarea dreptului de proprietate a bunurilor imobile”, în partea ce ține de formarea bunului imobil cu numărul cadastral *****;
- **Constatarea nulității** Deciziei Consiliului comunal Drăsliceni nr. 4.3 din 02.07.2021 „Cu privire la scoaterea la licitație publică a unor terenuri cu drept de înstrăinare (f.d.126-137, Vol.II)

Prin răspunsul nr. 156 din 22.07.2022, Primăria comunei Drăsliceni a comunicat Î.C.S. „Bemol Retail” S.R.L. **că a examinat petiția din 12.07.2022,** și că aceasta va fi înaintată și examinată în cadrul ședinței consiliului local din 01.08.2022. (f.d.139, Vol.II)

Potrivit art. 208 alin. (5) Cod administrativ, o acţiune în constatare este admisibilă numai dacă reclamantul s-a adresat anterior la autoritatea publică competentă cu cerere de constatare.

În lumina celor detaliate supra se reține că, acțiunea în constatare concretizată depusă de Î.C.S. „Bemol Retail” S.R.L. la 22.08.2022, a fost depusă inclusiv cu respectarea prevederilor art. 208 alin. (5) Cod administrativ, iar concluzia instanței de fond precum că, reclamantul nu s-a adresat la autoritatea publică competentă cu cerere de constatare, este una neîntemeiată.

Nu în ultimul rând la acest capitol Completul judiciar specializat va nota că însuși autoritatea publică pârâtă la caz, prin neindicarea corectă a termenului și a procedurii de exercitare a căii de atac în privința actelor administrative emise, a dus reclamantul pe o cale confuză, încălcând principiul comprehensibilității și transparenței acțiunilor autorităților publice.

În aceiași ordine de idei, Completul specialit va menționa că judecătorul fondului la caz, în temeiul art. 219 CA, acționând întru asigurarea protecției efective a drepturilor tuturor participanților în procesul de contencios administrativ, precum și în conformitate cu reglementările art. 216; 218 CA urmează să ia toate măsurile procesuale de rigoare pentru a

organiza participanții procesului în a-și concretiza cerințele, a identifica corect forma acțiunii în dependență de scopul urmărit prin aceasta și a examina prezenta acțiune în termen cât mai rezonabil, pornind de la faptul că cererea a fost înregistrată la 12.11.2021.

Reinterând, pe motivele expuse mai sus și în contextul asigurării respectării dreptului de acces liber la justiţie, garantat de art. 6 § 1 din Convenţia pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, art. 20 din Constituţia Republicii Moldova şi art. 5 din Codul de procedură civilă, relevat şi în jurisprudenţa CtEDO, circumstanţele relatate generează anularea încheierii contestate. Or, menţinerea acesteia, în condiţiile enunţate, nu ar constitui decât o îngrădire a posibilităţii pentru reclamant de a-şi valorifica drepturile procedurale conform normelor în vigoare, garantate atât de legislaţia naţională, cât şi de Convenţia pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, precum şi îngrădirea accesului la justiţie.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit c), alin. (3) Cod administrativ, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,

D e c i d e:

Recursul declarat de Î.C.S. „Bemol Retail" S.R.L., **se admite.**

Se anulează actul judecătoresc denumit „Hotărîre" a Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 08 noiembrie 2023 prin care sa declarat inadmisibilă acțiunea de contencios administrativ la cererea Î.C.S. „Bemol Retail" S.R.L. către Consiliul local Drăsliceni, Primăria Drăsliceni, raionul Criuleni și Efros Dorina, terț interesat I.P. Agenția Servicii Publice**, cu restituirea spre judecare în fond în Judecătoria Criuleni, sediul Central în același complet de judecată.**

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Dașchevici Grigore

Bostan Angela