Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Alexei Maria
Dosarul nr. 2r-451/25 (2-23083484-02-2r-05032025)

D E C I Z I E

29 septembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii Nicolae Ghedrovici și Diana Corlăteanu

examinând recursul declarat de Stoica Raisa, reprezentată de avocatul Gortolomei Viorel,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 februarie 2025, prin care s-a admis cererea privind excepția de tardivitate și s-a respins acțiunea reconvențională ca fiind tardivă,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Lozovan Tamara, reprezentată de avocatul Mațco Andrei împotriva Primăriei com. Băcioi, mun. Chișinău, Raducan Elena, Raducan Victor și Stoica Raisa cu privire la declararea nulă a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr.***** eliberat pe numele lui Raducan Elena, contractului de vânzare-cumpărare nr. 4566 din 25 iulie 2007, semnat între Raducan Elena în calitate de vânzător și Stoica Raisa, în calitate de cumpărător; certificatului de moștenitor legal nr. 203 din 14 mai 2008 (010/08/20269) și a certificatului de proprietate asupra cotei-părți nr. 1999 din 14 mai 2008 (010/08/20269), cu efect retroactiv prin repunerea părților la poziția inițială, radierea din Registrul bunurilor imobile a înscrierilor făcute în privința lotului de pământ vândut cu încălcarea legii, conform actelor juridice contestate cu obligarea beneficiarilor să elibereze lotul de pământ indicat, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, și

la acțiunea reconvențională depusă de Stoica Raisa împotriva Tamarei Lozovan, Primăriei com. Băcioi, Consiliului com. Băcioi și IP „Cadastrul Bunurilor Imobile” cu privire la constatarea nulității titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, rectificarea înscrierii și compensarea cheltuielilor de judecată,

A C O N S T A T A T :

Circumstanțele cauzei:

La 8 iunie 2023, **Lozovan Tamara**, reprezentată de avocatul Mațco Andrei a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei com. Băcioi, mun. Chișinău, Raducan

Elena, Raducan Victor și Stoica Raisa cu privire la a constatarea nulității titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral ***** emis pe numele lui Lozovan Tamara în partea ce ține de 0,30 ha și rectificarea prin radiere a suprafeței de 0,30 ha înscrise după Lozovan Tamara asupra terenului, cu dispunerea înscrierii prin substituire în Registrul bunurilor imobile a suprafeței terenului cu nr. cadastral ***** în mărime de ***** după Lozovan Tamara, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 14 noiembrie 2023, Lozovan Tamara a depus cerere de concretizare. (f.d. 75-77)

La **21 martie 2024, Stoica Raisa**, reprezentată de avocatul Viorel Gortolomei, a depus acțiune reconvențională împotriva Tamarei Lozovan, intervenienți accesorii Primăria com. Băcioi, Consiliul com. Băcioi și IP „Cadastrul Bunurilor Imobile", prin care a solicitat constatarea nulității titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral ***** emis pe numele cet. Lozovan Tamara în partea ce ține de suprafața de 0,30 ha și rectificarea prin radiere a suprafeței de 0,30 ha înscrise după Lozovan Tamara asupra terenului, cu dispunerea înscrierii prin substituire în Registrul bunurilor imobile a suprafeței terenului cu nr. cadastral ***** în mărime de ***** după Lozovan Tamara, conform actelor prezentate, precum și compensarea cheltuielilor de judecată. (f.d. 60-65)

La **21 martie 2024, Lozovan Tamara, reprezentată de avocatul Mațco Andrei a depus cererea de concretizare a pretențiilor din acțiune**, solicitând în final declararea nulă a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr.***** eliberat pe numele lui Raducan Elena, contractului de vânzare-cumpărare nr. 4566 din 25 iulie 2007, semnat între Raducan Elena în calitate de vânzător și Stoica Raisa, în calitate de cumpărător; certificatului de moștenitor legal nr. 203 din 14 mai 2008 (010/08/20269) și a certificatului de proprietate asupra cotei-părți nr. 1999 din 14 mai 2008 (010/08/20269), cu efect retroactiv prin repunerea părților la poziția inițială, radierea din Registrul bunurilor imobile a înscrierilor făcute în privința lotului de pământ vândut cu încălcarea legii, conform actelor juridice contestate cu obligarea beneficiarilor să elibereze lotul de pământ indicat. (f.d. 89)

La 18 aprilie 2024, Tamara Lozovan, reprezentată de avocatul Andrei Mațco, a depus referință la cererea reconvențională înaintată de Stoica Raisa împotriva Tamarei Lozovan, intervenienți accesorii Primăria com. Băcioi, Consiliul com. Băcioi și IP „Cadastrul Bunurilor Imobile", prin care a solicitat respingerea cererii reconvenționale ca fiind tardivă. (f.d. 100-102)

În motivarea tardivității acțiunii reconvenționale a invocat că, dispozițiile art. 267 Cod civil (în redacția legii în vigoare din 2002) prevedeau în mod clar că termenul general în interiorul căruia persoana poate să-și apere, pe calea intentării unei acțiuni în instanța de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani. Termen care urmează a fi calculat de la 3 martie 2007 când Stoica Raisa în calitate de secretar al Consiliului Băcioi, mun. Chișinău a semnat titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren, înregistrat cu numărul cadastral *****, dată de la care Stoica Raisa a aflat sau trebuia să afle că Lozovan Tatiana i-a fost eliberat titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu suprafața de 0,30 ha.

Mai mult, mama Tamarei Lozovan, cu numele Anna Dulapci a procurat din 1985 casa de locuit cu anexe de la bunica Raisei Stoica, cu numele Ghercea Natalia, folosind lotul de pământ cu suprafața de 0,30 ha care se află în imediata apropiere de lotul de pământ cu suprafața de 0,066 ha, înregistrat cu numărul cadastral *****

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din **14 februarie 2025**, s-a admis cererea privind excepția de tardivitate invocată de către avocatul Mațco Andrei în interesele pârâtei Lozovan Tamara. S-a respins cererea de chemare în judecată reconvențională intentată de Stoica Raisa împotriva lui Lozovan Tamara, intervenient accesoriu Primăria comunei Băcioi, Consiliului comunei Băcioi, IP „Cadastrul Bunurilor Imobile" cu privire la constatarea nulității titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral ***** emis pe numele lui Lozovan Tamara în partea ce ține de 0,30 ha și rectificarea prin radiere a suprafeței de 0,30 ha înscrise după Lozovan Tamara asupra terenului, cu dispunerea înscrierii prin substituire în Registrul bunurilor imobile a suprafeței terenului cu nr. cadastral ***** în mărime de ***** după Lozovan Tamara, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, ca fiind tardivă. (f.d. 130-139)

Solicitarea recurentului:

Invocând dezacordul cu încheierea primei instanțe, la 24 februarie 2025, Stoica Raisa, reprezentată de avocatul Gortolomei Viorel a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 februarie 2025. (f.d. 142-145).

La 3 martie 2025, a fost depus recurs suplimentar. (f.d. 150-154)

Argumentele părților:

În motivarea recursului, recurenta a susținut că, este eronată poziția instanței de fond, referitor la faptul că, dânsa a semnat în calitate de secretar și urma să cunoască eliberarea acestui titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren, la 3 martie 2007, cu suprafața terenului. Or, această prerogativă îi revine inginerului cadastral de a verifica datele, secretarul consiliului doar contrasemnează titlul.

A remarcat că, la 3 martie 2007, data semnării titlului de autentificare, dânsa nici nu a fost proprietara terenului cu nr. cadastral 5111318.043.

A relatat că, decizia nr. 1/2 din 17 ianuarie 1992 emisă de Primăria com. Băcioi, prin care i s-a atribuit 0,3 ha Tamarei Lozovan, este una generală și nu conține anexe.

Conform planului schiță din titlurile de autentificare a deținătorilor de terenuri Raducan Elena și Lozovan Tamara, indică calea de acces spre terenul Tamarei Lozovan, or, timp de 16 ani nu au fost impedimente în folosirea bunului.

Termenul de declarare a recursului:

În corespundere cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei rezultă că, încheierea contestată a fost pronunțată la 14 februarie 2025, iar cererea de recurs a fost depusă la 24 februarie 2025. (f.d. 142-145)

Astfel, recursul declarat de Stoica Raisa, reprezentată de avocatul Gortolomei Viorel împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 februarie 2025, se consideră depus în termen.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs şi a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră recursul neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Conform art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

În acord cu art. 186[1] din Codul de procedură civilă, cererile depuse în instanţa de judecată peste termenul de prescripție extinctivă, a căror tardivitate a fost invocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare de partea în proces, persoana în a cărei favoare a curs prescripţia, de creditorul persoanei sau de către oricare altă persoană care are interes legitim, se examinează în fond doar după examinarea de către instanţa de judecată a excepţiei de tardivitate.

Dacă reclamantul a solicitat repunerea în termenul de prescripţie sau solicită repunerea odată cu ridicarea excepţiei, instanţa de judecată examinează excepţia de tardivitate concomitent cu cererea de repunere în termen.

Excepţia de tardivitate şi, după caz, repunerea în termen se soluţionează în şedinţă de judecată, convocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare. Lipsa participanţilor citaţi legal nu împiedică examinarea cererilor.

Dacă nu se dispune repunerea în termen şi/sau se admite excepţia de tardivitate, instanţa de judecată respinge acţiunea ca fiind tardivă printr-o încheiere motivată care poate fi atacată cu recurs.

Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii adoptate conform alin.(3), este în drept: a) să respingă recursul şi să menţină încheierea; b) să admită recursul şi să caseze integral încheierea, restituind cauza spre rejudecare.

Din materialul probator rezultă că, la 8 iunie 2023, **Lozovan Tamara**, reprezentată de avocatul Mațco Andrei a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei com. Băcioi, mun. Chișinău, Raducan Elena, Raducan Victor și Stoica Raisa cu privire la a constatarea nulității titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral ***** emis pe numele lui Lozovan Tamara în partea ce ține de 0,30 ha și rectificarea prin radiere a suprafeței de 0,30 ha înscrise după Lozovan Tamara asupra terenului, cu dispunerea înscrierii prin substituire în Registrul bunurilor imobile a suprafeței terenului cu nr. cadastral ***** în mărime de ***** după Lozovan Tamara, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 4 iulie 2023 s-a acceptat spre examinare cererea de chemare în judecată depusă de Tamara Lozovanu, în procedură contencioasă, cu stabilirea ședinței de judecată pentru 8 noiembrie 2023. (f.d. 27)

Iar, la **21 martie 2024, Stoica Raisa**, reprezentată de avocatul Viorel Gortolomei, a depus acțiune reconvențională împotriva Tamarei Lozovan, intervenienți accesorii Primăria com. Băcioi, Consiliul com. Băcioi și IP ,,Cadastrul Bunurilor Imobile", prin care a solicitat constatarea nulității titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral ***** emis pe numele cet. Lozovan Tamara în partea ce ține de suprafața de 0,30 ha și rectificarea prin radiere a suprafeței de 0,30 ha înscrise după Lozovan Tamara asupra terenului, cu dispunerea înscrierii prin substituire în Registrul bunurilor imobile a suprafeței terenului cu nr. cadastral ***** în mărime de ***** după Lozovan Tamara, conform actelor prezentate, precum și compensarea cheltuielilor de judecată. (f.d. 60-65)

La **21 martie 2024, Lozovan Tamara, reprezentată de avocatul Mațco Andrei a depus cererea de concretizare a pretențiilor din acțiune**, solicitând în final declararea nulă a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr.***** eliberat pe numele lui Raducan Elena, contractului de vânzare-cumpărare nr. 4566 din 25 iulie 2007, semnat între Raducan Elena în calitate de vânzător și Stoica Raisa, în calitate de cumpărător; certificatului de moștenitor legal nr. 203 din 14 mai 2008 (010/08/20269) și a certificatului de proprietate asupra cotei-părți nr. 1999 din 14 mai 2008 (010/08/20269), cu efect retroactiv prin repunerea părților la poziția inițială, radierea din Registrul bunurilor imobile a înscrierilor făcute în privința lotului de pământ vândut cu încălcarea legii, conform actelor juridice contestate cu obligarea beneficiarilor să elibereze lotul de pământ indicat. (f.d. 89)

La 18 aprilie 2024, Tamara Lozovan, reprezentată de avocatul Andrei Mațco, a depus referință la cererea reconvențională înaintată de Stoica Raisa împotriva Tamarei Lozovan, intervenienți accesorii Primăria com. Băcioi, Consiliul com. Băcioi și IP „Cadastrul Bunurilor Imobile", prin care a solicitat respingerea cererii reconvenționale ca fiind tardivă. (f.d. 100-102)

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 februarie 2025, s-a admis cererea privind excepția de tardivitate invocată de către avocatul Mațco Andrei în interesele pârâtei Lozovan Tamara. S-a respins cererea de chemare în judecată reconvențională intentată de Stoica Raisa împotriva lui Lozovan Tamara, intervenient accesoriu Primăria comunei Băcioi, Consiliului comunei Băcioi, IP ,,Cadastrul Bunurilor Imobile" cu privire la constatarea nulității titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral ***** emis pe numele lui Lozovan Tamara în partea ce ține de 0,30 ha și rectificarea prin radiere a suprafeței de 0,30 ha înscrise după Lozovan Tamara asupra terenului, cu dispunerea înscrierii prin substituire în Registrul bunurilor imobile a suprafeței terenului cu nr. cadastral ***** în mărime de ***** după Lozovan Tamara, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, ca fiind tardivă. (f.d. 130-139)

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii primei instanțe, prin prisma motivelor invocate de recurentă și a materialelor cauzei, Colegiul judiciar conchide că soluția instanței de fond este legală și întemeiată.

Colegiul judiciar a stabilit că, la **3 martie 2007**, Primăria com. Băcioi, în baza deciziei Consiliului com. Băcioi nr. 1/2 din 17 ianuarie 1992 **a eliberat** Tamarei

Lozovanu titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren, asupra pământului cu suprafața de 0,3 ha în proprietate privată, înregistrat cu nr. cadastral *****, trecut în registrul cadastral al deținătorilor de terenuri cu nr. 22 din 1 octombrie 2002. (f.d.13)

În accepțiunea art. 267 alin. (1) Cod civil, în redacția de până la modernizare, în vigoare la apariția raporturilor juridice (reglementări similare la art. 391 alin. (1) Cod civil) termenul general în interiorul căruia persoana poate să-și apere, pe calea intentării unei acțiuni în instanța de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani.

Piesele cauzei atestă că, Stoica Raisa invocă că, Lozovan Tamara a ocupat abuziv suprafața de 0,22 ha, deși îi revenea *****, iar actele juridice contravin normelor imperative, respectiv sunt nule.

Astfel, instanța de recurs se achiesează concluziei instanței de fond că, în cazul nulității relative invocate, termenul de prescripție este de 3 ani.

Este cert faptul că, Stoica Elena la data eliberării indicate în titlul de autentificare a dreptului asupra pământului cu suprafața de 0,3 ha în proprietate privată, înregistrat cu nr. cadastral *****, și anume, 3 martie 2007, a semnat în calitate de secretar, prin prisma art. 39 al Legii privind administrația publică locală, or, nu poate fi reținut argumentul recurentei că a aflat despre titlul de autentificare doar la recepționarea cererii de chemare în judecată depuse de către Lozovan Tamara, adică 15 august 2023.

În acest context, se va reține că, Legea cadastrului bunurilor imobile, precum și Codul civil modernizat, prevede că, înregistrarea în Registrul Bunurilor Imobile, are un caracter deschis și se bucură de principiul publicității, mai cu seamă, Cadastrul bunurilor imobile este cadastrul general al ţării, în care se identifică, se descriu, se estimează şi se reprezintă pe planuri cadastrale toate bunurile imobile din ţară şi se înregistrează drepturile titularilor asupra lor; instrument în exercitarea împuternicirilor statului privind administrarea resurselor funciare, ocrotirea intereselor publice şi private în raporturile juridice ce ţin de bunurile imobile; **un sistem de ocrotire a titularilor de drepturi patrimoniale asupra bunurilor imobile și un sistem deschis de informare a participanţilor la piaţa bunurilor imobile şi a autorităţilor publice,** inclusiv a Serviciului Fiscal de Stat şi a oficiilor teritoriale ale Consiliului Naţional pentru Asistenţă Juridică Garantată de Stat.

Totodată instanța de recurs observă că, la materialul probator se regăsește decizia prin care i s-a atribuit în proprietate privată suprafața de teren de 0,3 ha Tamarei Lozovanu, și anume decizia nr.1/2 din 17 ianuarie 1992, care la fel este semnată de Președintele ședinței şi contrasemnată de secretarul consiliului, iar în cazul în care secretarul consiliului consideră că decizia consiliului este ilegală, el este în drept să nu o contrasemneze şi să solicite consiliului reexaminarea acestei decizii, în sensul art. 20 alin. (2) al Legii privind administrația publică locală. (f.d. 14)

Or, conform hotărârii Cosiliului com. Băcioi, r-nul Ialoveni nr. 1/2 din 17 ianuarie 1992, s-a hotărât a trece în proprietatea cetățenilor sectoarele de teren ocupate de case ale cetățenilor, anexe gospodărești și grădini, care li s-au atribuit anterior conform legislației. (f.d. 14-15)

În acest sens, este evident că, Stoica Raisa a cunoscut despre suprafața de teren atribuit Tamarei Lozovanu și titlul emis cel târziu la data eliberării lui, **adică la 3 martie 2007**.

La caz, rezultă indubitabil că, dreptul la acțiune a Raisei Stoica a luat naștere în ziua imediat următoare de la data semnării titlului de autentificare a dreptului asupra pământului din 3 martie 2007, or, conform art. 261 alin. (1) din Codul civil, dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, atunci ziua survenirii evenimentului sau momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

Corespunzător, prima instanță justificat a reținut că, dreptul de a înainta acțiunea reconvențională s-a prescris la 3 martie 2010, însă acțiunea **a fost înaintată abia la 21 martie 2024,** cu depășirea termenului de peste 14 ani, și doar după ce Lozovanu Tamara s-a adresat cu acțiunea inițială.

Astfel, Colegiul civil conchide că, prima instanță justificat a reținut că, prin înaintarea acțiunii în instanța de judecată la 21 martie 2024 pentru constatarea nulității titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral *****, termenul de prescripție extinctivă a fost omis.

Respectiv, nu poate fi reținută și se respinge aserțiunile recurentei Raisei Stoica precum că, instanța pripit a emis încheierea contestată și că, îi este încălcat dreptul la un proces echitabil.

Or, Colegiul civil menționează că, în situația din speță, materialele cauzei atestă indubitabil că, Stoica Raisa a omis termenul de prescripție, fiind considerat stins dreptul subiectiv la apărarea intereselor pe calea acțiunii civile şi acțiunea urmează a fi respinsă ca tardivă.

În această ordine de idei, Colegiul civil luând în considerație constatările menționate supra, conchide că Raisa Stoica s-a adresat în instanță la 21 martie 2024, cu depășirea termenului de trei ani de zile, în interiorului căruia puteau să-și apere dreptul pretins a fi încălcat.

Totodată, Colegiul reține că, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, în jurisprudența sa a stabilit cu valoare de principiu că respectarea termenului de prescripție este o condiție ce generează stabilitatea raporturilor juridice, or, acestea devenite irevocabile în pofida expirării termenului de prescripție garantează titularului dreptului siguranța și securitatea raportului în care este parte, iar orice deviere de la acest principiu, în absența unor temeiuri relevante, constituie o ingerință față de valorile protejate de CEDO (art.6) și implicit incompatibilă cu principiul securității raporturilor juridice (*Hotărârea CEDO din 18 martie 2008 emisă în cauza Dacia versus Moldova, Hotărârea CEDO din 16 iulie 2009 emisă în cauza Baroul Partener-A versus Moldova, Hotărârea CEDO din 25 noiembrie 2009 emisă în cauza IPTEH și alții contra Moldovei*).

Cu referință la termenele de prescripție, Curtea a notat că înaintarea unei acțiuni în pofida expirării termenului general de prescripție sunt contrare articolului 6 al Convenţiei, deoarece ele permit instanţelor judecătoreşti să continue examinarea unei

cauzei, circumstanță apreciată drept contrară art.6 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, Curtea considerând că la îndeplinirea acţiunilor procedurale, respectarea cerinţelor cu privire la admisibilitate constituie un aspect important al dreptului la un proces echitabil, iar rolul jucat de termenele de prescripţie este de o importanţă majoră atunci când este interpretat în lumina Preambulului Convenţiei, care, în partea sa relevantă, declară preeminenţa dreptului, o parte a moştenirii comune a Statelor Contractante (*Brumărescu v. Romania, [GC], nr.28342/95, §61, ECHR 1999-VII şi Roşca v. Moldova, nr.6267/02, §24, 22 martie 2005*).

Astfel, din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că, excepția de tardivitate a fost invocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, instanța de fond corect a conchis necesitatea admiterii cererii privind ridicarea excepției de tardivitate și ca consecință respingerea acțiunii reconvenționale înaintată de Stoica Raisa la 21 martie 2024, împotriva Tamarei Lozovan, intervenienți accesorii Primăria com. Băcioi, Consiliul com. Băcioi și IP ,,Cadastrul Bunurilor Imobile", cu privire la constatarea nulității titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral ***** emis pe numele cet. Lozovan Tamara în partea ce ține de suprafața de 0,30 ha și rectificarea prin radiere a suprafeței de 0,30 ha înscrise după Lozovan Tamara asupra terenului, cu dispunerea înscrierii prin substituire în Registrul bunurilor imobile a suprafeței terenului cu nr. cadastral ***** în mărime de ***** după Lozovan Tamara, conform actelor prezentate, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, ca tardivă.

Colegiul civil subliniază că, abordarea recurentei, în speță, evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția dată de instanța de judecată, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune admiterea recursului.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de Stoica Raisa.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de Stoica Raisa, reprezentată de avocatul Gortolomei Viorel.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 februarie 2025.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul Valeriu Arhip

Judecătorii Nicolae Ghedrovici

Diana Corlăteanu