Dosarul nr. 5r-3926/2024
4-24117735-12-5r-17102024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

02 aprilie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul - Petru Păun
Grefier - Cristina Lupașcu

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de **Iurceac Nicolae,** împotriva deciziei de sancționare seria/nr. SVM01 005908 din 01.10.2024 emisă de Biroul Vamal Centru al Serviciului Vamal al R. Moldova în cauza contravențională prevăzută de art. 287 alin. (8) lit. b) din Codul contravențional –

a c o n s t a t a t:

1. La 01.10.2024, agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal al R. Moldova, Țurcanu Radu a emis în privința cet. **Iurceac Nicolae** procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. SVM01 005908 în baza art. 287 alin. (8) lit. b) din Codul contravențional, potrivit căruia „*la data de 28.09.2024 în perioada orelor 07:30-08:30, la PVFI Leuşeni, Iurceac Nicolae a încălcat regulile vamale prin omiterea scoaterii mijlocului de transport de model „Toyota" cu n/î „VS05YJS" (RO), fapt ce a dus la depăşirea termenului de 180 zile cu o perioadă mai mare de 30 zile, și anume 267 zile".*
2. Astfel, tot la 01.10.2024 agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal al R. Moldova, Țurcanu Radu a emis în privința cet. **Iurceac Nicolae** decizia de sancționare seria/nr. SVM01 005908 în baza art. 287 alin. (8) lit. b) din Codul contravențional, fiindu-i stabilită o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 1300 unități convenționale, ceea ce constituie 65 000 lei.
3. La 09.10.2024, **Iurceac Nicolae,** a depus contestație împotriva deciziei de sancționare seria/nr. SVM01 005908 din 01.10.2024 emisă de Biroul Vamal Centru al Serviciului Vamal al R. Moldova în cauza contravențională prevăzută de art. 287 alin. (8) lit. b) din Codul contravențional.
4. În motivarea contestației, **Iurceac Nicolae**, a invocat că, agentul constatator i-a aplicat sancțiunea contravențională fără a cerceta multilateral, complet și obiectiv materialele cauzei. Mai mult decât atât, agentul nu a acumulat suficient material probant pentru ai demonstra vinovăția.
5. Astfel, solicitându-se anularea deciziei de sancționare cu dispunerea încetării procesului contravențional.
6. **În ședința de judecată avocatul contravenientului – Cernolev Ion,** a susținut integral contestația din motivele de fapt si de drept invocate, solicitând admiterea acesteia, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare cu dispunerea încetării procesului contravențional în privința contravenientului Iurceac Nicolae.

7. **În ședința de judecată reprezentantul agentului constatator Rotari Alexandrina**, a solicitat respingerea contestației cu menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare. Totodată a menționat că consideră contestația ca fiind neîntemeiată și solicită respingerea acesteia, or, la 28.09.2024 la orele 7:30-8:30 la punctul de trecere a frontierei s-a prezentat automobilul dat și la volan era Iurceac Nicolae. În urma verificării s-a constatat ca ultimul a depășit prevederile ce prevăd posibilitatea aflării pe teritoriul RM a automobilului pe un termen de 180 de zile. Astfel mijloacele de transport pot rămâne pe o perioada de 180 de zile într-un interval de 12 luni consecutive. Fiind încălcate prevederile, aceasta a dus la sancționarea lui Iurceac Nicolae în baza art. 287 alin. 8 lit. b) din Codul Contravențional al RM. La materialele cauzei este prezent extrasul din sistemul automatizat al trecerii frontierei care demonstrează când a intrat automobilul dat în țară si când a ieșit din RM. Contravenția a fost depistată la 28.09.2024, iar perioada de 180 de zile începe a curge de la data primei intrări în țară a automobilului. La data comiterii contravenției era aplicabila prevederea conform căreia a fost sancționat contravenientul. Totodată nu pot fi careva dubii referitor la extrasul din sistemul frontierei.
8. **În ședința de judecată contravenientul Iurceac Nicolae și agentul constatator Țurcanu Radu,** nu s-au prezentat, fiind citați în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată (f.d.27-29). Prin prisma art. 455 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional al RM, examinarea cauzei în lipsa acestora.
9. ***Audiind participanții la proces și studiind probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată reține următoarele***.
10. Cu întâietate, instanța de judecată stabilește că, contestația/recursul judecat, este depus în termen de 15 zile de la data aplicării sancțiunii, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) Cod Contravențional al RM, fiind respectate pe deplin.
11. În conformitate cu art. 7 din Codul contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
12. În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
13. În conformitate cu art. 440 alin. (1) din acelaşi Cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
14. În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

15. Din materialele cauzei urmează că, la 01.10.2024, agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal al R. Moldova, Țurcanu Radu a emis în privința cet. **Iurceac Nicolae** procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. SVM01 005908 în baza art. 287 alin. (8) lit. b) din Codul contravențional, potrivit căruia „*la data de 28.09.2024 în perioada orelor 07:30-08:30, la PVFI Leuşeni, Iurceac Nicolae a încălcat regulile vamale prin omiterea scoaterii mijlocului de transport de model „Toyota" cu n/î „VS05YJS" (RO), fapt ce a dus la depăşirea termenului de 180 zile cu o perioadă mai mare de 30 zile, şi anume 267 zile".*
16. Astfel, tot la 01.10.2024 agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal al R. Moldova, Țurcanu Radu a emis în privința cet. **Iurceac Nicolae** decizia de sancționare seria/nr. SVM01 005908 în baza art. 287 alin. (8) lit. b) din Codul contravențional, fiindu-i stabilită o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 1300 unități convenționale, ceea ce constituie 65 000 lei.
17. Prin art. 287 alin. (8) din Codul Contravențional (în vigoare la momentul comiterii faptei), se impune răspunderea pentru omiterea scoaterii de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a mărfurilor, vehiculelor, obiectelor şi a altor valori, prohibite introducerii pe teritoriul vamal al Republicii Moldova sau introduse cu obligaţia de a fi scoase de pe teritoriul ei vamal, omiterea returnării pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a mărfurilor, vehiculelor, obiectelor şi a altor valori, scoase cu obligaţia de a fi returnate în termenele stabilite în actele referitoare la asumarea acestei obligaţii, nerespectarea măsurilor de politică economică şi a restricţiilor prevăzute la trecerea mărfurilor peste frontiera vamală, în lipsa elementelor constitutive ale infracţiunii: a) pentru o perioadă de până la 30 de zile inclusiv - se sancţionează cu amendă de la 84 la 90 de unităţi convenţionale, cu obligarea scoaterii de pe/returnării pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a mărfurilor, vehiculelor, obiectelor şi valorilor respective, după caz; b) pentru o perioadă mai mare de 30 de zile - se sancţionează cu amendă de la 1300 la 1500 de unităţi convenţionale, cu obligarea scoaterii de pe/returnării pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a mărfurilor, vehiculelor, obiectelor şi valorilor respective, după caz.
18. Analizând normele invocate instanța de judecată constatată că dispozițiile legale în ce privește aplicarea sancțiunii au fost respectate de agentul constatator, în parte ce privește cuantumul minim și maxim al amenzii.
19. La caz instanța de judecată mai reține că agentul constatator, argumentează învinuirea contravenientului prin următoarele mijloace de probă:

- *procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. SVM01 005908 din 01.10.2024*, emis în privința cet. Iurceac Nicolae, prin care s-a constatat că „la data de 28.09.2024 în perioada orelor 07:30-08:30, la PVFI Leușeni, Iurceac Nicolae a încălcat regulile vamale prin omiterea scoaterii mijlocului de transport de model „Toyota" cu n/î „VS05YJS" (RO), fapt ce a dus la depășirea termenului de 180 zile cu o perioadă mai mare de 30 zile, și anume 267 zile" (f.d.4);
- *procesul-verbal de audiere din 01.10.2024*, potrivit căruia cet. Iurceac Nicolae s-a expus asupra circumstanțelor cauzei (f.d. 6);
- *extrasul din sistemul informatic al Serviciului Vamal al RM din 01.10.2024*, potrivit căruia mijlocului de transport cu n/î „VS05YJS" (RO) a depășit perioada de ședere de 180 zile, aflându-se pe teritoriul RM pe un termen de 267 zile pe parcursul anului 2024 (f.d.7);
- *procesul-verbal de audiere din 28.09.2024*, potrivit căruia cet. Iurceac Nicolae s-a expus asupra circumstanțelor cauzei (f.d. 13).

20. În conformitate cu art. 425 alin. alin. (1) şi (3) din Codul contravenţional, probele reprezintă elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenţei sau a inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cu privire la acestea în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi în baza legii.
21. Conform art. 425 alin. (5) din același Cod, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prevederile codului.
22. În continuare, instanța de judecată ajunge la ferma convingere că, probele administrate de către agentul constatator dovedesc incontestabil vinovăția contravenientei, în comiterea faptei incriminate. Prin urmare se reține faptul că, la etapa examinării cauzei contravenționale, de către agentul constatator au fost respectate exigențele privind examinarea multiaspectuală a circumstanțelor cauzei, pe cale de consecință, instanța de judecată ajunge la concluzia că, contravenientei i-a fost respectat dreptul la un proces echitabil, drept ce derivă din prevederile art. 6 al Convenției.
23. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional, sub sancţiunea nulităţii absolute.
24. În continuare, instanţa de judecată reţine că au fost respectate dispoziţiile legale prevăzute sub sancţiunea nulităţii absolute, iar invocarea acestui fapt în contestație nu și-a găsit confirmarea.
25. În ceea ce priveşte temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie**,** instanţa va reţine aplicabilitatea în speţă a dispoziţiilor art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, astfel cum au fost acestea interpretate în jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, care are caracter obligatoriu pentru statele semnatare.
26. Normele pretinse a fi încălcate de către contravenientă sunt adresate tuturor cetăţenilor şi nu priveşte o categorie aparte de persoane, scopul aplicării acestor norme fiind punitiv şi preventiv, astfel încât sunt valabile garanţiile prevăzute de art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului privind dreptul la un proces echitabil în materie penală (*Lauko v. Slovacia*, 2 septembrie 1998; *Nicoleta Gheorghe v. România*, 3 aprilie 2012, §§25-26). Articolul 6 §2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul la respectarea prezumţiei de nevinovăţie, ca element al dreptului la un proces echitabil în materie penală.
27. De menţionat că procesul-verbal de constatare şi decizia de sancţionare a contravenţiei sunt acte administrative cu caracter individual şi se bucură de prezumţia veridicității aplicabilă actelor administrative, în măsura în care au fost întocmite legal. După cum rezultă din analiza de mai sus procesul-verbal de constatarea contravenției și decizia de sancționare au fost întocmite cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.
28. Astfel, faptele reţinute de către agentul constatator prin procesul-verbal cu privire la contravenţie, întruneşte elementele constitutive ale acestor contravenţii. Contravenientul nu

a făcut dovada celor susţinute prin contestaţie, în sensul că nu se face vinovat de fapta reţinută în sarcina sa de agentul constatator.

29. În această ordine de idei, instanța de judecată nu poate reține argumentul contravenientului și avocatului acestuia precum că la materialele cauzei nu sunt probe, ce ar dovedi vinovăția sa în cele incriminate. În ședința de judecată cu certitudine s-a stabilit că vinovăția contravenientului a fost dovedită prin: - procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. SVM01 005908 din 01.10.2024 (f.d.4); - procesul-verbal de audiere din 01.10.2024 (f.d.7); - procesul-verbal de audiere din 28.09.2024 (f.d. 13).
30. Declarativ instanța de judecată apreciază și argumentul făptuitorului precum că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție și la emiterea deciziei de sancționare agentul constatator, nu a cercetat toate circumstanțele cazului sub toate aspectele, obiectiv și multilateral, deoarece ultimul nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare nu a prezentat instanței probe contrare întru combaterea celor constatate de către agentul constatator.
31. Totodată instanța de judecată reține că potrivit art. 427 alin. (19) al Codului Vamal „Mijloacele de transport de uz privat, altele decât cele prevăzute la art. 319/1 pct. 3) lit. a) și b), pot rămâne pe teritoriul vamal sub regimul de admitere temporară pe o perioadă continuă sau întreruptă de 180 de zile într-un interval de 12 luni consecutive. Plasarea sub regimul de admitere temporară a mijloacelor de transport prevăzute în prezentul alineat, de către persoanele stabilite pe teritoriul vamal, se efectuează prin declararea verbală sau altă acțiune a mijlocului de transport, fără deținerea autorizației și cu exonerare de la prezentarea garanției. Pentru mijloacele de transport neînmatriculate în Republica Moldova care au fost introduse pe teritoriul vamal al Republicii Moldova prin declarare prin acțiune până la momentul intrării în vigoare a prezentului cod, termenul de declarare prin acțiune de 180 de zile este calculat din data intrării în vigoare a prezentului cod. Mijloacele de transport rutier înmatriculate în Ucraina pot rămâne sub regimul vamal de admitere temporară până la 1 august 2025 cu condiția obținerii de către cetățenii ucraineni a unui statut conform Legii nr. 270/2008 privind azilul în Republica Moldova.”
32. Astfel instanța potrivit materialelor cauzei a constatat că mijlocul de transport de model „Toyota” cu n/î „VS05YJS” (RO), a fost declarat prin acţiune şi plasat în regimul vamal de admitere temporară pe un termen de pînă la 180 de zile dintr-o perioadă de 12 luni consecutive, iar cet. Iurceac Nicolae a încălcat regulile vamale prin omiterea scoaterii mijlocului de transport de pe teritoriul RM în termen.
33. Prin urmare, faţă de cele invocate mai sus, instanţa apreciază că contravenientul a săvârşit fapta contravenţională reţinută în sarcina sa prin procesul-verbal de contravenţie, nefiind răsturnată prezumţia de validitate şi temeinicie de care beneficiază acest act. La acest aspect se notează că procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare sunt legale în fond și nu pot fi anulate pe motivele formale indicate de către contravenient.
34. Având în vedere cele prezentate anterior, instanța va respinge ca neîntemeiată contestația formulată şi va menţine decizia de sancționare seria/nr. SVM01 005908 din 01.10.2024 emisă de Biroul Vamal Centru al Serviciului Vamal al R. Moldova în cauza contravențională prevăzută de art. 287 alin. (8) lit. b) din Codul contravențional, ca fiind legală şi temeinică.
35. În baza celor prezentate şi având în vedere prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), art. 448 şi art. art. 462 – 463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

h o t ă r ă ș t e:

Contestația depusă de **Iurceac Nicolae,** împotriva deciziei de sancționare seria/nr.SVM01 005908 din 01.10.2024 emisă de Biroul Vamal Centru al Serviciului Vamal al R. Moldova în cauza contravențională prevăzută de art. 287 alin. (8) lit. b) din Codul contravențional, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Copia de pe hotărârea în cauză, procesul-verbal cu privire la contravenție şi decizia de sancționare a agentului constatator – se expediază Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal al Republicii Moldova – pentru a pune în executare decizia cu privire la contravenție.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, materialele cauzei contravenționale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se restituie către Biroul Vamal Centru al Serviciului Vamal al Republicii Moldova.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Petru PĂUN**