Дело №1r-45/2025 Судья первой инстанции
к.н. 1-24084853-05-1r-10042025
Гуцу Д.В.

Суд

Комрат

Центральное

местонахождение

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
И М Е Н Е М З А К О Н А

17 июля 2025 года мун. Комрат

Судебная коллегия Апелляционной палаты Юг местонахождение Комрат
в составе:
председательствующего, судьи Миронов А.С.,
судей Колев Г.П. и Худоба В.В.,

рассмотрев без присутствия сторон, в кассационном порядке, кассационную жалобу прокурора, прикомандированного к отделу Комрат, прокуратуры АТО Гагаузия, Турчак А.И., поданную на приговор суда Комрат, центральное местонахождение от 17 марта 2025 года, вынесенный по уголовному делу по обвинению:

Сариогло Сергея Серафимовича (SARIOGLO SERGHEI SERAFIM), ***** года рождения, IDNP *****, гражданина Республики Молдова, проживающего по адресу: *****, не трудоустроенного, не военнообязанного, сожительствующего, не имеющего на иждивении кого-либо, имеющего неполное среднее образование (8 классов), не являющегося лицом с ограниченными возможностями, не состоящего на учете у врача-психиатра и врача-нарколога, ранее судимого,

в совершении преступлений, предусмотренных ч. (4) ст. 264[1] и ч. (5) ст. 264[1] УК РМ,

Дело находилось в производстве суда Комрат, центральное

местонахождение с 31 июля 2024 года до 17 марта 2025 года.

Обжалуемый приговор суд Комрат, центральное местонахождение вынес 17 марта 2025 года. (л.д. 165-179, том 1)

Дело поступило в Апелляционную палату Юг, местонахождение Комрат 10 апреля 2025 года. (л.д. 190, том 1)

Процедура извещения участников процесса в установленном законом порядке о дате рассмотрения дела и необходимости предоставления отзыва, была соблюдена,

заслушав доклад судьи Миронова А.С. по существу дела и по доводам кассации, а также изучив материалы дела,

У С Т А Н О В И Л А:

Приговором суда Комрат, центральное местонахождение от 17 марта 2025 года подсудимый **Сариогло Сергей Серафимович (SARIOGLO SERGHEI SERAFIM)** был признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч.(4) ст.264[1] и ч.(5) ст.264[1] УК РМ и ему было назначено наказание:

- по ч. (4) ст.264[1] УК РМ (*действующей в редакции с внесенными в нее изменениями Законом №138 от 19.07.2018 г., в силу 14.12.2018 г.)* в виде лишения свободы сроком на 9 (девять) месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа;

- по ч. (5) ст.264[1] УК РМ (*действующей в редакции с внесенными в нее изменениями Законом №136 от 06.06.2024 г., в силу 07.09.2024 г.)* в виде 1 (одного) года 6 (шести) месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа.

На основании ч. (1) ст.84 УК РМ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения указанных назначенных наказаний, судебная инстанция определила подсудимому Сариогло С.С. окончательное наказание за совершение преступлений, предусмотренных ч.(4) ст.264[1] УК РМ и ч.(5) ст.264[1] УК РМ в виде лишения свободы сроком на 2 (два) года 1 (один) месяц с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа.

Избрана в отношении подсудимого Сариогло С.С. мера пресечения в виде предварительного ареста, до вступления приговора в законную силу.

Срок наказания подсудимому Сариогло С.С. указано исчислять с 17.03.2025 года.

Указано зачесть в срок отбывания наказания Сариогло С.С. в виде лишения свободы срок его нахождения под стражей с 08 часов 00 минут 26.07.2024 года и до 17 часов 20 минут 26.07.2024 года.

Вещественные доказательства:

- DVD-R - диск, в котором хранится одна видеозапись с исследуемым по делу событием, касающихся действий водителя Сариогло С.С. в отказе пройти процедуру тестирования на алкотестере;

- DVD-R - диск, в котором хранится одна видеозапись с исследуемым по делу событием, касающихся действий водителя Сариогло С.С. при управлении транспортным средством марки «Mitsubishi Space Wagon» с г.н.з. *****;

- DVD-R-диск, в котором хранится одна видеозапись остановки транспортного средства марки «VAZ 21099» с г.н.з. ***** и прохождение тестирования гр. Сариогло С.С.;

- талон (чек) №1465 от 24.09.2024 года (том 2, л.д. 31), указано хранить в материалах уголовного дела.

Взысканы с Сариогло С.С. в пользу государственного бюджета судебные издержки в размере 30 (тридцать) леев. (л.д. 165-179, том 1)

Для вынесения приговора судебной инстанцией установлено, что **подсудимый Сариогло Сергей Серафимович (SARIOGLO SERGHEI SERAFIM)**, 02 сентября 2023 года, примерно в 23 часа 30 минут, не владея водительским удостоверением, управляя автомобилем модели «Mitsubishi Space Wagon», имеющего государственные регистрационные номера *****, был остановлен сотрудниками управления патрулирования «ЮГ» НИОБ ГИП МВД РМ в *****, для проверки.

В ходе беседы с водителем Сариогло Сергеем Серафимовичем у сотрудников полиции возникли обоснованные подозрение в том, что последний находится в состоянии алкогольного опьянения.

В связи с этим, Сариогло С.С. было предложено пройти тестирование на установление концентрации алкоголя в выдыхаемом воздухе при помощи алкотестера марки «Dräger», на что последний, в нарушение п.c) ч.(3) ст.33 Закона № 131-XVI «О безопасности дорожного движения» от 07.06.2007 года, а также подпункта j) пункта 11 «Правил дорожного движения», утвержденных Постановлением Правительства № 357 от 13.05.2009 года, обязывающего водителя транспортного средства по требованию работника полиции пройти процедуру проверку выдыхаемого воздуха или при необходимости медицинское освидетельствование с отбором биологических проб на предмет установления алкоголемии или употребления наркотиков и других психотропных веществ, либо медикаментов содержащих вещества с подобным эффектом, однако он отказался от проведения тестирования.

Таким образом, своими действиями **Сариогло Сергей Серафимович** совершил преступление, предусмотренное **ч. (4) ст.264[1] УК РМ** - *отказ*

водителя транспортного средства от прохождения теста на алкоголь с целью установления степени опьянения и его природы, лицом, не обладающим водительским удостоверением.

Он же, Сариогло Сергей Серафимович, 24 сентября 2024 года, примерно в 03 часов 45 минут, будучи лицом, не имеющим водительского удостоверения, и находясь в состоянии опьянения, возникшего у него вследствие употребления алкоголя, управляя автомашиной марки «VAZ 21099» с г.н.з. *****, вопреки требованиям ст.18 Закона «О безопасности дорожного движения» №131-XVI от 07.06.2007 года, устанавливающий, что для управления автотранспортным средством, водитель этого транспортного средства должен иметь водительское удостоверение категории или подкатегории, к которой относится данное автотранспортное средство, а также и требований п.п.а) п.14 «Правил дорожного движения», утвержденных Постановлением Правительства №357 от 13.05.2009 г., запрещающего водителю транспортного средства управлять транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения, передвигался на данном автомобиле по ул.Ленина мун.Комрат, где был остановлен сотрудниками полиции ИП Комрат для проверки.

В ходе беседы с водителем Сариогло С.С., у сотрудников полиции возникли обоснованные подозрения в том, что он находится в состоянии алкогольного опьянения (ввиду наличия у него резкого запаха алкоголя), в связи с чем, ему было предложено пройти тестирование на установление концентрации алкоголя в выдыхаемом воздухе при помощи алкотестера марки «Dräger».

По результатам проведённой 24 сентября 2024 года, по времени в 03 часа 48 минут, названными сотрудниками полиции и в отношении водителя Сариогло С. процедуры тестирования с использованием алкотестера модели «Dräger», и, оформленного в этой связи на его имя теста за №1465, было констатировано, что концентрация паров алкоголя в выдыхаемом им воздухе составила количество 0,55 mg/l.

Таким образом, своими действиями **Сариогло Сергей Серафимович** совершил преступление, предусмотренное **ч.(5) ст.264^1 УК РМ** - *управление транспортным средством лицом, не имеющим водительского удостоверения, в выдыхаемом воздухе которого концентрация паров алкоголя превышает 0,35 мг/л.*

31 июля 2024 года в суд Комрат для рассмотрения по существу поступило уголовное дело №1-146/2024 (PIGD №1-24084853-23-1-31072024) по обвинению Сариогло Сергея Серафимовича в совершении преступления, предусмотренного ч. (4) ст.264^1 УК РМ.

17 октября 2024 года в суд Комрат поступило для рассмотрения по существу уголовное дело №1-194/2024 (PIGD №1-24117787-23-1-17102024) по обвинению Сариогло Сергея Серафимовича в совершении преступления, предусмотренного ч. (5) ст.264[1] УК РМ.

Определением суда Комрат от 21 ноября 2024 года, уголовное дело №1-146/2024 (PIGD №1-24084853-23-1-31072024) по обвинению Сариогло Сергея Серафимовича в совершении преступления, предусмотренного ст.264[1] ч.(4) УК РМ, было объединено с уголовным делом №1-194/2024 (PIGD №1-24117787-23-1-17102024) по обвинению Сариогло Сергея Серафимовича в совершении преступления, предусмотренного ст.264[1] ч.(5) УК РМ. Объединенному делу был присвоен №1-146/2024 (PIGD №1-24084853-23-1-31072024).

17 марта 2025 года суд Комрат, Центральное местонахождение вынес вышеуказанный приговор. (л.д.165-179, том 1)

01 апреля 2025 года на вышеуказанный приговор суда прокурор, прикомандированный к отделу Комрат, прокуратуры АТО Гагаузия, Турчак А.И. подал кассационную жалобу, в которой просит приговор суда Комрат, Центральное местонахождение от 17 марта 2025 года отменить частично и вынести по делу новое решение, которым подсудимого Сариогло Сергея Серафимовича (Sarioglo Serghei Serafim) признать виновным в совершении им преступления, предусмотренного ст.264[1] ч.(5) УК РМ (действующей в редакции с внесёнными в нее изменениями Законом №136 от 06.06.2024 года, в силу 07.09.2024 года) и с применением требований ст.80[1] УК РМ, назначить ему наказание в виде 2 (двух) лет лишения свободы, с отбытием им наказания в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа.

В силу требований ч.(1) ст.84 УК РМ определить подсудимому Сариогло Сергею Серафимовичу (Sarioglo Serghei Serafim) за совокупность преступлений путем полного сложения назначенных наказаний, окончательное наказание в виде 2 (двух) лет 5 (пять) месяцев лишения свободы, с отбыванием им наказания, в соответствии с ч.(3) ст.72 УК РМ, в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа. В остальной части приговор оставить без изменений. (л.д.188-189, том 1)

В обоснование кассационной жалобы указано, что приговор суда Комрат от 17.03.2025 года, в части доказанности вины подсудимого Сариогло С.С., за совершение им преступлений, предусмотренных ч.(4) ст.264[1] УК РМ (действующей в редакции с внесёнными в нее изменениями Законом №138 от 19.07.2018 г., в силу 14.12.2018 г.) и ч.(5) ст.264[1] УК РМ (действующей в редакции с внесёнными в нее изменениями Законом №136 от 06.06.2024 года, в силу 07.09.2024 года), не оспаривается.

Однако изучив вышеназванный приговор, в части вывода судебной инстанции о назначенном подсудимому Сариогло Сергею Серафимовичу (Sarioglo Serghei Serafim) наказания по ст.264^1 ч.(5) УК РМ (действующей в редакции с внесенными в нее изменениями Законом №136 от 06.06.2024 г., в силу 07.09.2024 г.) в виде 1 (одного) года 6 (шести) месяцев лишения свободы, считает таковой вывод суда и в этой части назначенного наказания необоснованным, поскольку данный вывод был составлен с процессуальной ошибкой, а это повлекло за данное деяние неверно установленную для Сариогло С.С. меру наказания.

Так, санкция преступления, предусмотренного ст.264^1 ч.(5) УК РМ (действующей в редакции с внесёнными в нее изменениями Законом №136 от 06.06.2024 года, вступившего в силу 07.09.2024 года), предусматривает наказание в виде штрафа в размере от 2500 до 3000 условных единиц или лишение свободы на срок от 2 до 5 лет.

В тоже время, согласно требованиям ч.(2) ст.80^1 УК РМ, подсудимому, который признался в совершении деяний, указанных в обвинительном заключении по преступлениям, предусмотренным статьей 264^1 и потребовал проведения судебного разбирательства на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования, на четверть сокращается только предусмотренный Особенной частью настоящего кодекса максимальный предел наказания, назначенного в виде штрафа, неоплачиваемого труда в пользу общества или осуждения к лишению свободы.

Тем самым, с применением положений ч.(2) ст.80^1 УК РМ, сокращение четверти от предела наказания предусмотренного ст.264^1 ч.(5) УК РМ (действующей в редакции с внесенными в нее изменениями Законом №136 от 06.06.2024 года, вступившего в силу 07.09.2024 года), для подсудимого Сариогло С.С. необходимо было сократить лишь исключительно от установленного максимального предела наказания, но никак не от минимального предела наказания, как это по отношению к нему и по указанной уголовной норме применила судебная инстанция, в связи с чем, судебная инстанция и не имела правовых оснований для назначения подсудимому Сариогло С.С. наказания за данное деяние в виде 1 (одного) года 6 (шести) месяцев лишения свободы.

10 апреля 2025 года дело поступило в Апелляционную палату Юг, местонахождение Комрат для рассмотрения вышеуказанного кассационного заявления. (л.д. 190, том 1)

11 апреля 2025 года Апелляционной палатой Юг, местонахождение Комрат в адрес участников процесса было направлено извещение, в котором

указано, что судебное заседание назначено на 09 июня 2025 года на 09:15 часов. Также разъяснено право на подачу отзыва на кассационную жалобу. (л.д.193, том 1)

В соответствии с положениями ч.ч. (1), (2) ст. 447 УПК РМ (1) кассационная жалоба рассматривается в разумные сроки без присутствия участников процесса.

(2) Кассационная инстанция назначает дату рассмотрения жалобы и распоряжается известить об этом участников процесса, с предоставлением права представить отзыв.

В связи с чем, дело было рассмотрено кассационной инстанцией без присутствия сторон.

Проверив доводы кассационной жалобы, и исследовав материалы дела, коллегия приходит к выводу, что следует удовлетворить кассационную жалобу прокурора, прикомандированного к отделу Комрат, прокуратуры АТО Гагаузия, Турчак А.И., приговор суда следует отменить и дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 448 УПК РМ, рассматривая кассационную жалобу, кассационная инстанция проверяет законность и обоснованность обжалованного решения на основании материалов дела и любых новых документов, представленных в кассационную инстанцию.

Кассационная инстанция обязана высказаться по всем мотивам, приведенным в кассационной жалобе.

В соответствии с подп. d) п. 2) ч.(1) ст. 449 УПК РМ, рассмотрев кассационную жалобу, кассационная инстанция удовлетворяет кассационную жалобу, отменив решение полностью или частично, и распоряжается о новом рассмотрении дела судом первой инстанции, если судебная ошибка не может быть исправлена кассационной инстанцией.

В соответствии со ст. 2 УК РМ уголовный закон защищает от преступлений личность, ее права и свободы, собственность, окружающую среду, конституционный строй, суверенитет, независимость и территориальную целостность Республики Молдова, мир, безопасность человечества, а также весь правопорядок. Уголовный закон имеет также своей целью предупреждение совершения новых преступлений.

Так, приговором суда Комрат, центральное местонахождение от 17 марта 2025 года подсудимый Сариогло Сергей Серафимович (SARIOGLO SERGHEI SERAFIM) был признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч.(4) ст.264^1 и ч.(5) ст.264^1 УК РМ, и ему было назначено наказание:

- по ч. (4) ст.264[1] УК РМ (действующей в редакции с внесенными в нее изменениями Законом №138 от 19.07.2018 г., в силу 14.12.2018 г.) в виде лишения свободы сроком на 9 (девять) месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа;

- по ч. (5) ст.264[1] УК РМ (действующей в редакции с внесенными в нее изменениями Законом №136 от 06.06.2024 г., в силу 07.09.2024 г.) в виде 1 (одного) года 6 (шести) месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа.

На основании ч. (1) ст.84 УК РМ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения указанных назначенных наказаний, судебная инстанция определила подсудимому Сариогло С.С. окончательное наказание за совершение преступлений, предусмотренных ч.(4) ст.264[1] УК РМ и ч.(5) ст.264[1] УК РМ в виде лишения свободы сроком на 2 (два) года 1 (один) месяц с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа.

Избрана в отношении подсудимого Сариогло С.С. мера пресечения в виде предварительного ареста, до вступления приговора в законную силу.

Срок наказания подсудимому Сариогло С.С. указано исчислять с 17.03.2025 года.

Указано зачесть в срок отбывания наказания Сариогло С.С. в виде лишения свободы срок его нахождения под стражей с 08 часов 00 минут 26.07.2024 года и до 17 часов 20 минут 26.07.2024 года. (л.д. 165-179, том 1)

В соответствии с ч. (2) ст. 1 УПК РМ, задачей уголовного судопроизводства является защита личности, общества и государства от преступлений, а также защита личности и общества от противозаконных действий должностных лиц при расследовании предполагаемых или совершенных преступлений с тем, чтобы каждый совершивший преступление был наказан в меру своей вины и ни один невиновный не был привлечен к уголовной ответственности и осужден.

Коллегия отмечает, что приговор суда оспаривается стороной обвинения в части назначенного наказания, а именно прокурор просит отменить приговор суда Комрат, центральное местонахождение от 17 марта 2025 года в части назначенного наказания и вынести в этой части новое решение.

Свои требования прокурор мотивировал тем, что судебная инстанция с применением положений ч.(2) ст.80[1] УК РМ, сокращение четверти от предела наказания, предусмотренного ч.(5) ст.264[1] УК РМ (действующей в редакции с внесенными в нее изменениями Законом №136 от 06.06.2024 года, вступившего в силу 07.09.2024 года), должна была сократить подсудимому Сариогло С.С. наказание лишь исключительно от установленного

максимального предела наказания, но никак не от минимального предела наказания, в связи с чем, судебная инстанция не имела правовых оснований для назначения подсудимому Сариогло С.С. наказание за данное деяние в виде 1 года и 6 месяцев лишения свободы.

Коллегия считает данные доводы прокурора обоснованными, поскольку судебная инстанция при назначении наказания подсудимому Сариогло С.С. по ч.(5) ст. 264^1УК РМ неправильно применила положения ч.(2) ст.80^1УК РМ.

В соответствии с положениями ч.ч. (1),(2) ст. 441 УПК РМ,

(1) Кассационная инстанция рассматривает кассационную жалобу только в отношении лица, к которому относится кассационная жалоба, и только в соотношении с его процессуальным статусом.

(2) Кассационная инстанция рассматривает дело в пределах оснований, предусмотренных статьей 444, однако она обязана помимо оснований, на которые ссылается кассатор, и сформулированных им требований рассмотреть все дело по всем аспектам, не ухудшая положение стороны, в пользу которой подана кассационная жалоба.

В соответствии с положениями ст. 442 УПК РМ, кассационная инстанция, рассмотрев дело, не вправе ухудшить положение лица, в пользу которого подана кассационная жалоба.

В соответствии с положениями п. п. 6), 9) ч. (1) ст. 444 УПК РМ, судебные решения могут быть обжалованы в кассационном порядке с целью исправления правовых ошибок, допущенных судебными инстанциями, рассматривавшими дело по существу, в случае, если: обжалованное решение не содержит мотивов, на которых оно основывается, либо его обоснование противоречит резолютивной части решения, либо резолютивная часть изложена неясно, либо резолютивная часть составленного решения не соответствует резолютивной части, провозглашенной после совещания судей; наказание применено в иных пределах, чем это предусмотрено законом, или ошибочно индивидуализировано по отношению к положениям главы VII Общей части Уголовного кодекса.

Как было отмечено выше и как следует из материалов дела, подсудимый Сариогло С.С. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. (4) ст. 264^1 УК РМ, которое согласно ст. 16 УК РМ (на момент совершения деяния) относилось к категории незначительных преступлений.

Санкция ч. (4) ст. 264^1 УК РМ (в редакции на момент совершения деяния) предусматривала наказание в виде неоплачиваемого труда в пользу

общества на срок от 200 до 240 часов или лишение свободы на срок до 1 года.

Также, подсудимый Сариогло С.С. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. (5) ст. 264^1 УК РМ, которое согласно ст. 16 УК РМ относится к категории преступлений средней тяжести.

Санкция ч. (5) ст. 264^1 УК РМ предусматривает наказание в виде штрафа в размере от 2500 до 3000 условных единиц или лишение свободы на срок от 2 до 5 лет.

В соответствии с положениями ч. ч. (1), (2) ст. 80^1 УК РМ, подсудимому, который признался в совершении деяний, указанных в обвинительном заключении, и потребовал проведения судебного разбирательства на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования, на четверть сокращаются предусмотренные Особенной частью настоящего кодекса пределы наказания, назначенного в виде штрафа, неоплачиваемого труда в пользу общества или осуждения к лишению свободы.

Подсудимому, который признался в совершении деяний, указанных в обвинительном заключении по преступлениям, предусмотренным статьями 181^1-182, 239-240, 242^1, 242^2, 256, частями (2), (4), (6) статьи 264, статьями 264^1 и 324-335^1, 370, и потребовал проведения судебного разбирательства на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования, на четверть сокращается только предусмотренный Особенной частью настоящего кодекса максимальный предел наказания, назначенного в виде штрафа, неоплачиваемого труда в пользу общества или осуждения к лишению свободы.

Следовательно, из данных положений исходит, что на четверть сокращается только предусмотренный Особенной частью уголовного кодекса максимальный предел наказания, назначенный в виде штрафа, неоплачиваемого труда в пользу общества и наказания в виде лишения свободы, устанавливая при этом новые пределы, на основании которых судебная инстанция должна назначить подсудимому наказание.

Так, коллегия отмечает, что санкция ч. (4) ст. 264^1 УК РМ *(в редакции на момент совершения деяния)* предусматривает наказание в виде лишение свободы на срок до 1 года. При рассмотрении дела в порядке ст.364^1 УПК РМ, в соответствии с положениями ч. (2) ст. 80^1 УК РМ путем сокращения максимального предела наказания на четверть, устанавливается новый предел наказания в виде лишения свободы сроком до 9 месяцев.

Коллегия отмечает, что санкция ч. (5) ст. 264^1 УК РМ предусматривает наказание в виде лишения свободы на срок от 2 до 5 лет. При рассмотрении

дела в порядке ст.364[1] УПК РМ, в соответствии с положениями ч. (2) ст. 80[1] УК РМ путем сокращения максимального предела наказания на четверть, устанавливается новый предел наказания в виде лишения свободы сроком от 2 до 3 лет и 9 месяцев.

Таким образом, коллегия считает, что в нарушении требований ч. (2) ст. 80[1] УК РМ судебная инстанция ошибочно пришла к выводу о назначении подсудимому Сариогло С.С. наказания по ч. (5) ст. 264[1] УК РМ в виде лишения свободы сроком на 1 год и 6 месяцев с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа, поскольку при рассмотрении дела в порядке ст.364[1] УПК РМ, в соответствии с положениями ч. (2) ст. 80[1] УК РМ минимальный предел наказания по ч. (5) ст. 264[1] УК РМ составляет 2 года лишения свободы, следовательно наказание по ч. (5) ст. 264[1] УК РМ не может быть назначено ниже чем 2 года лишения свободы.

В данном, контексте коллегия отмечает, что индивидуализация наказания является аспектом принципа законности в уголовном праве, который отражен в ч.(1) ст. 75 УК РМ, согласно которому лицу признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных Особенной частью настоящего кодекса, и в строгом соответствии с положениями Общей части УК РМ.

В тоже время, в соответствии с положениями подп. b) п.2) ч. (1) ст. 449 УПК РМ рассмотрев кассационную жалобу, кассационная инстанция удовлетворяет кассационную жалобу, отменив решение полностью или частично, и вновь рассматривает дело и выносит новое решение, если таковое не ухудшает положение подсудимого.

Принимая во внимание вышеизложенные обстоятельства, коллегия считает, что кассационная жалоба стороны государственного обвинения подлежит удовлетворению с отменой приговора суда и направлением дела на новое рассмотрение, поскольку в данном случае вынесением кассационной инстанцией нового решения в отношении подсудимого Сариогло С.С. будет ухудшено его положение, что противоречит вышеуказанным правовым нормам.

В соответствии с положениями ч. (3) ст. 384 УПК РМ, приговор судебной инстанции должен быть законным, обоснованным и мотивированным.

Исходя из положений ст. 6 ЕСПЧ, оглашение судебными инстанциями мотивированных решений является одной из гарантий фундаментального права на справедливое судебное разбирательство и это предполагает обязательство судебной инстанции высказаться в вынесенном решении относительно всех обстоятельств дела, а также аргументов, изложенных

ответчиком для удовлетворения или отклонения последних (дело Гарсиа Руитз, 26).

В смысле ч. (1) ст. 6 Конвенции, судебным инстанциям следует достаточно ясно указать мотивы, на которых основывается решение, а, учитывая определяющий характер своих выводов, уточнить понятия, касающиеся оценки фактов, подлежащих оценке.

Вместе с тем понятие справедливого судебного разбирательства обязывает, чтобы судебные инстанции не лишь суммарно мотивировали свое решение, а эффективно рассматривали основные проблемы, подлежащие оценке, и не ограничивались лишь тем, чтобы просто доказывать выводы одной из сторон.

Согласно юриспруденции ЕСПЧ, по делу Лука против Румынии от 21.07.2009 отмечается, что ст. 6 ЕСПЧ касается того факта, что решения инстанций должны в достаточной степени уточнять мотивы, на которых они основываются, таким образом, чтобы продемонстрировать, что стороны были выслушаны, и гарантировать возможность общественного контроля администрирования юстиции. Иными словами, ст. 6 наделяет инстанцию «обязательством» осуществить эффективное рассмотрение мотивов, аргументов и доказательств сторон, за исключением случаев оценки релевантности последних и без понимания того, что включает детальный ответ на каждый аргумент (Van der Hurk против Голландии, от 19 апреля 1994). Суд отдельно выделяет тот факт, что следует учитывать релевантность и соответствие аргумента и мотива, по которому судебная инстанция не высказалась в определении по делу Jahnke și Lenoble против Франции №40490/98, ЕСПЧ 2001-IX.

Таким образом, учитывая изложенное, коллегия приходит к выводу, что указанные нарушения уголовно-процессуальных норм, допущенные судом первой инстанции, не могут быть устранены при настоящем рассмотрении дела так как положение подсудимого не может быть ухудшено, вследствие чего приговор подлежит отмене, а уголовное дело – направлению в суд первой инстанции на новое судебное разбирательство, в ходе которого суду необходимо устранить указанные нарушения закона, исследовать имеющиеся в деле доказательства, и принять законное, обоснованное и справедливое решение, в соответствии с нормами материального и процессуального права.

При таких обстоятельствах, коллегия приходит к выводу, что кассационная жалоба прокурора, прикомандированного к отделу Комрат, прокуратуры АТО Гагаузия, Турчак А.И., подлежит удовлетворению, а

приговор суда следует отменить и дело направить на новое рассмотрение в тот же суд, в ином составе суда.

Кроме того, следует освободить подсудимого Сариогло Сергея Серафимовича из-под стражи из пенитенциарного учреждения, где он содержится в данный момент, в случае если Сариогло Сергей Серафимович не отбывает наказание в виде лишения свободы по другому судебному решению и, если в отношении него не избрана мера пресечения в виде предварительного ареста по иному уголовному делу.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 447-448, подп. d) п. 2) ч.(1) ст. 449 УПК РМ, коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Кассационную жалобу прокурора, прикомандированного к отделу Комрат, прокуратуры АТО Гагаузия, Турчак А.И., **удовлетворить.**

Приговор суда Комрат, центральное местонахождение от 17 марта 2025 года, вынесенный по уголовному делу по обвинению **Сариогло Сергея Серафимовича (SARIOGLO SERGHEI SERAFIM)** в совершении преступлений, предусмотренных ч. (4) ст. 264^1 и ч. (5) ст. 264^1 УК РМ, **отменить полностью, и дело направить на новое рассмотрение в тот же суд – суд Комрат, в ином составе суда.**

Меру пресечения, избранную приговором суда в отношении подсудимого **Сариогло Сергея Серафимовича (SARIOGLO SERGHEI SERAFIM)** в виде предварительного ареста, - **отменить,** освободив его из-под стражи из Пенитенциарного Учреждения в котором он содержится в данный момент, в случае если **Сариогло Сергей Серафимович** не отбывает наказание в виде лишения свободы по другому судебному решению и, если в отношении него не избрана мера пресечения в виде предварительного ареста по иному уголовному делу.

Определение обжалованию не подлежит.

Председательствующий, судья: **Судья:** **Судья:**

МИРОНОВ А.С. **КОЛЕВ Г.П.** **ХУДОБА В.В.**