H O T Ă R Â R E
în numele Legii

20 august 2025 **or. Căușeni**

Judecătoria Căușeni (sediul central)
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul NEGRU Nicolae
Grefierii SAREV Mihaela și RÎNCĂU Ion

cu participarea reprezentantului reclamantului SRL „Moldcontainer Co”, Grigorița Andrei
reprezentantului pârâtului SRL „Group Dental”, avocatul Zavalișca Lilian

examinând în ședință de judecată publică, în procedură contencioasă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Moldcontainer Co” împotriva SRL „Group Dental”, cu privire la încasarea datoriei,

A CONSTATAT:

Argumentele participanților la proces:

1. SRL „Moldcontainer Co” a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Group Dental”, cu privire la încasarea datoriei.
2. În motivarea acțiunii, reclamantul, SRL „Moldcontainer Co” a indicat că, în baza Contractului de transport/expediție nr.***** din *****, SRL „Moldcontainer Co” și-a asumat obligația să organizeze transportul de mărfuri în beneficiul SRL „Group Dental”, ultimul asumându-și obligația să achite costul pentru serviciile prestate. În legătură cu obligațiile asumate, SRL „Moldcontainer Co” a organizat transportul Containerului nr. *****, în regim grupaj, ce transporta mărfuri (8 cutii de carton (ce măsura 0,71 cmb) cu implanturi, piese de chirurgie), pe ruta Ningbo (China) - Chișinău via portul Constanța (România), în valoare de 670,00 dolari SUA, echivalentul sumei de 12 890,33 lei moldovenești.
3. Invocă reclamantul că, contrar obligațiilor contractuale cât și legale, debitorul obligației SRL „Group Dental” a refuzat achitarea costului serviciilor și a facturii fiscale, formându-se o datorie curentă, certă, lichidă și exigibilă în mărime de 12 890,33 lei,

echivalentul sumei de 670,00 dolari SUA, contrar prevederilor pct.3.2.5, 3.2.6, 4.1-4.5. al Contractului de transport.

4. Mai indică reclamantul că, în scopul soluționării litigiului pe cale amiabilă, la 02.11.2023, a expediat somația nr.38 în adresa SRL „Group Dental" privind achitarea datoriilor. În perioada lunii noiembrie 2023, reclamantul a recepționat răspunsul (referința) administratorului SRL „Group Dental", Palanciuc Alexandru, prin care a refuzat să-și onoreze obligația de plată și implicit refuzul de a semna factura fiscală, motivând faptul că, singurul impediment de la semnarea facturii constă în nelivrarea unei cutii din cele 8 (cu piese chirurgicale) în valoare de 1000 dolari SUA, cutie care de fapt a fost pierdută. Astfel, reieșind din declarațiile administratorului SRL „Group Dental", se confirmă faptul că marfa a fost recepționată la data de 28.11.2022.

5. Precizează reclamantul că, pierderea mărfii nu-l exonerează pe destinatar (SRL „Group Dental") de la plata serviciilor de expediție, ci servește temei pentru atragerea la răspundere materială a transportatorului (SRL „Log Prime Plus") de către destinatarul mărfurilor, fapt confirmat prin art.13 din Convenția CMR, ratificată prin Hotărârea Parlamentului RM nr.1318 din 2.03.1993.

6. Se mai menționează că, prevederile ce vizează activitatea operatorilor de transport (răspunderea transportatorilor), sunt reglementate la cap. XII (Transportul) secțiunea 3-a, paragraful 2 Cod civil. În speță, transportator este SRL „Log Prime Plus", fapt confirmat prin scrisoarea de trăsură CMR din 11.11.2022 pe care este aplicat sigiliul destinatarului SRL „Group Dental" și prin urmare, o potențială răspundere materială pentru pierderea mărfurilor aparține transportatorului în condițiile art.1443 alin.(2), 1448,1452 Cod civil, dar nu Expeditorului. Având în vedere că debitorul întârzie să achite plata, s-au calculat penalități de întârziere în mărime de 37 897,57 lei și a fost calculată pentru perioada 17.01.2023 - 26.08.2024.

7. Solicită reclamantul SRL încasarea în beneficiul său de la SRL „Group Dental" a datoriei în mărime de 12 890,33 lei, sumei de 37 897,57 lei, cu titlu de penalitate și cheltuielile de judecată.

8. În ședința de judecată reprezentantul reclamantului, Grigorița Andrei a susținut cererea de chemare în judecată în motivele invocate, solicitând admiterea ei integrală.

9. Reprezentantul pârâtului, avocatul Zavalișca Lilian, în ședința de judecată nu a recunoscut acțiunea înaintată, solicitând respingerea ei integrală.

Aprecierea instanței:

10. Audiind participanții la proces, studiind cererea de chemare în judecată și cercetând probele din dosar, instanța de judecată consideră necesar de a admite cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Moldcontainer Co", din următoarele considerente.

11. În temeiul art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.
12. Potrivit art.9 alin. (2) lit. a) Cod civil, drepturile și obligațiile civile apar din contracte și din alte acte juridice.
13. În conformitate cu art.1525 alin.(1) Cod civil, prin contractul de expediție o parte (expeditor) se obligă, pe contul și în numele celeilalte părți (client) sau în nume propriu, să organizeze transportul de bunuri prin încheierea unui contract de transport și îndeplinirea altor acte necesare în vederea efectuării transportării, iar clientul se obligă să achite remunerația convenită (comision).
14. În acest sens, instanța a stabilit că, la ***** între SRL „Moldcontainer Co”, în calitate de Expeditor și SRL „Group Dental”, în calitate de Client, a fost încheiat contract de transport-expediție privind organizarea transportului de bunuri și anume prestarea serviciilor de expediție - transport a mărfurilor de export/import și tranzit, dar și prestarea serviciilor aferente contractului încheiat (f.d.11-14).
15. Astfel, în temeiul contractului încheiat, reclamantul a organizat, potrivit scrisorii de transport internațional, transportarea a 8 colete pe ruta Ningbo-Chișinău, prețul serviciilor fiind de 670 dolari SUA, echivalentul a 12 890,33 lei (f.d.15-16).
16. Totodată, din referința pârâtului instanța a constatat că acesta din urmă a refuzat să accepte serviciile prestate de reclamant pe motiv că a fost pierdută o cutie din cele opt ce urmau a fi transportate la destinație, pârâtul în acest refuzând să semneze factura fiscală și actul de confirmare a serviciilor prestate de reclamantul SRL „Moldcontainer Co” și, ca urmare, a refuzat să achite remunerația expeditorului ce-i revine pentru transportarea coletelor (f.d.24).
17. Potrivit art.1536 Cod civil, remunerația, conform contractului de expediție, este exigibilă în momentul în care expeditorul a predat transportatorului bunul.
18. Potrivit înscrisurilor prezentate de pârât în ședința de judecată, s-a dovedit că cele opt colete destinate acestuia au fost predate transportatorului, astfel, devenind exigibilă remunerația datorată de pârât reclamantului pentru transportarea coletelor susmenționate (f.d.71-87).
19. Mai mult ca atât, instanța mai reține că, însăși reprezentantul pârâtului a recunoscut faptul că a recepționat (chiar și parțial) marfa și nu a formulat nici o pretenție scrisă față de expeditorul SRL „Moldcontainer Co”.
20. Având în vedere aceste circumstanțe, instanța va admite capătul de cerere a reclamantului privind încasarea costului serviciilor de expediție prestat pârâtului, conform facturii fiscale AAP ***** din ***** în sumă de 12 890,33 lei (f.d.17).

21. Referitor la capătul de cerere cu privire la încasarea penalității instanța reține că, potrivit art.947 alin.(1) Cod civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părțile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).
22. Conform art.948 din Cod civil, clauza penală este întocmită în formă autentică dacă legea cere forma autentică pentru actul juridic căruia i se aplică clauza. În celelalte cazuri, clauza penală este întocmită în scris, sub sancțiunea nulității absolute.
23. Astfel, potrivit pct.4.5 din Contractul încheiat între părțile litigante, pentru întârziere la efectuarea plăților Clientul este obligat să achite Expeditorului o penalitate în mărime de 1,5%din valoarea totală a obligației scadente dar nu mai puțin de 10 (zece) dolari SUA pentru fiecare zi de întârziere (f.d.11 verso).
24. Prin urmare, constatând că pârâtul SRL „Group Dental” nu a executat nejustificat obligația sa de a achita serviciile de expediție prestate pentru o perioadă mai mare de doi ani, instanța va admite și capătul de cerere cu privire la încasarea penalității în sumă de 37 897,57 lei.
25. Referitor la argumentele pârâtului expuse în ședința de judecată ce țin de refuzul de a achita serviciile de expediție pe motiv că a fost pierdut un colet din cele opt, instanța menționează că, potrivit art.933 alin.(1) din Cod civil, creditorul care acceptă executarea ce nu este conformă cu condițiile obligației are dreptul de a reduce obligația sa corelativă. Reducerea trebuie să fie proporțională cu scăderea valorii prestației primite la data executării, în raport cu valoarea prestației care ar fi fost primită prin executarea conformă.
26. În temeiul acestei norme, creditorul are dreptul la o reducere a prețului în cazul în care executarea debitorului este incompletă sau nu este conformă cu termenii care reglementează obligația. Acest drept se acordă indiferent dacă neconformitatea se referă la cantitate, calitate, termenul de livrare sau la altceva și este conceput atât ca o alternativă la repararea prejudiciului cauzat, cât și pentru cazurile în care debitorul este exonerat de răspunderea pentru daune.
27. Totodată, instanța menționează că norma de drept în cauză se aplică numai în cazul în care creditorul acceptă executarea neconformă. În alte cazuri, remediul constă fie în exercitarea unei acțiuni de restituire, fie în solicitarea recuperării prejudiciului cauzat.
28. În acest sens, instanța reține că pârâtul a refuzat să semneze factura fiscală privind acordarea serviciilor de expediție și actul de predare-primire a serviciilor prestate, ca urmare nu poate solicita reducerea prețului serviciului acordat, fiind în drept doar a solicita repararea prejudiciului cauzat prin neexecutare conformă a serviciului, însă în ședința de judecată pârâtul nu a înaintat față de reclamant pretențiile respective.

29. Mai mult ca atât, instanța subliniază că pierderea mărfii nu-l exonerează pe destinatar (SRL „Group Dental”) de la plata serviciilor de expediție, ci servește temei pentru atragerea la răspundere materială a transportatorului (SRL „Log Prime Plus”) de către destinatarul mărfurilor, fapt confirmat prin art.13 din Convenția CMR, ratificată prin Hotărârea Parlamentului RM nr.1318 din 2.03.1993.

30. În speță, transportator este SRL „Log Prime Plus”, fapt confirmat prin scrisoarea de trăsură CMR din 11.11.2022 pe care este aplicat sigiliul destinatarului SRL „Group Dental” și, prin urmare, o potențială răspundere materială pentru pierderea mărfurilor aparține transportatorului în condițiile art.1443 alin.(2), 1448, 1452 Cod civil, dar nu expeditorului.

31. Conform art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului - proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

32. Având în vedere faptul că cerințele reclamantului au fost admise integral, instanța de judecată va încasa de la SRL „Group Dental” în beneficiul SRL „Moldcontainer Co” cheltuieli de judecată suportate la plata taxei de stat în sumă de 2073,61 lei.

33. În conformitate cu art.art.238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

Cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Moldcontainer Co” împotriva SRL „Group Dental”, cu privire la încasarea datoriei, se admite.

Se încasează de la SRL „Group Dental” în beneficiul SRL „Moldcontainer Co” datoria în sumă de 50 787,90 (cincizeci mii șapte sute optzeci și șapte lei și 90 bani) lei.

Se încasează de la SRL „Group Dental” în beneficiul SRL „Moldcontainer Co” cheltuieli de judecată suportate la plata taxei de stat în sumă de 2073,61 (două mii șaptezeci și trei lei și 61 bani) lei.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Căușeni.

Președintele ședinței,
Judecător **/semnat/** **Negru Nicolae**

Copia corespunde originalului
Judecător *Negru Nicolae*