Dosar nr.5r-35/2024
4-24037630-38-5r-05042024

HOTĂRÂRE
în numele Legii

21 februarie 2025 **or. Rezina**

Judecătoria Orhei sediul Rezina
Instanţa avînd în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ludmila Tetiu
Grefier Lefter Vasile
Cu participarea:
Petiționarului Paladuța Andrian
În lipsa:
Agentului constatator Bogatu Leonid

examinînd în şedinţă judiciară publică contestația lui Paladuța Andrian, împotriva deciziei de sancționare din procesul verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 169707 din 12.03.2024, în baza art. 228 alin. (2), 229 alin.(3) și 232 alin.(1) Cod contravenţional,

A CONSTATAT:

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 169707 din 12.03.2024 întocmit de către agentul constatator Bogatu Leonid din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică s-a stabilit că, la data de 12.03.2024 cet. Paladuța Andrian, în or.Șoldănești, str. Regiei, a încălcat Regulamentul Circulației Rutiere ce se sancționează în conformitate cu prevederile Codului Contraventional, conducînd mijlocul de transport fără a fi supus reviziei tehnice periodice, fără a dispune de polița de asigurarea și fără a deține certificatul de înmatriculare a automobilului înmatriculat în alt stat .

Astfel, acțiunile lui Paladuța Andrain au fost calificate în baza art. 229 alin (2) Cod contravențional, fiind sancționat cu amendă în mărime de 10 u.c; 229 alin (3) Cod contravențional, fiind sancționat cu amendă în mărime de 50 u.c. și 332 alin. (1) Cod contravențional fiind sancționat cu amendă în mărime de 60 u.c, ce constituie 6000 lei (șase mii) lei cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Ulterior, la data de 27.03.2024, contravenientul Paladuța Andrian a contestat procesul verbal cu privire la contravenție din 12.03.2024, invocînd nulitatea procesului verbal cu privire la contraventie, solicită contravenientul anularea procesului-verbal cu privire contravenție și deciziei de sancționare din 12.03.2024 în baza art. 229 alin (2) , 229 alin(3) și 332 alin. (1) Cod contravențional asupra cauzei contravenționale intentate în privința sa cu încetarea procesului contravențional.

În contestația depusă petiționarul invocă că, procesul verbal şi decizia adoptată sunt ilegale, ori procesul-verbal a fost întocmit în lipsa sa, deoarece a fost lăsat să plece acasă deoarece avea în grijă trei copii minori care la moment erau acasa, drepturile și obligațiile specificate pe verso nu i sau adus la cunoștință la întocmirea procesului-verbal cum prevede art.34,378,384,387 şi 448 Cod Contravențional. De asemenea invocă că la momentul stopării actul înmatriculării era în automobilul cu care se deplasa, fapt care a fost ignorat de agentul constatator, de asemenea invocă faptul că nu i s-a permis să obiecteze şi să probeze cu înscrisuri în procesul-verbal cu privire la contravenție nr.4590221542852519 din 12.03.2024.

La fel indică că consideră ilegală Decizia agentului constatator asupra cauzei contravenționale seria nr.4590221542852519 din 12.03.2024 care nu a fost întocmită cu respectarea tuturor cerinţelor impuse de art. 451^2 din Codul contravenţional, invăcînd că art. 451^2 din Codul contravenţional, prevede: ”(1) Decizia privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator este un document executoriu, care va include:

a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul întocmirii deciziei;

b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorității pe care o reprezintă;

c) numele, prenumele, domiciliul şi/sau reşedinţa, datele din buletinul de identitate al agentului constator sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice - denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă;
d) fapta contravenţională, locul, timpul şi circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, identitatea victimei, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie;
e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei;
f) aducerea la cunoştinţa contravenientului, precum şi a reprezentantului legal al minorului a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387 ale prezentului cod, precum şi a consecinţelor examinării contravenţiei în procedură simplificată;
g) declaratia contravenientului despre recunoaşterea săvîrşirii contravenţiei şi acceptarea constatărilor agentului constatator ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei contravenientului.”

Termenul de depunere a contestației.

Conform art. 395 alin. (1) pct. 2) Cod contravențional, instanța de judecată judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale.

În temeiul art. 448 alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizie în condițiile art. 447^1 alin. (8).

Potrivit prevederilor alineatului (4) al articolului precitat, contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza. În cel mult 3 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația şi dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

Se atestă că, decizia agentului constatator al Inspectoratului de Securitate Publică, supusă contestării, a fost adoptată la 12.03.2024.

La fel se constată că Paladuța Andrian a depus contestația la data de 27.03.2024, adică în termenul prevăzut de lege.

Agentul constatator Bogatu Leonid, fiind citat legal, în ședința de judecată nu s-a prezentat. Fiind examinată posibilitatea judecării cauzei în lipsa agentului constatator la process, tinînd cond de faptul că au fost întreprinse măsurile necesare

în vederea respectării prevederilor art.382 Cod contravențional, instanța, conform art.455 Cod contravențional a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator, care a fost înștiințat legal despre data, ora și locul examinării cauzei, insă nu s-a prezentat în ședința de judecată. Careva cereri privind amînarea examinării cauzei nu au fost depuse.

Concluzia instanței de judecată referitoare la examinarea cauzei în lipsa participanților, rezultă și din faptul că, în cauzele Mihalopa împotriva Letoniei și Ovus împotriva Turciei, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit că, instanţele trebuie să facă tot ce se poate aştepta în mod rezonabil de la acestea pentru a cita părţile în proces şi să se asigure că aceştia din urmă au cunoştinţă de procedurile din care fac parte. Comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar şi părţi, permite să fie făcute cunoscute hotărârea instanţei şi temeiurile ei, pentru a permite părţilor, dacă e cazul, să declare recurs (Diaz Ochoa c. Spaniei, 22 iunie 2006, nr.423/03, par.48, şi S.C. Raissa M.Shipping SRL c. României, 8 ianuarie 2013, nr.37576/05, par.30). Instanţele trebuie aşadar să facă tot ce se poate în mod rezonabil aştepta de la ele pentru a cita părţile şi a se asigura că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (Miholapa, citată anterior, par. 31, şi Ovuş c. Turciei, 13 octombrie 2009, nr. 42981 04, par. 48).

Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil.

Petiționarul Paladuța Andrian, în ședința de judecată a pledat pentru admiterea contestației, cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Audiind participanții la proces, *studiind materialele cauzei contravenţionale instanţa consideră necesar a respinge contestația împotriva deciziei de sancționare din 12.03.2024, din următoarele considerente.*

Examinând în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art. 425 Cod contravențional, cercetând materialele cauzei contravenționale, instanţa de judecată apreciază că, argumentele formulate de petentul Paladuța Andrian, nu şi-au găsit confirmare, iar contestaţia depusă urmează a fi respinsă, reieșind din considerentele ce succed.

Conform art. 458 Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, iar potrivit prevederilor art. 460 Cod contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale, pronunţându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 393 Cod contravenţional sunt competente să soluționeze cauzele contravenţionale instanţa de judecată, procurorul, comisia administrativă, agentul constatator (organele de specialitate specificate la art. 400-423[12]).

În conformitate cu art. 7 Cod contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit alin. (2) art. 381 Cod contravenţional, orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluţionarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă independentă, imparţială, legal constituită, care să acţioneze în conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin. (4), autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Potrivit art. 425 alin. (1), (2) Cod contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Din conţinutul alin. (5) a articolului precitat, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Potrivit art. 8 alin. (3) Cod de procedură penală, concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Reieșind din natura penală a contravenţiei, stabilită prin cauza Ziliberberg vs Moldova (01 mai 2005), în vederea asigurării unui proces echitabil conform exigenţelor instituite de art. 6 par. 2 CEDO, agentul constatator prin prisma art. 440 alin. (1) Cod contravenţional şi prin prisma cauzei Anuşca vs Moldova (18 iulie 2010), urmează să exercite o investigaţie completă, nepărtinitoare şi obiectivă

în vederea acumulării materialului probator suficient şi concludent pentru stabilirea circumstanţelor importante ale cauzei, determinarea existenţei faptei contravenţionale, încadrarea juridical a faptei contravenţionale şi administrarea probelor invocate în apărarea sa de către ultimul.

Instanţa de judecată, remarcă faptul că, conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06169707 din 12.03.2024, încheiat de către agentul constatator Bogatu Leonid, corespunde rigorilor instituite de art. 443 al Codului contravenţional, iar careva elemente sau împrejurări care ar condiţiona declararea nulității absolute a acestuia, nu au fost stabilite.

Se evidențiază că, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului la instanța de judecată sau la alt organ spre soluționare.

Această activitate începe atunci când agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunț, ori când o astfel de faptă a fost depistată în urma controlului conform atribuțiilor de serviciu şi în cazurile prevăzute de lege.

Cu referire la cele indicate, instanța de judecată consideră că, agentul constatator a emis decizia în cazul contravenției flagrante, considerând că este demonstrată vinovăția lui Paladuța Andrian, în comiterea contravențiilor prevăzute la art. 229 alin. 2, 229 alin. 3, 232 alin. 1 Cod contravențional.

Instanța respinge alegațiile petentului invocate în ședința de judecată precum că IDNP-ul nu-i aparține, or nu au fost prezentate careva acte care să demonstreze faptul respectiv. De asemenea instanța nu poate reține argumentele contarvenientului precum că semnătura nu îi aparține, or acestea nu sunt însoțite de careva probe concludente și pertinente care să demonstreze cele invocate.

Potrivit art.440/1 Cod contravențional, contravenția flagrantă este contravenția descoperită în momentul săvârșirii ei sau înainte ca efectele ei să fie consumate. În cazul depistării contravenției flagrante, agentul constatator este obligat să întreprindă toate măsurile ce nu suferă amânare şi se impun în vederea constatării acesteia. Procesul contravențional în cazul contravenției flagrante se consideră pornit din momentul descoperirii acesteia. Contravenția flagrantă urmează a fi înregistrată, prin decizie privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator, cel târziu, în următoarea zi lucrătoare din momentul depistării. În acest caz, decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator va conține şi acțiunile procesuale efectuate până la înregistrare.

În viziunea instanței de judecată, probele acumulate de către agentul constatator coroborează între ele și sunt capabile să excludă orice dubiu rezonabil privind vinovăția lui Paladuța Andrian, în comiterea contravențiilor prevăzute de

art. 228 alin. (2), 229 alin.(3) și 232 alin.(1) Cod contravenţional, în circumstanțele de fapt descrise și reținute prin, decizia agentului constatator din procesul verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 169707 din 12.03.2024.

În aceste circumstanțe, instanța reține ca întemeiată concluzia agentului constatator, precum că, Paladuța Andrian, a comis contravențiile prevăzute de art. 228 alin. (2), 229 alin.(3) și 232 alin.(1) Cod contravenţional.

Instanța reține că poziția contravenientului Paladuța Andrian de nerecunoaștere a vinovăției nu echivalează cu încetarea procesului din lipsa faptei contravenționale.

Analizând circumstanțele de fapt constatate supra, raportându-le la circumstanțele de drept aplicabile speței, instanța de judecată atestă că, agentul constatator just a încadrat faptele lui Paladuța Andrian, în baza art. 228 alin. (2), 229 alin.(3) și 232 alin.(1) Cod contravenţional, fiind întrunite semnele componențelor contravențiilor incriminate.

Instanța de judecată, mai remarcă faptul că, decizia agentului constatator din procesul verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 169707 din 12.03.2024, emisă de către agentul constatator Bogatu Leonid, corespunde rigorilor instituite de art.443 al Codului contravențional, iar careva elemente sau împrejurări care ar condiționa declararea nulității absolute a acesteia, nu au fost stabilite.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității deciziei agentului constatator din procesul verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 169707 din 12.03.2024, instanța remarcă faptul că, nu s-au constatat incidente de nulitate absolută ce ar putea fi invocate. În consecință, instanța constată că, forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

În asemenea circumstanțe, instanța de judecată conchide că, în cadrul judecării cauzei s-a confirmat netemeinicia contestației, prin urmare, aceasta necesită a fi respinsă, iar decizia agentului constatator, în privința lui Paladuța Andrian, urmează a fi menținută fără modificări.

Astfel, deliberând asupra motivelor invocate în contestație, analizând în ședință de judecată probele acumulate de agentul constatator, evaluându-le în ansamblu din punct de vedere al pertinenței, concludenții și veridicității lor, iar în ansamblu, din punct de vedere al coroborării, prin prisma normelor juridice aplicabile speței și circumstanțelor de fapt constatate, instanța de judecată ajunge la concluzia că, contestația depusă de petiționarul Paladuța Andrian, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

În baza celor expuse și conform art. 395 alin. 1 pct. (2), 448, 458-462 Cod contravențional, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge ca fiind neîntemeiată, contestația depusă de petiționarul Paladuța Andrian, împotriva deciziei agentului constatator din procesul verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 169707 din 12.03.2024, prin care Paladuța Andrian, a fost sancționat în baza art.229 alin.(2), art. 229 alin. (3), art. 232 alin. (1) Cod contravențional, cu amendă totală în mărime de 120 unități convenționale, ce constituie 6000 lei și trei puncte de penalizare.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Tetiu Ludmila**