

Dosarul nr.1-20030397-12-1-03032020; 1-645/20

Copie

SENTINȚĂ
În numele Legii

02 decembrie 2020

mun.Chișinău

Judecătoria Chișinău(sediul Buiucani)

Președintelui ședinței de judecată,

judecător

Ion Morozan

grefier

Gheorghe Tintiuc, Victoria Sîci - Chirvas

Cu participarea:

procurorului

Aliona Nesterov

apărătorului, avocatului

Mihai Lupu

a judecat în ședință publică, cauza penală privind învinuirea lui

Spatarul Sergiu *****, născut la *****, IDNP *****,
originar din *****, cetățean al Republicii Moldova,
căsătorit, un copil minor la întreținere, angajat în câmpul
muncii, fără dezabilități, anterior nejudecat ,-

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(2) lit.d) Cod Penal.

Termenul de examinare a cauzei: 03 martie 2020 – 02 decembrie 2020.

Cauză judecată conform art. 364/1 CPP, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul a menționat faptul că cauza a fost examinată în procedură simplificată, inculpatul a recunoscut vina, nu a solicitat administrarea altor probe, astfel a solicitat de al recunoaște vinovat pe Spatarul Sergiu ***** vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(2) lit.d) din Codul Penal, ținând cont de prevederile art. 364/1 alin.(8) din CPP, a-i aplica pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2800 unități convenționale. Conform art. 88 alin.(5) din Codul Penal lui Spatarul Sergiu ***** a atenua pedeapsa cu amendă în mărime de 2800 u.c. și a-i stabili pedeapsa definitivă de 2250 u.c. A confisca, în temeiul art. 106 alin.(1) și (2) lit. a) din Codul Penal, de la inculpatul Spatarul Sergiu contravaloarea a sumei de 50 euro (echivalentul a 1027,075 lei), la data executării sentinței, ca bunuri utilizate pentru săvârșirea infracțiunii. A menține sechestrul pe cota-parte de ½ din încăperea cu numărul cadastral *****, situat în *****, cu prețul mediu de vânzare de 669 005 lei (cota-parte de ½ constituind 334 502,50 lei) stabilit prin avizul consultativ al specialistului nr. 90 din 01.02.2019 și pe cota parte de ½ deținută asupra bunului imobil - autoturismul de model Toyota Prius, cu *****, anul fabricării 2011, cu prețul mediu de vânzare de 174 234 lei (cota parte ½ constituind 87 117 lei) stabilit prin avizul consultativ al specialistului nr. 80 din 01.02.2019, deținute cu drept de proprietate de învinuitul Spatarul Sergiu *****, până la executarea integrală a confiscării speciale și a pedepsei amenzii. Cheltuielile de judecată în sumă de 2100 lei pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 92 din 07 mai 2018, de încasat din contul inculpatului. Mijloacele materiale de probă conform rechizitoriului de păstrat la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acestuia.

Apărătorul, avocatul a menționat faptul că inculpatul Spatarul Sergiu ***** pînă la începerea cercetării judecătorești a depus o cerere că își recunoaște vina în săvârșirea faptei infracționale indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform art. 364/1 CPP, a conlucrat cu organele de urmărire penală, are loc de trai în mun. Chișinău, are loc de lucru permanent, iar izolarea acestuia de societate nu este rațională, consideră oportun stabilirea pedepsei sub formă de amendă. Prin urmare calcularea termenelor pedepsei și computarea arestului preventiv, conform art.88 alin.(5) Cod penal, instanța de judecată, ținând cont de termenul aflării sub arest preventiv, îi atenuază pedeapsa stabilită sau îl liberează complet de executarea acesteia. Spatarul Sergiu a

fost reținut la data de 14.05.2018 și s-a aflat în arest preventiv până la data de 14 iunie 2018. În concluzie analizând totalitatea circumstanțelor atenuante, lipsa circumstanțelor agravante, conform prevederilor alin.(1) pct.b) din art. 78 Cod penal a solicitat instanței de judecată aplicarea pedepsei lui Spatarel Sergiu cu aplicarea art. 79 Cod penal și aplicarea pedepsei mai blânde decât cea prevăzută de art. 326 alin.(2) Cod penal. Ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, precum și de contribuirea lui activă la descoperirea faptei imputate, reieșind din faptul că în atare împrejurări instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă. Solicită în baza art.326 alin.(2) Cod penal cu aplicarea art. 79 Cod penal a stabili lui Spatrel Sergiu pedeapsă penală în formă de amendă. La intrarea în vigoare a sentinței a anula toate măsurile de restricție aplicate și anume - sechestrul pe cota-parte de ½ din încăperea cu numărul cadastral *****, situat în *****, cu prețul mediu de vânzare de 669 005 lei (cota-parte de ½ constituind 334 502,50 lei) stabilit prin avizul consultativ al specialistului nr. 90 din 01.02.2019 și pe cota parte de ½ deținută asupra bunului imobil - autoturismul de model Toyota Prius cu *****, anul fabricării 2011, cu prețul mediu de vânzare de 174 234 lei (cota parte 1/2 constituind 87 117 lei) stabilit prin avizul consultativ al specialistului nr. 80 din 01.02.2019, deținute cu drept de proprietate de Spatarel Sergiu *****.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,
A CONSTATAT:

Spatarel Sergiu *****, în perioada zilei de 21 februarie 2018, acționând din intenție directă, susținând că are influență asupra persoanelor publice ce activează în cadrul Agenției Naționale de Transport Auto, a pretins și primit, de la Avramenco Andrei, suma de 50 euro, ceea ce conform ratei oficiale medii de schimb a Băncii Naționale a Moldovei, constituia suma de 1027,075 lei, în vederea influențării inspectorilor Agenției Naționale Transport Auto, în vederea neîndeplinirii acțiunilor în exercitarea funcțiilor sale și anume pentru a nu fi întocmit, pe numele lui Avramenco Andrei, procesul-verbal contravențional conform art. 197 alin. (3) Codul Contravențional - încălcarea normelor de efectuare a transportului rutier de persoane și mărfuri: (3) Efectuarea transportului rutier de mărfuri, contra cost, fără a fi înregistrat în condițiile Codului transporturilor rutiere, care se sancționează cu amendă de la 150 la 200 de unități convenționale cu sau fără 4 puncte de penalizare aplicate persoanei fizice și cu amendă de la 450 la 500 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.

Astfel, subsecvent, la data de 21 februarie 2018, aproximativ orele 09:30, Avramenco Andrei, deplasând-se la volanul microbuzului de model Mercedes Sprinter cu ***** pe traseul Leușeni-Chișinău, a fost stopat de către echipajul Agenției Naționale Transport Auto (în continuare ANTA) pentru verificare. În rezultatul verificărilor, inspectorii membri ai echipajului ANTA și anume Cara Ghenadie și Victor Garbuz, au stabilit precum că, Avramenco Andrei tracta un mijloc de transport fără a fi înregistrat în condițiile Codului transporturilor rutiere, în lipsa licenței/autorizației corespunzătoare, în urma căruia urma să-i fie întocmit un proces-verbal contravențional conform art. 197 alin. (3) Codului Contravențional.

În consecință, în urma discuțiilor telefonice avute între Avramenco Andei, inspectorii ANTA Cara Ghenadie și Victor Garbuz și Spatarel Sergiu, ultimul a susținut că ar avea influență asupra inspectorilor nominalizați, care în final, la solicitarea lui Spatarel Sergiu nu au întocmit procesul-verbal contravențional în privința lui Avramenco Andrei, convenind să se întâlnească cu ultimul în aceeași zi pentru remunerare.

Conform înțelegerii prestabilite, în aceeași zi, Spatarel Sergiu, aflându-se în preajma restaurantului Lebăda Albă din *****, acționând din intenție directă, a pretins și primit de la Avramenco Andrei Nicolae, a.n. 1978, suma de 50 Euro, ceea ce conform ratei oficiale medii de schimb a Băncii Naționale a Moldovei, constituia suma de 1027,075 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Spatarel Sergiu *****, a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal, traficul de influență cu semnele de calificare - Pretinderea și primirea, personal, de bani, pentru sine, pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, urmate de influența promisă și de obținerea rezultatului urmărit.

În ședința de judecată, inculpatul Spatarel Sergiu *****, care până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Apărătorul, avocatul Mihai Lupu și procurorul Aliona Nesterov au susținut cererea înaintată de inculpat.

Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanța a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 364/1 CPP, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Inculpatul Spatarel Sergiu *****, în ședința de judecată prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția. A declarat, că la evidența medicul narcolog sau psihiatru nu se află. Anterior nu a fost condamnat. Vina o recunoaște integral. De cele comise se căiește. Cu Avramenco Andrei din anul 2010 este cunoscut, sunt în relații prietenoase. Cu Cara Ghenadie și Victor Garbuz se cunosc, deoarece sunt colegi de serviciu și sunt în relații bune. Pe 21.02.2018 cu Avramenco Andrei a avut discuție prin telefon unde i-a comunicat că a fost stopat pe traseul Leușeni - Chișinău conducând un mijloc de transport, i-a spus că a fost stopat de colaboratorii ANTA, ulterior i-a comunicat să transmită telefonul ca să vorbească cu cineva din ei și a discutat cu Cara Ghenadie, a spus că îl cunoaște pe Avramenco Andrei, că dacă este vinovat sa-i stabilească o amendă mai mică. Cara i-a răspuns că o să fie tot bine. Tot în aceea zi s-a întâlnit cu Avramenco Andrei în mun. Chișinău în preajma restaurantului Lebădă Albă unde el i-a propus 50 euro, a luat banii și i-a pus în buzunar. Baniii au fost transmiși pentru a fi transmiși colaboratorilor ANTA. După aceasta a plecat acasă. Baniii în sumă de 50 euro i-a lăsat la el și ulterior la domiciliul său a fost efectuată percheziția de către colaboratorii CNA. O pedeapsă echitabilă pentru infracțiunea de care este învinuit ar fi aplicarea pedepsei sub formă de amendă, deoarece are posibilitatea de a executa pedeapsa sub formă de amendă.

Analizând declarațiile inculpatului, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

Vina inculpatului Spatarel Sergiu ***** în pretinderea și primirea, personal, de bani, pentru sine, pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, urmate de influența promisă și de obținerea rezultatului urmărit, se confirmă și prin următoarele probe administrate la urmărirea penală:

- proces verbal de audiere a martorului Avramenco Andrei Nicolae făcute în cauza penală nr. 2017550044, care a comunicat că, la data de 21 februarie 2018, aproximativ orele 09:00 a ieșit din vama Leușeni și fiind la volanul microbuzului de model Mercedes Sprinter *****, se deplasa spre or. Chișinău pe traseul Leușeni - Chișinău. Cu microbuzul la volanul căruia se afla, tracta o remorcă pe care se afla un autoturism de model Dacia Sandero ce o aducea din Germania unui cunoscut de-al său. La câteva sute de metri, după ieșirea din vamă a fost depășit și stopat de un echipaj al Agenției Naționale Transport Auto pentru verificare (un autoturism de model Skoda, culoare albă, *****). Echipajul era compus din trei persoane de gen masculin, o persoană s-a apropiat de ușa șoferului care s-a prezentat (nu ține minte numele, a înțeles doar că este de la ANTA) și i-a solicitat actele de însoțire, a doua persoană a mers în spatele remorcii și fotografia mașina de pe aceasta (de pe trai), iar acțiunile persoanei a treia nu le-a memorizat. La verificarea actelor, reprezentantul ANTA l-a întrebat cui aparține mașina de pe remorcă și el i-a răspuns că aparține unui cunoscut, iar el o aduce acestuia din Germania. Tot inspectorul l-a întrebat

dacă deține licență pentru o astfel de activitate și el i-a comunicat că nu are. Atunci inspectorul i-a zis că urmează să-i fie aplicată amenda de 10 000 lei pentru faptul că transportă mașina contra cost, fără a fi înregistrat în baza legii. A mai menționat că el coborâse din microbuz și discuția cu reprezentantul ANTA era afară, iar în microbuz rămase al doilea șofer - Vadim Puia și o doamnă, numele nu-l ține minte. La încălcările înaintate de inspectorul ANTA, el i-a zis atunci dacă-l cunoaște pe Spatarel Sergiu și el i-a răspuns - "sună-l". Spatarel Sergiu este angajat ANTA și se cunoaște cu acesta încă din anul 2010, când a locuit la gazdă la acesta în Italia. De la telefonul personal cu cartela SIM: *****, l-a telefonat pe Spatarel Sergiu la numărul ***** și i-a comunicat că a fost stopat de colegii lui pe traseul Leușeni-Chișinău, rugându-l să vorbească cu aceștia să nu-i aplice amendă. Își aduce aminte că i-a comunicat lui Spatarel Sergiu numărul de înmatriculare al autoturismului echipajului ANTA care era *****, și la telefon în timpul discuției, el i-a zis să transmită telefonul său angajatului ANTA sau să întrebe numele unuia din ei. Unul din cei trei angajați ANTA i-a zis că-l cheamă "Garbuz Victor", informație care a comunicat-o atunci lui Spatarel Sergiu. Peste câteva minute, a fost telefonat de către Spatarel Sergiu care i-a comunicat că telefonul lui Garbuz Victor este deconectat și să-i transmită telefonul său inspectorului să vorbească cu el, însă inspectorul ANTA i-a zis că telefonul lui nu este deconectat. Ulterior a fost telefonat de către Spatarel Sergiu care l-a întrebat care-i situația și tot el i-a zis că a vorbit deja cu unul din cei trei inspectori de care a fost stopat. A mai declarat, că în timpul discuției la telefon, Spatarel Sergiu a vorbit la telefonul său cu unul din inspectorii ANTA și ulterior după discuția lor, el a vorbit iarăși cu Spatarel Sergiu, care i-a zis că trebuie să se lămurească cu el personal când v-a ajunge la Chișinău. După ce Spatarel Sergiu a vorbit cu persoanele echipajului, lui i-au fost restituite actele și acesta s-a pornit mai departe spre Chișinău. În momentul când i-au fost restituite actele lui, inspectorul ANTA i-a zis "ai să te lămurești de acuma cu Spatarel Sergiu". În aceeași zi, aproximativ pe la amiază, l-a telefonat pe Spatarel Sergiu și l-a întrebat unde să se apropie, iar el i-a zis să vină în curtea casei de lângă restaurantul "Lebăda Albă", din mun. Chișinău. Peste puțin timp, el s-a întâlnit cu acesta în preajma restaurantului menționat și Spatarel Sergiu s-a urcat în microbuzul său pe scaunul din față/pasager și i-a comunicat că trebuie să-i dea 50 euro pentru a-i transmite colaboratorilor ANTA, care l-au stopat în acea dimineață pe traseul Leușeni-Chișinău. Spatarel S. i-a zis lui că suma de 50 euro este solicitată de la el pentru a nu-i fi aplicată amenda de către angajații ANTA. Alte întâlniri, discuții el cu Spatarel Sergiu nu a mai avut. A auzit de la cunoscuți, că angajații ANTA extorcă bani de la șoferii care transportă pasageri și mărfuri, însă acest caz de corupere este primul, care se întâmplă în viața lui din care motiv a decis să facă autodenunț (vol. I f.d.67-68);

- proces verbal de audiere a specialistului/angajat Agenția Națională Transport Auto, Banari ***** Nicolae din 24 februarie 2020, în cauza penală nr. 2017550044, care a comunicat că, referitor la acțiunile colaboratorilor ANTA în trafic pe segmentul combaterii transportului rutier de mărfuri contra cost, la depistarea unor astfel de cazuri, inspectorul - membru al echipei mobile stopează unitățile de transport și verifică actele permissive activității desfășurate. În special în cazul depistării transportului de mărfuri contra cost (de exemplu tractării unei unități de transport), inspectorul ANTA verifică actele permissive, dacă unitatea de transport/ remorca este înregistrată în Registrul operatorilor de transport rutier, prezența certificatului de competență profesională, extrasul din ROTR, foaia de parcurs, scrisoare de trăsură, și, în cazul lipsei unuia din documentele menționate, mai cu seamă dacă nu este înregistrat în condițiile Codului transporturilor rutier, se întocmește un proces-verbal contravențional în baza art. 197 alin. (3) cu suspendarea dreptului de utilizare a vehiculului rutier pe un termen de 6 luni cu ridicarea certificatului de înmatriculare și a plăcuțelor. Referitor la acumularea probatoriului ce atestă transport de mărfuri contra cost, specialistul a menționat că în marea majoritatea cazurilor, inspectorii Direcției, primesc explicații șofer și/sau pasageri/proprietar unitate de transport tractată care și comunică serviciul contra cost (vol. II f.d. 65-66);

- proces-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice întocmit la 08.06.2018 în cadrul cauzei penale nr. 2017550044, în temeiul ordonanțelor procurorului în Procuratura Anticorupție din 08.02.2018, 06.03.2018, 05.04.2018 și 07.05.2018 și încheierilor judecătorului de

instrucție al Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) cu nr. 11-595/2018 din 08.02.2018, nr. 11-1166/2018 din 06.03.2018, nr. 11-1790/2018 din 05.04.2018 și nr. 11-2403/2018 din 07.05.2018 privind autorizarea și prelungirea efectuării măsurii speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice a lui Spatarel Sergiu, efectuate prin postul de telefonie mobilă *****, în care au fost redată comunicările care au importanță pentru cauza penală: convorbirea din 21.02.2018, în intervalul de timp 09.17.32 - 09.18.52, de la postul telefonic nr.*****, utilizat de către Avramenco Andrei, către postul telefonic nr.***** utilizat de către Spatarel Sergiu; convorbirea din 21.02.2018, în intervalul de timp 09.23.36 - 09.24.13, de la postul telefonic nr.*****, utilizat de către Avramenco Andrei, către postul telefonic nr.***** utilizat de către Spatarel Sergiu; convorbirea din 21.02.2018, în intervalul de timp 09.24.21 - 09.24.42, de la postul telefonic nr.*****, utilizat de către Avramenco Andrei, către postul telefonic nr.***** utilizat de către Spatarel Sergiu; convorbirea din 21.02.2018, în intervalul de timp 09.25.58 - 09.26.46, de la postul telefonic nr.***** utilizat de către Spatarel Sergiu, către postul telefonic nr.*****, utilizat de către Avramenco Andrei; convorbirea din 21.02.2018, în intervalul de timp 09.27.42 - 09.28.20, de la postul telefonic nr.***** utilizat de către Spatarel Sergiu, către postul telefonic nr.069271129, utilizat de către Cara Ghenadie; convorbirea din 21.02.2018, în intervalul de timp 09.33.48 - 09.35.21, de la postul telefonic nr.0603 82971 utilizat de către Spatarel Sergiu, către postul telefonic nr.*****, utilizat de către Avramenco Andrei; convorbirea din 21.02.2018, în intervalul de timp 09.33.48 - 09.35.21, de la postul telefonic nr.*****, utilizat de către Avramenco Andrei către postul telefonic nr.***** utilizat de către Spatarel Sergiu; convorbirea din 21.02.2018, în intervalul de timp 14.17.14 - 14.17.32, de la postul telefonic nr.***** utilizat de către Spatarel Sergiu, către postul telefonic nr.*****, utilizat de către Avramenco Andrei; convorbirea din 21.02.2018, în intervalul de timp 14.20.42 - 14.21.04, de la postul telefonic - nr.*****, utilizat de către Avramenco Andrei către postul telefonic-nr.0603 82971 utilizat de către Spatarel Sergiu; convorbirea din 28.03.2018, în intervalul de timp 11.23.24 — 11.25.33, de la postul telefonic nr.079994149 utilizat de către persoana identificată ca Blîndu Adrian, către postul telefonic nr.0603 82971 utilizat de către Spatarel Sergiu; convorbirea din 07.05.2018, în intervalul de timp 20.03.15 - 20.04.12, de la postul telefonic nr.*****, utilizat de către Avramenco Andrei, către postul telefonic nr.***** utilizat de către Spatarel Sergiu (vol. I f.d. 136-149);

- proces-verbal din 14.05.2018, întocmit în cadrul cauzei penale nr. 2017550044, de ridicare de la Autoritatea administrativă „Agenția Națională Transport Auto”, a actelor privind instituirea și aprobarea componenței echipelor mobile responsabile de monitorizare și controlul transporturilor rutiere de persoane, mărfuri și cu greutăți, a Regulamentului Direcției Control Transport Rutier și Autogări aprobat la 07.06.2016 de directorul Agenției Naționale Transport Auto, a fișelor de post a inspectorilor, inspectorilor superiori și principali ai Direcția Control Transport Rutier și Autogări, a avizelor de informare privind evaluarea integrității instituționale semnate de Pisari Vasile, Brusalinschi Ștefan, Șevcenco Boris, Ursu Gheorghe, Spatarel Sergiu, Bîrladeanu Marcel și Melinciuc Adrian, a informației privind procesele - verbale contravenționale și de reținere întocmite de inspectorii ANTA, Șevcenco Boris, Ursu Gheorghe, Pisari Vasile, Spatarel Sergiu, Baraldeanu Marcel, Brusalinschi Ștefan și Melinciuc Adrian în perioada 01.10.2017-14.05.2018 (vol. I f.d. 237);

- proces-verbal din 14 mai 2018, întocmit în cadrul cauzei penale nr. 2017550044, privind efectuarea percheziției în domiciliul lui Spatarel Sergiu *****, din mun. Chișinău, str. Albișoara 76/8, ap. 37, în temeiul ordonanței procurorului și a încheierii judecătorului de instrucție de autorizare nr. 11-2592/2018 din 11.05.2018, potrivit căruia de la domiciliul lui Spatarel Sergiu a fost ridicat telefonul mobil de model Samsung J5, IMEI: ***** cu cartela sim. 1612135748600 (vol. I f.d. 225-226);

- proces-verbal din 28 februarie 2019, întocmit în cadrul cauzei penale nr. 2017550044, privind cercetarea telefonului mobil de model Samsung J5, IMEI: ***** și a cartelei sim. 1612135748600, ridicat în cadrul percheziției efectuate la 14 mai 2018 din domiciliul lui Spatarel Sergiu *****, din mun. Chișinău, str. Albișoara 76/8, ap. 37, potrivit căruia, cercetarea a început prin conectarea de către specialist la telefonul menționat a echipamentelor specializate de citire a conținutului telefoanelor mobile, pe care sunt instalate programele specializate de copiere a conținutului telefoanelor mobile „XRY 7.10” și ”UFED 7.15”. Ulterior, tot de către specialist a fost efectuată copia logică a întregii informație stocate pe

telefonul mobil menționat, fișierul digital generat având denumirea de "blkO_mmcblk0.bin", cu sumele hash calculate - "MD5 6b54e414827ba9bfb55915df1 9edce2" și "SHA1 803169070a86a836db754f9551f766e4a905b571", și care se păstrează în arhiva Direcției Generale Asigurare Operativă a Centrului Național Anticorupție. Tot de către specialist a fost efectuată copia logică a întregii informații stocate pe cartela SIM fișierul digital generat având denumirea de "2019-02-28_14.27—SIM Card.xry", cu sumele hash calculate - "MD5 3655d3aaa5cdc51195472aa35a34ffb2" și "SHA1 fda045ec04a8f649c6b41d17 d0f8c3f06422b4f2", și care se păstrează în arhiva Direcției Generale Asigurare Operativă a Centrului Național Anticorupție. Tot de către specialist a fost efectuată copia logică a întregii informații stocate pe purtătorul de informații "microSD", fișierul digital generat având denumirea de "2019-02-28_14.23—Disk or memory card.xry, cu sumele hash calculate - "MD5 01c5f71d251e2db52a2c60528c827a32" și "SHA1 128f723c8dc6ad70792740 d85449e6f797674150", și care se păstrează în arhiva Direcției Generale Asigurare Operativă a Centrului Național Anticorupție. După efectuarea copieii logice de către ofițerul de urmărire penală, au fost verificate aplicațiile din telefon care permit comunicarea text sau audio cu ajutorul internetului, stabilindu-se instalate aplicațiile „Viber și WhatsApss”. Astfel, ca rezultat al cercetării mesajelor-text și audio primite/expediate ce se conțin în telefon și aplicațiile instalate în el, nu au fost identificate mesaje care ar avea importanță pentru stabilirea circumstanțelor sau care ar servi la constatarea împrejurărilor care au importanță pentru justa soluționare a cauzei penale, din care motiv se constată că, telefonul ridicat de la Spatarel Sergiu la 14.05.2018, în cadrul percheziției efectuate la domiciliul acestuia, nu are importanță pentru cauza respectivă (vol. I f.d. 227);

- proces-verbal din 24 august 2018, întocmit în cadrul cauzei penale nr. 2017550044, privind examinarea documentelor ridicate în baza ordonanței reprezentantului organului de urmărire penală al CNA din 14 mai 2018, de la Agenția Națională Transport Auto, potrivit căruia au fost ridicate și examinate: Copia autenticată a Ordinului nr. 51 din 17.01.2017 al Agenției Naționale Transport Auto privind instituirea și aprobarea componenței echipelor mobile responsabile de monitorizare și controlul transporturilor rutiere de persoane, mărfuri și cu greutatea pe 07 file; Potrivit anexei nr. 1 al ordinul menționat, echipa nr. 7 este desemnată responsabilă de or. Ialoveni și Hîncești. Potrivit anexei nr. 2, în componența echipei nr. 7 intră: responsabilul de echipă - inspector superior Șevcenco Boris; inspectorul principal - Cotorobai Grigore și inspectorii superiori - Chirilă Vasile, Stancu Valeriu și Crăciun Constantin. Copia autenticată a Regulamentului Direcției Control Transport Rutier și Autogări aprobat la 07.06.2016 de directorul Agenției Naționale Transport Auto pe 15 file; Copia autenticată a Fișei de post nr. 3 a inspectorilor principali, Direcția Control Transport Rutie și Autogări pe 12 file; Copia autenticată a Fișei de post nr. 4 a inspectorilor superiori, Direcția Control Transport Rutie și Autogări pe 13 file; Copia autenticată a Fișei de post nr. 5 a inspectorilor, Direcția Control Transport Rutier și Autogări pe 11 file; Copiile autenticată a avizelor de informare privind evaluarea integrității instituționale semnate de Pisari Vasile, Brusalinschi Ștefan, Șevcenco Boris, Ursu Gheorghe, Spatarel Sergiu, Bîrladeanu Marcel și Melinciuc Adrian în total pe 07 filă; Copia autenticată a extrasului din Registrul de evidență a cazurilor de influență necorespunzătoare al Autorității administrative „Agenția Națională Transport” pe 02 file;

Copia autenticată a ordinului nr. 85-p din 16.04.2014 al Autorității administrative „Agenția Națională Transport”, privind angajarea lui Spatarel Sergiu în funcția de specialist superior, Direcția control transport greutate și/sau gabarite ce depășesc limitele pe 01 file; Copia autenticată a ordinului nr. 47-p din 14.03.2016 al Autorității administrative „Agenția Națională Transport”, privind transferul lui Spatarel Sergiu pe 01 file;

Informația privind procesele - verbale contravenționale și de reținere întocmite de inspectorul ANTA, Spatarel Sergiu în perioada 01.10.2017-14.05.2018 pe 02 file;

Copia autenticată a scrisorii ANTA adresată ÎS "Centrului de metrologie aplicată și certificare" nr. 11/1-3- 2224 din 15.03.2018 pe 01 file; Copia autenticată a răspunsului ÎS "Centrului de metrologie aplicată și certificare" nr. 16-01/181 pe 01 file; Copia autenticată a răspunsului ANTA nr. 11/1-3-1424 din 14.02.2018 pe 01 file (vol. II f.d. 46-48);

- proces-verbal din 28 februarie 2019, întocmit în cadrul cauzei penale nr. 2017550044, privind aplicarea sechestrului pe cota-parte de ½ din încăperea cu numărul cadastral *****, situat în *****, cu prețul mediu de vânzare de 669 005 lei (cota-parte de ½ constituind 334 502,50 lei) stabilit prin avizul consultativ al specialistului nr. 90 din 01.02.2019 și pe cota parte de V2 deținută asupra bunului imobil - autoturismul de model Toyota Prius, cu *****, anul fabricării 2011, cu prețul mediu de vânzare de 174 234 lei (cota parte V2 constituind 87 117 lei) stabilit prin avizul consultativ al specialistului nr. 80 din 01.02.2019, deținute cu drept de proprietate de învinuitul Spatarul Sergiu ***** (vol. I f.d. 212-213);

- proces-verbal din 18 martie 2019, întocmit în cadrul cauzei penale nr. 2017550044, de consemnare a rezultatelor investigației financiare paralele (vol. I f.d. 214-219)

- raportul de expertiză judiciară nr. 92 din 07 mai 2018, potrivit căruia 1 (una) bancnotă cu nominalul 50 (cincizeci) Euro cu seria și numărul: UD8278977942, cu anul emisiei 2017 - corespunde după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice, care urmează a fi transmise sub controlul ofițerilor CNA (vol. I f.d. 86-91);

- răspunsul Agenției Naționale Transport Auto nr. 11/1-3-1790 din 24.02.2020 prin care informează că, conform dispoziției nr. 25-d din 19.02.2018, la 21.02.2018, pe traseul Chișinău-Leușeni au activat inspectorii Cara Ghenadie, Garbuz Victor și Crăciun Constantin cu unitatea de transport de model Skoda Rapid cu *****. Totodată, în răspuns se menționează, că în perioada de timp 21.02.2018-21.02.2019, careva procese-verbale cu privire la contravenție pe numele lui Avramenco Andrei Nicolae cu implicarea unității de transport de model Mercedes Sprinter cu *****, de către Agenție nu fost întocmite;

- purtătorul optic CD 700 MB cu n/i 924 din 06.07.2018, pe care au fost transcrise de către subdiviziunea specializată a MAI, comunicările interceptate ale lui Spatarul Sergiu ce prezintă interes pentru urmărirea penală (se află la păstrare în cauza penală nr. 2017550044 la DGUP CNA);

- copiile autentificate a ordinului Agenției Naționale Transport Auto privind instituirea și aprobarea componenței echipelor mobile responsabile de monitorizare și controlul transporturilor rutiere de persoane, mărfuri și cu greutate, a Regulamentului Direcției Control Transport Rutier și Autogări aprobat la 07.06.2016 de directorul Agenției Naționale Transport Auto, a fișelor de post a inspectorilor, inspectorilor superiori și principali ai Direcția Control Transport Rutie și Autogări, a avizelor de informare privind evaluarea integrității instituționale semnate de Pisari Vasile, Brusalinschi Ștefan, Șevcenco Boris, Ursu Gheorghe, Spatarul Sergiu, Bîrladeanu Marcel și Melinciuc Adrian, a informației privind procesele - verbale contravenționale și de reținere întocmite de inspectorii ANTA, Șevcenco Boris, Ursu Gheorghe, Pisari Vasile, Spatarul Sergiu, Baraldeanu Marcel, Brusalinschi Ștefan și Melinciuc Adrian în perioada 01.10.2017- 14.05.2018, anexate la cauza penală nr. 2017550044.

Astfel, instanța a ajuns la concluzia că acțiunile inculpatului Spatarul Sergiu ***** au fost corect încadrate în prevederile art.326 alin.(2) lit.d) din Codul Penal - pretinderea și primirea, personal, de bani, pentru sine, pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, urmate de influența promisă și de obținerea rezultatului urmărit, fiind respectate prevederile art. 101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 CP în privința lui Spatarul Sergiu ***** sunt căința sinceră.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 CP în privința lui Spatarul Sergiu ***** nu sunt.

Conform art. 61 CP, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 75 Cod Penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată se conduce de prevederile art.7, 61, 75 CP, și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, că Spatarel Sergiu ***** a comis infracțiune care face parte din categoria infracțiunilor grave, de personalitatea vinovatului care nu are antecedente penale, a recunoscut vina, totodată, s-a căit sincer de fapta comisă.

Conform art. 16 alin. 2 CP, infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(2) lit.d) Cod penal comisă de Spatarel Sergiu ***** este una gravă care se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 7 ani, însă acesta beneficiază, conform art. 364/1 alin. 8 CPP, de o reducere cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei sub formă de amendă.

Reieșind din prevederile art. 364/1 alin. 8 CPP, pedeapsa maximă sub formă de amendă, în cazul dat, pentru infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(2) lit.d) Cod penal va constitui 3000 unități convenționale și pedeapsa minimă 2250 unități convenționale.

Astfel în baza art.326 alin.(2) lit.d) Cod penal i se stabilește lui Spatarel Sergiu ***** pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2250 (două mii două sute) unități convenționale ceea ce constituie 112500 (una sută doisprezece mii cinci sute) lei.

Prin încheierea Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 16.05.2018 în privința lui Spatarel Sergiu ***** a fost aplicată măsura preventivă sub formă de arest preventiv pe un termen de 30 de zile cu calcularea termenului din momentul reținerii 14.05.2018 ora 13.00 min, ulterior prin încheierea Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 25.05.2018 s-a înlocuit măsura preventivă arestarea preventivă cu arestarea la domiciliu cu includerea perioadei aflării acestuia sub arest începând cu data de 14.05.2018 ora 13.00 pînă la 25.05.2018 ora 12.40. Prin ordonanța procurorului din 13.06.2018 s-a dispus aplicarea măsurii preventive obligarea de a nu părăsi țara în privința lui Spatarel Sergiu pe un termen de 30 de zile.

Potrivit prevederilor art.88 alin.(5) Cod penal, Condamnatului care s-a aflat sub arest preventiv pînă la numirea cauzei spre judecare, la stabilirea în calitate de pedeapsă principală a amenzii, a privării de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, instanța de judecată, ținînd cont de termenul aflării sub arest preventiv, îi atenuază pedeapsa stabilită sau îl liberează complet de executarea acesteia.

Din art.64 alin.(5) Cod penal urmează că, În caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculîndu-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Reieșind din prevederile legale menționate, cu aplicarea acestora în mod corespunzător, ținînd cont de faptul că Spatarel Sergiu ***** s-a aflat în arest preventiv din data de 14.05.2018 pînă la 25.05.2018, măsura preventivă fiind înlocuită cu arestarea la domiciliu cu includerea perioadei aflării acestuia sub arest preventiv începînd cu data de 14.05.2018 ora 13.00 pînă la 25.05.2018 ora 12.40, mărimea amenzii urmează a fi micșorată proportional cu 34 u.c., ce constituie 1700 lei.

Măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara aplicată în privința lui Spatarel Sergiu ***** la data de 13.06.2018 este încetată de drept.

Prin încheierea Judecătorei Chișinău (sediul Ciocana) nr.12-115/19 din 14.02.2019 s-a dispus autorizarea aplicării sechestrului în scopul garantării executării pedepsei amenzii în limita sumei de 400000 lei și pentru a asigura o eventuală confiscare specială, asupra bunurilor care aparțin cu drept de proprietate lui Spatarel Sergiu ***** și anume cota-parte de ½ din încăperea cu numărul cadastral *****, situat în *****, cu prețul mediu de vânzare de 669 005 lei (cota-parte de ½ constituind 334 502,50 lei) stabilit prin avizul consultativ al specialistului nr. 90 din 01.02.2019 și pe cota parte de ½ deținută asupra bunului imobil - autoturismul de model Toyota Prius, cu *****, anul fabricării 2011, cu prețul mediu de vânzare de 174 234 lei (cota parte ½ constituind 87 117 lei) stabilit prin avizul consultativ al specialistului nr. 80 din 01.02.2019.

Potrivit procesului verbal din 28.02.2019 s-a aplicat sechestrul pe cota-parte de ½ din încăperea cu numărul cadastral *****, situat în *****, cu prețul mediu de vânzare de 669 005 lei (cota-parte de ½ constituind 334 502,50 lei) stabilit prin avizul consultativ al specialistului nr. 90 din 01.02.2019 și pe cota parte de ½ deținută asupra bunului imobil - autoturismul de model Toyota Prius, cu *****, anul fabricării 2011, cu prețul mediu de vânzare de 174 234 lei (cota parte ½ constituind 87 117 lei) stabilit prin avizul consultativ al specialistului nr. 80 din 01.02.2019.

La adoptarea hotărârii instanța de judecată ia în considerație prevederile art.202 alin.2 CPP, conform căruia, măsurile asiguratorii pentru repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, pentru eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor, precum și pentru garantarea executării pedepsei amenzii, constau în sechestrarea bunurilor mobile și imobile în conformitate cu art.203-210.

Din prevederile art.203 alin.1 CPP urmează că punerea sub sechestrul a bunurilor este o măsură procesuală de constrângere, care constă în inventarierea bunurilor și interzicerea proprietarului sau posesorului de a dispune de ele, iar în caz de necesitate, de a se folosi de aceste bunuri. După punerea sub sechestrul a conturilor și a depozitelor bancare sînt încetate orice operațiuni în privința acestora. (2) Punerea sub sechestrul a bunurilor se aplică pentru a asigura repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, acțiunea civilă sau eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor ori a contravalorii bunurilor prevăzute la art.106 alin.(2) și art.106/1 din Codul penal.

Potrivit prevederilor art.206 alin.(2) Cod de procedură penală valoarea bunurilor puse sub sechestrul, în scopul asigurării acțiunii civile înaintate de partea civilă sau procuror, nu poate depăși valoarea acțiunii civile.

Din prevederile art.210 CPP rezultă că, bunurile se scot de sub sechestrul prin hotărârea organului de urmărire penală sau instanței dacă, în urma retragerii acțiunii civile, modificării încadrării juridice a infracțiunii incriminate bănuțului, învinuțului, inculpatului ori din alte motive, a decăzut necesitatea de a menține bunurile sub sechestrul. Instanța de judecată, judecătorul de instrucție sau procurorul, în limitele competenței lor, ridică sechestrul asupra bunurilor și în cazurile în care constată ilegalitatea punerii acestora sub sechestrul de către organele de urmărire penală fără autorizația respectivă. (2) Potrivit cererii părții civile sau a altor persoane interesate de a cere repararea prejudiciului material în ordinea procedurii civile, organul de urmărire penală sau instanța de judecată este în drept să mențină bunurile sub sechestrul și după încetarea procesului penal, scoaterea persoanei de sub urmărire penală sau achitarea persoanei, timp de o lună de la intrarea în vigoare a hotărârii respective.

Reieșind din cele menționate instanța de judecată va dispune menținerea sechestrului pe bunurile ce aparțin cu drept de proprietate lui Spatarel Sergiu ***** născut la *****, IDNP ***** și anume: cota-parte de ½ din încăperea cu numărul cadastral *****, situat în *****, cu prețul mediu de vânzare de 669 005 lei (cota-parte de ½ constituind 334 502,50 lei) stabilit prin avizul consultativ al specialistului nr. 90 din 01.02.2019 și pe cota parte de ½ deținută asupra bunului imobil - autoturismul de model Toyota Prius, cu *****, anul fabricării 2011, cu prețul mediu de vânzare de 174 234 lei (cota parte ½ constituind 87 117 lei) stabilit prin avizul consultativ al specialistului nr. 80 din 01.02.2019, până la definitivarea și executarea prezentei sentințe.

În conformitate cu prevederile art. 106 alin. (1) din Codul penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

În conformitate cu prevederile art. 106 alin. (2) din Codul penal, sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare):

- a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni;
- b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri;
- c) date pentru a determina săvîrșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor;
- e) deținute contrar dispozițiilor legale;
- f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri;
- g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

Respectiv instanța admite solicitarea acuzatorului de stat și dispune confiscarea forțată în proprietatea statului a sumei contravalorii sumei de 50 euro (echivalentul a 1027,075 lei) de la inculpatul Spatarel Sergiu ***** ca bunuri rezultate din infracțiune.

Solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea de la inculpatul Spatarel Sergiu ***** a cheltuielilor judiciare suportate pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr.92 din 07.05.2018 în sumă 2100 lei, instanța o consideră neîntemeiată, or, acestea sunt cheltuieli efectuate în cadrul urmăririi penale în vederea acumulării probatoriului necesar pentru demonstrarea vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, cheltuieli ce sunt trecute în contul statului.

Mai mult ca atât, potrivit actelor de învinuire și materialelor cauzei penale infracțiunea imputată lui Spatarel Sergiu ***** a fost comisă la data de 21.02.2018, iar expertiza în privința bancnotei de 50 euro a fost dispusă și efectuată la 07.05.2018, bancnota supusă expertizei nu figurează în materialele cauzei penale ca corp delict sau mijloc de probă.

Instanța reține că, normele procedural penale nu prevăd expres achitarea din contul condamnatului a cheltuielilor judiciare, care se constituie din cheltuieli pentru efectuarea rapoartelor de expertiză judiciară și instrumentarea cauzei penale. Potrivit prevederilor art.228 alin.4 CPP, Expertul, specialistul, interpretul, traducătorul au dreptul la recompensă pentru executarea obligațiilor, afară de cazurile cînd le-au executat în cadrul unei însărcinări de serviciu.

În acest context, instanța consideră că, din prevederile legale cheltuielile judiciare care sunt enumerate în dispoziția art. 227 Cod de procedură penală, nu prevăd astfel de cheltuieli. Astfel, aceste norme procedurale nu reglementează încasarea din contul condamnatului a mijloacelor bănești pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară, care sunt achitate din bugetul de stat.

În acest context, instanța consideră că, normele procedural penale nu prevăd expres achitarea din contul condamnatului a cheltuielilor judiciare, care se constituie din cheltuieli pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară .

La caz, instanță menționează că cheltuielile judiciare suportate pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr.92 din 07.05.2018 în sumă 2100 lei, sunt cheltuieli efectuate în cadrul urmăririi penale întru acumularea probatoriului necesar și că acestea sunt trecute, de fapt, în contul statului și nu urmează a fi puse pe seama inculpatului, or, aceste acțiuni țin de activitatea organului de urmărire penală, care are un rol activ în procesul de depistare a diferitor circumstanțe care dovedesc infracțiunea și identifică făptuitorul, pentru aducerea învinuirii de stat. Trecerea cheltuielilor judiciare în procesul penal în contul statului își are temeiul în necesitatea desfășurării procesului penal din oficiu, pentru ca nici un infractor să nu rămână nepedepsit. Or, într-o situație contrară, acest principiu nu-și mai are valoarea.

Reieșind din aceste circumstanțe, instanța consideră oportun de a respinge cererea acuzatorului de stat cu privire la încasarea din contul lui Spatarel Sergiu ***** în contul statului a cheltuielile judiciare suportate pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr.92 din 07.05.2018 în sumă 2100 lei. Toate aceste cheltuieli judiciare fiind trecute în contul statului, potrivit prevederilor art. 227 alin. (3) Cod de procedură penală.

Mijloacele materiale de probă conform rechizitoriului de păstrat la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia.

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art.326 alin.(2) lit.d) Cod penal Cod Penal, art.364/1, 382- 389 CPP, instanța de judecată,-

HOTĂRĂȘTE:

Spatarel Sergiu *****, născut la *****, IDNP *****, se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.d) Cod Penal, și se stabilește pedeapsă în formă de amendă în mărime de 2250 (două mii două sute) unități convenționale ceea ce constituie 112500 (una sută doisprezece mii cinci sute) lei. În conformitate cu prevederile art.88 alin.(5) Cod penal raportat la prevederile art.64 alin.(5) Cod penal cuantumul amenzii se micșorează cu 34 u.c., ce constituie 1700 lei, definitiv fiind stabilită pedeapsă în formă de amendă în mărime de 2216(două mii două sute șaisprezece) u.c., ceea ce constituie suma de 110800 (una sută zece mii opt sute) lei.

Măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara aplicată în privința lui Spatarel Sergiu ***** la data de 13.06.2018 este încetată de drept.

A dispune confiscarea forțată în conformitate cu prevederile art.106 Cod penal în proprietatea statului a sumei contravalorii sumei de 50 euro (echivalentul a 1027,075 lei) de la inculpatul Spatarel Sergiu ***** ca bunuri rezultate din infracțiune.

A menține sub sechestru bunurile ce aparțin cu drept de proprietate lui Spatarel Sergiu ***** născut la *****, IDNP ***** și anume: cota-parte de ½ din încăperea cu numărul cadastral *****, situat în *****, cu prețul mediu de vânzare de 669 005 lei (cota-parte de ½ constituind 334 502,50 lei) stabilit prin avizul consultativ al specialistului nr. 90 din 01.02.2019 și pe cota parte de ½ deținută asupra bunului imobil - autoturismul de model Toyota Prius, cu *****, anul fabricării 2011, cu prețul mediu de vânzare de 174 234 lei (cota parte ½ constituind 87 117 lei) stabilit prin avizul consultativ al specialistului nr. 80 din 01.02.2019, până la definitivarea și executarea prezentei sentințe.

A respinge cererea acuzatorului de stat cu privire la încasarea din contul lui Spatarel Sergiu ***** în contul statului a cheltuielilor judiciare suportate pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr.92 din 07.05.2018 în sumă 2100 lei. Toate aceste cheltuieli judiciare fiind trecute în contul statului, potrivit prevederilor art. 227 alin. (3) Cod de procedură penală.

Mijloacele materiale de probă conform rechizitoriului de păstrat la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia.

Sentința cu drept de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecătorul

semnătura

Ion Moroza

Copia corespunde originalului
Judecător

Ion Moroza