PIGD №1-26086093-23-1-07072026
Дело №1-162/2026

П Р И Г О В О Р
ИМЕНЕМ ЗАКОНА

13 ноября 2026 года **мун.**

Комрат

Суд Комрат, местонахождение мун. Комрат (Центральный офис)
в составе:
Председательствующего, Судьи Храпаков В.Ф.,
при секретаре Кеся Н.И.,
с участием:
прокурора Прокуратуры АТО Гагаузия
отдела Комрат Тян Н.Н.,
правопреемника потерпевшего Кисакова Т.,
защитника подсудимого Сула И., адвоката Арнаут В.И.,
защитника подсудимого Михайлук М., адвоката Коваленко С.С.,
подсудимых: Сула И., Михайлук М.,

рассмотрел в открытом судебном заседании, по общей процедуре, уголовное дело в отношении:

Сула Ивана Ивановича (SULA IVAN IVAN), ***** года рождения, гражданина Республики Молдова, IDNP *****, проживающего по адресу: *****, трудоустроенного, военнообязанного, не состоящего в браке, имеющего на иждивении одного несовершеннолетнего ребенка, имеющего среднее образование, не являющегося лицом с ограниченными возможностями, не состоящего по месту жительства на учете у врача-психиатра и у врача-нарколога, не депутата, не имеющего специальных званий, классных чинов и государственных наград, владеющего русским языком, задержанного по рассмотренному уголовному делу на стадии уголовного преследования 17.02.2026 года в 14 часов 05 минут, о чем был составлен протокол задержания (том 3, л.д. 11), и находящегося с указанной даты под предварительным арестом, ранее судимого:
- 14.06.2018 года, приговором Суда Комрат был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.264^1 ч.(4) УК, в связи с чем, было назначено наказание в виде неоплачиваемого труда в пользу общества на срок 140 часов (том 4, л.д. 73-75),

по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст.44, ст.145 ч.(2) п.i) Уголовного кодекса,

Михайлук Максима Даниловича (MIHAILUC MAXIM DANIL), ***** года рождения, гражданина Республики Молдова, IDNP *****, проживающего по адресу: *****, не трудоустроенного, военнообязанного, состоящего в браке, имеющего на иждивении пятерых несовершеннолетних детей, имеющего среднее образование (8 классов), не являющегося лицом с ограниченными возможностями, не состоящего по месту жительства на учете у врача-психиатра и у врача-нарколога, не депутата, не имеющего специальных званий, классных чинов и государственных наград, владеющего русским языком, задержанного по рассмотренному уголовному делу на стадии уголовного преследования 17.02.2026 года в 18 часов 35 минут, о чем был составлен протокол задержания (том 3, л.д. 65), и находящегося с указанной даты под предварительным арестом, ранее судимого:

- 08.12.2005 года, приговором Суда Комрат был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.152 ч.(2) п.e) УК, в связи с чем было назначено наказание в виде лишения свободы на срок 4 (четыре) года, с применением положений ст.90 УК, установлен срок пробации 2 (два) года; на основании ст.2 Закона об амнистии в связи с 10-ой годовщиной принятия Конституции Республики Молдова от 26.07.2004 года был освобожден от исполнения назначенного наказания (том 4, л.д. 65);
- 06.06.2017 года, приговором Суда Комрат был признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ст.164 ч.(1), ст.287 ч.(1) УК, в связи с чем, на основании ст.84 УК, было назначено окончательное наказание в виде лишения свободы на срок 4 (четыре) года, подлежащее отбыванию в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа, с применением положений ст.90 УК, установлен срок пробации 2 (два) года (том 4, л.д. 66-69);
- 26.09.2019 года, приговором Суда Комрат был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.264^1 ч.(4) УК, в связи с чем, было назначено наказание в виде неоплачиваемого труда в пользу общества на срок 160 часов (том 4, л.д. 70-72),

по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст.44, ст.145 ч.(2) п.i) Уголовного кодекса.

Срок рассмотрения уголовного дела: 07.07.2026 года – 13.11.2026 года.

Процедура вызова участников процесса соблюдена.

На основании материалов дела и исследованных в судебном заседании доказательств, суд,

У С Т А Н О В И Л:

Сула Иван Иванович в ночь 14 декабря 2025 года, примерно в 04.00 часа (точное время не установлено), находился на ферме, расположенной в юго-восточной окраине с.*****, района Комрат, будучи в состоянии алкогольного опьянения, являясь в неприятельских отношениях с Фурника Дмитрием Александровичем, и действуя совместно и с единым умыслом с Михайлук Максимом Даниловичем, где являясь очевидцем, как между Михайлук М.Д. и Фурника Д.А. завязалась драка, и после того как Фурника Д.А. пытался убежать с фермы, Сула И.И. догнал его и остановил на территории фермы, тем самым позволив Михайлук М.Д. продолжить избивать Фурника Д.А., нанося ему удары ногой в область головы, а также и нанести ему один удар молотком по голове. В результате чего Фурника Дмитрию Александровичу были причинены закрытая черепно-мозговая травма, проявляющаяся: ушиблено-рванной раной в области наружного края левой брови, параорбитальной гематомой слева с распространением в левую височную область, кровоизлияниями в мягкие ткани головы в левой височной, левой теменно-затылочной области и в правой затылочной области, субдуральной гематомой слева объемом 350 мл, субарахноидальными кровоизлияниями слева и ткань головного мозга, что и послужило причиной смерти Фурника Д.

Далее, с целью скрыть следы своего преступления Сула И.И. совместно с Михайлук М.Д. занесли тело Фурника Д.А. в помещение фермы, после чего Сула И. скрылся с места происшествия, а Михайлук М.Д. предпринял действия, направленные на сокрытие улик совершенного ими преступления, а именно уничтожил мобильный телефон и вещи Фурника Д.А. путем сжигания, а тело Фурника Д. было вывезено в лесопосадку, расположенную примерно в 3 км южнее с.*****, где и было спрятано в одном из оврагов.

Таким образом, своими умышленными действиями Сула Иван Иванович совершил преступление, предусмотренное ст.44, ст.145 ч.(2) п.i) Уголовного кодекса, а именно убийство человека, совершенное двумя лицами, совершенное в форме простого соучастия.

Михайлук Максим Данилович в ночь 14 декабря 2025 года, примерно в 04.00 часа (точное время не установлено), находился на ферме, расположенной в юго-восточной окраине с.*****, района Комрат, будучи в состоянии алкогольного опьянения, действуя совместно и с единым умыслом с Сула Иваном Ивановичем, где затеял ссору с Фурника Дмитрием Александровичем, и

после того как Фурника Д.А. пытался убежать с фермы, а Сула И.И. догнал его и остановил на территории фермы, Михайлук М.Д. продолжил избивать Фурника Д.А., нанося ему удары ногой в область головы, а также нанес ему один удар молотком по голове. В результате чего Фурника Дмитрию Александровичу были причинены закрытая черепно-мозговая травма, проявляющаяся: ушиблено-рванной раной в области наружного края левой брови, параорбитальной гематомой слева с распространением в левую височную область, кровоизлияниями в мягкие ткани головы в левой височной, левой теменно-затылочной области и в правой затылочной области, субдуральной гематомой слева объемом 350 мл, субарахноидальными кровоизлияниями слева и ткань головного мозга, что и послужило причиной смерти Фурника Д.

Далее, с целью скрыть следы своего преступления Михайлук М.Д. совместно с Сула И.И. занесли тело Фурника Д.А. в помещение фермы, после чего Сула И. скрылся с места происшествия, а Михайлук М.Д. предпринял действия, направленные на сокрытие улик совершенного ими преступления, а именно уничтожил мобильный телефон и вещи Фурника Д.А. путем сжигания, а тело Фурника Д. было вывезено в лесопосадку, расположенную примерно в 3 км южнее с.*****, где и было спрятано в одном из оврагов.

Таким образом, своими умышленными действиями Михайлук Максим Данилович совершил преступление, предусмотренное ст.44, ст.145 ч.(2) п.і) Уголовного кодекса, а именно убийство человека, совершенное двумя лицами, совершенное в форме простого соучастия.

Сторона государственного обвинения (прокурор), будучи абсолютно убеждена в полной виновности подсудимых Сула Ивана Ивановича и Михайлук Максима Даниловича, согласно представленного в суд списка своих доказательств по делу, выдвинула следующие доказательства, основываясь на результатах показаний, допрошенных на стадии уголовного преследования лиц, а именно:

- Показания свидетеля Михайлук Думитру Даниловича, который будучи допрошен в судебном заседании в указанном процессуальном статусе, показал, что подсудимый Михайлук М.Д. приходится ему родным братом, в связи с чем, он пользуясь своим процессуальным правом отказался от дачи показаний (том 4, л.д. 216).

- Показания свидетеля Гагауз Сергея Ивановича, который будучи допрошен в судебном заседании в указанном процессуальном статусе, показал, что с подсудимыми Сула И.И. и Михайлук М.Д. в близких родственных отношениях не состоит.

Наряду с изложенным, свидетель Гагауз С.И. показал суду, что 13.12.2025 года он сидел с братом - Михайлук Иваном Ивановичем, у себя дома в *****. У Гагауз С.И. с Михайлук Иваном *****. Михайлук Максим приходится родным

дядей его брату Михайлук Ивану. Михайлук Максима Гагауз С.И. знает, он живет в с.*****коммуны *****.

13.12.2025 года Михайлук Максим позвонил Михайлук Ивану, Гагауз С.И. время точно не помнит, под вечер, было уже темно. Попросил, сможет ли Михайлук И.И. поехать, забрать рабочего из ***** и привезти его на работу в с.*****. Михайлук И.И. согласился. Михайлук И.И. предложил Гагауз С.И. поехать вместе с ним в ***** и забрать работника по имени Дима. Брат позвонил своему другу Александру, Александр приехал в с.***** на машине марки «*****», они сели в машину и поехали. Спустились до магазина в центре с.*****, Михайлук Иван купил торт и упаковку пива. Они поехали сразу в ***** за работником. В г.***** они приехали примерно в 21:00-22:00 часов. Заехал в *****, проехали круг, и первый или второй поворот остановились. Работник должен был подойти. Михайлук И.И. позвонил Максимку, Максим сказал, что работник подойдет. Они ждали работника примерно 15-20 минут. Потом подошел Дима, примерно 1.80 метра ростом, темные волосы, сам смуглый, телосложение худощавое, свидетель не помнит, во что был одет. На голове Димы была кепка. Говорил Дима на русском языке. Они поздоровались, Дима сел в машину, и они сразу уехали. В машине Дима сказал, что он приехал переодеться искупаться и обратно едет к Максиму на работу. Дима сказал, что он должен был оплатить какой-то штраф. Он занял деньги у Максима для оплаты штрафа, сумму не назвал. Они приехали на край села ***** со стороны г.*****. Максим ждал при въезде в с.*****. Максим сел к ним в машину, и они впятером поехали домой в с. *****. Домой к Максиму они приехали примерно в 23:00 часов. Подъехали к дому Михайлук Максима, припарковались и все впятером зашли к нему домой. Гагауз С.И. не видел возле дома Максима никакого транспорта. В тот день был день рождения сына Михайлук Максима, и они сели за стол. Сидели, общались, употребляли пиво, которое взяли с собой. Через минут 40 – час подошел Сула Иван к Михайлук Максиму, и Сула Иван присоединился к их компании. После того, как пришел Сула Иван, Гагауз С.И. находился там еще примерно час-полтора. Гагауз С.И. нужно было домой, брат должен был отвезти его домой в с.*****. Они вышли на улицу, покурили, и тогда Гагауз С.И. уже увидел припаркованный трактор, который стоял через дорогу от дома Максима. Трактор был модели Т-16 с кузовом спереди. Гагауз С.И. сел в машину и уехал с братом Иваном и его другом Александром, уехали в с.*****. Сула Иван и Михайлук Максим остались перед воротами дома. Михайлук Максим сказал, что он с Дмитрием поедет на работу на ферму, которая находится на краю села ***** со стороны г. *****. Что было потом, Гагауз С.И. неизвестно. Когда Гагауз С.И. был дома у Михайлук Максима, то никаких конфликтов не было. Дмитрий ни с кем не конфликтовал, все были трезвые. Пиво не было безалкогольное, но оно было некачественное и все остались трезвыми. Водитель автомобиля пил только кофе и ел торт.

На вопросы адвоката Коваленко С., свидетель Гагауз С.И. пояснил, что когда Дмитрий в г.***** садился в машину, то у него в руках был телефон, на котором не было интернета, и у него был с собой полиэтиленовый пакет. Что было в этом пакете, Гагауз С.И. не знает.

На вопросы прокурора, свидетель Гагауз С.И. пояснил, что примерно в феврале 2026 года его вызвали на допрос в м.Комрат, там свидетелю стало известно, что Дмитрия нашли мертвым. При каких обстоятельствах умер Дмитрий, Гагауз С.И. неизвестно. После 13.12.2025 года Гагауз С.И. выезжал из Молдовы, а именно 26.12.2025 года и 19.01.2026 года Гагауз С.И. вернулся в Молдову и больше не выезжал. С 13.12.2025 года по 26.12.2025 года Гагауз С.И. ни разу не виделся ни с Михайлук Максимом ни с Сула Иваном. О факте смерти Дмитрия Гагауз С.И. узнал в полиции и больше ничего не слышал.

На вопрос адвоката Арнаут В. свидетель пояснил, что Гагауз С.И. не обратил внимания, знал ли Сула Иван Дмитрия или нет. Их Сула Иван знал, они общались все вместе. Иван с Дмитрием между собой не общались, может перекинулись парой слов, но, чтобы они отходили, такого не было (том 4, л.д. 217).

- Показания правопреемника потерпевшего Кисакова Татьяны, которая будучи допрошена на судебном заседании в указанном процессуальном статусе, показала, что с подсудимыми Сула И.И. и Михайлук М.Д. в близких родственных отношениях не состоит. Погибший Фурника Дмитрий приходится ей родным братом.

Наряду с изложенным Кисакова Т. суду пояснила, что 13.12.2025 года ее брат Фурника Дмитрий ушел от нее. За ним приехали из села *****, забрали его на работу в село *****, где он работал пастухом у Михайлук Максима. После этого дня на звонки Кисакова Т., ее брат не отвечал. Потом Кисакова Т. стало известно, что ее брата убили. Полиция нашла его труп в яме, через два месяца. В тот день, когда Фурника Д. уезжал от Кисакова Т., он был одет в серые спортивные штаны, серые кроссовки, в футболку красного цвета. С собой взял вещи в пакет: мастерку темно-серого цвета, джинсы синего цвета, шапку черного цвета. На тот момент Фурника Д. не носил бороду. У брата на шее была одна татуировка в форме цветка. Кисакова Т. не видела, кто приехал за ее братом. Он вышел и пошел к тем людям, которые за ним приехали. С братом Кисакова Т. общалась по мобильному телефону, по приложению ватсап. Когда брат пропал, Кисакова Т. звонила Михайлук Максиму. Первый раз Михайлук Максим сказал, что Дима ушел на Украину, а во второй раз сказал, что ушел к какой-то девушке. В период, пока искали брата, звонили Фурника Д. на ватсап, Кисакова Т. писала ему два раза: «Дима, ты где?», но ответа не было. Телефон был уже отключен. Один раз с номера ее брата Фурника Д. написали, чтобы Кисакова Т. перезвонила ему. Это написали в тик-токе с Диминой страницы. Мама Кисакова Т. - Тургут Олеся, звонила Михайлук Максиму и писала ему, ей

ответили, что брата нет, что он ушел, не говорили, куда ушел. Кисакова Т. брат не рассказывал, были ли у него какие-то конфликты с Сула Иваном или Михайлук Максимом.

На вопросы адвоката Арнаут И. правопреемник потерпевшего Кисакова Т. пояснила, что до этого случая никого из подсудимых она не знала. Фурника Д. приехал домой, за братом приехали, чтобы забрать его на работу, примерно в 21:00 часов. Кисакова Т. не слышал о чем брат говорил, он говорил по телефону в стороне. До этого дня брат уже работал две недели у Михайлук Максима. Фурника Д. не рассказывал Кисакова Т., как ему работается. Он не жаловался на работу и ничего ей не говорил.

На вопросы адвоката Коваленко С. правопреемник потерпевшего Кисакова Т. пояснила, что брат приехал в тот день 13.01.2025 года утром домой и вечером сразу уехал. У брата были какие-то проблемы в полиции, в тот день от отмечался в полиции в *****ах. Фурника Д. был ранее судим, отбывал наказание в местах лишения свободы. Кисакова Т. неизвестно, проходил ли ее брат потерпевшим по какому-то уголовному делу. Фурника Д. нашел работу через Тик-ток. До того, как устроится на работу к Михайлук Максиму, Фурника Д. работал в г.***** у Посмак Николая разнорабочим на ферме. У Посмак Николая на ферме были овцы, свиньи и трактора.

Гражданский иск Кисакова Т. не подавала, но будет подавать (том 4, л.д. 226).

- Показания свидетеля Михайлук Алины Ивановны, которая будучи допрошена в судебном заседании в указанном процессуальном статусе, показала, что подсудимый Михайлук М.Д. является ее мужем, в связи с чем, она пользуясь своим процессуальным правом отказалась от дачи показаний (том 4, л.д. 227).

- Показания свидетеля Топал Каролины Васильевны, которая будучи допрошена в судебном заседании в указанном процессуальном статусе, показала, что с подсудимыми Сула И.И. и Михайлук М.Д. в близких родственных отношениях не состоит.

Наряду с изложенным, свидетель Топал К.В. показала суду, что 18.02.2026 года она провела судебно-медицинскую экспертизу трупа г-на Фурника Дмитрия, *****г.р. После проведения судебно-медицинской экспертизы и получения результатов лабораторных исследований Топал К. пришла к выводу, что смерть г-на Фурника Д. наступила примерно за два месяца до судебно-медицинского исследования трупа в результате закрытой черепно-мозговой травмы. Такая черепно-мозговая травма могла быть причинена в результате нанесения нескольких ударов тупым твердым предметом в область головы. В связи с тем, что труп, представленный на экспертизу, был в стадии гнилостных изменений кожных покровов и

внутренних органов, то определить более точное количество ударов, которое было причинено, не представляется возможным.

На вопросы Председательствующего свидетель пояснил, что как минимум два удара было именно в область головы, в результате которых была причинена закрытая черепно-мозговая травма, которая находится в прямой причинно-следственной связи с наступлением смерти Фурника Д. Указанные в заключении телесные повреждения являлись прижизненными. Один из ударов был причинен на уровне наружного края левой брови, близко к виску. Второй удар был нанесен в область левого глаза с переходом на височную область слева.

На вопросы адвоката Коваленко С., свидетель Топал К.В., пояснила, что закрытая черепно-мозговая травма, обнаруженная у Фурника Дмитрия объединяет в себе комплекс наружных и внутренних телесных повреждений, которые подробно описаны в выводах судебно-медицинской экспертизы №202615С0033 от 16.03.2026 года. На трупе также была обнаружена рана по передней поверхности правой голени, которая также была нанесена действием тупого твердого предмета, или же при ударе о таковой. Других видимых телесных повреждений не было, но из-за поздних трупных изменений, высказаться о наличии или отсутствии других телесных повреждений, не представляется возможным. Нанесение удара в области левой брови не исключает образование кровоподтека вокруг левого глаза с переходом на височную область слева, но вероятнее всего было два удара, кровоподтёк был объемный и рана, которая находилась в области левой брови, не могла привести к такому большому повреждению. Невозможно определить, какой из ударов повлек смерть Фурника Д.

Во-первых, из-за короткого интервала между их нанесением, а во-вторых, из-за выраженных изменений в трупе, в результате чего невозможно было даже гистологически определить давность указанных повреждений. Короткий промежуток времени предполагает от 0 до часа, максимум до двух часов. По результатам гистологического исследования из-за трупных изменений невозможно определить давность телесных повреждений, но по цвету и форме можно было определить, что они произошли незадолго до наступления смерти. Не исключается возможность получить любое из этих двух повреждений в результате падения с высоты собственного роста и удара о твердую поверхность. Определить точно форму предмета, которым были причинены телесные повреждения в область головы, представляет определённые трудности их-за выраженных гнилостных изменений трупа. Перелома костей черепа не было. В рамках судебно-медицинской экспертизы не был задан вопрос, сколько ударов было нанесено. Поэтому ответ на данный вопрос отсутствует в заключении экспертизы (том 4, л.д. 228).

- Показания свидетеля Мироniченко Александра Николаевича, который будучи допрошен в судебном заседании в указанном процессуальном статусе, показал, что с подсудимыми Сула И.И. и Михайлук М.Д. в близких родственных отношениях не состоит.

Наряду с изложенным, свидетель Мироniченко А.Н. показал суду, что 13.12.2025 года он поехал с племянником Михайлук Максима в с.*****, ехал к своей девушке. Племянник Михайлук Максима – Иван остался у своей мамы в с.*****, а Мироniченко А.Н. поехал на соседнюю улицу к своей девушке. Примерно через час свидетелю позвонил Иван и сказал, что его дядя Михайлук Максим попросил поехать в г.*****, забрать парня, который работал у него пастухом. Мироniченко А.Н. согласился, поехал вместе с Иваном и его сводным братом Сергеем в г.*****. Точное время Мироniченко А.Н. не помнит, но на улице было темно. Когда они приехали в г.*****, заехали на одну улицу, им навстречу вышел один парень. Они остановились, вышли на улицу, все покурили, потом уже вчетвером поехали обратно в с.*****. При въезде в с.***** они остановились возле одного перекрестка, подождали Максима, который пришел с фермы, и уже впятером поехали к Максиму домой. В начале, дома у Максима были впятером, сидели пили пиво. Потом под конец пришел Сула Иван, он тоже с ними посидел. Потом Мироniченко А.Н., Ваня и Сергей уехали в с.***** отвезти Сергея, а дома у Михайлук Максима остались Сула Иван и тот парень, которого они привезли из *****. У того парня, которого они привезли из г.*****, ни с кем не было конфликтов. Все были веселы и разговаривали.

На вопросы адвоката Арнаут В., свидетель Мироniченко А.Н. пояснил, что пока сидели там, они между собой разговаривали на русском языке. Никто из присутствующих не разговаривал при Мироniченко А.Н. на гагаузском языке.

На вопросы прокурора свидетель Мироniченко А.Н. пояснил, что он не знает гагаузский язык.

На лице у этого парня, которого привезли из г.*****, Мироniченко А.Н. не видел никаких телесных повреждений, синяков на нем не было. Мироniченко А.Н. в принципе не обращал на него внимание. Когда Мироniченко А.Н. выходил из дома Михайлук М., то на улице был трактор Т-16 с кузовом спереди. На нем, насколько известно Мироniченко А.Н., приехал Сула Иван (том 4, л.д. 229).

- Показания свидетеля Пфлаут Марины Ивановны, которая будучи допрошена в судебном заседании в указанном процессуальном статусе, показала, что с подсудимыми Сула И.И. и Михайлук М.Д. в близких родственных отношениях не состоит.

Наряду с изложенным, свидетель Пфлаут М.И. показала суду, что в декабре 2025 года они с Михайлук Максимом проживали по одной улице, дома

находились через дорогу наискось. Пфлаут М.И. проживала совместно со своими шестью детьми. Сула Иван свидетелю знаком.

13.12.2025 года, вечером, примерно в 20:00 часов, к Пфлаут М.И. домой приезжал на тракторе Сула Иван. Они сидели у Пфлаут М.И. дома с Сула Иваном. Пфлаут М.И. пила чай, Сула Иван пил вино. Когда Сула Иван приехал к Пфлаут М.И., то он был трезвый. Он выпил примерно три стограммовых стаканчика вина. Сула Иван находился у Пфлаут М.И. примерно два - два с половиной часа. Потом он позвонил, с кем-то разговаривал по телефону на гагаузском языке, но свидетель гагаузский язык не знает. С кем он разговаривал и о чем, Пфлаут М.И. не понимала. Потом он позвонил Михайлук Максиму, Максим встретил его, и он пошёл к Максиму домой. Пфлаут М.И. не смотрела на время, когда уходил Сула Иван. Потом через какое-то время они пришли вчетвером: Максим, его супруга Алина, Сула Иван и еще один парень, имя его свидетель не знает. Они пришли, посидели у Пфлаут М.И. примерно 40 минут, выпили по стакану вина и все вчетвером ушли. Они были выпившие. Максим не сильно выпившим был, у него болели глаза от сварки, были красные глаза, жена принесла капли и закапала ему глаза. Сула Иван был выпившим, и тот парень, который пришел с ними, тоже был выпившим. Когда они сидели у Пфлаут М.И., между Сула Иваном, Михайлук Максимом и тем парнем конфликтов не было. Сула Иван и тот парень общались на гагаузском языке, разговаривали громко, но не ругались. Пфлаут М.И. не понимает гагаузский язык и свидетель не понимала, о чем они разговаривали. Потом они все вышли на улицу, в начале ребята, потом Алина вышла. Пфлаут М.И. осталась дома, за ними не вышла. Пфлаут М.И. делала смесь ребенку. Когда свидетель вышла, то их уже не было, Пфлаут М.И. закрыла калитку и зашла в дом. Пфлаут М.И. не знает, куда они поехали. Когда они были у Пфлаут М.И. дома, то Михайлук Максим попросил Сула Ивана, чтобы он отвез его на ферму. Эта ферма Максима, он там разводит овец. Пфлаут М.И. не знает, они уехали куда-то потом или остались дома, свидетель этого не видела. Пфлаут М.И. слышала, что отъезжал трактор, но не видела куда поехал трактор. После того, как они ушли, Пфлаут М.И. примерно через 20 минут вышла на улицу закрыть калитку, на улице уже никого не было, и трактора тоже не было. Пфлаут М.И. не обратила внимание, во что был одет тот парень, который пришел с ними в тот вечер к ней. Пфлаут М.И. была спросонья, даже не заметила, была ли у этого парня шапка. После этого вечера Пфлаут М.И. видела в интернете, что сестра этого парня выставляла фотографию этого парня. Было объявление, что пропал человек. В тот вечер Пфлаут М.И. увидела этого парня у себя дома в первый раз. Сыновья Михайлук Максима говорили, что есть парень, который работает у Михайлук Максима на ферме, но в тот день свидетель его увидела в первый раз. Пфлаут М.И. не интересовалась, что случилось с тем парнем. Сула Ивана Пфлаут М.И. знает со

школы. Пфлаут М.И. не знает характер Сула И., и не знает какой он, когда выпивший. Пфлаут М.И. не знает, вспыльчивый ли Сула Иван.

На вопросы прокурора свидетель Пфлаут М.И. пояснила, что Алина, супруга Михайлук Максима, просила Пфлаут М.И., что если ее вызовет полиция, не говорить, что она видела их вчетвером в тот вечер с тем парнем, но не объяснила, почему свидетелю не нужно говорить. После того, как Сула Иван ушел к Максиму домой, и до того, как они пришли к Пфлаут М.И. все вчетвером, свидетель слышала крики со двора Максима. Это были голоса Сула Ивана и другого незнакомого свидетелю человека. Пфлаут М.И. не смогла пояснить, они ругались или разговаривали, свидетеля там не было. Это было на гагаузском языке. Пфлаут М.И. не помнит, во что был одет тот незнакомый парень.

В оглашенном прокурором протоколе допроса свидетеля Пфлаут М.И. от 17.02.2026 года, который содержится в томе 1 на л.д. 91-93, подписи, проставленные от имени свидетеля принадлежат Пфлаут М.И. Было такое, что Пфлаут М.И. один раз вышла на улицу и попросила, чтобы Сула И. и тот парень разговаривали потише, потому что они громко разговаривали, а у свидетеля дома спали дети. Пфлаут М.И. не давала показания о том, что Сула Иван вспыльчивый, и не говорила, что когда он нетрезв, то он дрался в селе. Когда Пфлаут М.И. допрашивали в полиции, то свидетель говорила о том, во что был одет Михайлук Максим и Сула Иван. Пфлаут М.И. не говорила в полиции, во что был одет тот парень, который с ними приходил к свидетелю. Пфлаут М.И. не давала в полиции показания о том, что она видела, как трактор Сула Ивана ехал в ту ночь в сторону кошары Михайлук Максима, так как когда свидетель вышла на улицу, то трактора уже не было, куда он уехал, Пфлаут М.И. не видела, на улице было темно и фонари не горели. Пфлаут М.И. не читала свой протокол допроса перед тем, как его подписать, вслух его свидетелю тоже не зачитывали.

На вопросы адвоката Коваленко С., свидетель Пфлаут М.И. пояснила, что когда она увидела в интернете фотографию этого парня, то Пфлаут М.И. обсуждала с мамой ситуацию о возможных причинах пропажи этого парня. Они с мамой обсуждали, но не думали, что кто-то из их села мог что-то сделать с этим парнем. Пфлаут М.И. не обсуждала с мамой, что с этим парнем мог что-то сделать Сула Иван.

Оглашенные адвокатом показания в протоколе допроса свидетеля Пфлаут М.И. от 17.02.2026 года, который содержится в томе 1 на л.д. 91-93, относительного того, что Сула Иван мог что-то сделать с этим парнем, свидетель Пфлаут М. не давала в полиции такие показания (том 4, л.д. 230-231).

Кроме того, <u>стороной государственного обвинения (прокурором),</u> в доказательство вины подсудимых также были представлены и другие доказательства и в том числе:

- постановление о начале уголовного преследования от 12.02.2026 года, согласно которому ОУП ИП Комрат возбудил уголовное дело №2026190041 по элементам преступления, предусмотренного ст.145 ч.(1) УК, по заявлению Кисакова Т. от 17.12.2025 года об оказании содействия в поиске ее брата Фурника Дмитрия, который 13.12.2025 года покинул ее домовладение совместно с парнем по имени Максим в с.Светлое, где он работал пастухом и до настоящего времени его местонахождение неизвестно (том 1, л.д. 1);

- **протокол выемки от 13.02.2026 года,** согласно которому ОУП ИП Комрат произвел выемку у Кисакова Т. мобильного телефона марки «Xiomi 12C» (том 1, л.д. 70);

- **протокол осмотра предмета от 13.02.2026 года,** согласно которому ОУП ИП Комрат произвел осмотр изъятого у Кисакова Т. мобильного телефона марки «Xiomi 12C», ход осмотра фиксировался посредством фотосъемки (том 1, л.д. 72, 73-85);

- **постановление ОУИ ИП Комрат от 13.02.2026 года,** согласно которому мобильный телефон марки «Xiomi 12C», изъятый у Кисакова Т. был признан вещественным доказательством и приобщен к материалам уголовного дела; согласно расписки от 13.02.2026 года был передан под ответственное хранение законному владельцу (том 1, л.д. 86, 87);

- **протокол осмотра места происшествия от 17.02.2026 года,** согласно которому был осмотрен лесной массив, расположенный в нескольких километрах от населенного пункта ***** в направлении с.*****, в ходе осмотра на месте происшествия были обнаружены и изъяты: *1) полиэтиленовый пакет с вещами; 2) кроссовки; 3) полиэтиленовый мешок белый (маленький); 4) полиэтиленовый мешок белый (большой); 5) труп;* и фототаблица к нему (том 1, л.д. 117-118, 119-123);

- DVD диск, содержащий видеозапись, посредством которой ОУП ИП Комрат был зафиксирован ход осмотра места происшествия от 17.02.2026 года с участием Михайлук М., в частности лесного массива, расположенного в нескольких километрах от населенного пункта ***** в направлении с.***** (том 1, л.д. 124);

- **протокол осмотра места происшествия от 17.02.2026 года,** согласно которому была осмотрена территория кошары, расположенной на южной окраине с.*****, в ходе осмотра на месте происшествия были обнаружены и изъяты: *1) молоток; 2) остатки мобильного телефона* и фототаблица к нему (том 1, л.д. 125-126, 127-139);

- **протокол осмотра трупа от 18.02.2026 года,** согласно которому судебно – медицинским экспертом Топал К.В. был осмотрен труп Фурника Дмитрия, в процессе осмотра были изъяты: *брюки рабочие синего цвета с ремнем черного цвета; спортивные штаны серого цвета; трусы темно-синего цвета; носки черного цвета; опечатаны и упакованы в пакет №4;* и

фототаблица к нему (том 1, л.д. 140-141, 142-150);

- **протокол проверки показаний на месте преступления от 20.02.2026 года,** согласно которому ОУП ИП Комрат провел проверку показаний обвиняемого Михайлук М., данных им при его допросе от 17.02.2026 года на месте преступления (том 1, л.д. 152-153);

- **фототаблица, составленная к протоколу проверки показаний на месте преступления от 20.02.2026 года** (том 1, л.д. 154-158);

- DVD диск, содержащий видеозапись, посредством которой ОУП ИП Комрат был зафиксирован ход проверки показаний обвиняемого Михайлук М., данных им при его допросе от 17.02.2026 года на месте преступления (том 1, л.д. 159);

- заключение судебно – медицинской экспертизы №202615С0033 от 16.03.2026 года, согласно выводам которой: «*При судебно-медицинском исследовании трупа гр. Фурника Дмитрия, *****г.р., установлено:*

- закрытая черепно-мозговая травма, проявляющаяся: ушибленно-рваной раной в области наружного края левой брови, параорбитальной гематомой слева с распространением в левую височную область, кровоизлияниями в мягкие ткани головы в левой височной, левой теменно-затылочной области и в правой затылочной области, субдуральной гематомой слева объёмом 350 мл, субарахноидальными кровоизлияниями слева и в ткань головного мозга, что и послужило причиной смерти;

Исходя из наличия поздних трупных изменений, определить давность причинения повреждений как макроскопически, так и микроскопически (гистологически) не представляется возможным;

Согласно данным специальной медицинской литературы, локализация раны и гематомы на лице слева, кровоизлияний в мягкие ткани левой половины головы, а также локализация субдуральной гематомы слева и субарахноидальных кровоизлияний слева и в ткани мозга свидетельствует о месте приложения травмирующей силы;

Согласно медицинской литературе, установленные телесные повреждения были причинены механизмом удара твёрдым тупым предметом (предметами);

У живого человека указанные повреждения представляют опасность для жизни;

- ушибленно-рваная рана на передней поверхности правой голени, которая, согласно медицинской литературе, была причинена механизмом удара твёрдым тупым предметом; у живых лиц вызывает расстройство здоровья сроком не более 21 дня;

С учётом поздних трупных изменений (гнилостные изменения мягких тканей и внутренних органов: налёты плесени, отслаивание эпидермиса пластами, пропитывание и аутолиз тканей, гнилостный запах из полостей и

органов), а также захоронения тела в холодный период года, смерть наступила примерно за 2 месяца до проведения судебно-медицинской экспертизы 18.02.2026.

ВЫВОДЫ

*1. Смерть гр. Фурника Дмитрия, *****г.р., наступила примерно за 2 месяца до судебно-медицинского вскрытия в результате закрытой черепно-мозговой травмы, сопровождающейся вышеописанными повреждениями, что подтверждается выявленными патологическими изменениями и гистологическими исследованиями.*

2. При судебно-медицинском исследовании трупа установлены следующие телесные повреждения:

- закрытая черепно-мозговая травма (описанная выше).

Данные повреждения:

- *причинены воздействием тупого твёрдого предмета;*
- *находятся в прямой причинно-следственной связи со смертью;*
- *при жизни являются опасными для жизни и в совокупности квалифицируются как тяжкий вред здоровью.*

- ушиблено-рваная рана на передней поверхности правой голени:

- *причинена ударом тупым твёрдым предметом;*
- *не связана с причиной смерти;*
- *при жизни вызывает кратковременное расстройство здоровья и квалифицируется как лёгкий вред здоровью.*

Ввиду поздних трупных изменений определить давность образования повреждений невозможно.

Между установленной черепно-мозговой травмой и смертью имеется прямая причинно-следственная связь.

3. По результатам токсикологического исследования:

- *в крови обнаружен этиловый спирт в концентрации 1,16 г/л;*
- *в моче - 0,31 г/л.*

Такая концентрация алкоголя у живого человека обычно соответствует лёгкой степени алкогольного опьянения (том 1, л.д. 162-168);

- **заключение информационной экспертизы №34/12-R-773 от 27.02.2026 года,** согласно которому был исследован мобильный телефон марки «XIAOMI Redmi 14pro» с SIM картой – *****, изъятый у Сула И. (том 1, л.д. 177-180);

- **заключение информационной экспертизы №34/12-R-771 от 04.03.2026 года,** согласно которому был исследован мобильный телефон марки «XIAOMI Redmi 12C», изъятый у Михайлук М. (том 1, л.д. 185-189);

- протокол осмотра предметов от 23.02.2026 года, с приложенной фототаблицей, согласно которому был осмотрен пакет с изображением ребенка и надписью «SARAYLI», в котором имеются джинсы темно синего цвета,

зарядное устройство «XIAOMI 30W, pawerbank «LogiLink», футболка поло малинового цвета с надписью «Windows8», футболка поло полосатая, черно-синие и черно-белые горизонтальные полосы. На всех осматриваемых предметах установлено наличие наслоения почвы, грязи, пятен крови при визуальном осмотре не обнаружено (том 1, л.д. 190-196);

- протокол осмотра предметов от 23.02.2026 года с приложенной фототаблицей, согласно которому был осмотрен мешок, белого цвета размером 1х1х1 метр; поверхность мешка имеет повреждения с неровными краями, неправильной формы; на нем имеются наслоения почвы, грязи, веток и травы, пятен крови при визуальном осмотре не обнаружено (том 1, л.д. 198-200);

- протокол осмотра предметов от 23.02.2026 года с приложенной фототаблицей, согласно которому были осмотрены брюки рабочие синего цвета с ремнём чёрного цвета из кожзаменителя, спортивные штаны Х/Б серого цвета, трусы тёмного цвета, носки чёрного цвета. Одежда с наложениями глины, фрагментов сухой травы, пятен крови при визуальном осмотре не обнаружено, также имеется одна баночка вазелина и зажигалка (том 1, л.д. 202-206);

- **протокол осмотра предметов от 23.02.2026 года с приложенной фототаблицей**, согласно которому был осмотрен мешок из полимерного материала белого цвета, имеющий признаки бывшего в употреблении; мешок имеет вытянутую форму, изготовлен из плотного тканного материала с характерным переплетением волокон; по всей длине мешка проходит продольная полоса голубого цвета. С одной стороны мешок открыт, с противоположной стороны его верхняя часть («горловина») собрана и перевязана узлом, образуя замкнутое пространство внутри мешка; на внешней поверхности мешка визуально обнаружены множественные пятна бурого цвета, расположенные неравномерно, преимущественно в центральной и правой части мешка (со стороны перевязанной горловины); указанные пятна имеют различную форму, размеры и интенсивность окраски, местами с участками пропитывания материала; поверхность мешка загрязнена, имеются следы эксплуатации в виде потертости складок и деформации материала; каких-либо маркировок, надписей или иных индивидуализирующих признаков при визуальном осмотре не обнаружено (том 1, л.д. 208-210);

- протокол осмотра предметов от 23.02.2026 года с приложенной фототаблицей, согласно которому был осмотрен один кроссовок синего цвета, находящийся в ношенном состоянии; кроссовок выполнен из комбинированных материалов (ткань/синтетический материал), синего цвета, по боковым поверхностям имеются полосы (декоративные элементы) более тёмного оттенка. Конструкция обуви включает язычок, шнуровку, задник и подошву; поверхность кроссовка загрязнена, имеются следы длительной эксплуатации, в том числе потертости, деформация верхней части, частичное разрушение материала в области задника; обувь покрыта слоем загрязнений серо-

коричневого цвета, включая налипшие частицы грунта; подошва кроссовка значительно загрязнена, на её поверхности визуально наблюдаются следы грязи, с налипшими частицами почвы, что затрудняет чёткое различие рисунка протектора; общее состояние предмета характеризуется как изношенное, с выраженными следами механического воздействия и загрязнения; каких-либо надписей, маркировок или индивидуализирующих признаков при поверхностном осмотре не выявлено (том 1, л.д. 212-214);

- протокол осмотра предметов от 23.02.2026 года с приложенной фототаблицей, согласно которому был осмотрен молоток с металлической ударной частью, длинной 14 см, тупая ударная сторона с квадратным сечением 3х3 см, рукоятка молотка деревянная, обмотана изолентой черного цвета, длинна рукоятки 34,5 см., пятен крови при визуальном осмотре не обнаружено (том 1, л.д. 216-219);

- **протокол осмотра предметов от 23.02.2026 года с приложенной фототаблицей**, согласно которому были осмотрены остатки мобильного телефона, которые находятся в прозрачном полиэтиленовом пакете, в котором имеется металлическая пластина с закруглёнными краями, на которой имеются следы воздействия высоких температур, также предмет похожий на батарею мобильного телефона, состоящей из металлической платины и графита, так же были подвержены воздействию высоких температур (том 1, л.д. 221-223);

- **протокол осмотра предметов от 09.03.2026 года,** согласно которому был осмотрен мобильный телефон марки «XIAOMI Redmi 14 pro» с сим карой №*****, изъятый при задержании от 17 февраля 2026 года у гр. Сула И.И. (том 1, л.д. 225-226);

- **протокол осмотра предметов от 09.03.2026 года.** согласно которому был осмотрен мобильный телефон марки «XIAOMI» изъятый при задержании от 17 февраля 2026 года у гр. Михайлук М.Д. (том 1, л.д. 228-229);

- протокол осмотра документов от 20.03.2026 года, согласно которому в ходе осмотра документов (информации полученной от операторов связи SA «Moldcell» и SA «ORANGE» и SA «Moldtelecom») о пользователе мобильного телефона с имей-кодом: *****с абонентским номером SA «Moldcell» - *****, владельцем которого являлся убитый Фурника Дмитрий Александрович, о пользователе мобильного телефона с имей - кодами *****и *****с абонентским номером SA «ORANGE» - *****, владельцем которого является Михайлук Максим Данилович, о пользователе мобильного телефона с двумя имей-кодами: IMEI-1 *****и IMEI-2 *****, абонентскими номерами SA «Moldcell» - *****и *****, владельцем которых является Сула Иван Иванович, было установлено следующее:

- абонентской номер с сим-картой *****, принадлежащий убитому Фурника Д.А., работал с мобильным устройством с имей-кодом *****и был активен в сети в период с 01.11.2025г. по 14.12.2025 г.;

Установлено, что в период с 02.12.2025 г. по 13.12.2025 г. данный мобильный номер имеет 65 телефонных соединений с мобильным номером SA «ORANGE» - *****, владельцем которого является Михайлук Максим Данилович; последнее телефонное соединение между вышеуказанными абонентами датируется 13.12.2025г. 09:54 PM (21:54 ч.), и является входящим звонком от обвиняемого Михайлук Максима;

Установлено, что 14.12.2025г., мобильный номер SA «Moldcell» ***** владельцем которого являлся убитый Фурника Дмитрий Александрович имеет одно телефонное соединение с мобильным номером SA «Moldcell» *****, владельцем которого является обвиняемый Сула Иван Иванович. Данное телефонное соединение имело место в 02:51 AM (02:51ч.), тип соединения попытка входящего звонка от обвиняемого Сула Ивана.

Также установлено, что мобильный номер SA «Moldcell» ***** владельцем которого являлся убитый Фурника Дмитрий Александрович последний раз был активен 14.12.2025г. до 06:48ч. в с. ***** в радиусе Антенны «Cos de fum», азимут 185. Стоит отметить, что в радиусе Антенны «Cos de fum», азимут 185 мобильный номер *****, принадлежащий убитому Фурника Д.А. был активен ежедневно начиная с 02.12.2025 г.

- Абонентский номер SA «ORANGE» *****, принадлежащий обвиняемому Михайлук М.Д. работал с мобильным устройством с имей-кодами *****и *****и был активен в сети в период с 01.11.2025г. по 03.03.2026г.

Также установлено, что в период с 02.12.2025г. по 13.12.2025г., данный мобильный номер имеет 61 телефонное соединение с мобильным номером ***** принадлежащего убитому Фурника Д.А. Последнее телефонное соединение между вышеуказанными абонентами датируется 13.12.2025г. в 09:54 PM (21:54ч), и является исходящим звонком от обвиняемого Михайлук Максима.

Установлено, что в период с 02.12.2025г. по 14.02.2026г. мобильный номер SA «ORANGE» *****, принадлежащий Михайлук М.Д. имеет 158 телефонных соединений с мобильным номером SA «Moldcell» *****, владельцем которого является Сула Иван Иванович. Последнее телефонное соединение между вышеуказанными абонентами датируется 14.02.2026г. в 03:44 PM (15:44ч), и является входящим звонком обвиняемому Михайлук Максиму. В период с 12.12.2025г. по 14.12.2025г. между последними имеются 37 телефонных соединений.

Установлено, что мобильный номер SA «ORANGE» *****, принадлежащий Михайлук М.Д. ежедневно был активен в период времени 01.11.2025г. по 17.02.2026г. в радиусе Антенны «***** COS FUM».

Также в период с 13.12.2025 г. с 07:15 ч. по 14.12.2025 г. по 23:27 ч. был активен в радиусе антенн «***** COS FUM» и «CAZACLIA 2».

- Абонентский номер SA «Moldcell» - *****с двумя имей-кодами: IMEI-1 *****и IMEI-2 *****, владельцем которых является Сула Иван Иванович, был активен в период с 01.11.2025г. по 07.03.2026 г. Сула И.И., 14.12.2025г. трижды пытался осуществить телефонное соединение путем исходящего звонка с номером ***** принадлежащим убитому Фурника Д.А. Других телефонных сообщений между последними не имеется.

Установлено, что мобильный номер SA «Moldcell» - *****, владельцем которого являлся Сула И.И. за период с 01.11.2025г. по 07.03.2026г., 2062 раза был активен в с. ***** в радиусе Антенны «Cos de fum», азимут 185, то есть в том же квадрате, где был активен номер *****, принадлежащий убитому Фурника Д.А.

В период с 13.12.2025г. по 14.12.2025г. мобильный номер обвиняемого Сула И.И. активен в радиусе Антенны «Cos de fum», азимут 185.

Установлено, что в период с 13.12.2025г. с 03:25 PM (15:25ч.) по 05:32 PM (17:32ч) 14.12.2025г., мобильный номер SA «Moldcell» *****, владельцем которого является Сула Иван Иванович, имеет 30 телефонных соединений с мобильным номером SA «ORANGE» *****, принадлежащий Михайлук М.Д. (том 2, л.д. 264-269);

- **протокол проверки показаний на месте преступления от 05.06.2026 года,** согласно которому ОУП ИП Комрат провел проверку показаний обвиняемого Сула И., на месте преступления (том 4, л.д. 83-84);

- DVD диск, содержащий видеозапись, посредством которой ОУП ИП Комрат был зафиксирован ход проверки показаний обвиняемого Сула И., данных им при его допросе на месте преступления (том 4, л.д. 85);

- **протокол очной ставки от 13.03.2026 года,** проведенной между обвиняемыми по уголовному делу №2026190041: Михайлук М.Д. и Сула И. (том 3, л.д. 120-121).

Вещественные доказательства:

- **мобильный телефон марки «Xiaomi 12C», изъятый у Кисакова Т.,** согласно расписки от 13.02.2026 года был передан под ответственное хранение законному владельцу (том 1, л.д. 86, 87);

- **пакет с изображением ребенка и надписью «SARAYLI», в котором имеются джинсы темно синего цвета, зарядное устройство «XIAOMI 30W, pawerbank «LogiLink», футболка поло малинового цвета с надписью «Windows8», футболка поло полосатая, черно-синие и черно-белые горизонтальные полосы**; которые были упакованы в пакет №1 и на основании постановления ОУП ИП Комрат от 23.02.2026 года переданы на хранение в камеру хранения вещественных доказательств ИП Комрат (том 1, л.д. 197);

- мешок белого цвета размером 1x1x1 метр; поверхность мешка имеет повреждения с неровными краями, неправильной формы; на нем имеются наслоения почвы, грязи, веток и травы, который был упакован в пакет №2 и на

основании постановления ОУП ИП Комрат от 23.02.2026 года передан на хранение в камеру хранения вещественных доказательств ИП Комрат (том 1, л.д. 201);

- одежда и предметы имевшиеся на момент осмотра трупа Фурника Д., в частности: брюки рабочие синего цвета с ремнём чёрного цвета из кожзаменителя, спортивные штаны Х/Б серого цвета, трусы тёмного цвета, носки чёрного цвета, одежда содержит наложения глины и фрагменты сухой травы; одна баночка вазелина и зажигалка, которые были упакованы в пакет №3 и на основании постановления ОУП ИП Комрат от 23.02.2026 года переданы на хранение в камеру хранения вещественных доказательств ИП Комрат (том 1, л.д. 207);

- **мешок из полимерного материала белого цвета**, имеющий признаки бывшего в употреблении, мешок имеет вытянутую форму, изготовлен из плотного тканного материала с характерным переплетением волокон, по всей длине мешка проходит продольная полоса голубого цвета, с одной стороны мешок открыт, с противоположной стороны его верхняя часть («горловина») собрана и перевязана узлом, образуя замкнутое пространство внутри мешка, на внешней поверхности мешка визуально обнаружены множественные пятна бурого цвета, расположенные неравномерно, преимущественно в центральной и правой части мешка (со стороны перевязанной горловины); указанные пятна имеют различную форму, размеры и интенсивность окраски, местами с участками пропитывания материала, поверхность мешка загрязнена, имеются следы эксплуатации в виде потертости складок и деформации материала; который был упакован в пакет №4 и на основании постановления ОУП ИП Комрат от 23.02.2026 года передан на хранение в камеру хранения вещественных доказательств ИП Комрат (том 1, л.д.211);

- **один кроссовок синего цвета**, находящийся в ношенном состоянии; кроссовок выполнен из комбинированных материалов (ткань/синтетический материал), синего цвета, по боковым поверхностям имеются полосы (декоративные элементы) более тёмного оттенка, который был упакован в пакет №5 и на основании постановления ОУП ИП Комрат от 23.02.2026 года передан на хранение в камеру хранения вещественных доказательств ИП Комрат (том 1, л.д. 215);

- **молоток с металлической ударной частью, длинной 14 см, тупая ударная сторона с квадратным сечением 3х3 см**, рукоятка молотка деревянная, обмотана изолентой черного цвета, длина рукоятки 34,5 см.; который был упакован в пакет №6 и на основании постановления ОУП ИП Комрат от 23.02.2026 года передан на хранение в камеру хранения вещественных доказательств ИП Комрат (том 1, л.д.220);

- **остатки мобильного телефона**, которые находятся в прозрачном полиэтиленовом пакете, в котором имеется металлическая пластина с

закруглёнными краями, на которой имеются следы воздействия высоких температур, также предмет похожий на батарею мобильного телефона, состоящей из металлической платины и графита, так же были подвержены воздействию высоких температур, которые были упакованы в пакет №7 и на основании постановления ОУП ИП Комрат от 23.02.2026 года переданы на хранение в камеру хранения вещественных доказательств ИП Комрат (том 1, л.д. 224);

- мобильный телефон марки «XIAOMI Redmi 14 pro» с сим карой №***,** изъятый при задержании 17 февраля 2026 года у гр. Сула И.И., который был упакован в пакет №8 и на основании постановления ОУП ИП Комрат от 20.03.2026 года передан на хранение в камеру хранения вещественных доказательств ИП Комрат (том 1, л.д. 227);

- мобильный телефон марки «XIAOMI» изъятый у гр. Михайлук М.Д., который был упакован в пакет №9 и на основании постановления ОУП ИП Комрат от 20.03.2026 года передан на хранение в камеру хранения вещественных доказательств ИП Комрат (том 1, л.д.230);

- DVD диск, содержащий информацию, предоставленную операторами связи SA «Moldcell» и SA «ORANGE» и SA «Moldtelecom», который на основании постановления ОУП ИП Комрат от 20.03.2026 г. приобщен к материалам уголовного дела (том 2, л.д. 270).

<u>Сторона защиты</u> в доказательство невиновности подсудимого Михайлук М.Д. выдвинула следующие доказательства:

- Показания свидетеля Гарановски Ивана Ивановича, который будучи допрошен в судебном заседании в указанном процессуальном статусе, показал, что с подсудимыми Сула И.И. и Михайлук М.Д. в близких родственных отношениях не состоит.

Наряду с изложенным, свидетель Гарановски И.И. показал суду, что знает обоих подсудимых. Михайлук М. выращивает овец и коз. У Михайлук Максима работал один парень на ферме, но свидетель не видел этого парня, не знает его, и не знает даже, как зовут его. Гарановски И. не был на ферме у Михайлук М. В декабре 2025 года свидетелю звонил Михайлук М. и спрашивал, не появлялся и у них этот парень, который у него работал, так как он дал ему деньги, чтобы тот поехал домой. Гарановски И. ответил Михайлук М., что не знает этого парня и не видел его, также сказал, что если появится, Гарановски И. об этом сообщит Михайлук М. Это было в декабре 2025 года, но не помнит, когда именно в декабре. Гарановски И. занимается выращиванием коз, у свидетеля есть своя ферма. Михайлук Максим тогда только звонил Гарановски И. и спрашивал, Михайлук Максим не приезжал к свидетелю. До задержания Михалук Максима, Гарановски И. с подсудимым периодически общались, он покупал коз у свидетеля, они обменивались животными и советами, как чобаны. Их фермы

находятся на расстоянии примерно восемь - десять километров друг от друга. Гарановски И. не помнит, в какое время дня ему звонил Михайлук Максим, когда спрашивал его про того парня, уже год прошел. В тот день Михайлук Максим позвонил Гарановски И., они разговаривали с ним и на другие темы, и про того парня спросил. Через пару дней после этого звонка, Михайлук Максим еще раз звонил Гарановски И. и опять спрашивал про этого парня, не приходил ли он к свидетелю (том 5, л.д. 138).

- Показания свидетеля Плетосу Ивана Георгиевича, который будучи допрошен в судебном заседании в указанном процессуальном статусе, показал, что с подсудимыми Сула И.И. и Михайлук М.Д. в близких родственных отношениях не состоит.

Наряду с изложенным, свидетель Плетосу И.Г. показал суду, что знает обоих подсудимых. Михайлук Максима знает с детства. Михайлук Максим занимается выращиванием овец в с.*****. Михайлук Максим, насколько знает Плетосу И.Г., работает один. Плетосу И.Г. не знает, нанимает ли Махайлук Максим кого-то из людей, чтобы у него работали. Плетосу И.Г. не знает человека по имени Фурника Дмитрий из *****.

15 или 16 декабря Михайлук Максим звонил Плетосу И.Г. и спрашивал свидетеля, не приехал ли какой-то парень на работу. Михайлук Максим говорил Плетосу И.Г., что его пастух от него уехал, и спрашивал свидетеля, нет ли у него такого пастуха. Михайлук Максим не называл этого пастуха по имени, он просто спрашивал не приезжал ли к свидетелю пастух, Плетосу И.Г. ответил, что нет. Плетосу И.Г. тоже занимается выращиванием овец в село Бурлаку *****ьского р-на.

Плетосу И.Г. точно не смог сказать, Михайлук Максим звонил ему один или два раза по поводу пастуха. Звонил до 20 декабря и спрашивал. Между фермой Плетосу И.Г. и фермой Михайлук Максима расстояние больше 20 км. Михайлук Максим звонил Плетосу И.Г. до обеда (том 5, л.д. 139).

- Показания свидетеля Греку Константина Константиновича, который будучи допрошен в судебном заседании посредством видеоконференции в указанном процессуальном статусе, показал, что с подсудимыми Сула И.И. и Михайлук М.Д. состоит в близких родственных отношениях, они друг другу приходятся двоюродными братьями.

Наряду с изложенным, свидетель Греку К.К. показал суду, что Михайлук Максим занимается овцами, в селе *****. У Михайлук Максима больше 100 овец. На работу Михайлук Максим нанимает людей, а также с ним работают его сыновья. Греку К. бывал на ферме у Михайлук Максима. Греку К.К. неизвестен человек по имени Фурника Дмитрий. Михайлук Максим спрашивал Греку К.К. про какого-то своего работника, но свидетель сказал, что не видел его. Это было в декабре прошлого года. Михайлук М. спрашивал Греку К.К., видел ли свидетель его работника. Насколько свидетель помнит, его зовут Дима. Человек

пропал и Максим спрашивал Греку К.К., может он его видел. Греку Георгий сказал Греку Константину о том, что пропал человек. Греку Георгий – приходится племянником Греку Константину.

Михайлук Максим спрашивал Греку К.К. про своего работника один раз. Греку К. с Михайлук М. виделись, и подсудимый при встрече спрашивал свидетеля про своего работника. На тот момент Греку К.К. занимался выращиванием коз. У Греку К.К. была маленькая кошара. Греку К.К. тоже нанимал работников для работы. Этого работника Дмитрия, Греку К. не видел ни разу. На ферме у Михайлук Максима Греку К. не видел этого работника (том 5, л.д. 165).

- Показания свидетеля Чакир Петра Ивановича, который будучи допрошен на судебном заседании в указанном процессуальном статусе, показал, что с подсудимыми Сула И.И. и Михайлук М.Д. в близких родственных отношениях не состоит.

Наряду с изложенным, свидетель Чакир П.И. показал суду, что знает и Сула Ивана, и Михайлук Максима.

На вопросы адвоката Коваленко С., свидетель пояснил, что Михайлук Максим до ареста работал пастухом, выращивал овец в с.*****ком.*****. У Михайлук Максима большое хозяйство, и также у людей брал овец. Михайлук Максим нанимал людей. Чакир П.И. тоже занимается овцеводством, выращивает овец в селе *****. Чакир П.И. работает со своими детьми. Чакир П.И. неизвестен человек по имени Фурника Дмитрий. Михалук Максим звонил свидетелю 16 декабря прошлого года. В этот день Чакир П.И. был у брата в гостях, у него был день рождения. Максим спросил, не видел ли Чакир П.И. человека, который у него работал. Чакир П.И. ответил, что не знает, кто у него работал. Через пару дней он опять позвонил и спросил про этого человека. Чакир П.И. опять ответил, что не видел. Больше Чакир П.И. с ним не созванивался.

На вопросы председательствующего, свидетель пояснил, что его номер телефона - *****. Михайлук Максим звонил Чакир П.И. на этот номер, насколько свидетель помнит.

На вопросы адвоката, свидетель пояснил, что у него есть еще один номер, но он не помнит его (том 5, л.д. 166).

Адвокат Коваленко С.С. просил суд принять отказ от исследования свидетельских показаний Кирияк Петра, в связи с тем, что не удалось обеспечить его явку в суд.

Рассмотрев ходатайство стороны защиты, выслушав мнения участников процесса, принимая во внимание отсутствие возражений, судом было удовлетворено ходатайство адвоката Коваленко С.С., рассмотрение дела продолжено без исследования показаний свидетеля Кирияк Петра.

Как исходит из материалов уголовного дела, **будучи допрошен в ходе уголовного преследования в качестве подозреваемого** в совершении преступления, предусмотренного ст.145 ч.(2) п.i) УК, **Сула И.И. вину свою не признал.**

Согласно протоколу допроса подозреваемого от 17.02.2026 года, Сула И.И. пояснил, что предъявленное подозрение ему понятно, он его не признает, добавил, что, Михайлук Максим является его двоюродным братом, он проживает в с. ***** и имеет кошару. Он работает рабочим ООО «*****», которое занимается животноводством. Иногда он ездит на рабочем тракторе Т-16.

Вечером 13.12.2025г. примерно в 21.00ч. точно не может сказать, он приехал, на рабочем тракторе Т-16, к знакомой девушке по имени Марина, которая проживает напротив Михайлук Максима, принес ей кусок мяса, пообщался с ней, выпил пару стаканов вина. Ранее звонил Марине, просил ее купить немного вина в селе. Находясь у Марины Сула И. звонил Максиму, он сказал, что у него гости и если он хочет, то может прийти к нему. Когда подходил к его дому, Сула И. увидел машину марки «BMW», которая принадлежит племяннику Максима. Как позже оказалось он привез к Максиму парня по имени Дмитрий из *****. Они сидели дома у Максима, пили пиво. Сула И.И. выпил два бокала пива. Сула И., Максим, Алина (жена Максима), парень по имени Сергей, племянник Максима и Дмитрий. Они отмечали день рождения Андрея - сына Максима. Примерно через пол часа Сула И. вернулся к Марине, точно не может сказать, так как закончилось пиво, все разошлись. С Мариной они выпили кофе, после чего к Марине домой пришел Максим, Алина и Дмитрий со свей закуской. После чего они выпили вино. У Марины они все выпили примерно 1-1,5 литра вина, после чего, примерно через минут 40, точно сказать не может, Сула И. сказал, что ему пора ехать. Максим попросил Сула И. отвезти его с Дмитрием на кошару, так он не хотел запрягать лошадь. Сула И. не хотел, но согласился. Максим сел с Сула И. в кабине, Дмитрий сидел в кузове, спереди. Насколько он помнит Дмитрий был одет в черную куртку и джинсы, в руках у него ничего не было. Приехали на кошару. Там Сула И. заметил, что подвода Максима была на кошаре. Максим поставил чайник, Максим и Дмитрий пошли проверять животных, а Сула И. остался в помещении, начал засыпать. Через некоторое время Сула И. услышал, как Максим с Дмитрием около сарая кричат друг на друга и слышал звуки борьбы. Сула И. пришел к ним, спросил, что случилось. Оказалось, что Максим подумал, что Дмитрий взял бутылку вина, которая была в другой комнате кошары, из-за чего начался скандал. Когда Сула И. пришел, они махались друг на друга руками, обзывали друг друга. Он их разнял, конфликтовали на улице. Максим сказал, что Дмитрий его душил, Сула И. сказал, чтобы он успокоился,

Сула И. этого не видел. В какой-то момент они успокоились и Сула И. сказал, что поедет домой. Сула И. завел трактор, закурил сигарету. Сула И. вернулся в сарай, увидел, что Дмитрий лежал на земле, со рта его шла кровь, Дмитрий кричал что ему больно. У Максима была в руках штыковая лопата. Сула И.И. забрал лопату из рук Максима и выкинул ее в сторону. Максим сказал Сула И. уезжать оттуда, он сам разберется. Сула И. сказал Максиму, что у него пять детей, чтобы он подумал, что делает. Максим вел себя агрессивно, говорил, что он тут хозяин, выгонял его, начал кричать, что Сула И. защищает Дмитрия. Максим был сильно пьян. Дмитрий остался лежать на полу в сарае, он свернулся от боли. После чего Сула И. сел в трактор и уехал на работу, где Сула И. лег спать, это было примерно в 03.30-04.00 ч. 14.12.2025г.

Через полтора дня Сула И. позвонил Максим и сказал, что все хорошо, они в ту ночь легли спать, но, когда Максим проснулся, Дмитрия на его кошаре не было уже. Сула И. спросил, как не было, что он натворил? Максим ответил, что он практически ничего не помнит. Сула И. спросил, что Максим творит, зачем он ударил парня лопатой, Максим ничего не ответил, сказал, чтоб он ехал на работу и все. В итоге, что произошло с Дмитрием Сула И. не известно. После чего к нему приезжали сотрудники полиции, искали Дмитрия, но он им не сказал о конфликте Дмитрия с Максимом на кошаре, так как боялся, что это дойдет до хозяина фирмы, где он работает, так как он взял рабочий трактор, не предупредив хозяина (том 3 л.д.16-18).

Согласно протоколу допроса обвиняемого от 19.02.2026 года, Сула И.И. свою вину в совершении преступления, предусмотренного ст.145 ч.(2) п.i) УК, не признал, воспользовавшись своим правом отказался от дачи показаний (том 3, л.д. 29).

28.05.2026 года, будучи дополнительно допрошен в качестве обвиняемого Сула И.И. пояснил, что 13 декабря 2025 года примерно в 21 – 22 часа он позвонил Михайлук Максиму – своему двоюродному брату, так как был праздник – день Андрея, а у него сын Андрей, и в этот день у его сына день рождения, хотел чтобы он угостил за здоровье сына. Михайлук М. сказал, что Сула И. может зайти к нему домой. Сула И. на тракторе Т-16, который принадлежит хозяину фермы, где он работает – Узун Петру, подъехал к дому Максима. Когда Сула И. подъехал, дома у Максима уже была компания. Уточнил что, когда он подъехал, Максима дома не было. Сула И. оставил трактор возле калитки его домовладения, а сам пошел к соседке Пфлаут Марине – это его знакомая. Он там находился около 40 минут или 1 час. Они общались, пили кофе. В это время там же находилась и жена Максима – Алина Михайлук. Спустя какое-то время Алине позвонил Максим и вызвал ее, она ушла. После Максим позвонил и Сула И. и попросил, чтобы он убрал трактор. Сула И. вышел на улицу, перегнал трактор к калитке Марины и зашел обратно во двор к Марине. Спустя какое-то время Сула И. позвонил Максиму и он сказал, что у

него гости: Сергей Гагауз, Михайлук Иван, еще один парень – водитель, ему не знаком и Фурника Дмитрий, ну и он с женой. Максим знал, что Сула И. в не хороших отношениях с их племянником Михайлук Иваном, но сказал, что если Сула И. хочет то может зайти. После этого Сула И. пошел к ним. Когда Сула И. пришел они уже заканчивали пить и собирались расходиться. Сула И. успел выпить стакан – два пива, после этого ребята, а именно Михайлук Иван, Сергей Гагауз и третий парень сказали, что уезжают и уехали. Они все вышли их проводить до калитки. Сула И. предложил Максиму, Алине и Дмитрию если они хотят, то пойти к Марине, и он угостит их вином. Они согласились, и вчетвером пошли к Марине. У Марины они выпили около 1,5 – 2 литра вина. Закончилось вино и так как у Максима телега с лошадью была на его ферме, а ему и Дмитрию нужно было пойти туда, то предложил их отвезти на тракторе. Они согласились. Максим сел в кабину, а Дмитрий сел в кузов, который располагается спереди кабины. Они поехали на ферму, время было около часу ночи уже 14.12.2025 года. По приезду на ферму Максим сказал, что если они хотят, то он может угостить их кофе или чаем, они отказались. Тогда Максим сказал, что так как он устал, то он идет отдыхать и ушел в комнату. Он и Дмитрий остались на улице. Он вспомнил, что у него в тракторе под сиденьем есть бутылка вина объемом 2,5 литра. Сула И. предложил Дмитрию выпить по стакану вина, он согласился. Сула И. зашел в комнату к Максиму и попросил закуску. Максим показал, где взять закуску, сам сказал, что у него болят глаза и остался в комнате. Они с Дмитрием стояли на улице перед входом в здание фермы у тумбочки, на которую поставили вино и закуску, и стали пить вино. В ходе распития они вспомнили ситуацию, которая была между ними около 1,5 – 2 лет назад, а именно, Сула И. находился в *****ах в общей компании вместе с Дмитрием, где у них возник конфликт, и начали опять ссориться. Дмитрий начал говорить, чтобы Сула И. вспомнил тот конфликт и, что они его не закончили. Сула И. просил его успокоиться, так как они оба были выпившими и оставить разбирательства на завтра, но он не успокаивался, стал его толкать и дергать за вещи. В ответ Сула И. стал ему отвечать тем же самым. Конфликт все больше усугублялся. В один из моментов Дмитрий схватил Сула И. за куртку и порвал нагрудный карман, в ответ Сула И. схватил его за куртку в области плеча, Дмитрий вывернулся, и куртка сползла с него, только на кистях рук остались рукава. Дмитрий ее полностью снял и дальше продолжал оскорблять Сула И. и толкаться. Сула И. толкнул его в ответ. Опять они стали хватать друг друга за вещи. Дмитрий оскорблял Сула И., выражался в его адрес нецензурной бранью. Сула И. ответил ему тем же. Пока это происходило, то есть пока они дергались за вещи, Дмитрий скинул с себя все вещи по пояс, остался в штанах и кроссовках. Недалеко от места, где происходил их конфликт, у стенки, стояла штыковая лопата. В один момент Дмитрий взял лопату и пошел на Сула И. с ней, замахнулся на него. Сула И. увернулся от удара, удар пришелся об землю

рядом с ним. В момент, когда Сула И. увернулся, увидел на тумбочке, рядом с той, на которой находилась выпивка и закуска, лежат разные предметы металлические, арматура, куски металла. Сула И. взял с нее то, что попалось в руки с целью защититься, ему попался молоток с деревянной ручкой. В момент, когда Дмитрий, после того как нагнулся после удара и не попал по нему, Сула И. развернулся и нанес ему удар молотком по голове, примерно в заднюю часть головы, а именно туда пришелся удар, так получилось, Сула И. специально не целился в голову. Дмитрий от удара упал лицом вниз на землю. После удара Суда И. отбросил молоток в сторону. Дмитрий как упал не издавал никаких звуков, Сула И. подумал, что он без сознания, закурил сигарету, выпил из горла бутылки пару глотков вина, подошел к нему, начал его толкать, звать по имени «Дима, Дима», но он не реагировал. Сула И. увидел, что вокруг его головы растекается кровь. Он растерялся, не знал, что ему делать. Потом собрал вещи Дмитрия, которые он раскидал: куртка, свитер и майка. Проверил, что у него в карманах брюк. Там у него был мобильный телефон, в одном из передних карманов. Это был сенсорный телефон. Сула И. стал думать, что ему делать. Допил остатки вина. С помощью шланга сточил из трактора около 0,5 – 1 литра дизеля. Взял лопату, которой Дмитрий замахивался на него, отошел в сторону от фермы около 100 – 200 метров и сжег вещи Дмитрия, а именно сжег вещи и телефон Дмитрия. При этом он сжег их отдельно друг от друга. Сула И. Сделал это, чтобы их не обнаружили. При этом он обмотал телефон одним куском тряпки из вещей, облил соляркой и поджег. Примерно в 1,5 – 2 х метра облил остатками солярки вещи и тоже поджёг. Он оставил, чтобы вещи горели, а сам вернулся на ферму к месту, где лежал Дмитрий. Он продолжал лежать там же без каких-либо движений и звуков. Также пояснил, что место перед зданием, где они стояли, пили и происходил конфликт освещалось лампочкой, которая висела на углу здания фермы. Он стал думать, что делать с телом Дмитрия, так как понял, что он уже не подает признаков жизни, и он умер. Он стал ходить по территории фермы, не зная, что делать. Обойдя ферму, он увидел с нижней стороны, рядом с загоном, телегу Максима, в которой была запряжена лошадь. Он решил вывезти тело Дмитрия на подводе, так как не хотел это делать на тракторе, потому что боялся, что могут увидеть и услышать трактор. Там же рядом с подводой он нашел один мешок из-под селитры на 1 тонну, закинул его в подводу, потянул подводу к тому месту, где лежало тело Дмитрия. Зашел внутрь фермы, где нашел пустой мешок объемом 50 кг, взял его, чтобы одеть на голову Дмитрия, чтобы не испачкать подводу кровью. Большой мешок он взял, чтобы положить в него тело Дмитрия. После этого он одел маленький мешок на голову Дмитрия, а само тело положил в большой мешок, туда же он закинул пакет полиэтиленовый, который был у Дмитрия с собой, на ощупь в нем были вещи, что в нем было он не смотрел. Сула И. на подводе выехал с фермы, при этом взял с собой лопату. Он поехал в Казаклийский лес, так как он там пас

овец и знал, что там есть два оврага, и в одном из них решил спрятать тело Дмитрия. Сула И. приехал в лес привязал лошадь к дереву рядом с оврагом, подошел к оврагу, посветил фонариком с телефона в овраг. После этого он стащил с подводы тело Дмитрия вместе с мешком и скинул в овраг. Глубина оврага примерно в 3 – 4 метра, и начал с края оврага накидывать землю на мешок с телом, чтобы его не было видно. После чего сверху кинул и несколько сухих веток, которые лежали неподалеку. После этого он взял лопату, сел в телегу и вернулся на ферму Максима. Привязал лошадь на место, при этом с помощью фонарика осмотрел подводу, там не было следов крови. Он подошел ко входу фермы там все было тихо. На месте, где лежал Дмитрий, была лужа крови, и он лопатой присыпал ее землей. Также пояснил, что немного он насыпал земли еще до отъезда с телом, а когда вернулся, то еще досыпал. Дальше он пошел проверить место, где сжигал вещи. Взял лопату и пошел туда. Было еще темно. Он увидел, что вещи полностью сгорели, а от телефона оставался корпус и плата. Он все это засыпал землей. Он взял лопату, вернулся на ферму к трактору. На ферме было тихо. Он оставил лопату там же где и была, после чего сел в трактор и уехал на ферму, на которой работает, она располагается от с.***** в сторону с *****, примерно в 2,5 км. По приезду на ферму Сула И. оставил трактор так же как и был с вечера. Там находились его младший брат Илья и еще один работник Андрей – фамилии не знает. Они спали и не слышали, как Сула И. приехал. Он лег отдыхать в помещении, где должен был находиться на смене. Тогда как брат и Андрей находились в другом домике, который расположен на расстоянии примерно в 20 -25 метрах. Вечером, когда уезжал, они не знали, так как они раньше ушли отдыхать, а он, уезжая, трактор не заводил, а скатил его накатом с горы, примерно 300 – 400 метров.

Утром примерно к 8 часам его разбудил брат, так как надо было кормить животных. В тот день 14.12.2025 года после обеда, примерно в 14-15 часов ему звонил Максим и спрашивал, где Дмитрий. Он сказал, что он уехал, а тот остался на ферме, искал сигареты, и хотел куда-то пойти за ними. Так он сказал Максиму, чтобы не было подозрений. Максим звонил ему два раза, продолжал искать Дмитрия. Он говорил, что не знает, где он. Периодически, через несколько дней Максим продолжал искать Дмитрия, спрашивал Сула И. не произошло ли что-то, между нами. Через пару дней после этого к Максиму приехали полицейские с г.*****, они искали Дмитрия. Все это он знает со слов Максима. Максиму звонила мать Дмитрия, угрожала ему, говорила ему, что он убил ее сына и скрывает это. Максим ничего не знал о том, что произошло между ними. В то время его вызвали в полицию Комрат, насколько Сула И. помнит это было 12.02.2026 года. Сула И. позвонил по телефону Гуран Михаил Семенович, который раньше был участковым в их селе, и сказал, чтобы он приехал в полицию Комрат. Сначала он отрицал, что находился в тот вечер там. Но ему сказали, что в ночь, когда Дмитрий пропал, с его номера телефона

набирали номер Дмитрия, примерно в 2 часа ночи. Он сказал, что Дмитрий ему дал свой номер, когда они находились у Марины и курили во дворе. Он сделал набор, чтобы номер сохранился в телефоне. У него сняли опечатки пальцев и отпустили. После этого Максим его стал спрашивать опять, где Дмитрий, его подозревают, что он что-то с ним сделал. Тогда в один из дней середины февраля, число не помнит, но помнит, что это были выходные дни, Сула И. ему сказал: «давай я зайду к тебе на ферму и мы поговорим». Сула И. спросил сам ли Максим на ферме, он сказал, что сам. Сула И. вечером пошел туда пешком, было темно. Это произошло за два – три дня до их задержания. Они сели в комнате, выпили по чашке чая – кофе, и Сула И. ему все рассказал, как было. При этом Сула И. попросил Максима взять все на себя, так как у него пять детей и ему будет смягчение, то есть меньше наказание. Они на мотоцикле Максима поехали в сторону леса, где он спрятал труп Дмитрия. Они не доехали до места, так как было грязно, оставили мотоцикл в стороне и пошли пешком. Он показал ему овраг и сверху показал мешок, где труп. Они в овраг не спускались. Потом вернулись на ферму, выпили еще по кофе. Сула И. продолжил уговаривать Максима, чтобы он взял вину на себя. Угрожал также ему, что если он это не сделает, то у него могут быть проблемы. Сула И. говорил, что будет помогать ему в тюрьме, смотреть за хозяйством, и Максим согласился взять вину на себя. После этого они разошлись с фермы по домам. Спустя день или два их задержали в полиции, сначала Максима, а потом в тот же день его. Максим рассказал, что это он убил Дмитрия, а Сула И. сказал, что ничего не знает и никого не убивал. На сегодняшний день он решил все рассказать, как все было, чтобы не страдал Максим и его семья, так как он не виновен. Сула И. осознал, что в отношении Максима поступает неправильно и решил во всем признаться. Также показал, что каких-либо причин убивать Дмитрия у него не было, это произошло случайно, в ходе их конфликта, они оба были под воздействием выпитого алкоголя. Он спрятал труп Дмитрия, чтобы скрыть этот факт, думал, что его не найдут, никто не узнает и ему удастся избежать наказание. Мысли вызвать Скорую помощь, после того как он нанес удар Дмитрию молотком у него не возникало, так как он растерялся (том 4, л.д. 76-80).

02 июля 2026 года после предъявления Сула И. окончательного обвинения в совершении преступления, предусмотренного ст.44 ст.145 ч.(2) п.i) УК РМ, Сула И. был дополнительно допрошен.

Согласно протоколу дополнительного допроса обвиняемого от 02.07.2026 года, Сула И.И. пояснил, что свою вину в предъявленном обвинении от 02.07.2026 года, не признает. Удар молотком по голове Фурника Д. нанес Сула И. лично. Михайлук М. об этом ничего не знал. После того как Сула И. ударил Фурника Д. молотком и понял, что он скончался, Сула И. сам спрятал труп Дмитрия. К смерти Фурника Дмитрия Михайлук Максим никакого

отношения не имеет. В остальном поддерживает свои показания, данные Сула И. при допросе от 28.05.2026 года (том 4, л.д. 137).

В ходе судебного расследования, подсудимый Сула Иван Иванович заявил, что не признает свою вину в предъявленном обвинении, в том содержании, которое ему было окончательно предъявлено. Сула И.И. отказался от дачи показаний. Подсудимый Сула И.И. поддержал в полном объеме показания, которые он давал 28.05.2026 года в ПУ-5 ***** (том 5, л.д 76-82). Добавить ему нечего. Показания, которые Сула И.И. давал до 28.05.2026 года, подсудимый не поддерживает. Сула И.И. отказался отвечать на дополнительные вопросы (том 5, л.д. 168).

Как исходит из материалов уголовного дела, **будучи допрошен в ходе уголовного преследования в качестве подозреваемого** в совершении преступления, предусмотренного ст.145 ч.(2) п.i) УК, **Михайлук М. вину свою признал.**

Согласно протоколу допроса подозреваемого от 17.02.2026 года, Михайлук М.Д. предъявленное подозрение ему понятно, он его признает, добавил, что, он занимается разведением животных, овец, имеет кошару на окраине с. Светлое. Сула Иван является его двоюродным братом. В начале декабря 2025 года, ему позвонил знакомый из с. *****, который сказал, что есть парень который ищет работу на кошаре, если надо то он даст номер владельца кошары в с. ***** р-он *****, там ему сказали что через Тик-Ток с ними связался парень, который ищет работу на кошаре. Михайлук М.Д. взял его номер телефона, после чего созвонился с ним, парень представился Дмитрием Фурника. Михайлук М. спросил у него не имеет ли он каких-либо проблем, чтобы не приходили на кошару люди, которые его ищут, не прячется ли он от кого-либо. Фурника Д. ответил, что нет у него никаких проблем. Дмитрий попросил приехать за ним в г. *****. Так 02.12.2025г. он со своим племянником на машине марки «БМВ», которая принадлежит племяннику, поехали в г. *****, забрали Дмитрия, потом приехали к нему домой, так как был день рождение у его дочери, там они посидели немного и приехали на кошару уже на подводе. Так с 02.12.2025г. по 13.12.2025г. Дмитрий находился на его кошаре. За это время никаких проблем с ним не было, никаких конфликтов за это время с ним не было.

13.12.2025г. после обеда за Дмитрием приехали сотрудники полиции из г. *****, по какой причине, ему не известно. Дмитрия увезли в ИП *****. Вечером того же дня Дмитрий позвонил ему и сказал, что он может приехать за ним. Михайлук М. сказал, что если Фурника Д. решил все свои дела, то отправит за ним человека, он не смог приехать, так как весь день работал сварочным аппаратом и у него болели глаза. Михайлук М. попросил своего племянника Ивана Михайлук поехать за Дмитрием в *****. Иван согласился и поехал со

своим другом. Примерно в 20.00-21.00ч. племянник с Дмитрием приехали к нему домой. Дома они праздновали день рождения его сына Андрея. Они сели в коридоре его дома, он, Дмитрий Фурника, Иван Михайлук, его друг, которого он не знает, Сергей Гагауз - брат Ивана, и его жена Алина. Они пили пиво. Примерно через час, примерно в 22.00ч. позвонил Иван Сула, спрашивал, что он делает. Михайлук М. ответил, что сидят за столом. Иван Сула и его племянник Иван Михайлук не общались, поэтому он сказал Сула И., чтобы немного подождал, они все уйдут и он его пригласит. Сула И. еще звонил, спросил есть ли пиво, Сула И. был в гостях у его соседки, через дорогу Марины. Михайлук М. сказал, что если Сула И. имеет желание может подойти, но парни еще у него дома сидят. Сула И. подошел к нему домой. Они уже вместе выпили пиво дома. Через некоторое время, племянник с другом сказал, что им надо ехать в с. *****. Они все вместе вышли на улицу, провели их. Никто ни с кем не ругался, они выходили на улицу курить, но он не слышал никаких ссор. Когда племянник уехал с другом, они все стояли у калитки его дома. Через некоторое время Сула И. сказал, что у соседки Марины есть вино и они с Алиной, Сула И. и Фурника Д. пошли домой к Марине. Время было примерно 23.00ч., он на время не смотрел, точно не может сказать. У Марины они выпили вино, примерно в 01.00 ч. точно не может сказать, он сказал Дмитрию что поедут на телеге на кошару. Сула И. сказал, что он на тракторе и может их подвезти. Сула И. в тот вечер был на тракторе, с его работы, марки Т-16. Его жена пошла домой. Сула И. сел за руль трактора, Михайлук М. сел в кабину, а Дмитрий сел в кузов трактора, и они втроем поехали на его кошару на южной окраине с. *****. Когда они приехали на кошару, он хотел угостить Дмитрия и Ивана вином, но не нашел бутылку, там было два литра вина. После чего он стал спрашивать Дмитрия, где бутылка с вином. Дмитрий сказал, что он не крыса. Так как Сула И. уже засыпал в комнате, они с Дмитрием вышли из комнаты в коридор у входа в кошару. Там начали ругаться. Дмитрий хотел его ударить рукой, затем они схватили друг друга за одежду. Там они вышли на улицу, пока толкали друг друга споткнулись о трубы, которые были сложены в кучу, и упали. Получилось, что Дмитрий упал сверху Михайлук М. и его рука оказалась на его шее. Дмитрий начал душить Михайлук М. В это время Иван вышел к ним на улицу, крикнул: «Где вы там я вас не вижу?». Услышав голос Ивана, Дмитрий встал с него и побежал в сторону трассы. Иван спросил: «Эй стой, что у вас там случилось?» и побежал за Дмитрием. Затем Михайлук М. схватил молоток с деревянной ручкой, обмотанной изолентой черного цвета, молоток с плоской частью квадратной формы, с другой стороны заострённый, потом Михайлук М. побежал за ними. Когда Михайлук М. к ним подбежал, Иван и Дмитрий сидели на камнях. Михайлук М. подбежал и спросил у Дмитрия зачем он его душил, тот сказал, что не трогал бутылку. Михайлук М. сказал, что кроме Фурника Д. этого никто не мог сделать. После чего Михайлук М. три раза

ударил Дмитрия правой ногой по голове, по лицу попал, от ударов Дмитрий не упал, схватился руками за лицо. Сула И. сказал: «Успокойся, оставь его, разберётесь потом». Михайлук М. разозлило, что Дмитрий не упал от ударов и что он его душил, Михайлук М. нанес один удар молотком, который был у него в правой руке. Удар он нанес молотком, квадратной стороной, в область головы, куда именно он попал, сказать не может, так как было темно. В это время Михайлук М. стоял, Дмитрий сидел на камнях, слева от Дмитрия сидел рядом Сула И., получается Михайлук М. находился справа от Дмитрия. После того как Михайлук М. ударил Дмитрия молотком по голове, Дмитрий упал на камни, левым боком. Дмитрий ничего не говорил, вероятно потерял сознание. Иван сказал: «Эй смотри, что с ним будешь делать, с ним будет плохо». Михайлук М. сказал Сула И.: «Давай его внутрь отнесем». Затем Михайлук М. и Сула И. подняли Дмитрия, они его взяли под руки и пошли на кошару. Дмитрий сам передвигал ногами, они помогали ему дойти. Зашли на кошару, с Сула И. уложили Дмитрия на пол коридора. Дмитрий стоять не мог, ничего не говорил, на его лице было немного крови, откуда она шла он не может сказать. После этого Сула И. сказал, что он уезжает, так как если хозяин его фермы узнает, что он взял трактор, то у него будут проблемы. Иван уехал. Он сел рядом с Дмитрием, время от времени проверял его пульс. Михайлук М. подумал, что надо пойти лечь, утром вызовет скорую если он не придёт в себя. Сразу Михайлук М. не вызвал скорую, так как испугался. Он сел около кормушки и уснул на некоторое время. Утром, примерно в 06.00ч., точно не может сказать, проснулся, подошел к Дмитрию. Когда он его потрогал, понял, что он уже холодный и умер. Он накрыл Дмитрия какими-то вещами и пошел кормить хозяйство. Примерно в 08.00-09.00ч. ему позвонил Сула Иван, спросил, что с Дмитрием, он сказал, что он умер. Иван спросил, что он собирается делать. Он ответил, что отвезет Дмитрия куда-то, больше ему ничего не сказал. Затем примерно в 10.00ч. Михайлук М. позвонила супруга, спросила, что он делает. Михайлук М. сказал, что накормил хозяйство и сидит на кошаре, она спросила, где Дима. Он ответил, что не знает, что он ушел. В течении дня на кошару никто не приходил, на звонки Михайлук М. не отвечал. До вечера тело Дмитрия так и лежало в коридоре накрытое одеждой. Вечером 14.12.2025г., когда полностью стемнело, примерно в 18.00-19.00ч. он поместил тело Дмитрия в большой мешок из-под селитры, который рассчитан на одну тонну веса, мешок белого цвета. С телом Дмитрия он ничего не делал, одежду с него не снимал. Также на кошаре был пакет с вещами Дмитрия, этот пакет он также положил в мешок к трупу. Труп он погрузил на подводу, один. Дмитрий был примерно 170-180 см роста, весом примерно 70-80 кг. На подводе он вывез тело в Казаклийский лес. В прошлом году он проходил там с овцами. Там была глубокая яма, которая образовалась от того, что вода размыла грунт. Яма была примерно 5-6 метров глубиной и находится примерно в 10-15 метрах от просёлочной дороги. Он

стащил мешок с подводы, оттащил мешок к яме. Подойдя к обрыву, он скинул труп Дмитрия в яму. Потом он обошел с дугой стороны ямы, где есть проход, подсвечивая себе мобильным телефоном, который положил сбоку на ветки, лопатой прикинул сверху трупа немного земли, так чтобы не было видно мешка. Вышел из ямы и вернулся на подводе на кошару. На земле в сарае он нашел мобильный телефон Дмитрия, этот телефон он кинул в печь на кошаре. Затем он уехал домой на подводе, так как его искала жена. Дома он никому ничего не говорил. Утром Михайлук М. вернулся на кошару, на подводе. Он достал остатки телефона Дмитрия из печи, после чего он закопал остатки телефона на улице сбоку кошары. Место, где лежал Дмитрий, это был лист жести, на который он постелил покрывало, с которым они таскали сено на кошару, на листе жести, были капли крови, он их смыл, а на вещах, покрывале крови не было. В последствии данным листом жести он обшил ворота в кошаре. После этого Сула И. ему еще звонил, Михайлук М. ему сказал, что только он знает где Дмитрий, больше он ничего ему не говорил. Молоток он кинул на тумбочку, когда они с Сула И. несли Дмитрия на кошару. На молотке не было следов крови, поэтому он им так и пользовался на кошаре (том 3, л.д. 71-75).

Согласно протоколу допроса обвиняемого от 19.02.2026 года, Михайлук М.Д. свою вину в совершении преступления, предусмотренного ст.145 ч.(2) п.i) УК, признал частично, в связи с тем, что данное преступление совершил один, Сула Иван к этому отношения не имеет, он Фурника Дмитрия не трогал. В остальном поддержал свои показания, данные им в ходе допроса в качестве подозреваемого (том 3, л.д. 86).

22.05.2026 года, будучи дополнительно допрошен в качестве обвиняемого Михайлук М.Д. пояснил, что 13 декабря 2025 года Фурника Дмитрий работал с овцами, был вместе с его сыном на поле. Примерно в 2 часа дня (14.00 часов) пришел и сказал ему, что ему надо уехать в *****, так как его вызывают в полицию. В это время он работал на своей ферме, варил ворота, Дмитрий спросил есть ли машина, чтобы поехать. Михайлук М.Д. ответил, что он занят. Михайлук М. дал денег Фурника Д. на дорогу, сказал ему чтобы он вышел на дорогу и поймал машину. Фурника Д. забрал деньги и ушел на трассу. Потом примерно в часа 4 – 5 вечером, Фурника Д. ему звонил, Михайлук М.Д. не ответил, потом он ему перезвонил. Фурника Д. сказал, что разобрался, все нормально, и спросил может ли Михайлук М.Д. приехать за ним, чтобы забрать его на работу. Михайлук М.Д. ему сказал, что поговорит с племянником по поводу машины, так как его машина была поломана. Михайлук М.Д. набрал племянника и спросил занят ли он. Его племянник, Михайлук Иван ответил, что перезвонит и даст ему ответ. Племянник перезвонил и сказал, что занят и предложил если возможно, то он может поехать в *****, часов в 8 – 9 вечера. Михайлук М.Д. позвонил Фурника Д. и сказал, что если он согласен, то позже племянник может за ним приехать. Когда Михайлук М.Д. созванивался с

племенником, то попросил его по пути, когда будет ехать за Фурника Дмитрием, чтобы купил упаковку пива, так как 13 декабря был день Андрея, а также день рождения его сына Андрея. И сам Фурника Д. попросил, чтобы он купил пиво и угостил его за день Андрея. Племянник поехал в *****, нашел Фурника Дмитрия, так как ранее племянник уже ездил с ним 02.12.2025 года в ***** за Фурника Дмитрием. Михайлук М.Д. в это время был на ферме и сказал племяннику, что, когда они будут ехать обратно, находясь на перекрестке около с.*****, чтобы позвонил и он выйдет трассу, поедут к нему домой, чтобы посидеть. Племянник Михайлук Иван поехал со своим братом Гагауз Сергеем, и еще с один парнем в качестве водителя, так как у племянника нет водительских прав. Как зовут парня, который был водителем Михайлук М.Д. не знаает. Когда они ехали обратно, Михайлук М.Д. вышел на трассу, они его подобрали, и поехали к нему домой. Зашли к Михайлук М.Д., он до этого позвонил супруге Михайлук Алине, сказал ей, чтобы она приготовила деньги, чтобы вернуть племяннику за дорогу и за покупки. Когда они приехали к Михайлук М.Д., было примерно 20 – 21 час, он пригласил всех во двор. Они поставили стол в коридоре и сели. Там они выпили по паре стаканов пива, а именно: он, Фурника Дмитрий, его племянник Михайлук Иван, Гагауз Сергей и парень который был за рулем. Также пояснил, что, когда они подъехали, возле его калитки стоял трактор Т-16. Он узнал трактор, так как на нем ездит его двоюродный брат Сула Иван. Его мать и мать Сула И. родные сестры. Сула И. еще днем звонил Михайлук М.Д. и предлагал вечером встретиться у соседки Пфлаут Марины. Поэтому Михайлук М.Д. позвонил ему и попросил, чтобы Сула И. убрал трактор с его ворот. Иван вышел, переставил трактор, и племянник поставил машину к воротам. Пока они сидели у Михайлук М.Д., ему звонил Сула Иван и спрашивал идет ли он к соседке, Михайлук М.Д. ему отвечал, что пока ребята у него, он занят. Сула Иван не приходил к нему, так как он был в недружеских отношениях с его племянником. В ходе одного из звонков, он спросил есть ли еще пиво, и что он хочет прийти и выпить пиво. Михайлук М.Д. ему ответил, что еще есть немного пива, тогда Сула И. пришел к нему. В это время ребята, которые находились у него, а именно Фурника Дмитрий, Гагауз Сергей и парень – водитель, вышли во двор покурить. Племянник не вышел, так как сказал, что не хочет видеть Сула Ивана. Они некоторое время находились на улице и разговаривали, при этом разговоры были на повышенных тонах, в том числе и Сула Иван разговаривал с Фурника Дмитрием на гагаузском языке, он гагаузский язык не знает. Он вышел во двор и попросил Сула Ивана говорить потише, чтобы не было жалоб от соседей. Ребята покурили и зашли в коридор, в том числе и Сула Иван. Выпили еще по стакану – два пива. Пиво уже заканчивалось. После этого ребята, а именно его племянник и те, что были с ним, сказали, что поедут. Они все вышли на улицу их проводить. Провели их и они уехали, а именно: Михайлук Иван, Гагауз Сергей и водитель. Сула Иван

предложил пойти к соседке Пфлаут Марине, выпить по стакану вина, а именно предложил ему, Фурника Дмитрию и его супруге Алине, которая стояла возле калитки. Они зашли в дом в Пфлаут Марине. В одной из комнат они посидели, выпили вина. Когда они находились в доме, Сула Иван и Фурника Дмитрий разговаривали на гагаузском языке, так как все остальные не понимают гагаузского языка, то и его супруга и Пфлаут Марина несколько раз делали им замечания, чтобы говорили на русском языке. Пока они сидели в доме у Пфлаут Марины, Сула Иван и Фурника Дмитрий выходили на улицу покурить, и во дворе также громко общались на гагаузском языке, в связи с чем они им также делали замечания, чтобы говорили тише. Спустя некоторое время, Михайлук М.Д. хотел поехать на ферму, но вспомнил, что вечером телега с лошадью остались на работе. Тогда Сула Иван предложил подвезти его и Фурника Дмитрия на ферму, так как ему по пути. Они сели в трактор, а именно он сел с Сула Иваном в кабину, а Фурника Дмитрий сел в прицеп, который на этом тракторе находится впереди трактора. Это было около 12 часов ночи, либо в начале первого. К часу ночи они уже были на ферме. По дороге, когда они ехали, Михайлук М.Д. становилось плохо, у него глаза болели от сварки, которой он работал целый день. Когда они приехали на ферму, Михайлук М.Д. сказал Сула Ивану и Фурника Дмитрию, что идет отдыхать. Михайлук М.Д. зашел в комнату, в комнате продолжала играть колонка, которую специально оставил с вечера. Он разделся и лег. Сула Иван и Фурника Дмитрий остались на улице разговаривать, о чем они разговаривали он не слышал. Примерно через минут 5, зашел Сула Иван и попросил бумагу, чтобы пойти в туалет. Михайлук М.Д. ему сказал, что на окне есть, пусть возьмет. Он знал, что Фурника Дмитрий тоже зайдет и ляжет спать, так как он всегда спал в соседней комнате. Михайлук М.Д. лег и уснул. Михайлук М.Д. не слушал, что происходило между Фурника Дмитрием и Сула Иваном. Утром он проснулся около 8 часов утра. Пошел в комнату где обычно спал Фурника Дмитрий, открыл дверь, но его там не было. Вышел на улицу, посмотрел вокруг фермы, но не нашел его. Потом набрал Сула Ивану по телефону, спросил его, не знает ли он где Дмитрий, так как подумал, что он может ушел к нему на работу. Иван сказал, что, когда вернулся с туалета, попрощался с Дмитрием и уехал, а Дмитрий остался на ферме, на улице. Спустя некоторое время, примерно неделю, точное число не помнит, его по телефону вызвали в полицию в *****. На следующий день он поехал в *****, в полицию. У него интересовались, где Фурника Дмитрий, так как его ищут и не могут найти. Он рассказал, что Дмитрий ушел от него и больше не появился. После чего он приехал домой. Потом спустя некоторое время его вызывали в полицию в Комрат, где также интересовались насчет Фурника Дмитрия. Его допрашивали, спрашивали куда он мог уйти. В Комрате в полиции, он не говорил, что они ночью поехали на ферму на тракторе, так как утром когда он проснулся и звонил Сула Ивану по поводу Фурника Дмитрия, то

Сула И. его попросил не говорить, что это он отвез их на тракторе на ферму, так как у него из-за этого могут быть проблемы с хозяином трактора, Сула И. сказал, чтобы Михайлук М.Д. говорил, что они приехали на ферму на телеге, а он уехал от него к себе на работу.

Примерно 15 февраля 2026 года к нему на ферму пришел Сула Иван, это было ночью. Сула И. начал интересоваться почему Михайлук М.Д. вызывают в полицию. Также Сула И. стал говорить, что это он сделал, а именно что это он убил Фурника Дмитрия. Сула И. сказал, что после того как Михайлук М.Д. пошел спать, они с Фурника Дмитрием остались на улице. Также Сула И. рассказал, что у них с Фурника Дмитрием раньше были конфликты в *****ах. О том, что они раньше были знакомы, Михайлук М.Д. не знал. Иван сказал, что на улице они с Фурника Дмитрием стали драться, и что во время драки он, Сула Иван, ударил Фурника Дмитрия молотком по голове. Молоток, который лежал у Михайлук М.Д. на тумбочке, на улице, где он днем работал со сваркой, с вечера остался там. После того Дмитрий упал, Иван сначала испугался и хотел уехать. Однако остался, потом понял, что Дмитрий уже не дышит. Иван сказал, что нашел возле фермы, возле стенки, один большой мешок, из-под селитры и один маленький мешок, который одел на голову Дмитрию. Сначала он хотел вывезти куда-нибудь тело Дмитрия на тракторе, но потом передумал, так как трактор могут увидеть. Тогда загрузил Дмитрия в телегу, запряг лошадь в телегу и повез его в Казаклийский лес. Тогда же Сула Иван стал угрожать Михайлук М.Д. и его семье и требовать, чтобы Михайлук М.Д. взял это дело на себя. Сула И. начал говорить Михайлук М.Д., чтобы он взял вину за убийство Дмитрия на себя, говорил, что если он этого не сделает, то с ним будет плохо, он вывезет его туда, куда и Дмитрия. Говорил, что за его животными он будет смотреть, семье будет помогать. Если он не согласится, то с ним будет плохо. В туже ночь они поехали на его мотоцикле Андикс 200, в лес, но до леса не доехали, так как была грязь, они оставили мотоцикл и пошли дальше пешком. Куда ехать и идти, дорогу показывал Сула Иван. Сула Иван показал место, где находится яма, в которой находится труп Фурника Дмитрия. Сула И. ему пояснил, откуда и как он приехал к этому месту. Потом они вернулись к мотоциклу, сели на мотоцикл, и вдвоем приехали на ферму Михайлук М.Д. После этого на ферме, Сула Иван продолжил ему угрожать и далее ушёл на свою работу.

17.02.2026 года Михайлук М.Д. забрали в Прокуратуру в Комрат, где он рассказал, что это он все сделал и как это все случилось, так как он боялся угроз Сула И. и боялся, что будет плохо ему и его семье. Таким образом, он себя оговорил. Кроме Сула Ивана ему никто другой не угрожал, не заставлял признаваться в содеянном. До этого вечера у него с Иваном были нормальные отношения, но так как его тоже стали вызывать в полицию, он не хотел, чтобы на него подумали, и Сула И. приехал к Михайлук М.Д. и стал угрожать, требовал чтобы он признался в убийстве Фурника Дмитрия. В один из дней, уже

находясь в тюрьме, они с Иваном встретились в бане, Михайлук М.Д. ему говорил, что он не виноват и семья пострадала, так как у них сгорел дом. Сула И. сказал, что не виноват, что у них сгорел дом. Он говорил, что надо разобраться.

На дополнительные вопросы Михайлук М.Д. ответил:

Вопрос: Ранее Вы говорили и показывали место, где закопали сожжённые вещи Фурника Дмитрия?

Ответ: Иван рассказал Михайлук Максиму о том, что после драки с Фурника Дмитрием, он увидел, что у того порвались вещи, также нашел его мобильный телефон. Сула И. собрал вещи Дмитрия, в том числе и куртку, которая порвалась в ходе их драки и недалеко от фермы их сжег, а также и мольный телефон. Далее после того, когда он вернулся из леса, на телеге Михайлук М.Д., он пошел посмотреть, что осталось от вещей Дмитрия. Увидел, что что-то там осталось в том числе и корпус от телефона, и закопал все это неподалеку от фермы, примерно в 100 метрах, и показал Михайлук М.Д. это место. Иван показал это место Михайлук М.Д., так как все равно бы искали телефон, он сказал, чтобы Михайлук М.Д. знал где он его закопал.

Вопрос: Насколько Вы реально опасались Сула Ивана?

Ответ: У Сула Ивана есть брат Врабие Степан, который ранее сидел за убийство. Весной 2025 года он работал у Михайлук М.Д., и между ними были конфликты, так как он часто выпивал. Из-за этого Михайлук М.Д. боялся, что они вместе могут что-то сделать ему и его семье.

В тот день, когда Михайлук М.Д. привезли в полицию, и он в первый раз признавался в убийстве Фурника Дмитрия, ему сначала угрожали сотрудники полиции, что если Михайлук М.Д. не признается, то его вывезут в лес. При этом Михайлук М.Д. один раз ударил в грудь сотрудник полиции, Михайлук М.Д. его знает и может опознать. Также Михайлук М.Д. показал, что до того дня, когда его задержали, точное число он не помнит, Михайлук М.Д. находился в здании полиции рядом с церковью в м.Комрат, там на втором этаже его допрашивали несколько сотрудников полиции. В тот день в полиции Михайлук М.Д. был вместе с супругой, его допрашивали в одном кабинете, ее в другом. Михайлук М.Д. сначала ударили один раз кулаком в живот. Спрашивали куда мог деться Фурника Дмитрий. Михайлук М.Д. говорил, что у них с Дмитрием были нормальные отношения, что не знает где он. Один молодой сотрудник по имени Сергей, вышел из кабинета, потом вернулся с электрошокером, включал его пытался тыкать им в Михайлук М.Д. сначала через вещи, но так как Михайлук М.Д. не реагировал, потом тыкал им Михайлук М.Д. в шею и по кистям рук. При этом Михайлук М.Д. ударяло током, так как электрошокер был включенный. При этом они требовали от Михайлук М.Д. сказать, где может находиться Фурника Дмитрий, Михайлук М.Д. продолжал говорить, что не

знает. Других подробностей про убийство Фурника Дмитрия, Сула Иван ему больше ничего не рассказывал.

Михайлук М.Д. также показал, что 14.12.2025 года после того, как Сула Иван сказал ему по телефону, что не знает где Дмитрий и что с ним, они с ним больше не общались до 15.02.2026 года, то есть до того дня, когда Сула Иван пришел к Михайлук М.Д. на ферму и сказал, что это он убил Дмитрия и стал требовать от него признаться в этом убийстве. Михайлук М.Д. с Иваном на эту тему, что могло случиться с Дмитрием, не разговаривали. Сам Михайлук М.Д. искал Дмитрия, пытался его найти, интересовался у других пастухов, в частности из с.*****, знает, что зовут одного Иван, фамилии не знает. У Михайлук М.Д. в телефоне есть номера телефонов других пастухов, у которых он интересовался, где Дмитрий (том 4, л.д. 56-58).

02 июля 2026 года после предъявления Михайлук М. окончательного обвинения в совершении преступления, предусмотренного ст.44 ст.145 ч.(2) п.i) УК РМ, Михайлук М. был дополнительно допрошен.

Согласно протоколу дополнительного допроса обвиняемого от 02.07.2026 года, Михайлук М.Д. пояснил, что в предъявленном ему обвинении, изложенном в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого от 02.07.2026 года, виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.44, ст.145 ч.(2) п.i) УК РМ, себя не признает, поддерживает своим показания, данные в качестве обвиняемого 22.05.2026 года (том 4, л.д. 134).

В ходе судебного расследования, подсудимый Михайлук Максим Данилович заявил, что не признает свою вину в предъявленном обвинении. Михайлук М.Д. отказался от дачи показаний. Подсудимый Михайлук М.Д. поддержал в полном объеме показания, которые он давал 22.05.2026 года. Добавить ему нечего. Показания, которые Михайлук М.Д. давал до 22.05.2026 года, подсудимый не поддерживает. Михайлук М.Д. отказался отвечать на вопросы (том 5, л.д. 167).

В стадии судебных прений:

Прокурор пояснил, что проанализировав все доказательства как добытые в ходе уголовного преследования так и входе судебного разбирательства, обвинение предъявленное подсудимым Михайлук М. и Сула И. полностью подтвердило умышленный характер их противоправных действий, направленных на убийство Фурника Д., в результате которых привели к смерти последнего.

Исходя из обстоятельств, установленных как в ходе допросов выше указанных свидетелей обвинения, так и других доказательств (видеозаписей, распечатки телефонных переговоров, протоколов осмотра места пришествия, а именно территории фермы т.е. места убийства, а также протоколом осмотра места захоронения и сокрытия трупа Фурника Д. с участием подсудимого

Михайлук М. и протоколами проверки показаний на месте происшествия Михайлук М. и Сула И.) сторона обвинения предъявленное в такой формулировке по ст.44, 145 ч.(2) п.і) УК полностью подтверждено.

Так, проанализировав поведение подсудимого Михайлук М., на начальной стадии уголовного преследования, а именно данные им признательные показания, которые также были подтверждены тем, что он лично показал место где был захоронен Фурника Д., и указал также в мельчайших деталях в ходе воспроизведения показаний на месте происшествия, а именно на ферме как и с помощью кого он совершил инкриминируемое ему деяние, т.е. вместе с Сула И., и описал в деталях роль Сула И., и его действия.

Проанализировав также поведение подсудимого Сула И., на начальной стадии уголовного преследования полностью отрицал свою вину, а также заявлял, что не участвовал в убийстве Фурника Д.

Так, на стадии окончания уголовного преследования подсудимый Сула И., будучи допрошен по окончательному обвинению признал вину в убийстве Фурника Д., но указал, что данное деяние он совершил один, лично, без участия Михайлук М., и труп Фурника Д., он спрятал сам т.е. захоронил в том месте, которое знал только он это место он обнаружил намного раньше когда пас овец.

Что касается подсудимого Михаилук М., на стадии окончания уголовного преследования, а именно будучи допрошен по окончательному обвинению поменял свои первоначальные показания отрицал полностью вину в предъявленном обвинении т.е. в убийстве Фурника Д., и пояснил, что не принимал никого участия в убийстве последнего т.к. убийство было совершено Сула И. Также пояснил что, вину он признал на начальном этапе из-за давления и угроз Сула И., который настаивал чтобы он признал вину что он и заделал так-как боялся его угроз и что он мог их реализовать. Что касается в последующем судьбы Фурника Д., Сула И., ему сказал, что в ту ночь т.е. с 13-14.12.25 г., Фурника Д., ушёл в неизвестном направлении не сказал куда, но предполагал, что в Украину так-как он говорил о какой-то девушке и мог перейти границу не законно. В последствии что бы найти Фурника Д., он начал обзванивать своих знакомых с близлежащих сёл, которые занимались разведением овец что бы узнать не встречали или не нанимался ли Фурника Д., к ним на работу. Что касается места захоронения трупа Фурника Д., он также узнал от Сула И., который ему показал сам лично перед задержанием он на своём мотоцикле в феврале 2025 г., поехали и Сула И., показал и рассказал как он совершил убийство и место захоронения.

Давая оценку данным показаниям подсудимых Сула И., и Михайлук М., которые заявили, что поддерживают эти показания и что Михайлук М., не знал об убийстве Фурника Д., а убийство совершил только Сула И., сторона обвинения считает их частично ложными в части того, что Михаилук М., не

совершал убийства при обстоятельствах указанных в обвинении, а Сула И., совершил один, а также скрыл труп без участия Михаилук М.

Давая оценку как каждый описывает обстоятельства убийства Фурника Д., на территории фермы, в показаниях, которые они поддержали в судебной инстанции.

- Сула И., заявил что в момент убийства Фурника Д., Михайлук М., спал в одной из комнат помещения фермы т.к. был уставший и выпивший, они до приезда на ферму употребляли спиртные напитки у Михайлук М. дома. В момент убийства Сула И. и Фурника Д., находились на улице распивали спиртные напитки (вино) на небольшом расстоянии до входной двери помещения, где якобы находился и спал Михайлук М. Также Сула И, заявил что до нанесения удара молотком Фурника Д., между ними произошла сора и Фурника Д., пытался его ударить лопатой, но тот увернулся, взял с тумбочки молоток и ударил его в область головы, после чего Фурника Д. упал на землю. После чего он понял, что Фурника Д., мертв он сам предпринял все действия для сокрытия преступления, сжёг часть вещей Фурника Д., на территории фермы в том числе увёз труп Фурника Д., на телеге Михайлук М., которая была уже запряжена но при этом не разбудил.

Исходя из данных показаний Сула Д., пытался ввести в заблуждение орган уголовного преследования и далее судебную инстанцию. Так сторона обвинения делает вывод что Сула И., в ночь на 13-14.12.25 г., употреблял спиртные напитки как у соседки Михайлук М., Плафут М., а также у Михайлук М. дома и в последствии на ферме. После совершения убийства как он утверждает самостоятельно не привлекая Михайлук М., уничтожил часть вещей путём сжигания на ферме, а после сам погрузил труп в телегу которая была в ночное время суток запряжённая и увез труп на дистанцию в несколько километров от фермы на телеге по полям и все это происходило в ночное время суток, также он один сбросил труп Фурника Д., в глубокую яму (как было установлено по фото и видеозаписи) спустился ночью один закопал труп а после вышел сам без посторонней помощи, и вернулся на ферму за очень короткое время до рассвета и все это он сделал на территории чужой фермы, нашел мишки и лопату. Сторона обвинения считает, что, Сула И., не мог совершить такие действия самостоятельно это физически невозможно, да ещё после употребления спорных напитков. Беря во внимание все эти вышеописанные детали события прокурор считает, что бы совершить с такой лёгкостью за короткий промежуток времени все действия, которые он описал нужен был Михайлук М., который в этом непосредственно участвовал. Исходя из этого сторона обвинения считает, что не мог Михайлук М., на первоначальном этапе следствия так четко описывать свои действия на месте, где был закопан труп Фурника Д., и на ферме в момент убийства, не будучи участником данных событий.

Также проанализировав протоколы проверок показаний на месте преступления с участием Сула И., и Михайлук М., что они оба описывают одни и те же детали как скрывали и уничтожали вещи и как вывозили труп Фурника Д., с территории фермы но говоря что каждый из них это делал самостоятельно без помощи другого. Как в последствии утверждал в своих показаниях Михайлук М., что всё это ему рассказал показал Сула И., сторона обвинения считает, что знания о таких деталях не могли быть переданы через просто рассказ об обстоятельствах без непосредственного участия.

Что касается способа совершения убийства сторона обвинения считает, что полностью доказан и не может быть поставлен под сомнение. А участие и роль каждого из подсудимых в совершении данного преступления убийства Фурника Д., описаны в обвинении и обвинительном заключении. Сторона обвинения считает, что конфликт подсудимых Сула И., и Михалук М., в ночь с 13-14.12.2025 г., действительно произошёл так как было установлено, что они были в состоянии алкогольного опьянения так же Фурника Д., и конфликт мог произойти по любой причине по инициативе каждого и них. Но в данном случае анализируя первоначальные показания как Михайлук М., так и Сула И., конфликт произошёл между Михайлук М. и Фурника Д., из-за бутылки вина. В результате данного конфликта Михайлук М., при помощи и с участием Сула И., нанёс один смертельный удар молотком в область головы Фурника Д. Сторона обвинения подчёркивает данное обстоятельство что Сула И., и Михайлук М., будучи допрошены на первоначальном этапе следствия указали что конфликт произошёл именно между Михайлук М. и Фурника Д.

Прокурор считает, что действия Михайлук М., и Сула И., квалифицированы по ст. ст.44, 145 ч.(2) п.i) УК правильно, и их вина полностью доказана.

Обстоятельства, смягчающие ответственность обвиняемого Сула И., согласно ст.76 УК РМ - не установлены.

Обстоятельства, отягчающие ответственность обвиняемого Сула И., согласно ст.77 УК РМ - не установлены.

На учете у врача нарколога и психиатра обвиняемый Сула И., не состоит.

Оснований для освобождения обвиняемого Сула И., от уголовной ответственности в соответствии со ст.53 УК РМ не имеется.

Обстоятельства, смягчающие ответственность обвиняемого Михайлук М., согласно ст.76 УК РМ - не установлены.

Обстоятельства, отягчающие ответственность обвиняемого Михайлук М. А., согласно ст.77 УК РМ - не установлены.

На учете у врача нарколога и психиатра обвиняемый Михайлук М., не состоит.

Оснований для освобождения обвиняемого Михайлук М., от уголовной ответственности в соответствии со ст.53 УК РМ не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь требованиями п.8) ч.(1) ст.53, 378, 381 УПК РМ, сторона государственного обвинения просила суд:

Признать подсудимого Михайлук Максима Даниловича (Mihailuc Maxim Danil) виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.44, 145 ч.(2) п.i) УК и назначить ему наказание, в виде 18 (восемнадцать) лет лишения свободы с отбыванием наказания в соответствии с требованиями ч.(4) ст.72 УК РМ в пенитенциарном учреждении закрытого типа.

Меру пресечения в виде предварительного ареста после оглашения приговора оставить без изменения.

В соответствии с требованиями ч.(3) ст.88 УК, зачесть подсудимому Михайлук М.Д., в срок наказания время его нахождения в качестве задержанного и содержания под стражей в период с 17.02.2026 года до дня вынесения приговора, то есть из расчета 1 день за 1 день.

Признать подсудимого Сула Ивана Ивановича (Sula Ivan Ivan) виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.44, 145 ч.(2) п.i) УК и назначить ему наказание, в виде 18 (восемнадцать) лет лишения свободы с отбыванием наказания в соответствии с требованиями ч.(4) ст.72 УК РМ в Пенитенциарном учреждении закрытого типа.

Меру пресечения в виде предварительного ареста после оглашения приговора оставить без изменения.

В соответствии с требованиями ч.(3) ст.88 УК, зачесть подсудимому Сула И., в срок наказания время его нахождения в качестве задержанного и содержания под стражей в период с 17.02.2026 г года до дня вынесения приговора, то есть из расчета 1 день за 1 день.

Гражданский иск по уголовному делу не заявлен.

Судебные издержки по делу составляют 12460 лей, взыскать с подсудимых в солидарном порядке.

- 5180 лей за проведение СМЭ № 202615C0033 от 16.03.2026 г.

- 3640 лей за проведение информационной экспертизы №34/12-R-773 от 27.02.2026 г.

- 3640 лей за проведение информационной экспертизы №34/12-R-771 от 04.03.2026 г.

Вещественные доказательства:

- мобильный телефон марки Xiaomi Red mi 12C – выдан гр. Кисаковой Т. на хранение.

- пакет №1 с вещами (пакет с изображением ребенка и надписью «SARAYLI», в котором имеются джинсы темно синего цвета, зарядное устройство «XIAOMI 30W», pawerbank «LogiLink», футболка поло малинового цвета с надписью «Windows8», футболка поло полосатая, черно синие и черно белые горизонтальные полосы) – хранится в камере хранение вещественных доказательств ИП Комрат.

- пакет №2, в котором находится мешок, белого цвета размером 1х1х1 метр – хранится в камере хранение вещественных доказательств ИП Комрат.

- пакет №3, в котором находится одежда и предметы имевшееся на момент осмотра трупа Фурника Д., брюки рабочие синего цвета с ремнём чёрного цвета из кожи заменителя спортивные штаны Х/Б серого цвета трусы тёмного цвета носки чёрного цвета. Одежда с наложениями глины фрагментов сухой травы, пятен крови при визуальном осмотре не обнаружено, так же имеется одна баночка вазелина и зажигалка – хранится в камере хранение вещественных доказательств ИП Комрат.

- пакет №4, в котором находится мешок из полимерного материала белого цвета – хранится в камере хранение вещественных доказательств ИП Комрат.

- пакет №5, в котором находится один кроссовок синего цвета – хранится в камере хранение вещественных доказательств ИП Комрат.

- пакет №6, в котором находится молоток – хранится в камере хранение вещественных доказательств ИП Комрат.

- пакет №7, в котором находится остатки мобильного телефона, которые находятся в прозрачном полиэтиленовом пакете.

- пакет №8, в котором находится мобильный телефон XIAOMI Redmi 14 pro с сим карой № *****.

- пакет №9, в котором находится мобильный телефоны марки XIAOMI Redmi - которые находятся в камере хранения ИП Комрат, уничтожить.

Правопреемник потерпевшего Кисакова Т., будучи извещена в установленном законом порядке о дате, времени и месте проведения судебного заседания, **в суд на стадии судебных прений не явилась,** не подавала ходатайств об отложении судебного заседания, в связи с чем не была заслушана судом в стадии прений.

Защитник подсудимого Сула И., адвокат Арнаут В.И. на стадии судебных прений пояснил, что подошли к финалу рассмотрения уголовного дела по обвинению – Сула Ивана и Михайлук Максима в совершении преступления предусмотренного ст. 44, ст.145 ч.(2) п.i) УК РМ.

В данном судебном процессе адвокат Арнаут В.И. представляет интересы подсудимого – Сула Ивана Ивановича, который является его подзащитным и которому органом уголовного преследования предъявлено обвинение в совершении им преступления, предусмотренного ст.44, ст.145 ч.(2) п.i) УК РМ, то есть в убийстве человека, совершённое двумя лицами, совершённое в форме простого соучастия».

Из смысла речи представителя государственного обвинения следует, что предъявленное органом уголовного преследования обвинение нашло свое

подтверждение в ходе проведенного судебного расследования и всеми имеющимися материалами уголовного дела.

Жизнь человека – бесценна и конечно же посягательство на жизнь человека является преступлением, но за совершение такого преступления конечно же должно понести наказание лицо, которое действительно виновно в совершении данного преступления.

В рассматриваемом деле объективно установлено, что 17 февраля 2026 года в лесном массиве был обнаружен труп мужчины, которым согласно обвинения указан – Фурника Дмитрий. Однако в рассматриваемом деле не установлено объективно по какой причине, в результате каких и чьих действий наступила смерть Фурника Дмитрия.

Сторона защиты полагает, и более того уверена в том, что в материалах настоящего уголовного дела абсолютно нет доказательств виновности его подзащитного Сула Ивана в совершении им преступления, вменённого ему, согласно постановлению о привлечении в качестве обвиняемого, как от 19 февраля 2026 года в совершении преступления, предусмотренного п.i) ч.2 ст.145 УК РМ, так и от 02 июля 2026 года в совершении преступления, предусмотренного ст.44, п.i) ч.2 ст.145 УК РМ, то есть в убийстве человека, совершённое двумя лицами, совершённое в форме простого соучастия.

Окончательное обвинение, которое предъявлено его подзащитному Сула Ивану, согласно постановлению прокурора от 02 июля 2026 года изложено в следующей редакции: «*Сула Иван совершил противоправное деяние, предусмотренное Уголовным кодексом, при следующих обстоятельствах :*

*Так, он, в ночь 14 декабря 2025 года, примерно в 04.00 часа (точное время не установлено), находился на ферме, расположенной в юго-восточной окраине с.*****, район Комрат, будучи в состоянии алкогольного опьянения, являясь в неприязненных отношениях с Фурника Дмитрием Александровичем, и действуя совместно и с единым умыслом с Михайлук Максимом Даниловичем, где являясь очевидцем, как между Михайлук М.Д. и Фурника Д.А. завязалась ссора и драка, и после того как Фурника Д.А. пытался убежать с фермы, Сула И.И. догнал его и остановил на территории фермы, тем самым позволив Михайлук М.Д. продолжить избивать Фурника Д.А., нанося ему удары ногой в область головы, а также и нанести ему один удар молотком по голове. В результате чего Фурника Дмитрию Александровичу были причинены – закрытая черепно-мозговая травма, проявляющаяся: ушиблено-рванной раной в области наружного края левой брови, параорбитальной гематомой слева с распространением в левую височную область, кровоизлияниями в мягкие ткани головы в левой височной, левой теменно-затылочной области и в правой затылочной области, субдуральной гематомой слева объёмом 350 мл, субарахноидальными кровоизлияниями слева и ткань головного мозга, что и послужило причиной смерти Фурника Д.*

*Далее, с целью сокрыть следы своего преступления Сула И.И. совместно с Михайлук М.Д. занесли тело Фурника Д.А. в помещение фермы, после чего Сула И. скрылся с места происшествия, а Михайлук М.Д. предпринял действия, направленные на сокрытие улик совершенного ими преступления, а именно уничтожил мобильный телефон и вещи Фурника Д.А. путём сжигания, остатки которых были им закопаны неподалёку от фермы, а тело Фурника Д. было вывезено в лесопосадку, расположенную примерно в 3 км южнее с. *****, где и было спрятано в одном из оврагов.*

Таким образом, своими умышленными действиями Сула Иван Иванович совершил преступление, предусмотренное ст.44, п.і) ч.2 ст.145 УК РМ, а именно убийство человека, совершённое двумя лицами, совершённое в форме простого соучастия.»

Если внимательно прочесть предъявленное Сула Ивану обвинение, то следует, что его фактически обвиняют в том, что он – в ночь 14 декабря 2025 года, примерно в 04.00 часа (точное время не установлено) находился на ферме, расположенной на юго-восточной окраине с.*****, района Комрат, будучи в состоянии алкогольного опьянения, являясь в неприятельских отношениях с Фурника Дмитрием, и действуя совместно и с единым умыслом с Михайлук Максимом, где являясь очевидцем, как между Михайлук М. и Фурника Д. завязалась ссора и драка, и после того как Фурника Д. пытался убежать с фермы, Сула И. догнал его и остановил на территории фермы, тем самым позволив Михайлук М. продолжить избивать Фурника Д., нанося ему удары ногой в область головы, а также и нанести ему один удар молотком по голове. В результате чего Фурника Д. были причинены телесные повреждения…..

Далее, с целью скрыть следы своего преступления Сула И. совместно с Михайлук М. занесли тело Фурника Д. в помещение фермы, после чего Сула И. скрылся с места происшествия…

Таким образом, своими умышленными действиями Сула Иван совершил преступление, предусмотренное ст.44, п.і) ч.2 ст.145 УК РМ, а именно убийство человека, совершённое двумя лицами, совершённое в форме простого соучастия».

Так что же совершил преступного его подзащитный, исходя из предъявленного ему обвинения, а если коротко, то:

В ночь 14 декабря 2025 года, примерно в 04.00 часа(точное время не установлено) находился на ферме, расположенной на юго-восточной окраине с.*****, района Комрат, будучи в состоянии алкогольного опьянения, где являясь очевидцем, как между Михайлук М. и Фурника Д. завязалась ссора и драка, и после того как Фурника Д. пытался убежать с фермы, Сула И. догнал его и остановил на территории фермы…

Далее, с целью скрыть следы своего преступления Сула И. совместно с Михайлук М. занесли тело Фурника Д. в помещение фермы, после чего Сула И. скрылся с места происшествия…

То, как описаны так называемые преступные действия его подзащитного Сула Ивана – не составляет ни один состав уголовного преступления, предусмотренного действующим Уголовным кодексом Республики Молдова.

Ведь в действующем уголовном законодательстве РМ не предусмотрена уголовная ответственность за то, что кто-то догнал убегающего человека, при этом не предпринимая в отношении другого лица, которое он догнал, каких-либо действий.

Факт того, что в последствии занесли тело в помещение фермы, после чего скрылся с места происшествия – также не составляет состава преступления, предусмотренного УК РМ, не говоря о том, что это и близко не является формой соучастия в совершении умышленного убийства, совершенного двумя лицами.

Так в чём же суть предъявленного обвинения Сула Ивану?

В чём заключаются его преступные действия исходя из предъявленного ему обвинения?

По мнению защиты в предъявленном Сула Ивану обвинении абсолютно нет состава уголовного преступления, за совершение которого его следует признать виновным и назначить уголовное наказание.

В ходе судебного расследования по делу Сула Иван – вину не признал, в том обвинении, которое ему предъявлено.

От дачи показаний он отказался, поддержав показания, данные им при допросе в ПУ-5 Кахул от 28 мая 2026 года. Дополнить более нечем. Показания, которые давал ранее 28 мая 2026 года, он не поддерживает. Отвечать на вопросы он отказался.

В ходе судебного расследования были привлечены в качестве свидетелей – Михайлук Дмитрий – брат подсудимого Михайлук Максима и Михайлук Алина – супруга подсудимого Михайлук М. – которые воспользовавшись своим процессуальным правом, отказались от дачи показаний.

Также, в качестве доказательств стороны обвинения были исследованы доказательства в виде допроса заявленных обвинением свидетелей – Гагауз Сергея и Мироничeнко Александра, которые показали, что они 13.12.2026 года по просьбе Михайлук Максима поехали в г.***** откуда привезли в село ***** парня по имени Дмитрий, который работал у Михайлук М. на ферме по выращиванию овец. В доме у Михайлук М. они выпили пиво, так как в тот день были именины «Андрея», а у Михайлук М. сына зовут Андрей. Они приехали около 23.00 часов и пробыли там около двух или двух с половиной часов, после чего уехали. К ним также спустя примерно час после приезда подошёл и Сула Иван, который присоединился к ним. Когда они уезжали, то у ворот дома Михайлук М. остались сам Максим, Сула И. и парень которого они привезли из

*****ь. На улице у дома Михайлук М. стоял трактор с кузовом спереди, они поняли, что на нём приехал Сула Иван.

Правопреемник потерпевшего – сестра Кисакова Татьяна пояснила, что Фурника Дмитрий был её братом. 13.12.2026 года он приезжал домой в г.*****ь и ходил в полицию, куда его вызывали, а вечером примерно в 21-22 часа за ним приехали из села *****и он уехал на работу, он до этого там работал пастухом у Максима уже две недели. После этого дня брат ей больше не отвечал на телефонные звонки, а спустя два месяца ей стало известно, что его убили. Его труп нашли полицейские в яме, но где точно она не знает.

Также, в качестве свидетеля была допрошена Топал Каролина, судебно-медицинский эксперт-врач, заведующая Комратской судмедэкспертизой, которая показала, что 18.02.2026 года она провела Судебно-медицинскую экспертизу трупа Фурника Дм., *****г.р. После проведения СМЭ она пришла к выводам, что смерть наступила примерно за два месяца до судебно-медицинского исследования трупа, в результате черепно-мозговой травмы, которая могла быть причинена в результате нанесения нескольких ударов. Точное количество определить не представляется возможным в связи с гнилостными изменениями кожных покровов. Как минимум было два удара в область головы. Эти повреждения прижизненны…. Определить какой из двух ударов явился смертельным не представляется возможным. Не исключается возможность получения любого из двух указанных телесных повреждений при падении с высоты собственного роста и удара о твёрдую поверхность. Определить форму предмета, которым были причинены телесные повреждения представляет определенные сложности из-за выраженных гнилостных изменений. Перелома костей черепа не было. В рамках назначенной СМЭ не было задано вопроса о том, сколько ударов было причинено, поэтому ответа нет.

В качестве свидетеля была допрошена Пфлаут Марина, которая показала что она проживала по соседству с семьёй Михайлук Максима. 13.12.2026 года примерно в 20 часов к ней приехал Сула Иван на тракторе. Они посидели, он пил вино, а она чай, разговаривали. Он находился у неё примерно два – два с половиной часа. Потом он с кем-то говорил по телефону на улице на гагаузском языке. Она не понимает гагаузского языка, поэтому не знает с кем и о чём он говорил. Потом он позвонил Максиму, потом ушел к Максиму. Сколько было времени она на часы не смотрела и не знает. Потом через некоторое время к ней домой пришли Максим с женой Алиной, Сула Иван и еще один парень. Они посидели около 40 минут, выпили по стакану вина. Они были выпившие, кроме Максима, так как у него болели глаза, были красные и его жена принесла капли и закапала ему глаза, так как в этот день он работал со сваркой. Сула И. и тот парень были выпившими. При ней конфликта между Сула И. и тем парнем не было, они между собой говорили на гагаузском языке громко, но не ругались. О

чём говорили она не знает, так как не понимает. Потом они все вышли и ушли, куда пошли она не видела так как не вышла. У нее в доме Максим попросил Сула И. отвезти его на ферму. Она не знает уехали они или остались дома. Она слышала, что трактор отъезжал. После этого вечера, через какое-то время она увидела в интернете объявление от сестры парня, что приходил к ней с Максимом и Сула И. о том, что парень пропал. После того как Сула И. ушёл к Максиму домой и до того как они вчетвером вернулись, она слышала во дворе Максима громкие голоса на гагаузском языке, она не понимает язык и не знает они разговаривали или ругались.

Так, в частности, в материалах дела собранных органом уголовного преследования и представленных на рассмотрение судебной инстанции, на которые ссылается сторона обвинения, также указаны – показания в качестве подозреваемого и обвиняемого обоих подсудимых по делу, а также протокола проверки показаний на месте с участием обоих обвиняемых от 20.02.2026 и 05.06.2026 года, протоколом очной ставки между обвиняемыми по делу от 13.03.2026 года, однако все указанные доказательства являются абсолютно противоречивыми, и в этом все могли убедиться воочию просматривая в судебном заседании видеозаписи проверки показаний на месте с обоими на тот момент обвиняемыми, из которых чётко установлено лишь то, что органом уголовного преследования не было установлено что же произошло с Фурника Дм.

Так, в исследованной видеозаписи проверки показаний на месте с обвиняемым Михайлук М. видно чётко что то, что отражает видеозапись, противоречит показаниям, которые есть в материалах дела.

Кроме того, если предположить, что он воспроизводит события, то как можно расценить место предполагаемого нанесения ударов – это место всё состоит из разбросанных камней разной величины, находится за углом помещения соседнего помещения, где четко видно наличие большого, пустого, глубокого бассейна, и если предположить что время в обвинении указанное – примерно в 04.00 часа, а события имеют место 13 декабря 2025 года – это зима и в это время года и суток очень темно, то как предположительно убегающий Фурника Д. не упал в видимый бассейн и не споткнулся об разбросанные на указанном месте большие камни. На этой видеозаписи Михайлук М. говорит о том, что после причиненного удара они с Сула И. взяли Фурника Д. подмышки и повели в сарай его фермы, при этом Фурника Д. сам шёл своими ногами, они только придерживали. …Фурника Д. умер в сарае фермы и вечером 14 декабря 2025 года якобы Михайлук М. вывез труп…

Но, если предположить, что это именно так и было, то как целый день труп лежит на ферме, причём если верить месту, которое указано на видеозаписи, то это практически недалеко от входа в здание. В течении дня на ферму могли прийти люди, неважно кто и зачем, но это возможно, защита очень

сомневается, что если предположить, что Михайлук М. нанес Фурника Д. смертельный удар, то он оставил бы труп лежать целый день в помещении, потому что это могло быть обнаружено любым незваным гостем.

Эти показания абсолютно не соответствуют показаниям Михайлук М., который он дал при проведённой очной ставке от 13.03.2026 года, когда он показал, что Сула И. привез его с Дмитрием на ферму, они попрощались и Сула И. уехал и на ферму больше не приезжал. То есть, никакой последовательности в показаниях Михайлук М. в деле нет, абсолютно, да её и не может быть, если человек не знает ничего о том, что произошло в действительности с Фурника Дм., а воспроизводить каждый раз одни и те же показания сложно, практически невозможно, если тебе не известны реальные обстоятельства.

Указанное обстоятельство вызывает вполне обоснованные сомнения в том, что обвинение, предъявленное по настоящему делу, является обоснованным, конкретным, детальным и реальным, основанном на неопровержимых доказательствах.

Кроме того, при проведении осмотра места происшествия в овраге, где был обнаружен труп, на исследованной видеозаписи видно, что обнаружен труп и на записи показаны лишь ноги, а всё остальное тело не показано, так чей же труп был обнаружен в указанном месте?!

Кроме того, в рамках указанного дела не производилось опознание трупа, который был обнаружен и исследован судмедэкспертом. И возникает вполне обоснованный вопрос – чей труп был обнаружен и в последствии захоронен?!

Других доказательств виновности подсудимых, стороной обвинения не представлено.

Руководствуясь практикой Европейского Суда по Правам Человека, в решении по делу Селиверстов против России от 25.09.2008 года, параграф 16, подчеркивается, что «…п.а параграф 3 ст.6 Европейской Конвенции по Правам Человека (ЕКЧП) наделяет обвиняемого правом быть уведомленным не только об основании предъявленного ему обвинения, то есть о деяниях, которые он предположительно совершил, и на которых основывается обвинение, но также и о юридической квалификации таких деяний. Такая информация должна быть детальной». В этом же решении Европейский суд также отметил, что «…сфера действий положений п.а) параграфа 3 ст.6 Европейской Конвенции по Правам Человека должна быть оценена в свете более общего права обвиняемого на справедливое разбирательство, гарантированное параграфом 1 ст.6 ЕКПЧ» (параграф 17 указанного решения ЕСПЧ).

В рассматриваемом деле обвинение, по мнению стороны защиты, всё очень печально, так как, в частности, его подзащитный Сула Иван обвиняется в совершении особо тяжкого преступления, а описанные в обвинении действия Сула Ивана – не составляют вообще состава уголовно наказуемого деяния.

Какое отношение к Сула Ивану имеет ссылка в обвинении на статью 44 «Простое соучастие» УК РМ, согласно которой: «Преступление признаётся совершенным при простом соучастии, если в его совершении совместно участвовали двое или более лиц, каждое из которых реализовывало объективную сторону преступления, то есть выступало в качестве соисполнителя».

При этом отсутствует ссылка на положения статьи 42 «соучастники» УК РМ, которая, собственно, и регламентирует кто признаётся соучастником и в каком качестве, но такого обвинение предъявленного фигурантам по настоящему уголовному делу - нет.

Подводя итог сказанному выше адвокат Арнаут В.И. полагает, что всем участникам процесса стало понятно, что его подзащитный Сула Иван не имеет никакого отношения к совершению преступления, которое вменено ему стороной обвинения.

На основании изложенного выше, адвокат Арнаут В.И. просил суд вынести по делу единственно верное решение, по мнению стороны защиты - это решение в соответствии со статьей 390 УПК РМ, то есть его подзащитного Сула Ивана Ивановича по предъявленному ему обвинению в рамках настоящего дела оправдать.

Защитник подсудимого Михайлук М.Д., адвокат Коваленко С.С. на стадии судебных прений пояснил, что Михайлук Максим Данилович обвиняется в том, что в ночь на 14 декабря 2025 года на ферме на окраине с. *****, будучи в состоянии алкогольного опьянения, действуя совместно и с единым умыслом с Сула И.И., затеял ссору с Фурника Д.А. По версии обвинения, после того как Сула И.И. догнал и остановил пытавшегося убежать потерпевшего, Михайлук М.Д. наносил ему удары ногой в область головы и один удар молотком по голове. Затем, с целью сокрытия следов, он уничтожил телефон и вещи погибшего путём сжигания. Действия квалифицированы по ст.44, п.i) ч.(2) ст.145 УК РМ – убийство, совершённое двумя лицами в форме простого соучастия.

Защита считает обвинение недоказанным и просит оправдать Михайлук М.Д. Доказательства, на которые ссылается обвинение, по отдельности и в совокупности не подтверждают вне разумного сомнения, что подсудимый совершил действия, повлёкшие смерть Фурника Д.А. Не установлен ни мотив, ни умысел, ни совместный характер действий. Иными словами, в действиях Михайлук М.Д. отсутствуют элементы состава преступления, вменяемого ему органом уголовного преследования.

I. Обвинение построено на показаниях, от которых отказались оба подсудимых

Фабула обвинения воспроизводит первоначальную версию, изложенную Михайлук М.Д. в качестве подозреваемого 17.02.2026 и при проверке показаний на месте 20.02.2026 (Том I, л.д.152-159). Иных источников, в которых было бы описано, как Михайлук М.Д. наносит удары, а Сула И.И. удерживает потерпевшего, в деле нет. Ни один свидетель не был очевидцем события на ферме.

Эта версия опровергнута материалами самого уголовного преследования:

– Михайлук М.Д. отказался от первоначальных показаний и пояснил, что оговорил себя под давлением и угрозами Сула И.И. (Том IV, л.д.56-58);

– Сула И.И. 28.05.2026 показал, что удар молотком Фурника Д.А. нанёс он один, «это произошло случайно, в ходе их конфликта», каких-либо причин убивать у него не было, труп спрятал он сам. За несколько дней до задержания он уговаривал Михайлук М.Д. «взять всё на себя, так как у него пять детей и ему будет смягчение», угрожал, что «у него могут быть проблемы», и обещал помогать ему в тюрьме и смотреть за хозяйством (Том IV, л.д.76-82);

– при проверке показаний на месте 05.06.2026 Сула И.И. подтвердил, что удар нанёс он, а Михайлук М.Д. в это время находился в здании фермы (Том IV, л.д.83-85);

– после предъявления окончательного обвинения Сула И.И. вновь заявил: «Михайлук М. никакого отношения к убийству Фурника Д. не имеет, он совершил всё это сам» (Том IV, л.д.137).

Сула И.И. сделал эти заявления против собственного интереса. Признание единоличного нанесения удара не облегчает его положения, а лишь лишает обвинение второго «соисполнителя». Такие показания обладают повышенной достоверностью. Сторона обвинения не опровергла их никаким объективным доказательством.

В судебном заседании подсудимые, как Михайлук Максим так и Сула И. отказались от дачи показаний, подтвердив свои последние показания, данные ими в качестве обвиняемых, где Михайлук М. отрицал свою причастность в совершении умышленного убийства и Сула И. также отрицал причастность Михайлук М. к убийству Фурника Д.

II. Первоначальные показания Михайлук М.Д. недостоверны и не могут быть положены в основу приговора

Согласно ст.21 УПК РМ никто не может быть принуждён к даче показаний против самого себя. Привилегия против самообвинения является сердцевиной понятия справедливого судопроизводства по ст.6 Конвенции. Обвинение должно доказывать свою позицию, не прибегая к доказательствам, полученным путём принуждения или давления вопреки воле обвиняемого: Saunders v. the United Kingdom, № 19187/91, 17.12.1996, § 68.

Пленум Высшей судебной палаты в п.34 Постановления № 5 от 19.06.2006 «О судебном приговоре» разъяснил: признание подсудимым своей

вины может быть положено в основу обвинительного приговора лишь в том случае, если оно подтверждено совокупностью исследованных доказательств. При изменении подсудимым показаний суд обязан проверить все его показания, выяснить причины изменения и оценить их в совокупности с другими доказательствами.

Причина изменения показаний Михайлук М.Д. в деле установлена, причём не только с его слов. Её подробно раскрыл другой подсудимый – Сула И.И. Он указал, когда, где и с какой целью склонял Михайлук М.Д. к самооговору, на что рассчитывал (смягчение наказания для отца пятерых детей) и чем угрожал (Том IV, л.д.76-82). Два независимых источника объясняют самооговор одинаково. Этого обвинение не опровергло.

Кроме того, первоначальные версии внутренне противоречивы и не согласуются с фабулой обвинения:

– при проверке показаний на месте 20.02.2026 Михайлук М.Д. описывал, что ссора возникла из-за бутылки вина, они с Фурника Д.А. сцепились, споткнулись о трубы и упали, потерпевший оказался сверху и стал его душить (Том I, л.д.152-159). Это описание обоюдной драки, а не преследования убегающего человека;

– на очной ставке 13.03.2026 (Том III, л.д.120-121) Михайлук М.Д. утверждал, что Сула И.И. уехал сразу и удар он нанёс один. Это прямо противоречит фабуле обвинения о том, что Сула И.И. догнал и остановил потерпевшего;

– Сула И.И. в первых показаниях говорил о лопате в руках Михайлук М.Д. (Том III, л.д.16-19), затем – что лопатой замахивался погибший, а молотком ударил он сам (Том IV, л.д.83-85).

Обвинение избрало одну из взаимоисключающих версий, не объяснив, почему отвергает остальные. Это противоречит ч.(1) и (2) ст.101 УПК РМ: каждое доказательство оценивается с точки зрения пертинентности, заключительности, полезности и достоверности, а все доказательства в совокупности – с точки зрения их сопоставимости.

III. Указание места сокрытия трупа не доказывает участия в убийстве

Обвинение придаёт решающее значение тому, что 17.02.2026 Михайлук М.Д. указал овраг, где находился труп (Том I, л.д.117-124), а на территории его кошары были изъяты молоток и остатки телефона (Том I, л.д.125-139). Однако происхождение этой осведомлённости объяснено в деле. Сула И.И. показал, что за два-три дня до задержания он и Михайлук М.Д. поехали на мотоцикле Михайлук М.Д. в сторону леса, и он показал ему овраг и сверху – мешок с трупом (Том IV, л.д.76-82).

Знание места, которое было показано заранее, не является «знанием, которое мог иметь только преступник». Молоток и остатки телефона обнаружены на ферме, где, по версии обвинения, и произошло событие. Это

место работы Михайлук М.Д. и место, где в ту ночь находился Сула И.И. Обнаружение там предметов не указывает на то, кто ими воспользовался.

IV. Объективные доказательства не указывают на Михайлук М.Д.

Молоток. При осмотре пятен крови визуально не обнаружено (Том I, л.д.216-219). В перечне доказательств нет ни биологической, ни трасологической, ни дактилоскопической экспертизы. Нет и заключения о том, что черепно-мозговая травма причинена именно этим молотком.

Мешок с пятнами бурого цвета (Том I, л.д.208-210). Не установлено, являются ли пятна кровью и кому она принадлежит. Остатки телефона описаны как «металлическая пластина» и «предмет, похожий на батарею» (Том I, л.д.221-223). Принадлежность их телефону Фурника Д.А. не установлена.

Судебно-медицинская экспертиза. Заключение № 202615С0033 от 16.03.2026 (Том I, л.д.162-170) устанавливает, что травма причинена «твёрдым тупым предметом (предметами)», а давность повреждений определить невозможно. Эксперт Топал К. в допросе пояснила: более точно высказаться о предмете не представляется возможным; определить, какие повреждения являются прижизненными, а какие посмертными, также невозможно (Том III, л.д.227-230). Следовательно, экспертиза не позволяет установить ни орудие, ни число ударов, ни механизм причинения конкретного повреждения, ни их связь с действиями конкретного лица. Не исключено и образование части повреждений при падении на трубы либо при перемещении тела в овраг.

По заключению эксперта, повреждения на передней левой поверхности лица причинены, когда потерпевший был обращён к нападавшему передней поверхностью туловища (Том III, л.д.227-230). Это не согласуется с фабулой обвинения о том, что Фурника Д.А. пытался убежать и был догнан. Ни одно доказательство не связывает ни одно из повреждений с ударом ногой или молотком, нанесённым именно Михайлук М.Д.

Время события. В обвинении указано: «примерно в 04.00 часа (точное время не установлено)». Однако по детализации уже в 02:51:57 с номера Сула И.И. совершалась попытка вызова на номер Фурника Д.А. (Том II, л.д.264-269). Свидетель Пфлаут М. называет время отъезда с её двора 03.00–03.20 (Том I, л.д.91-93). Свидетель Михайлук Д. около 04.00 видел трактор, в кузове которого находился Фурника Д.А. (Том I, л.д.88-90). Таким образом, время и обстоятельства деяния не установлены, и суд лишён возможности ответить на вопросы ст.385 УПК РМ.

V. Отсутствие мотива у Михайлук М.Д.

Пленум Высшей судебной палаты в Постановлении № 11 от 24.12.2012 «О судебной практике по уголовным делам о преступлениях, совершённых путём убийства (ст.145-148 УК РМ)» указал на типичный недостаток практики: недостаточное выяснение умысла виновного и мотивов убийства. В п.2 Пленум обязал суды выяснять мотивы и способ по каждому делу и отражать их в

приговоре. В п.1 он указал, что вывод о виновности должен вытекать из совокупности всех обстоятельств, в том числе из поведения виновного и потерпевшего до события и взаимоотношений между ними.

В отношении Михайлук М.Д. обвинительное заключение мотива не называет. Формула «затеял ссору» ничем не подкреплена. Напротив, материалы дела свидетельствуют об отсутствии у него каких-либо причин желать смерти Фурника Д.А.:

– Трудовые и доброжелательные отношения. С начала декабря 2025 года Фурника Д.А. работал на кошаре Михайлук М.Д. Сам потерпевший рассказывал матери, что нашёл у Михайлук М.Д. работу с оплатой около 4000 леев в месяц, собирался заработать деньги, сделать паспорт и уехать к матери в Турцию (показания Кисаковой Т., Том I, л.д.65-68). Сестра потерпевшего подтвердила, что брат не рассказывал ей ни о каких конфликтах.

– Забота работодателя. 13.12.2025 после допроса Фурника Д.А. в полиции ***** именно Михайлук М.Д. организовал, чтобы его забрали из ***** и привезли в с. *****. Разговор при этом проходил «нормально, без претензий» (показания Кисаковой Т., Том I, л.д.65-68; Гагауз С., Том I, л.д.97-98; Мирониченко А., Том I, л.д.99-101). Свидетель Гагауз С. показал, что Михайлук М.Д. поздоровался с Фурника Д.А. обычно, «каких-то слов или претензий с его стороны не было».

– Мирный характер вечера. Свидетели Михайлук А. (Том I, л.д.94-96), Гагауз С. (Том I, л.д.97-98) и Мирониченко А. (Том I, л.д.99-101) единодушно показали, что в доме Михайлук М.Д. никто ни с кем не ссорился. Свидетель Пфлаут М. показала, что Михайлук М.Д. и его супруга были спокойны и не ругались (Том I, л.д.91-93).

– Конфликт был у другого лица. Единственный зафиксированный спор происходил между Сула И.И. и Фурника Д.А.: они спорили «о том, кто кого знает» (Михайлук А.) и разговаривали «на повышенных тонах» на гагаузском языке, которым Михайлук М.Д. не владеет (Пфлаут М.). Пфлаут М. охарактеризовала Сула И.И. как «вспыльчивого, конфликтного» человека, который «ранее часто дрался в селе, когда не трезв». Неприязненные отношения с потерпевшим обвинение приписывает только Сула И.И. (стр.39 обвинительного заключения). По Михайлук М.Д. такого указания нет.

– Отсутствие интереса. Смерть работника лишала Михайлук М.Д. помощника на кошаре. Никакой имущественной или иной выгоды он от неё не получал. Обвинение не установило ни корысти, ни мести, ни иного побуждения.

– Поведение после исчезновения. 14.12.2025 Михайлук М.Д. звонил Сула И.И. и спрашивал, где Дмитрий. Сула И.И. сам показал, что солгал ему, будто тот ушёл за сигаретами, «чтобы не было подозрений», и что Михайлук М.Д. ещё несколько дней продолжал искать Дмитрия и спрашивал, не произошло ли между ними что-то (Том IV, л.д.76-82). Детализация подтверждает, что

14.12.2025 с 09:56 между ними состоялась серия соединений (Том II, л.д.264-269). Тот, кто вместе с другим убил человека, не стал бы расспрашивать соучастника, куда пропал потерпевший.

Кроме того, Михайлук М. звонил своим знакомым, которые также занимаются разведением животных и искал Фурника Д., что также свидетельствует о том, что Михайлук М. в тот период времени не было известно о том, где находится потерпевший Фурника Д.

Отсутствие мотива само по себе не исключает ответственности. Однако в совокупности с отказом от самооговора, показаниями лица, признавшего нанесение удара, и отсутствием объективных доказательств оно исключает вывод о виновности Михайлук М.Д.

Согласно ст.6 УК, уголовной ответственности и уголовному наказанию подлежит только лицо, совершившее умышленно или по неосторожности деяние, предусмотренное уголовным законом.

VI. В действиях Михайлук М.Д. отсутствуют элементы состава преступления

Согласно ст.51 УК РМ реальным основанием уголовной ответственности является совершённое вредное деяние, а юридическим – состав преступления, предусмотренный уголовным законом. Уголовной ответственности подлежит только лицо, виновное в совершении преступления. Согласно ст.52 УК РМ состав преступления – это совокупность объективных и субъективных признаков, установленных уголовным законом и квалифицирующих вредное деяние как конкретное преступление. При отсутствии хотя бы одного из признаков состав отсутствует. Применительно к Михайлук М.Д. не доказан ни один из них.

Объективная сторона. Убийство по ст.145 УК РМ требует установить деяние, направленное на лишение жизни, последствие в виде смерти и причинную связь между ними. Как показано выше, ни одно допустимое и достоверное доказательство не подтверждает, что Михайлук М.Д. наносил потерпевшему удары. Судебно-медицинская экспертиза не связывает ни одно повреждение с действиями конкретного лица (Том I, л.д.162-170; Том III, л.д.227-230). Причинная связь между каким-либо действием Михайлук М.Д. и смертью Фурника Д.А. не установлена.

Субъективная сторона. Согласно ст.17 УК РМ преступление признаётся совершённым умышленно, если лицо осознавало вредный характер своего действия, предвидело его вредные последствия, желало их либо сознательно допускало их наступление. Пленум в п.1 и п.5.6 Постановления № 11 от 24.12.2012 указал, что умысел устанавливается по совокупности обстоятельств: обстановке, способу, орудию, количеству, характеру и локализации повреждений, интенсивности ударов, поведению сторон и их взаимоотношениям. Ни орудие, ни число и сила ударов, ни их автор не

установлены, мотив отсутствует, отношения были доброжелательными. Вывод об умысле Михайлук М.Д. на лишение жизни не основан ни на одном из этих обстоятельств.

Соучастие. Согласно ст.41 УК РМ соучастием признаётся умышленное совместное участие двух или более лиц в совершении умышленного преступления. Простое соучастие по ст.44 УК РМ предполагает, что каждый из соисполнителей непосредственно выполняет объективную сторону преступления. Пленум в п.5.8 Постановления № 11 от 24.12.2012 разъяснил: для квалификации по п.i) ч.(2) ст.145 УК важно, чтобы каждый из соисполнителей принял участие, хотя бы частичное, в совершении убийства. Одно лишь присутствие на месте соисполнительством не является.

Ни одна из версий в деле не описывает совместного умысла на лишение жизни. Даже в отвергнутой версии от 20.02.2026 ссора возникла спонтанно из-за бутылки вина, потерпевший сам душил Михайлук М.Д., а Сула И.И. не участвовал в избиении (Том I, л.д.152-159). В версии Сула И.И. Михайлук М.Д. вообще находился в здании фермы. Ни договорённости, ни согласованных действий, ни единого умысла ни один источник не описывает. Квалифицирующий признак «двумя или более лицами» является предположением. Пленум в п.7 Постановления № 5 от 19.06.2006 прямо указал, что обвинительный приговор не может быть основан на предположениях.

Действия после события. Вменяемое Михайлук М.Д. уничтожение телефона и вещей потерпевшего путём сжигания опровергается показаниями Сула И.И. Тот показал, что телефон и одежду сжёг он сам, и тело в овраг вывез тоже он (Том IV, л.д.83-85). В любом случае действия по сокрытию следов, совершённые после наступления смерти, не образуют объективной стороны убийства и не могут восполнить отсутствие доказательств участия в нём.

VII. Неустранимые сомнения толкуются в пользу подсудимого

Статья 21 Конституции Республики Молдова и ч.(1) ст.8 УПК РМ закрепляют презумпцию невиновности. Согласно ч.(2) ст.8 УПК РМ никто не обязан доказывать свою невиновность. Согласно ч.(3) той же статьи сомнения, которые не могут быть устранены, толкуются в пользу подсудимого. Согласно ч.(1) ст.389 УПК РМ обвинительный приговор постановляется лишь при условии, что виновность подсудимого подтверждена совокупностью доказательств, исследованных судом. Пленум Высшей судебной палаты в п.6 и п.7 Постановления № 5 от 19.06.2006 подтвердил, что вина считается доказанной только когда суд, непосредственно исследовав доказательства, ответил на все вопросы ст.385 УПК РМ, а неустранимые сомнения толкуются в пользу подсудимого.

Европейский суд по правам человека в деле Barberà, Messegué and Jabardo v. Spain, № 10590/83, 06.12.1988, § 77, указал: бремя доказывания лежит на обвинении, и любое сомнение должно толковаться в пользу обвиняемого. В

деле Ajdarić v. Croatia, № 20883/09, 13.12.2011, Суд признал нарушением ч.1 ст.6 Конвенции осуждение, основанное на противоречивых показаниях одного лица, без устранения этих противоречий и без иных подтверждающих доказательств. Согласно ст.4 Конституции РМ положения о правах человека толкуются и применяются в соответствии с Конвенцией. Согласно п.2 Постановления Пленума ВСП № 3 от 09.06.2014 решения ЕСПЧ имеют обязательную силу.

В настоящем деле сомнения не просто не устранены – они составляют основу обвинения. Против Михайлук М.Д. остаются лишь его же первоначальные показания, данные, как установлено из двух независимых источников, под давлением другого подсудимого и отвергнутые обоими подсудимыми. При этом нет ни одного объективного доказательства, связывающего его с причинением смерти.

VIII. Просьба защиты

На основании изложенного, руководствуясь ст.4, 21, 26 Конституции Республики Молдова, ст.6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, ст.6, 17, 41, 44, 51, 52 УК РМ, ст.8, 21, 101, 384, 385, 389 и 390 УПК РМ, защита просит суд:

1. Признать показания Михайлук М.Д., данные в качестве подозреваемого 17.02.2026, и протокол проверки его показаний на месте от 20.02.2026 (Том I, л.д.152-159) как недостоверные и не подтверждённые совокупностью исследованных доказательств.

2. Оправдать Михайлук Максима Даниловича по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст.44, п.i) ч.(2) ст.145 УК РМ, на основании п.2) ч.(1) ст.390 УПК РМ – деяние совершено не подсудимым.

3. Отменить меру пресечения, применённую в отношении Михайлук М.Д.

У Михайлук М.Д. пятеро несовершеннолетних детей. Он нанял этого работника, сам организовал его доставку, ждал его, а после исчезновения расспрашивал о нём. У него не было ни одной причины желать ему смерти. Человек, который признал, что ударил потерпевшего молотком, прямо и неоднократно говорит суду, что Михайлук М.Д. невиновен и что самооговор был сделан по его, Сула И.И., настоянию. Защита просит постановить справедливый и законный приговор – оправдательный.

Подсудимый Сула И.И. на стадии прений поддержал мнение своего адвоката, **в последнем слове** пояснил суду, что не признает свою вину и просит его оправдать.

Подсудимый Михайлук М.Д. на стадии прений поддержал мнение своего адвоката, **в последнем слове** пояснил суду, что он не убивал человека. Михайлук М.Д. сам ездил за ним, сам искал его. Михайлук М.Д. вызывали в

прокуратуру в Вулкэнешть и сюда, он приезжал. Никаких вопросов не было, чтобы подсудимый отказывался от чего-то. Куда вызывали, туда и приезжал.

Изучив материалы уголовного дела, выслушав сторону обвинения, сторону защиты и подсудимых, оценив представленные в суд и добытые в судебном заседании доказательства, подвергнув их совокупной оценке в соответствии с требованиями ст.101 УПК, с точки зрения их уместности, существенности, допустимости, достоверности и сопоставимости, в целях определения и юридического установления точного соответствия признаков совершенного вредного деяния, признакам состава преступления, предусмотренного уголовной нормой, с учетом источника их происхождения, сообразуясь со своим внутренним убеждением, основываясь на всестороннем, полном и объективном рассмотрении дела, руководствуясь законом, судебная инстанция приходит к выводу о том, что действия подсудимых Сула И.И. и Михайлук М.Д., в каждом случае, были верно квалифицированы стороной государственного обвинения по ст.44, ст.145 ч.(2) п.i) УК, и вина каждого из подсудимых в совершении указанного преступления, предусмотренного ст.44, ст.145 ч.(2) п.i) УК, имевшего место в ночь 14 декабря 2025 года, примерно в 04:00 часа, нашла свое подтверждение в полном объеме.

Обращаясь к теории Уголовного права, судебная инстанция отмечает следующее.

Жизнь и здоровье граждан признаются высшей социальной ценностью любого демократического общества, поэтому охрана этих благ от преступных посягательств составляет одну из важнейших задач государства.

Объект преступления, предусмотренного в ст.145 УК - это общественные отношения, обеспечивающие и гарантирующие право человека на жизнь как наивысшее социальное благо. *Непосредственным объектом* убийства является жизнь другого человека.

Жизнь - это естественное право человека, которое охраняется уголовным законом с рождения и до момента смерти. Законодатель в равной степени охраняет жизнь любого человека, независимо от его возраста, состояния здоровья, жизнеспособности, физических и моральных качеств.

Общественная опасность умышленных убийств состоит в том, что при их совершении происходит сознательное посягательство на жизнь другого человека, при этом последствие в виде смерти имеет необратимый характер, поскольку вред, причиненный потерпевшему, не может быть устранен.

Объективная сторона умышленного убийства включает в себя следующие обязательные признаки:

1) *Преступное деяние* (действие или бездействие), состоящее в противоправном лишении жизни другого человека;

2) *Преступные последствия* в виде наступившей смерти;

3) *Причинная связь* между преступным деянием и преступным последствием.

Убийство относится к преступлениям с *материальным* составом. Оконченное убийство имеет место в тех случаях, когда в результате деяния виновного последовала биологическая смерть. При этом не имеет значения, наступила ли смерть сразу или последовала спустя какой-то промежуток времени после этого деяния.

Обязательным признаком объективной стороны убийства является наличие *причинной связи* между деянием виновного (действием или бездействием) и наступившей смертью потерпевшего. Отсутствие последствия в виде смерти свидетельствует о неоконченном преступлении, а именно: о приготовлении или о покушении на убийство.

При установлении причинной связи по делам об убийстве не имеет значения, были ли указанные действия (бездействие) достаточны для наступления смерти. Главное, чтобы в момент их совершения они явились необходимым условием ее наступления, то есть таким условием, не будь которого смерть не наступила бы. Эти действия (бездействие) в момент их совершения должны создавать реальную возможность наступления смерти.

При выяснении объективной стороны убийства необходимо также уделять внимание месту, времени, способам и орудиям, всей обстановке совершения этого преступления.

С *субъективной стороны* преступление, предусмотренное ст.145 УК, характеризуется умышленной формой вины. Умысел на совершение убийства может быть, как прямым, так и косвенным. Виновное лицо осознает, что совершает деяние (действие или бездействие), опасное для жизни другого человека, предвидит возможность или неизбежность наступления смерти потерпевшего и желает (при прямом умысле) либо сознательно допускает наступление смерти или безразлично относится к ней (при косвенном умысле).

Субъектом преступления, предусмотренного ст.145 УК, может быть любое физическое вменяемое лицо, достигшее 14-летнего возраста.

Законодатель придает повышенную общественную опасность убийству, совершенному двумя или более лицами (ст.145 ч.(2) п.i) УК), которая обусловлена участием нескольких субъектов, что придает уверенность и решительность действиям виновных, возможность последующего сокрытия преступления, тем самым делая его более дерзким и вызывающим.

Совершение убийства двумя или более лицами, в частности, предполагает:

1) простое соисполнительство;

2) совершение преступления совместно с лицом, не отвечающим признакам субъекта преступления (например, совместное причинение смерти с малолетним или невменяемым);

3) совершение преступления посредством лица, не отвечающего признакам субъекта преступления (например, использование малолетнего или душевнобольного в качестве инструмента преступления).

Убийство признается совершенным двумя или более лицами, как в случае простого соисполнительства двух или более лиц без предварительного на то сговора, так и с предварительным сговором. Наличие предварительного сговора между соисполнителями не влияет на квалификацию содеянного, но должно быть учтено при индивидуализации наказания.

В соответствии со ст.145 ч.(2) п.i) УК, убийство человека, совершенное двумя или более лицами, наказывается лишением свободы на срок от 15 до 20 лет или пожизненным заключением.

В соответствии со ст.44 УК, преступление признается совершенным при простом соучастии, если в его совершении совместно участвовали двое или более лиц, каждое из которых реализовывало объективную сторону преступления, то есть выступало в качестве соисполнителя.

Оценивая представленные сторонами доказательства с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в их совокупности - с точки зрения достаточности для разрешения уголовного дела, суд исходит из необходимости установления не только самого факта наступления смерти Фурника Д.А. и ее насильственного характера, но и характера действий каждого из подсудимых, их направленности, взаимосвязи, а также наличия либо отсутствия общего умысла на совершение инкриминируемого им преступления.

Суд отмечает, что доказанность обстоятельств уголовно наказуемого деяния не предполагает обязательного наличия одного прямого доказательства, непосредственно фиксирующего весь механизм совершения преступления. Фактические обстоятельства могут быть установлены посредством совокупности прямых и косвенных доказательств, если последние находятся во взаимной связи, согласуются между собой и в своей совокупности позволяют сделать логически последовательный вывод о событии преступления и причастности к нему конкретных лиц.

При этом, каждое доказательство подлежит самостоятельной проверке, а окончательный вывод о виновности может быть сделан исключительно на основании совокупности достоверных и согласующихся между собой сведений, исключающих разумные сомнения относительно существенных обстоятельств предъявленного обвинения.

В настоящем деле, на основании представленных и исследованных в судебном заседании доказательств, судом установлено, что Фурника Д.А. 13 декабря 2025 года прибыл в г. *****, после чего, вечером того же дня был доставлен из г. ***** в село *****, где работал пастухом у Михайлук М.Д. Указанное обстоятельство подтверждается показаниями свидетелей Гагауз

Сергея Ивановича и Мироничeнко Александра Николаевича, которые непосредственно участвовали в поездке за потерпевшим, а также показаниями правопреемника потерпевшего Кисакова Татьяны.

Так, подвергая анализу и правовой оценке доказательства, устанавливающие обстоятельства пребывания потерпевшего с подсудимыми перед происшествием, суд отмечает следующее.

Из показаний правопреемника потерпевшего Кисакова Татьяны, допрошенной в судебном заседании, следует, что 13 декабря 2025 года ее брат Фурника Д. покинул ее домовладение и отправился на работу в село *****, где работал пастухом у Михайлук Максима. После указанной даты он перестал отвечать на телефонные звонки. Свидетель также сообщила, что в период поисков обращалась к Михайлук М.Д. с вопросами о местонахождении брата, однако последний давал различные объяснения его отсутствия: первоначально сообщил, что Дима уехал на Украину, а впоследствии - что он ушёл к какой-то девушке.

Суд учитывает, что Кисакова Т. не являлась очевидцем событий, произошедших на ферме, и потому ее показания не могут непосредственно подтверждать механизм причинения потерпевшему телесных повреждений. Вместе с тем, они имеют существенное значение для установления хронологии событий: потерпевший был жив 13 декабря 2025 года, направился к месту своей работы, после чего связь с ним прекратилась, а его местонахождение оставалось неизвестным вплоть до обнаружения тела.

Указанные сведения согласуются с показаниями свидетеля Гагауз Сергея Ивановича, допрошенного в судебном заседании. Последний пояснил, что вечером 13 декабря 2025 года по просьбе Михайлук Ивана Ивановича вместе с ним и Александром Мироненко отправился в город *****, чтобы забрать работника по имени Дима и доставить его к месту работы. По прибытии они ожидали потерпевшего, после чего тот сел в автомобиль и вместе с ними направился в сторону села *****. Свидетель также показал, что по прибытии в район села ***** к ним присоединился Михайлук Максим, после чего все направились к его домовладению в селе *****. Данные обстоятельства отражены в показаниях Гагауз С.И. и согласуются с показаниями Кисакова Т. о том, что 13 декабря 2025 года потерпевший отправился на работу к Михайлук М.Д.

Существенное значение имеют показания Гагауз С.И. о последующих событиях. Свидетель сообщил, что спустя приблизительно 40–60 минут после их прибытия к Михайлук М.Д. подошел Сула Иван, который присоединился к находившимся в доме лицам. Позднее, когда свидетель покидал домовладение, он увидел трактор Т-16 с передним кузовом, стоявший через дорогу от дома. При этом Сула И.И. и Михайлук М.Д. остались возле ворот, а Михайлук М.Д.

сообщил, что вместе с Фурника Д. направится на ферму, расположенную на окраине села ***** со стороны города *****.

Таким образом, показания Гагауз С.И. подтверждают не только факт доставки потерпевшего к Михайлук Д., но и то обстоятельство, что непосредственно перед исчезновением Фурника Д. находился в обществе Михайлук М.Д. и Сула И.И., после чего последние остались вместе, а потерпевший должен был направиться с Михайлук М.Д. на ферму.

Суд принимает во внимание, что Гагауз С.И. не являлся очевидцем последующего конфликта и не утверждал, что видел нанесение ударов. Однако его показания имеют самостоятельное доказательственное значение для установления последней известной последовательности событий перед исчезновением потерпевшего.

Показания Гагауз С.И. согласуются с показаниями свидетеля Мироненко Александра, изложенными в материалах дела, относительно поездки в г. ***** за работником по имени Дима и его последующей доставки к Михайлук М.Д. В этой части показания указанных свидетелей взаимно дополняют друг друга и подтверждают факт доставки потерпевшего домой к Михайлук М. в вечернее время 13 декабря 2025 года.

Суд также исследовал показания свидетеля Пфлаут Марины, из которых следует, что в вечернее время 13 декабря 2025 года Сула И.И. находился в районе домовладения Михайлук М.Д., а впоследствии между Сула И.И. и другим молодым человеком имел место громкий разговор на гагаузском языке. Пфлаут М. пояснила, что слышала громкие голоса со двора Михайлук М.Д., однако не могла определить содержание разговора и утверждать, являлся ли он ссорой. Она также сообщила, что позднее к ней приходили Михайлук М.Д., его супруга, Сула И.И. и ещё один молодой человек.

Суд не придает этим показаниям значения непосредственного подтверждения нанесения телесных повреждений, поскольку свидетель Пфлаут М. не наблюдала самого происшествия. Вместе с тем, они подтверждают присутствие Сула И.И. в соответствующем месте и временном промежутке, а также наличие общения между ним и другим молодым человеком на повышенных тонах. В совокупности с первоначальными показаниями Михайлук М.Д. и показаниями Сула И.И. эти сведения имеют значение для проверки версии о конфликте между Сула И.И. и потерпевшим.

При этом суд учитывает, что свидетели Гагауз С.И. и Мироненко А. не сообщали о конфликте в доме Михайлук М.Д.

Однако, само по себе, отсутствие ссоры в домовладении не исключает возникновения конфликта позднее, после ухода свидетелей и перемещения участников на территорию фермы. Следовательно, показания названных лиц не опровергают, а лишь позволяют разграничить события, происходившие в доме, и последующие события на ферме.

Таким образом, из показаний указанных свидетелей, данных на судебном заседании, следует, что в ночь с 13 на 14 декабря 2025 года Фурника Д.А. находился вместе с Михайлук М.Д. и Сула И.И. С учетом установленной последовательности событий, а также последующих обстоятельств исчезновения потерпевшего, данные показания имеют существенное значение для определения круга лиц, находившихся с ним непосредственно перед происшествием.

Данное обстоятельство приобретает особое доказательственное значение в совокупности с последующими установленными фактами, в том числе с содержанием первоначальных показаний самих подсудимых, результатами осмотров мест происшествия, обнаружением тела потерпевшего, предметов, связанных с расследуемым событием, и сведениями операторов мобильной связи.

Особое значение суд придает протоколу допроса Михайлук М.Д. в качестве подозреваемого от 17 февраля 2026 года, содержащемуся в томе III на л.д.71-76, а также протоколу проверки его показаний на месте от 20 февраля 2026 года с приложенной к нему видеозаписью (том I, л.д.152-158, 159), в которых он признал свою причастность к произошедшему и подробно изложил обстоятельства конфликта с Фурника Д.А.

Из содержания указанного протокола допроса следует, что между Михайлук М.Д. и потерпевшим возник конфликт, в ходе которого последний попытался покинуть территорию фермы. В этот момент Сула И.И. последовал за Фурника Д.А., догнал его и остановил, тем самым воспрепятствовав его уходу с территории фермы. После этого Михайлук М.Д. продолжил насильственные действия в отношении потерпевшего, нанося ему удары ногами в область головы, а также один удар молотком по голове.

Далее, согласно первоначальным показаниям Михайлук М.Д., после нанесения им ударов Фурника Д., в том числе и молотком, потерпевший упал, а оба подсудимых приняли участие в его перемещении в помещение фермы.

Суд обращает внимание на то, что данные показания содержат описание не только действий самого Михайлук М.Д., но и конкретных действий Сула И.И., которые предшествовали продолжению насилия в отношении потерпевшего и объективно способствовали реализации дальнейших действий второго подсудимого.

При этом, содержание первоначальных показаний Михайлук М.Д. не сводится к абстрактному признанию им вины либо к общему изложению факта конфликта. В них отражена последовательность событий, характер действий каждого из участников, использование молотка, перемещение потерпевшего после причинения повреждений, а также последующие действия, связанные с сокрытием следов произошедшего.

Суд также учитывает, что первоначальные показания Михайлук М.Д. получили объективное подтверждение в отдельных существенных обстоятельствах дела.

Так, согласно протоколу от 17.02.2026 года, содержащего процедуру осмотра лесного массива, расположенного в нескольких километрах от села ***** в направлении села *****, в ходе осмотра были обнаружены и изъяты труп, полиэтиленовый пакет с вещами, кроссовки, а также два полиэтиленовых мешка. Данные обстоятельства отражены в томе I, на л.д. 117-123. Ход осмотра также фиксировался с применением видеозаписи, содержащейся на DVD-диске, приобщенном к материалам дела (том I, л.д. 124).

Указанный протокол объективно подтверждает место обнаружения тела потерпевшего и наличие рядом с ним предметов и упаковочных материалов. В совокупности с показаниями о последующем сокрытии тела эти сведения имеют значение для проверки версии о перемещении трупа с территории фермы в лесной массив.

В ходе проведения указанного осмотра от 17.02.2026 года участвовал и сам Михайлук М., который лично указывал работникам полиции место, куда было вывезено и спрятано тело Фурника Д., а также личные вещи последнего. При этом, Михайлук М., ни во время проведения осмотра, ни сразу после его проведения, не делал никаких замечаний относительно обстоятельств проведения осмотра с его участием или оказания на него какого-либо давления со стороны работников полиции или иных лиц. На просмотренной судом видеозаписи видно, что Михайлук М. ведет себя спокойно и без какого-либо давления показывает работникам полиции место, где было спрятано тело потерпевшего.

Кроме того, в ходе осмотра территории кошары Михайлук М.Д., в котором он также участвовал, были обнаружены молоток и остатки мобильного телефона, подвергшиеся воздействию высоких температур.

При осмотре молотка установлено, что он имеет металлическую ударную часть с квадратным сечением 3×3 см и деревянную рукоятку, обмотанную изолентой черного цвета.

Суд обращает внимание, что обнаруженный молоток по своим общим характеристикам соответствует предмету, о котором сообщали подсудимые в своих показаниях.

При этом, суд не утверждает, что одним лишь фактом обнаружения молотка установлено, что именно этим предметом была причинена смертельная травма. Вместе с тем, место его обнаружения, его характеристики и соответствие общему описанию предмета, использовавшегося при конфликте, в совокупности с остальными доказательствами по делу, дают суду достаточное основание считать, что именно этим молотком потерпевшему Фурника Д. были

нанесены телесные повреждения, описанные в заключении судебно-медицинской экспертизы, повлекшие его смерть.

Аналогичным образом обнаружение остатков мобильного телефона, подвергнутых воздействию высоких температур, само по себе не устанавливает их принадлежность потерпевшему. Однако указанное обстоятельство согласуется с описанными в первоначальных показаниях Михайлук М. действиями по уничтожению предметов, принадлежавших Фурника Д.А., и приобретает доказательственное значение в совокупности с другими установленными обстоятельствами по делу.

Важное значение имеют и протоколы осмотра предметов от 23 февраля 2026 года, которыми зафиксированы вещи и обувь, обнаруженные в районе места сокрытия тела. В частности, осмотр одного кроссовка синего цвета отражен в томе I, на л.д.212–214. Суд учитывает, что в показаниях Кисакова Т. описана одежда и обувь, в которых потерпевший покинул ее домовладение 13 декабря 2025 года, а также вещи, которые он взял с собой. Сопоставление этих сведений с предметами, обнаруженными при осмотре места нахождения тела, имеет значение для проверки обстоятельств обнаружения останков и вещей.

Таким образом, суд приходит к выводу, что первоначальные показания Михайлук М.Д. имеют существенное доказательственное значение не в силу одного лишь признания им своей вины, а вследствие содержащейся в них конкретизации обстоятельств произошедшего и их частичного объективного подтверждения результатами последующих следственных действий.

Судом в полном объеме исследован протокол допроса Михайлук М.Д. от 17 февраля 2026 года, а также проверены его заявления о якобы имевшем место применении к нему пыток, физического насилия и угроз со стороны сотрудников правоохранительных органов, и давлении со стороны Сула И.И.

Указанные заявления явились предметом судебного исследования и оценки. Вместе с тем, по результатам непосредственного исследования протокола допроса, проверки обстоятельств его составления и сопоставления доводов подсудимого с другими материалами дела, суд не установил объективных данных, подтверждающих применение к нему пыток, угроз либо иных недозволенных методов воздействия, или оказание на него давления со стороны Сула И.И.

Утверждения Михайлук М.Д. в данной части суд расценивает как декларативные, поскольку они не получили объективного подтверждения в исследованных материалах уголовного дела. Само по себе последующее изменение подсудимым ранее данных показаний не свидетельствует автоматически об их недостоверности либо о незаконности способа их получения.

Суд подчеркивает, что отсутствие подтверждения заявлений о принуждении не является самостоятельным доказательством виновности

подсудимого. Доказательственное значение первоначальных показаний Михайлук М.Д. определяется прежде всего их содержанием, последовательностью, соответствием установленным объективным обстоятельствам и согласованностью с другими исследованными доказательствами.

При таких обстоятельствах суд не находит оснований для признания первоначальных показаний Михайлук М.Д. недостоверными исключительно по мотиву их последующего отрицания самим подсудимым.

Суд также принимает во внимание и последующие показания Сула И.И., данные им 28 мая 2026 года, в которых он описал обстоятельства конфликта с Фурника Д.А., признал нанесение потерпевшему удара молотком по голове и сообщил о последующих действиях, связанных с сокрытием тела.

При дополнительном допросе 2 июля 2026 года Сула И.И. вновь подтвердил, что именно он нанес потерпевшему удар молотком, однако стал утверждать, что Михайлук М.Д. не имел отношения к причинению смерти потерпевшего.

Сопоставляя указанные показания с первоначальными показаниями Михайлук М.Д., суд обращает внимание на то, что оба подсудимых, несмотря на различия в распределении непосредственных действий между ними, сообщали сведения о своем присутствии при конфликте, насильственном характере произошедшего, использовании молотка и последующих действиях по сокрытию тела потерпевшего.

При этом изменение Сула И.И. своей позиции в части отрицания причастности Михайлук М.Д. к причинению смерти, подлежит критической оценке с учетом того, что указанная версия появилась после первоначальных показаний Михайлук М.Д., в которых были изложены действия обоих участников происшествия.

Суд учитывает, что подсудимые являются лицами, непосредственно участвовавшими в событиях, и каждый из них обладает объективной возможностью сообщить сведения об обстоятельствах произошедшего. Вместе с тем, заинтересованность каждого из подсудимых в исходе дела и стремление уменьшить собственную уголовную ответственность либо исключить ответственность другого участника не позволяют принимать позднейшие версии событий без их тщательной проверки и сопоставления с другими доказательствами.

В данном случае суд не основывает вывод о виновности исключительно на признательных показаниях одного из подсудимых либо на отдельных фрагментах показаний другого. Суд оценивает их в совокупности с показаниями свидетелей, заключением судебно-медицинской экспертизы, результатами осмотров, обнаруженными предметами и сведениями операторов связи.

Так, согласно заключению судебно-медицинской экспертизы №202615C0033 от 16 марта 2026 года, смерть Фурника Д.А. наступила в результате закрытой черепно-мозговой травмы, проявлявшейся ушибленно-рваной раной в области наружного края левой брови, параорбитальной гематомой слева с распространением в левую височную область, кровоизлияниями в мягкие ткани головы, субдуральной гематомой слева объемом 350 мл, субарахноидальными кровоизлияниями слева и в ткань головного мозга.

Экспертом установлено, что указанные повреждения были причинены воздействием тупого твердого предмета или предметов, при жизни представляли опасность для жизни и в совокупности квалифицируются как тяжкий вред здоровью. Между установленной черепно-мозговой травмой и наступлением смерти имеется прямая причинно-следственная связь.

Допрошенная в судебном заседании эксперт Топал К.В. подтвердила выводы заключения и пояснила, что имелось как минимум два повреждения в области головы, однако ввиду выраженных гнилостных изменений определить точное количество ударов, а также установить, какой именно из них непосредственно повлек наступление смерти, не представляется возможным.

Суд принимает во внимание указанные ограничения экспертного исследования и не выходит за пределы специальных медицинских выводов. Вместе с тем они не опровергают установленного факта насильственной смерти потерпевшего вследствие причинения ему прижизненной черепно-мозговой травмы.

Важное значение имеет также локализация повреждений. Травматическое воздействие было направлено в область головы, являющуюся жизненно важной частью человеческого организма. Характер и тяжесть обнаруженных повреждений свидетельствуют о значительной интенсивности примененного насилия.

Судебно-медицинская экспертиза, таким образом, объективно подтверждает наступление смерти в результате насильственного воздействия тупым твердым предметом, что согласуется с описанием, как механизма конфликта, так и механизма нанесения ударов, содержащимся в первоначальных показаниях Михайлук М.Д.

Отдельной правовой оценке подлежат сведения, полученные от операторов мобильной связи SA «Moldcell», SA «Orange» и SA «Moldtelecom».

Из протокола осмотра документов от 20 марта 2026 года следует, что между абонентскими номерами потерпевшего и Михайлук М.Д. в период с 2 по 13 декабря 2025 года имелись многочисленные телефонные соединения, последнее из которых состоялось 13 декабря 2025 года в 21 час 54 минуты.

Кроме того, 14 декабря 2025 года в 02 часа 51 минуту зафиксирована попытка входящего соединения от Сула И.И. на номер потерпевшего.

Установлено также наличие многочисленных соединений между абонентскими номерами обоих подсудимых, в том числе в период с 12 по 14 декабря 2025 года.

Номер потерпевшего последний раз был активен 14 декабря 2025 года до 06 часов 48 минут в районе села *****.

Суд учитывает, что сведения о соединениях и работе мобильных устройств в зоне действия базовых станций не позволяют сами по себе установить точное местонахождение абонента на конкретном участке фермы, а также не раскрывают содержание состоявшихся телефонных разговоров.

Однако данные сведения имеют значение для установления характера и интенсивности контактов между участниками событий, а также подтверждают активность мобильных устройств подсудимых и потерпевшего в соответствующий временной период и в географическом районе, связанном с обстоятельствами уголовного дела.

Суд также оценивает протоколы проверки показаний на месте от 20 февраля 2026 года с участием Михайлук М.Д. и от 5 июня 2026 года с участием Сула И.И., соответствующие фототаблицы и видеозаписи, а также протокол очной ставки от 13 марта 2026 года.

Указанные материалы не рассматриваются судом как самостоятельное и безусловное подтверждение виновности подсудимых. Их доказательственное значение заключается в возможности сопоставления сообщенных ими сведений с фактической обстановкой местности, расположением объектов, местами обнаружения предметов и другими объективно установленными обстоятельствами.

В совокупности с первоначальными показаниями Михайлук М.Д. и последующими показаниями Сула И.И. результаты указанных следственных действий позволяют проследить последовательность событий и проверить соответствие сообщенных сведений объективным данным.

Судом также исследованы доводы стороны защиты о наличии противоречий в показаниях подсудимых и невозможности достоверного установления обстоятельств произошедшего.

Суд соглашается с тем, что показания обоих подсудимых на различных этапах уголовного преследования содержат различия в описании непосредственных действий каждого из них. Вместе с тем наличие таких различий не означает автоматически недоказанность события преступления либо невозможность установления виновности каждого из участников.

Для правильной оценки указанных противоречий необходимо определить, затрагивают ли они существенные обстоятельства преступления, и могут ли они быть устранены путем сопоставления показаний с другими доказательствами.

В данном случае, по мнению суда, существенное значение имеют первоначальные показания Михайлук М.Д., в которых он последовательно

описал действия Сула И.И. по преследованию и остановке потерпевшего, а также собственные действия по нанесению ударов. Эти сведения согласуются с установленным фактом совместного пребывания подсудимых с потерпевшим непосредственно перед происшествием и последующим совместным перемещением тела.

Последующие показания Сула И.И., в которых он признал нанесение удара молотком, подтверждают только сам факт его непосредственного участия в насильственном конфликте с потерпевшим, хотя и содержат попытку исключить причастность Михайлук М.Д.

Суд считает, что при оценке данных противоречий необходимо исходить не из формального предпочтения одной версии другой, а из степени их соответствия объективным обстоятельствам дела, последовательности изложения событий и подтверждения конкретных деталей независимыми источниками доказательственной информации.

Доводы защиты об отсутствии установленного мотива у Михайлук М.Д. также не могут сами по себе служить основанием для вывода о его невиновности. Наличие конкретного мотива не является обязательным условием установления умысла на убийство во всех случаях. При этом суд не подменяет доказывание субъективной стороны преступления предположениями о возможных побуждениях подсудимых, а исходит из характера совершенных ими действий, обстановки происшествия и объективно установленной последовательности событий.

Не опровергают выводов суда и показания свидетелей защиты Гарановски И.И., Плетосу И.Г. и Греку К.К. о том, что Михайлук М.Д. после исчезновения работника интересовался его местонахождением.

Указанные свидетели не являлись очевидцами происшествия, не присутствовали при конфликте на ферме и не располагали непосредственными сведениями о том, что происходило с Фурника Д.А. в ночь с 13 на 14 декабря 2025 года.

Сам факт последующих телефонных обращений Михайлук М.Д. к знакомым с вопросами о местонахождении работника не опровергает содержания первоначальных показаний подсудимого и не исключает возможности того, что такое поведение было направлено на сокрытие действительных обстоятельств произошедшего либо создание видимости отсутствия осведомленности о судьбе потерпевшего, с учетом, в том числе и того обстоятельства, что Михайлук М., при общении с сестрой Фурника Д., гр-кой Кисакова Т. сообщал каждый раз различные версии о причинах возможного отсуствия у него на ферме Фурника Д.

Вместе с тем, суд не рассматривает указанные обращения как самостоятельное доказательство виновности, оценивая их исключительно в совокупности с другими установленными обстоятельствами.

Аналогичным образом суд оценивает последующее согласованное поведение подсудимых, связанное с перемещением тела потерпевшего, его сокрытием в лесном массиве, а также уничтожением вещей и мобильного телефона путем воздействия высоких температур.

Суд обращает внимание, что после причинения потерпевшему тяжких телесных повреждений и наступления его смерти подсудимые не предприняли действий, направленных на оказание ему медицинской помощи либо вызов соответствующих служб, а совершили действия, объективно затрудняющие обнаружение тела и установление обстоятельств произошедшего.

Само по себе сокрытие тела после смерти не заменяет доказывания участия в убийстве. Однако в рассматриваемом деле данные действия, в совокупности с другими установленными фактическими обстоятельствами по делу, имеют существенное значение как последующее поведение лиц, непосредственно участвовавших в предшествовавшем насильственном конфликте, и согласуются с первоначальными показаниями о совместном перемещении тела и последующем сокрытии следов преступления.

Переходя к юридической оценке действий Сула И.И. и Михайлук М.Д., суд исходит из того, что для признания преступления совершенным двумя лицами в форме простого соучастия необходимо установить не только фактическое присутствие двух лиц на месте происшествия, но и совместность их действий, осознание каждым из них характера участия другого лица и наличие согласованной направленности действий на достижение общего преступного результата.

Судом установлено, что действия подсудимых происходили в рамках одного конфликта с потерпевшим и представляли собой взаимосвязанную последовательность поведения, направленного на лишение последнего возможности покинуть место происшествия и прекращение его сопротивления.

Так, Сула И.И., являясь очевидцем конфликта между Михайлук М.Д. и Фурника Д.А., после попытки потерпевшего убежать с территории фермы последовал за ним, догнал и остановил его, тем самым лишив возможности прекратить конфликт и покинуть место происшествия.

Указанные действия не могут рассматриваться изолированно от последующего поведения Михайлук М.Д., который продолжил наносить потерпевшему удары ногами в область головы, а также использовал молоток для нанесения удара по голове.

Таким образом, роль Сула И.И. в совершении преступления, согласно установленным судом обстоятельствам, не ограничивалась пассивным присутствием при конфликте либо последующим сокрытием его последствий. Его действия были направлены на удержание потерпевшего в пределах места происшествия и фактически обеспечили возможность продолжения насильственных действий в отношении последнего.

В свою очередь, Михайлук М.Д. непосредственно осуществлял насильственное воздействие на потерпевшего, нанося удары в область головы, в том числе с использованием молотка, то есть совершал действия, непосредственно направленные на причинение тяжкого вреда здоровью и лишение жизни потерпевшего.

Суд принимает во внимание, что удары наносились в область головы - жизненно важную часть человеческого организма, причем применялся твердый тупой предмет, способный причинить повреждения, опасные для жизни. Характер и локализация повреждений, установленных судебно-медицинской экспертизой, подтверждают высокую степень опасности примененного насилия.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что действия каждого из подсудимых находились в объективной взаимосвязи и дополняли друг друга, а их поведение не представляло собой два самостоятельных, не связанных между собой эпизода.

Общий умысел подсудимых устанавливается судом не посредством предположения о предварительной договоренности, а исходя из фактической последовательности их действий непосредственно во время конфликта, характера взаимного содействия, осознания каждым из них действий другого и последующего совместного поведения.

Для квалификации действий по признаку простого соучастия не требуется установления предварительно разработанного плана преступления или достижения отдельного соглашения задолго до начала конфликта. Юридически значимым является установление того, что в момент совершения преступления действия участников были согласованными и охватывались общим умыслом.

В рассматриваемом случае суд считает доказанным, что Сула И.И. осознавал характер насильственных действий, совершаемых Михайлук М.Д. в отношении потерпевшего, понимал опасность продолжения такого насилия и, препятствуя потерпевшему покинуть территорию фермы, сознательно способствовал реализации общего преступного намерения.

Михайлук М.Д., в свою очередь, осознавал действия Сула И.И. по преследованию и остановке потерпевшего и продолжал насильственное воздействие на последнего в условиях, когда возможность его сопротивления и ухода была фактически ограничена.

Следовательно, суд усматривает в действиях подсудимых не случайное совпадение их поведения во времени и месте, а совместное осуществление умышленного посягательства на жизнь потерпевшего, при котором каждый из участников выполнял определенную функциональную роль в достижении общего преступного результата.

Суд также считает установленным наличие у подсудимых умысла на лишение потерпевшего жизни, поскольку направленность их действий определяется не только фактом наступления смерти, но прежде всего

характером примененного насилия, его интенсивностью, локализацией повреждений в жизненно важной области тела, использованием молотка и продолжением насильственных действий после того, как потерпевший попытался прекратить конфликт путем бегства.

При этом суд учитывает, что для установления умысла не требуется, чтобы каждый из соучастников лично нанес повреждение, которое непосредственно повлекло смерть потерпевшего. При доказанности совместного умышленного посягательства действия каждого участника подлежат оценке с учетом общего умысла и характера его фактического участия в реализации объективной стороны преступления.

Таким образом, суд приходит к выводу, что Сула И.И. и Михайлук М.Д. действовали совместно, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления смерти потерпевшего и желая ее наступления.

Их действия находятся в прямой причинно-следственной и субъективной взаимосвязи с наступившим преступным результатом, а установленная судебно-медицинской экспертизой черепно-мозговая травма является непосредственной причиной смерти Фурника Д.А.

С учетом изложенного суд считает доказанным, что Сула Иван Иванович и Михайлук Максим Данилович совместно совершили умышленное убийство Фурника Д.А., действуя в форме простого соучастия, предусмотренной ст.44 УК, и их действия подлежат квалификации по ст.145 ч.(2) п.i) УК.

Приходя к такому выводу, суд исходит из оценки всей совокупности исследованных доказательств, а не из отдельных признательных показаний, предположений либо факта последующего сокрытия тела потерпевшего.

Совокупность установленных обстоятельств позволяет суду сделать однозначный вывод о доказанности участия обоих подсудимых в совершении инкриминируемого преступления и о наличии в их действиях всех признаков состава преступления, предусмотренного ст.44, ст.145 ч.(2) п.i) УК.

Как следствие вывода суда о виновности подсудимых в совершении указанного преступления, подсудимые Сула И.И. и Михайлук М.Д. подлежат привлечению к уголовной ответственности и наказанию за его совершение.

Решая вопрос о назначении подсудимому Сула Ивану Ивановичу наказания за совершение преступления, предусмотренного ст.44, ст.145 ч.(2) п.i) УК, суд, руководствуясь ст.ст.7 и 75-78 УК, учитывает, что подсудимый совершил преступление, которое в соответствии со ст.16 ч.(6) УК относится к категории чрезвычайно тяжких преступлений, а также принимает во внимание доказательства, характеризующие личность подсудимого Сула И.И.

В качестве сведений, характеризующих подсудимого Сула И.И., суд отмечает, что он:

- ранее судим, судимость погашена: 14.06.2018 года, приговором Суда Комрат был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.264^1 ч.(4) УК, в связи с чем, было назначено наказание в виде неоплачиваемого труда в пользу общества на срок 140 часов (том IV, л.д.73-75);

- на учете у врачей нарколога и психиатра по месту жительства не состоит (том III, л.д. 5, 6).

Обстоятельств, смягчающих ответственность подсудимого, судом не установлено.

Обстоятельств, отягчающих ответственность подсудимого, судом не установлено.

Таким образом, при определении меры наказания подсудимому Сула И.И. за совершение преступления, предусмотренного ст.44, ст.145 ч.(2) п.i) УК, суд учитывает степень общественной опасности действий подсудимого, данные о личности подсудимого, отсутствие смягчающих и отягчающих ответственность обстоятельств, поведение Сула И.И. во время и после совершения преступления, исходя из принципов индивидуализации уголовной ответственности, отмечая, что подсудимый Сула И.И. ранее судим, судимость погашена, учитывая, что совершенное им деяние, в соответствии со ст.16 УК, относятся к категории чрезвычайно тяжких преступлений, констатируя отсутствие исключительных обстоятельств по делу, дающих основание для применения ст.79 УК, и отсутствие оснований для применения ст.55 УК, суд убежден, что исправление виновного лица и достижение других целей наказания, предусмотренных ч.(2) ст.61 УК, за совершение вышеуказанного преступления, возможно при назначении подсудимому Сула Ивану Ивановичу уголовного наказания в виде лишения свободы на срок 17 (семнадцать) лет, с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении закрытого типа.

Судебная инстанция констатирует, что подлежащее назначению подсудимому Сула И.И. наказание в полной мере соответствует санкции статьи по предъявленному подсудимому обвинению, по мнению суда, является справедливым и будет соотносимой мерой государственного принуждения, которая возымеет превентивную функцию.

На основании ст.88 ч.(3) УК, в срок отбытия подсудимым Сула И.И. наказания в виде лишения свободы подлежит зачету срок его задержания и содержания под предварительным арестом в период с 17 февраля 2026 года до 13 ноября 2026 года - даты провозглашения настоящего приговора, из расчета 1 день за 1 день.

На основании изложенного, в целях обеспечения исполнения приговора, судебная инстанция также считает необходимым сохранить в отношении Сула Ивана Ивановича меру пресечения в виде предварительного ареста, до вступления приговора в законную силу.

Решая вопрос о назначении подсудимому Михайлук Максиму Даниловичу наказания за совершение преступления, предусмотренного ст.44, ст.145 ч.(2) п.i) УК, суд, руководствуясь ст.ст.7 и 75-78 УК, учитывает, что подсудимый совершил преступление, которое в соответствии со ст.16 ч.(6) УК относится к категории чрезвычайно тяжких преступлений, а также принимает во внимание доказательства, характеризующие личность подсудимого Михайлук М.Д.

В качестве сведений, характеризующих подсудимого Михайлук М.Д., суд отмечает, что он:

- ранее неоднократно судим, судимости погашены:
  - ✓ 08.12.2005 года, приговором Суда Комрат был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.152 ч.(2) п.e) УК, в связи с чем было назначено наказание в виде лишения свободы на срок 4 (четыре) года, с применением положений ст.90 УК, установлен срок пробации 2 (два) года; на основании ст.2 Закона об амнистии в связи с 10-ой годовщиной принятия Конституции Республики Молдова от 26.07.2004 года был освобожден от исполнения назначенного наказания (том IV, л.д. 65);
  - ✓ 06.06.2017 года, приговором Суда Комрат был признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ст.164 ч.(1), ст.287 ч.(1) УК, в связи с чем, на основании ст.84 УК, было назначено окончательное наказание в виде лишения свободы на срок 4 (четыре) года, подлежащее отбыванию в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа, с применением положений ст.90 УК, установлен срок пробации 2 (два) года (том IV, л.д. 66-69);
  - ✓ 26.09.2019 года, приговором Суда Комрат был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.264^1 ч.(4) УК, в связи с чем, было назначено наказание в виде неоплачиваемого труда в пользу общества на срок 160 часов (том IV, л.д. 70-72);
- на учете у врачей нарколога и психиатра по месту жительства не состоит (том III, л.д. 58, 59);
- по месту жительства подсудимый характеризуется посредственно (том III, л.д. 60).

Обстоятельств, смягчающих ответственность подсудимого, судом не установлено.

Обстоятельств, отягчающих ответственность подсудимого, судом не установлено.

Таким образом, при определении меры наказания подсудимому Михайлук М.Д. за совершение преступления, предусмотренного ст.44, ст.145 ч.(2) п.i) УК, суд учитывает степень общественной опасности действий подсудимого, данные о личности подсудимого, отсутствие смягчающих и отягчающих

ответственность обстоятельств, поведение Михайлук М.Д. во время и после совершения преступления, исходя из принципов индивидуализации уголовной ответственности, отмечая, что подсудимый Михайлук М.Д. ранее неоднократно судим, судимости погашены, учитывая, что совершенное им деяние, в соответствии со ст.16 УК, относятся к категории чрезвычайно тяжких преступлений, констатируя отсутствие исключительных обстоятельств по делу, дающих основание для применения ст.79 УК, и отсутствие оснований для применения ст.55 УК, суд убежден, что исправление виновного лица и достижение других целей наказания, предусмотренных ч.(2) ст.61 УК, за совершение вышеуказанного преступления, возможно при назначении подсудимому Михайлук Максиму Даниловичу уголовного наказания в виде лишения свободы на срок 17 (семнадцать) лет, с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении закрытого типа.

Судебная инстанция констатирует, что подлежащее назначению подсудимому Михайлук М.Д. наказание в полной мере соответствует санкции статьи по предъявленному подсудимому обвинению, по мнению суда, является справедливым и будет соотносимой мерой государственного принуждения, которая возымеет превентивную функцию.

На основании ст.88 ч.(3) УК, в срок отбытия подсудимым Михайлук М.Д. наказания в виде лишения свободы подлежит зачету срок его задержания и содержания под предварительным арестом в период с 17 февраля 2026 года до 13 ноября 2026 года - даты провозглашения настоящего приговора, из расчета 1 день за 1 день.

На основании изложенного, в целях обеспечения исполнения приговора, судебная инстанция также считает необходимым сохранить в отношении Михайлук Максима Даниловича меру пресечения в виде предварительного ареста, до вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск по уголовному делу не заявлен.

Определяя судьбу вещественных доказательств, судебная инстанция считает необходимым вынести следующее решение.

После обретения настоящим решением окончательного характера, судебная инстанция считает необходимым:

- мобильный телефон марки «Xiaomi 12C», изъятый у Кисакова Т., оставить собственнику Кисакова Т., по принадлежности;

- пакет с изображением ребенка и надписью «SARAYLI», в котором имеются джинсы темно синего цвета, зарядное устройство «XIAOMI 30W, pawerbank «LogiLink», футболка поло малинового цвета с надписью «Windows8», футболка поло полосатая, черно-синие и черно-белые горизонтальные полосы; которые были упакованы в пакет №1 и на основании постановления ОУП ИП Комрат от 23.02.2026 года переданы на хранение в

камеру хранения вещественных доказательств ИП Комрат, подвергнуть уничтожению;

- мешок белого цвета размером 1х1х1 метр; поверхность мешка имеет повреждения с неровными краями, неправильной формы; на нем имеются наслоения почвы, грязи, веток и травы, который был упакован в пакет №2 и на основании постановления ОУП ИП Комрат от 23.02.2026 года передан на хранение в камеру хранения вещественных доказательств ИП Комрат, подвергнуть уничтожению;

- одежду и предметы имевшиеся на момент осмотра трупа Фурника Д., в частности: брюки рабочие синего цвета с ремнём чёрного цвета из кожзаменителя, спортивные штаны Х/Б серого цвета, трусы тёмного цвета, носки чёрного цвета, одежда содержит наложения глины и фрагменты сухой травы; одна баночка вазелина и зажигалка, которые были упакованы в пакет №3 и на основании постановления ОУП ИП Комрат от 23.02.2026 года переданы на хранение в камеру хранения вещественных доказательств ИП Комрат, подвергнуть уничтожению;

- мешок из полимерного материала белого цвета, имеющий признаки бывшего в употреблении, который был упакован в пакет №4 и на основании постановления ОУП ИП Комрат от 23.02.2026 года передан на хранение в камеру хранения вещественных доказательств ИП Комрат, подвергнуть уничтожению;

- один кроссовок синего цвета, находящийся в ношенном состоянии, который был упакован в пакет №5 и на основании постановления ОУП ИП Комрат от 23.02.2026 года передан на хранение в камеру хранения вещественных доказательств ИП Комрат, подвергнуть уничтожению;

- молоток с металлической ударной частью, длинной 14 см, тупая ударная сторона с квадратным сечением 3х3 см, рукоятка молотка деревянная, обмотана изолентой черного цвета, длина рукоятки 34,5 см., который был упакован в пакет №6 и на основании постановления ОУП ИП Комрат от 23.02.2026 года передан на хранение в камеру хранения вещественных доказательств ИП Комрат, подвергнуть уничтожению;

- остатки мобильного телефона, которые находятся в прозрачном полиэтиленовом пакете, в котором имеется металлическая пластина с закруглёнными краями, на которой имеются следы воздействия высоких температур, также предмет похожий на батарею мобильного телефона, состоящей из металлической платины и графита, так же были подвержены воздействию высоких температур, которые были упакованы в пакет №7 и на основании постановления ОУП ИП Комрат от 23.02.2026 года переданы на хранение в камеру хранения вещественных доказательств ИП Комрат, подвергнуть уничтожению;

- мобильный телефон марки «XIAOMI Redmi 14 pro» с сим картой №*****, изъятый при задержании 17 февраля 2026 года у гр. Сула И.И., который был упакован в пакет №8 и на основании постановления ОУП ИП Комрат от 20.03.2026 года передан на хранение в камеру хранения вещественных доказательств ИП Комрат, возвратить собственнику Сула И.И., по принадлежности;

- мобильный телефон марки «XIAOMI» изъятый у гр. Михайлук М.Д., который был упакован в пакет №9 и на основании постановления ОУП ИП Комрат от 20.03.2026 года передан на хранение в камеру хранения вещественных доказательств ИП Комрат, возвратить собственнику Михайлук М.Д., по принадлежности;

- DVD диск, содержащий информацию, предоставленную операторами связи SA «Moldcell» и SA «ORANGE» и SA «Moldtelecom», который на основании постановления ОУП ИП Комрат от 20.03.2026 г. приобщен к материалам уголовного дела, хранить в материалах уголовного дела.

Разрешая вопрос о распределении понесенных по уголовному делу судебных издержек, суд отмечает, что государственным обвинением к взысканию в качестве судебных издержек указана сумма в общем размере 12460 леев (двенадцать тысяч четыреста шестьдесят леев), включающая:

- 5180 леев (пять тысяч сто восемьдесят леев), расходы, понесенные в связи с проведением судебно - медицинской экспертизы (заключение №202615C0033 от 16.03.2026 года);

- 3640 леев (три тысячи шестьсот сорок леев), расходы, понесенные в связи с проведением информационной экспертизы (заключение №34/12-R-773 от 27.02.2026 года);

- 3640 леев (три тысячи шестьсот сорок леев), расходы, понесенные в связи с проведением информационной экспертизы (заключение №34/12-R-771 от 04.03.2026 года).

В соответствии с положениями ст.229 ч.(1) - ч.(3) УПК:

(1) Судебные издержки возлагаются на осужденного, на лицо, в отношении которого уголовное преследование было прекращено по нереабилитирующим основаниям, или принимаются за счет государства.

(2) Судебная инстанция вправе обязать осужденного возместить судебные издержки, за исключением сумм, выплачиваемых переводчикам и защитникам в случае обеспечения подсудимого адвокатом, который предоставляет юридическую помощь, гарантируемую государством, когда этого требуют интересы правосудия и осужденный не располагает необходимыми средствами. Возмещение судебных издержек может быть возложено также на осужденного, который был освобожден от наказания или которому было назначено наказание, а также на лицо, в отношении которого уголовное преследование было прекращено по нереабилитирующим основаниям.

(3) Судебная инстанция вправе освободить осужденного или лицо, которое должно возместить судебные издержки, полностью или частично от взыскания судебных издержек, если эти лица несостоятельны либо выплата сумм в возмещение судебных издержек может существенно отразиться на материальном положении лиц, находящихся на их иждивении.

Принимая во внимание все обстоятельства совершенного деяния, личности обоих подсудимых Сула И.И. и Михайлук М.Д., категории понесенных судебных издержек по делу, отсутствие доказательств несостоятельности подсудимых, судебная инстанция приходит к выводу о том, что надлежит возложить на подсудимых Сула И.И. и Михайлук М.Д. понесенные по уголовному делу судебные издержки и взыскать в солидарном порядке с подсудимых Сула И.И. и Михайлук М.Д. в доход государственного бюджета Республики Молдова, 12460 леев (двенадцать тысяч четыреста шестьдесят леев), в качестве компенсации судебных издержек, понесенных в связи с проведением по делу вышеуказанных судебных экспертиз.

На основании изложенного, в соответствии со ст.ст.8, 10, 16, 24, 44, 61, 70, 72, 75, 76, 77, 88, 145 УК, руководствуясь ст.ст.162, 175, 176, 186, 227-229, 338, 382, 384-385, 389, 392-395, 397, 400, 402 УПК, суд,

П Р И Г О В О Р И Л:

Сула Ивана Ивановича (SULA IVAN IVAN), ***** года рождения, гражданина Республики Молдова, IDNP *****, признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.44, ст.145 ч.(2) п.i) Уголовного кодекса, в связи с чем, назначить указанному лицу уголовное наказание в виде лишения свободы на срок 17 (семнадцать) лет, подлежащее отбыванию в пенитенциарном учреждении закрытого типа.

Срок отбытия наказания Сула И.И. исчислять с 13 ноября 2026 года, т.е. с даты провозглашения настоящего приговора.

Зачесть в срок отбытия Сула И.И. наказания в виде лишения свободы, срок его задержания и содержания под предварительным арестом в период с 17 февраля 2026 года до 13 ноября 2026 года, т.е. до даты провозглашения настоящего приговора, из расчета 1 день за 1 день.

Сохранить в отношении Сула Ивана Ивановича ранее избранную меру пресечения в виде предварительного ареста до вступления приговора в законную силу.

Михайлук Максима Даниловича (MIHAILUC MAXIM DANIL), ***** года рождения, гражданина Республики Молдова, IDNP *****, признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.44, ст.145 ч.(2) п.i) Уголовного кодекса, в связи с чем, назначить указанному лицу уголовное

наказание в виде лишения свободы на срок 17 (семнадцать) лет, подлежащее отбыванию в пенитенциарном учреждении закрытого типа.

Срок отбытия наказания Михайлук М.Д. исчислять с 13 ноября 2026 года, т.е. с даты провозглашения настоящего приговора.

Зачесть в срок отбытия Михайлук М.Д. наказания в виде лишения свободы, срок его задержания и содержания под предварительным арестом в период с 17 февраля 2026 года до 13 ноября 2026 года, т.е. до даты провозглашения настоящего приговора, из расчета 1 день за 1 день.

Сохранить в отношении Михайлук Максима Даниловича ранее избранную меру пресечения в виде предварительного ареста до вступления приговора в законную силу.

После обретения настоящим решением окончательного характера, вещественные доказательства:

- мобильный телефон марки «Xiaomi 12C», изъятый у Кисакова Т., оставить собственнику Кисакова Т., по принадлежности;

- пакет с изображением ребенка и надписью «SARAYLI», в котором имеются джинсы темно синего цвета, зарядное устройство «XIAOMI 30W, pawerbank «LogiLink», футболка поло малинового цвета с надписью «Windows8», футболка поло полосатая, черно-синие и черно-белые горизонтальные полосы; которые были упакованы в пакет №1 и на основании постановления ОУП ИП Комрат от 23.02.2026 года переданы на хранение в камеру хранения вещественных доказательств ИП Комрат, подвергнуть уничтожению;

- мешок белого цвета размером 1х1х1 метр; поверхность мешка имеет повреждения с неровными краями, неправильной формы; на нем имеются наслоения почвы, грязи, веток и травы, который был упакован в пакет №2 и на основании постановления ОУП ИП Комрат от 23.02.2026 года передан на хранение в камеру хранения вещественных доказательств ИП Комрат, подвергнуть уничтожению;

- одежду и предметы имевшиеся на момент осмотра трупа Фурника Д., в частности: брюки рабочие синего цвета с ремнём чёрного цвета из кожзаменителя, спортивные штаны Х/Б серого цвета, трусы тёмного цвета, носки чёрного цвета, одежда содержит наложения глины и фрагменты сухой травы; одна баночка вазелина и зажигалка, которые были упакованы в пакет №3 и на основании постановления ОУП ИП Комрат от 23.02.2026 года переданы на хранение в камеру хранения вещественных доказательств ИП Комрат, подвергнуть уничтожению;

- мешок из полимерного материала белого цвета, имеющий признаки бывшего в употреблении, который был упакован в пакет №4 и на основании постановления ОУП ИП Комрат от 23.02.2026 года передан на хранение в

камеру хранения вещественных доказательств ИП Комрат, подвергнуть уничтожению;

- один кроссовок синего цвета, находящийся в ношенном состоянии, который был упакован в пакет №5 и на основании постановления ОУП ИП Комрат от 23.02.2026 года передан на хранение в камеру хранения вещественных доказательств ИП Комрат, подвергнуть уничтожению;

- молоток с металлической ударной частью, длинной 14 см, тупая ударная сторона с квадратным сечением 3х3 см, рукоятка молотка деревянная, обмотана изолентой черного цвета, длина рукоятки 34,5 см., который был упакован в пакет №6 и на основании постановления ОУП ИП Комрат от 23.02.2026 года передан на хранение в камеру хранения вещественных доказательств ИП Комрат, подвергнуть уничтожению;

- остатки мобильного телефона, которые находятся в прозрачном полиэтиленовом пакете, в котором имеется металлическая пластина с закруглёнными краями, на которой имеются следы воздействия высоких температур, также предмет похожий на батарею мобильного телефона, состоящей из металлической платины и графита, так же были подвержены воздействию высоких температур, которые были упакованы в пакет №7 и на основании постановления ОУП ИП Комрат от 23.02.2026 года переданы на хранение в камеру хранения вещественных доказательств ИП Комрат, подвергнуть уничтожению;

- мобильный телефон марки «XIAOMI Redmi 14 pro» с сим картой №*****, изъятый при задержании 17 февраля 2026 года у гр. Сула И.И., который был упакован в пакет №8 и на основании постановления ОУП ИП Комрат от 20.03.2026 года передан на хранение в камеру хранения вещественных доказательств ИП Комрат, возвратить собственнику Сула И.И., по принадлежности;

- мобильный телефон марки «XIAOMI» изъятый у гр. Михайлук М.Д., который был упакован в пакет №9 и на основании постановления ОУП ИП Комрат от 20.03.2026 года передан на хранение в камеру хранения вещественных доказательств ИП Комрат, возвратить собственнику Михайлук М.Д., по принадлежности;

- DVD диск, содержащий информацию, предоставленную операторами связи SA «Moldcell» и SA «ORANGE» и SA «Moldtelecom», который на основании постановления ОУП ИП Комрат от 20.03.2026 г. приобщен к материалам уголовного дела, хранить в материалах уголовного дела.

Возложить на Сула Ивана Ивановича и на Михайлук Максима Даниловича понесенные по делу судебные издержки, в связи с чем, взыскать в солидарном порядке с Сула Ивана Ивановича (SULA IVAN IVAN), ***** года рождения, гражданина Республики Молдова, IDNP *****, а также с Михайлук Максима Даниловича (MIHAILUC MAXIM DANIL), ***** года рождения,

гражданина Республики Молдова, IDNP *****, в доход государственного бюджета Республики Молдова, 12460 леев (двенадцать тысяч четыреста шестьдесят леев), в качестве компенсации судебных издержек, понесенных в связи с проведением по делу судебных экспертиз.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке, в Апелляционную палату Юг, через Суд Комрат, в течение 15-ти дней со дня провозглашения приговора в целом.

Судья Суда Комрат **Храпаков В.Ф.**

Приговор провозглашен в целом Судом Комрат 13 ноября 2026 года.