Dosarul nr. 4r-3383/25 Judecătoria Căușeni, sediul Bender (Varnița)
4-25086946-02-4r-26082025 Judecător: Alexandru BOGDAN

D E C I Z I E
În numele Legii

03 februarie 2026 **mun. Chişinău**

COLEGIUL PENAL AL CURŢII DE APEL CENTRU
Având în componenţă:
Preşedintele şedinţei: Marcel JUGANARI
Judecătorii: Adrian CERBU și Marcel POPESCU

A examinat în ordine de recurs, fără prezența părților, recursul petiționarului POPA Andrei, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Căușeni, sediul Bender (Varnița) din 04 august 2025, pronunțată la contestația împotriva refuzului Inspectoratului de Poliție Bender de a înceta procesul contravențional pornit în privința lui POPA Andrei în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
- în procedura instanței de fond, de la 18.06.2025 până la 04.08.2025;
- în procedura instanței de recurs de la 26.08.2025 până la 03.02.2026.
Procedura de înștiințare legală executată.

Verificând legalitatea Hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru-

C O N S T A T Ă:

1. La 10 iunie 2025, POPA Andrei a depus contestație împotriva refuzului Inspectoratului de poliție Bender de a înceta procesul contravențional inițiat în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional.

În motivarea contestației, a fost menționat că, la 11 aprilie 2025 a fost citat la Inspectoratul de Poliție Bender, fără a fi informat în prealabil despre motivul citării. În cadrul prezentării la IP Bender, i s-a comunicat verbal că urmează să i se întocmească un proces-verbal contravențional pentru presupusa corupție electorală, fără a i se pune la dispoziție vreun document sau material probatoriu. La 02 mai 2025, a recepționat prin poştă copia materialului contravențional, cu nr. de ieşire 34/24-1634, iar în urma examinării a constatat că numele, IDNP-ul sau alte date de identificare lipseau

complet din conținutul acestuia. Nu a fost indicată în niciun mod fapta imputată în legătură cu persoana sa. Ca urmare, la 11 mai 2025, a transmis o cerere oficială prin e-mail către IP Bender, solicitând încetarea procesului contravențional, în temeiul art. 441 Cod Contravențional, motivat de lipsa făptuitorului şi a oricărui temei probatoriu.

La 26 mai 2025, a primit un răspuns semnat de şeful adjunct al IP Bender, Ghenadie VARVARICI, sub nr. 34/24-1956, prin a fost comunicat acestuia refuzul de încetare a procesului, fără a se indica un temei de drept sau de fapt. A fost comunicat acestuia doar că va fi informat suplimentar.

A mai fost menționat în contestație că, refuzul de a înceta procesul, în lipsa unei fapte şi a unei probe obiective, este abuziv şi contrar legii. Practica judiciară este unitară în sensul că lipsa faptei imputate sau a elementelor constitutive duce la anularea procesului-verbal sau încetarea procesului.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Căușeni, sediul Bender (Varnița) din 04 august 2025, contestaţia înaintată de POPA Andrei asupra refuzului Inspectoratului de poliție Bender de a înceta procesul contravențional a fost respinsă.

3. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, petiționarul, POPA Andrei a înaintat recurs, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Căușeni, sediul Bender (Varnița) din 04 august 2025 cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă integral contestația.

În motivarea recursului nominalizat, petiționarul a menționat că, reieşind din normele legale sus enunțate, dar şi analizând circumstanțele cauzei contravenționale, agentul constatator nu a acumulat probe suficiente şi verosimile întru susținerea actului de constatare și propunerii de sancționare, mai mult, nu a demonstrat vinovăția lui de comiterea contravenției imputate..

A mai menționat petiționarul că Drept problemă majoră identificată în cazul de raport, lista de persoane invocată de agentul constatator (din care ar face parte şi reclamantul) nu este, prin ea însăşi, un mijloc de probă concludent. Trebuie să se dovedească de unde provine lista, cine a întocmit-o, care este sursa sa factuală, dacă a fost întocmită de o autoritate sau e doar o afirmație. De altfel, acel extras din presupusa listă la care se referă agentul constatator, nu îşi are demonstrată proveniența, nu este semnată nu este denumită, nu este mențiune despre faptul că ar constitui anexă a vre-unei probe (măsură de investigație, acțiune de ridicare sau cercetare la fața locului, constatare tehnico-ştiințifică ori alt mijloc de probă) acumulată în corespundere cu prevederile art.93-94 din Codul de procedură penală sau art.425 Cod contravențional.

Petiționarul a mai menționat că legat de sursa informației privind acceptarea mijloacelor băneşti de către reclamant, aceasta este invocată drept fiind raportul de analiză informațional criminală efectuat la 07 februarie 2025 în cauza penală nr.2023970322 conform elementelor constitutive ale infracţiunii prevăzute de art.181/3 şi art.243 alin.(3) lit. a) şi b) Cod penal. Totuşi, datele din acel raport, nu se referă expres/nemijlocit la persoana reclamantului şi nu reflectă date personale ale

acestei persoane sau alte date care în alt mod ar identifica-o drept parte a investigației. În fine, nu este clar din care considerente agentul constatator consideră acest raport de analiză informațional-criminală efectuat la 07 februarie 2025 în cauza penală nr.2023970322 conform elementelor constitutive ale infracţiunii prevăzute de art. 181/3 şi art.243 alin. (3) lit. a) şi b) Cod penal ca fiind probă, aşa cum prevederile art.425 alin. (2) Cod contravențional.

A mai fost menționat în cererea de recurs că nici pretinsa probă ce derivă din acesta – tabelul-listă cu persoana şi numărul de SMS-uri primite, nu pot fi considerate drept probe admisibile administrate legal şi care ar putea fi puse la baza hotărârii. În alt mod, legat de încheierea şi mandatul judecătorului Vladislav NEGRU din 01 aprilie 2025 invocate drept mijloace de probă de către agentul constatator, instanța de judecată atrage atenția că prin aceste acte a fost autorizată utilizarea probelor obținute în cauza penală nr.2023970322 pornită conform elementelor constitutive ale infracţiunii prevăzute de art. 181/3 şi art.243 alin. (3) lit. a) şi b) Cod penal în cauza contravenţională RAP01 433516 pornită în baza art. 47/1 Cod contravențional.

Petiționarul a menționat în recurs că instalarea unei aplicații care ar putea permite extragerea de bani nu înseamnă că a şi fost folosită în acest scop. Este o prezumție, şi prezumțiile nu pot ține loc de probatoriu efectiv (de exemplu, înregistrări bancare rapoarte tehnice, declarații etc.) care, în cazul de față nu a fost prezentat de către agentul constatator. Or, coruperea electorală (art.47/1 Cod contravenţional) cere o acţiune concretă de primire, pretindere sau acceptare de mijloace băneşti, cu scopul determinat: influenţarea votului. Fără aceste elemente dovedite - nu doar presupuse - nu se poate aplica sancţiunea. În concluzie, adăugarea unei liste şi a informației despre o aplicație instalată nu este suficientă pentru a stabili vinovăţia reclamantului în lipsa altor probe clare şi individualizate. Tot aici, este de menționat că agentul constatator nu a făcut proba - când anume a fost instalată acea aplicație în telefonul persoanei supusă răspunderii și când anume au fost recepționate mesajele respective de către reclamantul sau dacă acele mesaje au fost în genere accesate sau şi mai mult-utilizate pentru confirmarea pretinderii /acceptării /recepţionării/extragerii/primirii de mijloace băneşti.

A mai menționat petiționarul că agentul constatator nu a făcut referire la probele care i-ar fi permis să conchidă că, petentul a comis fapta respectivă, a pretins, a acceptat şi primit careva bunuri si/sau mijloace băneşti, agentul constatator întemeindu-şi soluţia de sancţionare doar pe simpla constatare de instalare în telefonul mobil a persoanei a aplicației „PSB”, faptă pentru care legislația nu prevede careva pedeapsă, atât timp cât nu v-a fi demonstrată intenția făptuitorului prin intermediul acestei aplicații de a primi careva mijloace băneşti anume în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor.

4. Conform prevederilor art. 471 alin. (1) și (2) Cod contravențional, *Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Instanţa de recurs*

fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.

Participanții la proces au fost înștiințați despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, referințe.

5. Examinând materialele cauzei contravenționale, în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată că recursul urmează a fi respins ca nefondat, cu menţinerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.*

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01 februarie 2005, §35 şi Anghel contra României, hotărâre din 04 octombrie 2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Conform art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravențional, *este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.*

Conform art.10 Cod contravențional, *constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.*

Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenţionale şi se manifestă sub două forme prin intenţie sau din imprudenţă. Intenţia este o comportare activă prin care se încalcă o normă prohibitivă ce interzice o anumită activitate, iar imprudenţa constă din faptul, că persoana care săvârşeşte fapta îşi dă seama şi prevede urmările care vor surveni în urma acesteia, dar consideră, că în mod uşuratic vor putea fi evitate.

Conform prevederilor art.14 alin.(1)-(3) Cod contravențional, *contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în*

mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenția se consideră săvârşită din imprudență dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

În acord cu art. 374 Cod contravențional, *procesul contravențional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părților şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea şi soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor şi condițiilor care au contribuit la săvârşirea contravenției. Procesul contravențional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârşirea contravenției. Procesul contravențional se desfăşoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internațional şi ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile şi libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

Colegiul penal atestă că, la judecarea cauzei instanța de fond a ținut cont de cerințele art.458 Cod contravențional, care prevede că, la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.

Colegiul subliniază că, judecarea cauzei în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă. Hotărârea judecătorească cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile art.462 Cod contravențional.

Conform prevederilor art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale.*

6. Conform materialelor prezentate, se atestă că în adresa IP Bender a parvenit demersul Inspectoratului Național Securitate Publică, înregistrat cu nr. 34/17/1-3574 din 07 aprilie 2025 cu privire la acțiunile unor persoane implicate în fapte de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor, sau avantajelor sub orice formă care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea promisiunii ori a ofertei

acestora, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și Referendumului republican constituțional din toamna anului 2024.

De asemenea, Colegiul penal atestă că POPA Andrei a fost citat la Inspectoratul de Poliție Bender, însă la acel moment în privința acestuia nu a fost întocmit proces verbal cu privire la contravenție.

În continuare, instanța va reține că, potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care 4 face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

Conform art. 425 Cod contravențional, (*1) Probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesulverbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnicoștiințifice și medico-legale, raportul de expertiză. În conformitate cu art. 7 Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Cu referire la prevederile legale expuse supra, Colegiul penal atestă că POPA Andrei nu a anexat o decizie a agentului constatator prin care ultimul ar fi fost recunoscut vinovat de comiterea unei contravenții sau prin care procesul contravențional ar fi fost încetat.

Conform răspunsului emis de IP Bender nr. 34/24-1956 din 26 mai 2025, POPA Andrei a fost informat că, potrivit cererii depuse, care a fost înregistrată în IP Bender, cu nr. 84 din 12 mai 2025 în privința încetării procesului contravenţional, înregistrat în REI al IP Bender cu nr.203 din 08 aprilie 2025, la moment materialul indicat se află în proces de examinare şi la primirea deciziei va fi informat adăugător.

De asemenea, Colegiul penal atestă că prin răspunsul oferit de către Inspectoratul de Poliție Bender nu au fost încălcate careva drepturi ale petiționarului POPA Andrei,

respectiv cerințele privind obligarea Inspectoratului de Poliție Bender de a înceta procesul contravențional și încasarea cheltuielilor de judecată, sunt lipsite de temeiuri juridice.

De asemenea, cu referire la argumentele invocate în cererea de recurs, Colegiul penal atestă că în privința petiționarului nu a fost emisă o decizie de sancționare sau o decizie de încetare a procesului contravențional, argumentele din recurs făcând referire la fondul cauzei, asupra cărora instanța de recurs nu se poate expune.

Colegiul penal atestă că instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor, a ținut cont de cerințele art.457-458 Cod contravențional, care prevăd examinarea cauzei contravenționale sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

Conform prevederilor art.470 Cod contravențional, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute la art.466 Cod contravențional, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.

De asemenea, Colegiul penal atestă că motivele indicate în dispoziția normei cuprinse la art.467-468 Cod contravențional nu sunt aplicabile speței din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărârii contestate.

Autorul își întemeiază recursul în baza art.466 Cod contravențional, care prevede că hotărârile pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanța de fond în cazurile indicate la lit. a)-l).

Din lecturarea textului hotărârii contestate, nu se reliefează împrejurarea că prima instanță a adus atingere art.6 CEDO, prin prisma motivării hotărârii judecătorești, or hotărârea cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.

Astfel, Colegiul Penal menționează că instanța de fond nu a admis careva încălcări, sau abateri de la norma de drept, la emiterea hotărârii, temeiurile invocate de recurent, neavând suport de fapt și de drept, or, nu era posibilă descoperirea și ridicarea probelor prin intermediul unei alte măsuri. Prin urmare, Colegiul consideră că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță *(Hotărârea CEDO Garcia Ruiz versus Spania).*

Colegiul penal reiterează că, argumentele aduse de către petiționarul în susținerea cererii de recurs sunt declarative și neconfirmate prin probe pertinente care din punct de vedere al utilității nu coroborează între ele.

Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul Penal constată o motivare amplă și temeinică a hotărârii pronunțate cu privire la circumstanțele concludente în raport cu

cerințele formulate, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului argumentelor primei instanțe. În cazul în care instanța de fond și-a motivat soluția luată, arătând în mod concret la împrejurările care fundamentează concluziile sale, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță.

7. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către petiționarul POPA Andrei și a menține Hotărârea Judecătoriei Căușeni, sediul Bender (Varnița) din 04 august 2025, fără modificări.

8. Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul petiționarului POPA Andrei, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Căușeni, sediul Bender (Varnița) din 04 august 2025 și se menține fără modificări Hotărârea atacată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: **Marcel JUGANARI**

Judecători: **Adrian CERBU**

Marcel POPESCU