Dosarul nr.3-3763/2023
2-23186934-12-3-27122023-1

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

07.04.2026 mun.Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru,
Preşedintele şedinţei, judecător Liudmila Holeviţcaia,
Grefier Ana Maria Onica,

examinând în ședința de judecată publică acțiunea în contencios administrativ a reclamantei SRL"Carmez Processing" împotriva Serviciului vamal, persoană terță SRL"Broker Logistic" privind anularea actului administrativ individual defavorabil și a deciziei adoptate în procedură prealabilă,

c o n s t a t ă:

Argumentele participanților la proces:

Reclamantă – SRL"Carmez Processing", la 27.12.2023 s-a adresat cu acțiune în contencios administrativ împotriva Serviciului vamal, persoană terță SRL"Broker Logistic" privind anularea actului administrativ individual defavorabil și a deciziei adoptate în procedură prealabilă, formulând următoarele cerințe:

- revocarea (anularea) în tot a Deciziei Comisiei de Experți a biroului vamal Centru din 26.10.2023;
- revocarea (anularea) în tot a răspunsului Serviciului Vamal nr.28/11-16458 din 06.12.2023;
- obligarea modificării datelor din declarația vamală nr.2070 1 *****din 26.06.2023 și restituirea drepturile de import achitate în exces;

În argumentarea acțiunii depuse, societatea reclamantă a invocat că, la data de 26.10.2023, Biroul vamal Centru al Serviciului vamal, a emis în privința reclamantei SRL"Carmez Processing" actul administrativ individual defavorabil „Decizia Comisiei de Experți a biroului vamal Centru, prin care a respins cererea reclamantei din data de 06.09.2023, prin care a solicitat modificarea Declarației vamale nr.2***** din 26.06.2023, în care la rubrica 22 a fost indicată valoarea facturată 21.150,00 euro conform invoice nr.2023-*****din 15.06.2023, însă suma de 21.150,00 euro este alcătuită din 2 componente: 19.250.00 euro - valoarea semiremorcii, și 1.900,00 euro - depozitul de garanție (Zollkaution). Conform bazei normative în vigoare la data depunerii declarației vamale, cererea reclamantei datată cu 06.09.2023 este una perfect legală, se încadrează în cerințele legale și urma a fi admisă, de către Biroul vamal Centru.

Nefiind de acord cu actul administrativ individual defavorabil, emis de către Biroul vamal Centru, la data de 10.11.2023 SRL"Carmez Processing" a depus la Serviciul Vamal cerere prealabilă, prin care a solicitat anularea Deciziei din 26.10.2023 a Comisiei de Experți a biroului vamal Centru, proces verbal nr.40/23, admiterea cererii și operarea de modificări în Declarația nr.2***** din 26.06.2023, cu restituirea drepturilor de import achitate în exces.

Prin răspunsul nr.28/11-16458, recepționat de către reclamantă, cu aviz recomandat, la data de 13.12.2023, Serviciul vamal a respins ca neîntemeiata cererea prealabilă a reclamantei din data de 10.11.2023, apreciind acțiunile Biroului vamal Centru ca fiind legale. Consideră Decizia Comisiei de Experți a Biroului vamal Centru din 26.10.2023 și răspunsul Serviciului vamal din 13.12.2023 drept ilegale, neîntemeiate și emise cu încălcarea prevederilor bazei normative în vigoare, dar și ale Codului administrativ, fiind pasibile de a fi anulate în tot cu admiterea integrală a cerințelor reclamantei.

Menționează că, la data de 26.06.2023 reclamanta SRL"Carmez Processing" a introdus în vamă și a prezentat spre vămuire o semiremorcă cisternă de model SPITZER, SF2755/4P, anul fabricării 2005, uzată, importată din Germania. Organului vamal (Biroul vamal Centru) i-a fost prezentată declarația vamală în detaliu (DVD) nr.2***** din 26.06.2023. Valoarea declarată în vamă a bunului importat constituia 410.325,07 lei (preț facturat 19.250,00 euro / 378.474,25 lei, și cheltuieli de transport 1.620,00 euro / 31.850,82 lei). La declarația vamală a fost anexat invoice nr.2023-*****din 15.06.2023, conform căruia prețul semiremorcii constituie 19.250.00 euro. Conform ordinului de plată nr.2***** 138 din 13.06.2023, reclamanta a achitat vânzătorului din Germania suma de 21.150,00 euro, în baza proformei nr.0306378 din 12.06.2023. Conform proformei nr.0306378 din 12.06.2023, prețul mijlocului de transport constituie 19.250,00 euro la care s-a adăugat o sumă de 1.900.00 euro în calitate de depozit vamal (Zollkaution). Din conținutul proformei reiese în mod cert atât valoarea remorcii importate, cât și valoarea cauțiunii. Astfel, suma totală transferată vânzătorului din Germania a constituit 21.150,00 euro. La data de 27.06.2023 inspectorul punctului vamal Regional Chișinău 1, doamna Aurelia Gîsca, în urma controlului documentar a observat lipsa documentului bancar ce confirmă restituirea acestei taxe pe cont, din acest motiv a fost modificată declarația vamală, și anume rubrica 22, din 19.250,00 euro în 21.150,00 euro, și a înaintat pe numele șefului Biroului vamal Centru sesizarea nr.2584, prin care a comunicat conducerii sale opinia sa eronată, precum că în declarația vamală nr.2***** din 26.06.2023, SRL"Carmez Processing" a indicat „eronat" la rubrica 22, valoarea totală facturată a semiremorcii ca fiind de 19.250,00 euro, însă conform ordinului de plată din data de 13.06.2023 suma este de 21.150,00 euro. A relatat că în urma modificărilor au apărut plăți suplimentare în sumă de 7.650,49 lei. A solicitat conducerii sale înregistrarea sesizării și remiterea acesteia către Secția Proceduri Contravenționale, pentru examinare.

La data de 24.07.2023 vânzătorul camionului din Germania a restituit SRL"Carmez Processing" depozitul de garanție (Zollkaution): suma de 1.890,00 euro, diferența de 10,00 euro fiind reținută în calitate de comision.

La 06.09.2023 SRL"Carmez Processing" a depus la Biroul vamal Centru cererea nr.19002, prin care a solicitat modificarea Declarației vamale nr.2***** din 26.06.2023, în care la rubrica 22 a fost indicată valoarea facturată 21 150.00 euro conform invoice nr.2023-*****din 15.06.2023, însă suma de 21.150.00 euro este alcătuită din 2 componente: - 19.250,00 euro - valoarea semiremorcii; - 1.900,00 euro - depozitul de garanție (Zollkaution).

În cerere, reclamanta a menționat că, cauțiunea a fost returnată reclamantei, de către vânzătorul din Germania, conform extrasului din cont nr.03MT230720518153 din 24.07.2023. La cerere, reclamanta a anexat copiile tuturor actelor care confirmă cele relatate, dar și temeinicia solicitării înaintate Biroului vamal Centru.

Urmare a examinării cererii reclamantei din data de 06.09.2023, la data de 26.10.2023 Biroul vamal Centru al Serviciului vamal a emis Decizia Comisiei de Experți a biroului vamal Centru, proces verbal nr.40/23, prin care a respins solicitarea, argumentând decizia cu

prevederile punctului 3 din Regulamentul privind modul de declarare a valorii în vamă a mărfurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.974 din 15.08.2016. A menționat, în Decizie, că suma de 1.900.00 euro a fost inclusă de către funcționarul vamal în rubrica 22 din declarația vamală, deoarece această sumă nu a fost declarată organului vamal și nu poate fi exclusă din valoarea în vamă.

Cu referință la prevederile art.289 din Codul vamal, Biroul vamal Centru a informat reclamanta despre dreptul de a contesta actul administrativ emis. În acest temei, la data de 10.11.2023 SRL„Carmez Processing" a depus la Serviciul vamal cerere prealabilă, prin care a solicitat anularea Deciziei din 26.10.2023 a Comisiei de Experți a biroului vamal Centru, proces verbal nr.40/23, admiterea cererii și operarea de modificări în Declarația nr.2070 l *****din 26.06.2023, cu restituirea drepturilor de import achitate în exces. Cererea prealabilă a fost întemeiată pe prevederile pct.3 din Regulamentul privind modul de declarare a valorii în vamă a mărfurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.974 din 15.08.2016, care prevede, cu titlu de excepție, că recalcularea valorii în vamă și, respectiv, a drepturilor de import se efectuează la solicitarea scrisă a declarantului, cu condiția respectării cerințelor specificate la alineatul trei al pct.3 din Regulament.

La 06.12.2023, Serviciul vamal a expediat în adresa SRL"Carmez Processing" răspunsul nr.28/11- 16458 (recepționat de către reclamanta, cu aviz recomandat, la data de 13.12.2023), conform căruia a respins ca neîntemeiată cererea prealabilă a reclamantei, din data de 10.11.2023, apreciind acțiunile Biroului vamal Centru ca fiind legale.

Serviciul Vamal și-a întemeiat decizia de refuz pe prevederi selective din pct.3 din Regulamentul privind modul de declarare a valorii în vamă a mărfurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.974 din 15.08.2016, care se referă doar la obligația organului vamal de a include în declarația vamală a taxei interne exigibile, dacă această taxă nu este distinctă de valoarea mărfii, la momentul vămuirii. A menționat Serviciul vamal că, la momentul vămuirii SRL„Carmez Processing" nu a prezentat dovezi că mijlocul de transport a fost exonerat de taxa de garanție în sumă de 1.900.00 euro.

Invocă reclamanta că, Serviciul vamal a omis cu desăvârșire să se expună pe marginea excepției de la regula indicată la pct.3 din Regulamentul privind modul de declarare a valorii în vamă a mărfurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.974 din 15.08.2016, care oferă posibilitate declarantului de a solicita ulterior recalcularea valorii în vamă și, respectiv, a drepturilor de import, în bază de solicitare scrisă a declarantului, cu condiția respectării cerințelor specificate la alineatul trei din pct.3 al Regulamentului, condiție întrunită în totalitate de către reclamanta, SRL„Carmez Processing".

În context, consideră atât Decizia Comisiei de Experți a Biroului vamal Centru din 26.10.2023, cât și refuzul Serviciului vamal nr.28/11-16458 din 06.12.2023 ca fiind ilegale, neîntemeiate și neargumentate, fiind pasibile de a fi anulate în tot, cu obligarea organului vamal să admită cererea reclamantei din 06.09.2023 și să opereze modificările corespunzătoare în Declarația nr.2***** din 26.06.2023, cu restituirea drepturilor de import achitate în exces.

Regulamentul privind modul de declarare a valorii în vamă a mărfurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.974 din 15.08.2016 (în continuare - Regulament) în vigoare la data completării și depunerii Declarației vamale nr.2***** din 26.06.2023, prevede la pct.3 că: „3. În cazul în care prețul efectiv plătii sau de plătii stabilit potrivii art.11 din Legea cu privire la tariful vamal include o sumă care reprezintă o taxă internă exigibilă în țara exportatoare cu privire la mărfurile de evaluat, această sumă nu se include în valoarea în vamă cu condiția să se demonstreze organului vamal că mărfurile respective au fost exonerate de această taxă în

beneficiul cumpărătorului.

În sensul prezentului punct, taxa internă exigibilă în țara exportatoare reprezintă o taxă (o plată) efectuată în țara de export cu privire la mărfurile de evaluat, care urmează a fi restituită cumpărătorului cu condiția realizării exportului acestor mărfuri.

În cazul în care la momentul vămuirii suma menționată la alineatul unu din prezentul punct este distinctă de prețul pentru marfa declarată, cumpărătorul demonstrează organului vamal prin prezentarea facturii și bonului de plată (persoane fizice) sau documentului bancar ce confirmă restituirea acestei taxe pe cont (persoane juridice) drept dovadă că mărfurile respective au fost exonerate de această taxă în beneficiul cumpărătorului, suma restituită nu se include în valoarea în vamă.

În cazul în care la momentul vămuirii dovezile menționate la alineatul trei sînt lipsă - taxa menționată la alineatul unu din prezentul punct se include în valoarea în vamă.

Recalcularea valorii în vamă și, respectiv, a drepturilor de import se efectuează la solicitarea scrisă a declarantului, cu condiția respectării cerințelor specificate la alineatul trei din prezentul punct."

Remarcă că, la momentul completării declarației vamale, declaranta, SRL„Carmez Processing" completase inițial, din eroare, declarația vamală, prin care a declarat valoarea bunului importat, semiremorcă cisternă de model SPITZER, SF2755/4P, anul fabricării 2005, uzată, importată din Germania, fiind de 19250,00 euro, preț indicat în proforma nr.0306378 din 12.06.2023. Eroarea fusese admisă de reclamantă în baza interpretării alineatului 1 din pct.3 al Regulamentului, pe motiv că proforma nr.0306378 din 12.06.2023 conține 2 sume distincte: prețul semiremorcii fiind de 19.250,00 euro, iar valoarea cauțiunii (Zollkaution) - de 1.900,00 euro.

Mai mult ca atât, suma de 1.900,00 euro se încadrează perfect în prevederile alin.2 al pct.3 din Regulament, cauțiunea urmând a fi restituită societății după realizarea exportului cisternei din Germania.

Pe motiv că, cauțiunea nu era distinctă de prețul mărfii, și la data de 26.06.2023 reclamanta nu dispunea de dovada restituirii cauțiunii de către vânzătorul din Germania cumpărătorului SRL„Carmez Processing", la indicația autorității vamale SRL„Carmez Processing'' a modificat declarația vamală conform cerințelor funcționarilor vamali. Declarația vamală acceptată pentru procesare nr.2***** din 26.06.2023, deja fiind pentru suma de 21.150.00 euro (19.250.00 euro + 1.900.00 euro).

După restituirea cauțiunii de către vânzătorul din Germania cumpărătorului SRL"Carmez Processing", prin transfer bancar, la data de 24.07.2023, reclamanta declarantă, SRL„Carmez Processing" s-a conformat prevederilor alin.5 al pct.3 din Regulament și a depus cererea scrisă din 06.09.2023, prin care a solicitat modificarea corespunzătoare a declarației vamale, prin excluderea sumei cauțiunii, din rubrica 22 și, corespunzător, restituirea sumei achitate în exces, în calitate de plăți vamale pentru importul semiremorcii.

Contrar aceluiași alin.5 al pct.3 din Regulament, Biroul Vamal Centru a respins cererea legală, prin Decizia Comisiei de Experți a Biroului vamal Centru din 26.10 2023, în lipsa unei motivări legale, așa cum prevede Codul administrativ.

Codul administrativ nr.116 din 19.07.2018, prevede în art.31: actele administrative individuale și operațiunile administrative scrise trebuie să fie motivate.

Art.118 alin.(2) Motivarea completă a unui act administrativ individual cuprinde: a) motivarea în drept temeiul legal pentru emiterea actului administrativ, inclusiv formele procedurale obligatorii pe care se bazează actul; b) motivarea în fapt oportunitatea emiterii

actului administrativ, inclusiv modul de exercitare a dreptului discreționar, dacă este cazul: c) în cazul actelor administrative defavorabile - o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului: investigații, probe, audieri, opinii ale participanților contrare conținutului final al actului ele. (3) Motivarea completă este obligatorie, este parte integrantă a actului administrativ individual și condiționează legalitatea acestuia.

Or, motivarea emiterii actului administrativ contestat se bazează pe constatări subiective, necolaționate cu legea și baza normativă, făcute de către autoritatea emitentă. Condițiile de legalitate ale actului administrativ contestat, prevăzute de alin.(2) al art.118 Cod administrativ, nu au fost respectate, de către pârâtul - autoritate emitentă.

Corespunzător, reieșind din conținutul alin.(3) al art.118 Cod administrativ, se prezumă ilegalitatea actului administrativ contestat.

Art.94 alin.(1) prevede, înainte de emiterea unui act administrativ individual defavorabil pentru un participant sau înainte de respingerea unui act administrativ individual favorabil, participantul are dreptul să fie audiat în legătura cu faptele și circumstanțele relevante pentru actul ce urmează a fi emis. (2) Audierea poate fi făcută verbal sau în scris.

La emiterea actului administrativ individual defavorabil contestat, autoritatea vamală nu au respectat dreptul reclamantei, de a fi audiată. La materialele care au stat la baza emiterii actului administrativ individual defavorabil contestat nu există dovada audierii reclamantei, SRL”Carmez Processing”.

Art.139 alin.(3) prevede: un act administrativ individual rămîne valabil atîta timp cît nu este retras, revocat sau anulat într-un alt mod ori nu s-a consumat prin expirarea timpului sau într-un alt mod.

Art.141 alin.(l) prevede, un act administrativ individual este nul daca conține un viciu deosebit de grav și acest lucru este evident în cadrul aprecierii concludente a tuturor circumstanțelor care se iau în considerare.

În cadrul ședințelor de judecată, reprezentantul reclamantei, Burca Iurie, împuternicit în baza procurilor anexate la dosar(f.d.31-32, 108-109, 116-117) a susținut acțiunea în contencios administrativ depusă, în sensul formulat și a solicitat admiterea acesteia, reiterându-și argumentele expuse în scris.

Pârâtul – Serviciul vamal al Republicii Moldova, prin referința prezentată instanței la 06.03.2024, nu a recunoscut acțiunea reclamantei SRL”Carmez Processing” și considerând-o neîntemeiată, a solicitat respingerea integrală a acesteia.

În argumentarea poziției sale procesuale, autoritatea publică pârâtă a invocat următoarele contraargumente: la data de 26.06.2023, în sistemul informațional “Asycuda World” a fost înregistrată de către “Broker-Logistic”SRL declarația vamală nr.20701 65223, în numele agentului economic SRL“Carmez-Processing”, privind declararea mărfii în regim vamal de import - semiremorcă cisternă uzată, de model SILO SPITZER SF2755/4AP, a.f.2005, cu valoarea 21 150 euro.

Examinând cazul de introducere a mijlocului de transport, s-au constatat că, în data de 26.06.2023 SRL„Carmez Processing” a depus declarația vamală nr.*****, potrivit căreia a determinat și declarat valoarea în vamă (rubrica 46 DVD), în sumă totală de 410 325,07 lei (preț facturat -19 250 euro / 378 474,25 lei și cheltuieli de transport 1620 euro / 31850,82 lei), aplicând metoda de tranzacție - metoda 1). Potrivit Invoice-ului nr.2023-*****din 15.06.2023, prețul mijlocului de transport constituie 19250 euro. Potrivit ordinului de plată nr.2*****138 din 13.06.2023, pentru mijlocul de transport a fost achitat vânzătorului prețul de 21150 euro, în baza

proformei nr.0306378 din 12.06.2023. Potrivit proformei nr.0306378 din 12.06.2023 prețul mijlocului de transport constituie 19 250 euro + o sumă drept depozit vamal în mărime de 1900,00 euro, constituind o valoare totală de 21 150 euro.

Conform pct.4 din Regulamentul privind modul de declarare a valorii în vamă a mărfurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.974 din 2016, precum și în sensul art.11 din Legea cu privire la tariful vamal, valoarea în vamă a mărfurilor importate constituie valoarea de tranzacție, respectiv, prețul efectiv plătit sau de plătit pentru mărfuri atunci când acestea sunt vândute pentru export în Republica Moldova.

Concomitent, potrivit pct.5 din Regulament, prețul efectiv plătit sau de plătit este format din suma plăților efectuate sau care trebuie efectuate de cumpărător către sau în beneficiul vînzătorului pentru mărfurile importate și include toate plățile efectuate sau care trebuie efectuate ca o condiție a vînzării mărfurilor importate de către cumpărător către vînzător sau de către cumpărător către o terță parte pentru a îndeplini o obligație a vînzătorului.

Potrivit pct.3 din Regulamentul menționat, în cazul în care prețul efectiv plătit sau de plătit stabilit potrivit art.11 din Legea cu privire la tariful vamal include o sumă care reprezintă o taxă exigibilă în țara exportatoare cu privire la mărfurile de evaluat, această sumă nu se include în valoarea în vamă cu condiția să se demonstreze organului vamal că mărfurile respective au fost exonerate de această taxă în beneficiul cumpărătorului. În acest sens, taxa internă exigibilă în țara exportatoare reprezintă o taxă (plată) efectuată în țara de export cu privire la mărfurile de evaluat, care urmează a fi restituită cumpărătorului cu condiția realizării exportului acestor mărfuri.

În cazul în care, la momentul vămuirii suma menționată este distinctă de prețul pentru marfa declarată și cumpărătorul demonstrează organului vamal prezentarea facturii și documentului bancar ce confirmă restituirea acestei taxe pe cont drept dovadă că mărfurile respective au fost exonerate de această taxă în beneficiul cumpărătorului, suma restituită nu se include în valoarea în vamă.

În cazul în care la momentul vămuirii dovezile menționate supra sunt lipsă, taxa respectivă se include în valoarea în vamă. În atare situație, recalcularea valorii în vamă și respectiv a drepturilor de import se efectuează la solicitarea scrisă a declarantului, cu condiția respectării cerințelor prevăzute de pct.3 din Regulament.

Menționează că, la momentul vămuirii SRL„Carmez Processing” nu a prezentat dovezi că mijlocul de transport a fost exonerat de această taxă în beneficiul său, și, respectiv, suma de 1900 euro, potrivit prevederilor legale vizate supra, era necesar de inclus în calculul valorii în vamă. Mai mult, achitarea, de către reclamant a sumei de 21 150 euro, se confirmă prin Ordinul de plată nr.2*****138 din 13.06.2023.

În concluzie, reiterează faptul că, valoarea în vamă a mijlocului de transport s-a determinat în corespundere cu prevederile legale.

Prin extrasul Comisiei de Experți a Biroului vamal Centru din 26.10.2023, proces verbal nr.40/23, nr.28/24-18260 din 31.10.2023, ca răspuns la cererea nr.19002 prin care se solicita modificarea rubricii 22 a declarației vamale nr.2***** din 26.06.2023, SRL„Carmez Proceesing ” a fost informat despre lipsa temeiului legal de modificare a declarației vamale.

Analizând cererea de chemare în judecată și argumentele expuse în aceasta, comunică că Biroul vamal Centru al Serviciului vamal, susține integral poziția care i-a fost adusă la cunoștință SRL„Carmez Processing” prin răspunsul oferit la cererea prealabilă de către Serviciul vamal nr.28/11-16458 din 06.12.2023.

În baza celor expuse și luând în considerație că, biroul vamal este organ de drept al

securității economice în sarcina căruia intră apărarea intereselor de stat, a pieței interne, acesta exercită controlul legalității importurilor/exporturilor în cadrul tranzacțiilor economice externe în strictă conformitate cu legislația Republicii Moldova, luptă împotriva încălcărilor vamale și asigură disciplina vamală, solicită instanței de judecată respingerea acțiunii ca nefondată.

În cadrul ședințelor de judecată, reprezentantul pârâtului, Eugenia Candu, împuternicită în baza procurilor anexate la dosar(f.d.65, 103), nu a recunoscut acțiunea înaintată de SRL"Carmez Processing" și a solicitat respingerea acesteia ca fiind nefondată, reiterându-și argumentele expuse în scris, în referința depusă.

Persoana terță – SRL"Broker Logistic", prin reprezentantul Patras Vadim, împuternicit în baza procurii din 06.10.2025(f.d.104), fiind prezent în ședința de judecată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbaterile judiciare, ulterior, fiind citat, nu s-a prezentat. În temeiul art.218 Cod administrativ, s-a dispus continuarea examinării cauzei în lipsa reprezentantului terțului antrenat în proces.

Aprecierea instanței de judecată:

Examinând acțiunea reclamantului, audiind explicațiile ambelor părți, studiind probele administrate în ansamblul şi interconexiunea lor, normele legii aplicabile, instanța de judecată a ajuns la concluzia că acțiunea în contencios administartiv a reclamantei SRL"Carmez Processing" împotriva Serviciul vamal privind anularea actului administrativ individual favorabil, obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil, este admisibilă, întemeiată și pasibilă de admis, din următoarele considerente.

Conform art.22 alin.(1) Cod administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art.207 alin.(1) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contenciosul administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare; c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209; e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17; f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art.208; g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens; h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art.211 alin.(1) și (2) și art.212 alin.(1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

Norma legală precitată enunță temeiurile de bază de admisibilitate a cererii de chemare în judecată formulată în instanța de contencios administrativ, care se rezumă la următoarele: - prezența unui act administrativ individual defavorabil (dispoziție, decizie sau altă măsură

oficială) întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, comunicat destinatarului; - competența jurisdicțională materială și teritorială a instanței de judecată pentru examinarea acțiunii în contenciosul administrativ; - respectarea cerințelor de formă și conținut a acțiunii în contencios administrativ; - respectarea procedurii prealabile; - respectarea termenului de înaintare a acțiunii; - prezența unui drept vătămat căruia i s-a adus atingere prin activitate administrativă.

Actele cauzei denotă că, prin decizia Comisiei de experți a Biroului vamal Centru din 26.10.2023 cererea reclamantei privind modificarea datelor în declarația vamală și restituirea drepturilor de import achitate în exces, a fost respinsă.

Nefiind de acord, reclamantul a depus o cerere prealabilă împotriva deciziei Comisiei de experți a Biroului vamal Centru din 26.10.2023, care a fost respinsă prin decizia organului ierarhic superior, adoptată în procedura prealabilă nr.28/11-16458 din 06.12.2023.

În conformitate cu art.17 din Codul administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

La fel, art.11 alin.(1) lit.a) Cod administrativ, prevede că actele administrative individuale pot fi: acte defavorabile - actele care impun destinatarilor lor, obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care respins în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.

În speță, reclamantă SRL”Carmez Processing” este destinatara actelor contestate și respectivele acte sunt defavorabile pentru reclamanta, deoarece resping acordarea avantajului solicitat – recalcularea valorii în vamă a mărfii și restituirea drepturilor de import încasate în exces.

Prin urmare, acțiunea în contencios administrativ promovată de către reclamanta SRL”Carmez Processing”, este admisibilă în baza temeiului prevăzut de art.207 alin.(2) lit.e) Cod administrativ.

Art.20 Cod administrativ statuează că, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Potrivit art.189 alin.(1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Iar, potrivit art.206 alin.(1) lit.lit.a), b) Cod administrativ, o acțiune în contenciosul administrativ poate fi depusă pentru: anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare); b) obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare).

Art.208 alin.(1) Cod administrativ, prevede că până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepţiile prevăzute de lege.

Se constată că, adresarea în instanța de judecată a fost precedată de adresarea reclamantei SRL”Carmez Processing”, către autoritatea publică pârâtă privind anularea actului defavorabil.

Prin decizia adoptată în procedura prealabilă nr.28/11-16458 din 06.12.2023, Serviciul vamal a respins cererea prealabilă ca neîntemeiată.

Art.209 alin.(1) lit.a) Cod administrativ, prevede că, acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluţionarea acesteia.

Reclamantă SRL”Carmez Processing”, și-a realizat dreptul său la acțiune în interiorul termenului de 30 de zile de la data comunicării deciziei adoptate în procedură prealabilă, prevăzut de art.209 alin.(1) lit.a) Cod administrative, or, decizia cu privire la cererea prealabilă a fost emisă la 06.12.2023, iar acțiunea în contencios administrativ este depusă la 27.12.2023.

Prin urmare, analizând circumstanțele speței în coraport cu normele legale referitoare la admisibilitatea acțiunii în contencios administrativ, instanța de judecată constată că reclamanta SRL”Carmez Processing” este destinatar al actelor contestate, a respectat procedura prealabilă, și-a realizat dreptului său la acțiune în interiorul termenului prevăzut de lege, respectiv, temei de declarare a acțiunii ca fiind inadmisibilă pe motive de tardivitate sau nerespectare a procedurii prealabile, lipsa dreptului vătămat, precum și alte temeiuri prevăzute de lege, nu există - ceea ce condiționează soluționarea fondului cauzei.

Obiect al examinării prezentei cauze în ordinea contenciosului administrativ îl constituie verificarea legalității actului administrativ individual defavorabil – decizia Comisiei de experți a Biroului vamal Centru din 26.10.2023 și a deciziei adoptate în procedura prealabilă - decizia nr.28/11-16458 din 06.12.2023.

Noțiunea de „act administrativ” este reglementată în legislația națională, cât și în Rezoluția (77) 31 Cu privire la protecția individului față de actele autorităților administrative, adoptată de Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei la 28 septembrie 1997, statuează că, actul administrativ este o manifestare juridică unilaterală de voință, cu caracter normativ sau individual, din partea unei autorități publice în vederea organizării executării sau executării în concret a legii, actul administrativ desemnează orice măsuri individuale sau decizii luate în cadrul exercitării autorității publice, susceptibile de a afecta direct drepturile, libertățile sau interesele persoanelor fizice sau juridice și care nu este un act îndeplinit în cadrul exercitării unei funcții judiciare.

Controlul judecătoresc al legalității actelor administrative, presupune apărarea drepturilor și intereselor legitime ale justițiabililor, împotriva abuzurilor administrației publice, în condițiile Codului administrativ. Acest control se înfăptuiește de către instanțele de judecată în condițiile legii privind organizarea judecătorească. Întru elucidarea subiectului privind realizarea controlului judecătoresc se impune conceptul competenței, în baza căruia se realizează respectivul control. Pornind de la scopul primordial al instituției contenciosului administrativ care este prestabilit de legiuitor și care presupune contracararea abuzurilor și exceselor de putere ale autorităților publice, apărarea drepturilor persoanei în spiritul legii, ordonarea activității autorităților publice, asigurarea ordinii de drept. Și reieșind din dreptul subiectiv al subiectului afectat, care la fel a fost predeterminat de legiuitorul și care a fost formulat astfel - orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

Cercetarea stării de fapt denotă următoarele:

La 26.06.2023 SRL”Carmez Processing” a introdus în vamă și a prezentat spre vămuire o semiremorcă cisternă de model SPITZER, SF2755/4P, anul fabricării 2005, uzată, importată din Germania.

A prezentat Biroul vamal Centru declarația vamală în detaliu nr.2***** din 26.06.2023, potrivit căreia valoarea declarată în vamă a bunului importat constituia 410.325,07 lei (preț facturat 19.250,00 euro echivalentul a 378.474,25 lei și cheltuieli de transport 1.620,00 euro echivalentul a 31.850,82 lei).

La declarația vamală a fost anexat invoice nr.2023-*****din 15.06.2023, care confirmă că prețul semiremorcii constituie 19.250.00 euro.

Conform ordinului de plată nr.2***** 138 din 13.06.2023, reclamanta a achitat vânzătorului din Germania suma de 21.150,00 euro, în baza proformei nr.0306378 din 12.06.2023.

Conform proformei nr.0306378 din 12.06.2023, prețul mijlocului de transport constituie 19.250,00 euro la care s-a adăugat o sumă de 1.900.00 euro în calitate de depozit vamal (Zollkaution). Din conținutul proformei se identifică în mod cert care este valoarea remorcii și valoarea cauțiunii. Astfel, suma totală transferată vânzătorului din Germania a constituit 21.150,00 euro.

La data de 24.07.2023 vânzătorul semiremorcii din Germania a restituit SRL"Carmez Processing" depozitul de garanție (Zollkaution) în sumă de 1.900 euro.

La 06.09.2023 SRL"Carmez Processing" a depus la Biroul vamal Centru cererea nr.19002, prin care a solicitat modificarea Declarației vamale nr.2***** din 26.06.2023, în care la rubrica 22 a fost indicată valoarea facturată 21 150.00 euro conform invoice nr.2023-*****din 15.06.2023, însă suma de 21.150.00 euro este alcătuită din 2 componente: - 19.250,00 euro - valoarea semiremorcii; - 1.900,00 euro - depozitul de garanție (Zollkaution).

Reclamanta a explicat autorității vamale că, cauțiunea a fost returnată reclamantei, de către vânzătorul din Germania, conform extrasului din cont nr.03MT230720518153 din 24.07.2023, anexând probele relevante.

Urmare a examinării cererii reclamantei din data de 06.09.2023, la data de 26.10.2023 Biroul vamal Centru al Serviciului vamal a emis decizia Comisiei de Experți a biroului vamal Centru, proces verbal nr.40/23, prin care a respins solicitarea, argumentând decizia cu prevederile punctului 3 din Regulamentul privind modul de declarare a valorii în vamă a mărfurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.974 din 15.08.2016. A menționat, în Decizie, că suma de 1.900.00 euro a fost inclusă de către funcționarul vamal în rubrica 22 din declarația vamală, deoarece această sumă nu a fost declarată organului vamal și nu poate fi exclusă din valoarea în vamă.

Conform art.5 Legea cu privire la tariful vamal nr.1380 din 20 noiembrie 1997, valoarea în vamă a mărfurilor este determinată în conformitate cu prezenta lege, cu tratatele internaționale ratificate de Republica Moldova, precum și cu actele normative ale Guvernului, adoptate în scopul executării acestora.

Conform art.6 alin.(1) și alin.(2) Legea cu privire la tariful vamal, la trecerea mărfii peste frontiera vamală, declarantul anunță valoarea în vamă a acesteia autorității vamale. Modul și condițiile de declarare a valorii în vamă a mărfurilor introduse pe și scoase de pe teritoriul vamal, precum și forma declarației se stabilesc de către Guvern în conformitate cu prezenta lege și cu tratatele internaționale ratificate de Republica Moldova.

În conformitate cu art.11 alin.(1) Legea cu privire la tariful vamal, la determinarea valorii în vamă a mărfii în baza valorii tranzacției, respectiv în baza prețului efectiv plătit sau de plătit, în valoarea tranzacției se includ următoarele componente în cazul în care nu au fost incluse anterior în valoarea mărfii: a) cheltuielile pentru transportul mărfii la aeroport sau în alt loc de introducere a mărfii pe teritoriul vamal: - cheltuielile aferente asigurării; - costul transportului; - costul încărcării, descărcării și transbordării mărfii; b) cheltuielile suportate de cumpărător: - comisioanele și primele pentru brokeri, cu excepția comisioanelor pentru achiziționarea mărfii; - costul containerelor și/sau al altui ambalaj de folosință repetată, dacă, în corespundere cu Nomenclatura combinată a mărfurilor, acestea sânt considerate un tot întreg cu marfa; - costul

ambalajului, inclusiv costul materialelor de ambalaj și al lucrărilor de ambalare; c) valoarea, calculată în mod corespunzător, a următoarelor mărfuri și servicii oferite, direct sau indirect, de cumpărător, în mod gratuit sau la preț redus, în scopul utilizării la producerea ori exportarea mărfii evaluate, în măsura în care această valoare nu a fost inclusă în prețul efectiv plătit sau de plătit: - materiale, componente, părți și alte elemente similare, încorporate în marfa; - instrumente, matrițe, forme și alte componente similare, utilizate la producerea mărfii; - materiale cheltuite la producerea mărfii; - lucrări de inginerie, de dezvoltare, lucrări de artă și design, planuri și schițe, executate în afara țarii și necesare pentru producerea mărfii; d) redevențele și taxele pentru licențe referitoare la mărfurile de evaluat, pe care cumpărătorul este obligat să le achite, direct sau indirect, ca o condiție a vânzării mărfurilor de evaluat, în cazul în care aceste redevențe și drepturi de licență nu au fost incluse în prețul efectiv plătit sau de plătit; e) partea din venitul de la orice revânzare, transmitere sau utilizare ulterioară a mărfii, care ar reveni, direct sau indirect, vânzătorului.

Conform pct.3 al Regulamentului privind modul de declarare a valorii în vamă a mărfurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.974 din 15 august 2016, în cazul în care prețul efectiv plătit sau de plătii potrivit art.11 din Legea cu privire la tariful vamal(în vigoare la data perfectării declarației vamale litigioase) include o sumă care reprezintă o taxă internă exigibilă în țara exportatoare cu privire la mărfurile de evaluat, această sumă nu se include în valoarea în vamă cu condiția să demonstreze organului vamal că mărfurile respective au fost exonerate de această taxă în beneficiul cumpărătorului.

Respectiv, recalcularea valorii în vamă și respectiv a drepturilor de import se efectuează la solicitarea scrisă a declarantului, cu condiția respectării cerințelor indicate, după cum urmează: în cazul în care la momentul vămuirii suma este distinctă de prețul pentru marfa declarată și cumpărătorul demonstrează organului vamal prin prezentarea facturii și bonului de plată (pentru persoane fizice) sau documentului bancar ce confirmă restituirea acestei taxe pe cont (pentru persoane juridice) drept dovadă că mărfurile respective au fost exonerate de această taxă în beneficiul cumpărătorului, suma nu se include în valoare în vamă.

Reieșind din prevederile pct.9 al Regulamentului privind modul de declarare a valorii în vamă a mărfurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.974 din 15 august 2016, organul vamal este în drept să nu determine valoarea în vamă a mărfurilor importate pe baza metodei valorii de tranzacție, în cazul în care, în conformitate cu procedura vizată la alineatul doi din prezentul punct, are îndoieli întemeiate că valoarea declarată nu reprezintă suma totală, plătită sau de plătit, menționată la art.11 din Legea cu privire la tariful vamal.

În situația prevăzută la alin.1) din prezentul punct, organul vamal este în drept să solicite informații suplimentare în conformitate cu pct.27 alin.5) și pct.29 alin.2) din prezentul Regulament, în cazul în care aceste îndoieli persistă, înainte de a lua o decizie, organul vamal informează în scris, la cererea scrisă a declarantului, privind motivele pe care se întemeiază aceste îndoieli și îi acordă un termen rezonabil de răspuns, dar care nu va depăși termenul prevăzut în art.199 din Codul vamal(în vigoare la data perfectării declarației vamale litigioase). Decizia luată de către organul vamal este comunicată în scris persoanei interesate. Dezacordul cu privire la decizia organului vamal nu scutește declarantul de obligativitatea conformării la cerințele stabilite. Actele și informațiile suplimentare pentru confirmarea valorii în vamă se vor solicita conform actelor normative, emise de către Serviciul Vamal.

Conform pct.33 al Regulamentului privind modul de declarare a valorii în vamă a mărfurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.974 din 15 august 2016, atunci când valoarea în vamă determinată de către declarant nu corespunde dispozițiilor de aplicare a metodei alese,

organul vamal acționează potrivit procedurii vizate la pct.34 alineatul doi din prezentul Regulament.

Conform pct.34 din același Regulament, în situația în care sunt îndeplinite prevederile de aplicare a metodei de tranzacție potrivit art.11 din Legea cu privire la tariful vamal, precum și nu se stabilește cel puțin unul din factorii de risc specificați la pct.32 alineatul doi din prezentul Regulament, totodată nu se constată discrepanțe considerabile prin compararea mărfurilor identice sau similare anterior importate cu cele de evaluat, organul vamal acceptă metoda de tranzacție. în cazul nerespectării dispozițiilor alineatului unu sau în situația vizată la pct.33 alineatul trei din prezentul Regulament, metoda de tranzacție nu poate fi acceptată și organul vamal informează declarantul, prin înmânarea actului de inspecție despre: a) necesitatea prezentării actelor/informațiilor suplimentare pentru confirmarea valorii în vamă în termenul ce nu va depăși prevederile art.199 din Codul vamal; sau b) dreptul de a declara valoarea în vamă a mărfurilor prin aplicarea metodelor prevăzute de articolelor 12-17 din Legea cu privire la tariful vamal cu dreptul de a plasa mărfurile în liberă circulație; sau c) dreptul de constituire de către declarant a unei garanții suficiente cu dreptul de a plasa mărfurile în liberă circulație.

Conform pct.35 al Regulamentului privind modul de declarare a valorii în vamă a mărfurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.974 din 15 august 2016, în cazul în care declarantul prezintă informațiile și/sau actele suplimentare și urmare a examinării acestora suspiciunile privind veridicitatea valorii în vamă declarate sânt înlăturate, organul vamal acceptă această valoare, la caz, au fost solicitate documente suplimentare și anume conform înscrisurilor efectuat în actele de inspecție aferente speței s-au solicitat; contractul aferent tranzacției de import și acordurile adiționale la el (în original), corespondența comercială purtată în vederea încheierii și negocierii prețului, oferta de preț de la producător/vânzător, comenzile de livrare, certificatul de calitate eliberat de producător, declarația țării de export.

În conformitate cu pct.pct.29^1 și 29^2 din Regulamentul de aplicare a destinațiilor vamale prevăzute de Codul vamal al Republicii Moldova, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1140 din 2 noiembrie 2005, declarația vamală se depune la organele vamale fiind însoțită de acte care confirmă datele înscrise în declarație, dar minimum de următoarele acte obligatorii: a) factura; b) documentele de transport; c) actele permisive, necesare pentru acordarea liberului de vamă. La efectuarea controlului documentar (culoarul galben de control vamal), controlului fizic (culoarul roșu de control vamal) sau controlului ulterior (culoarul albastru de control), suplimentar la actele menționate la pct.29^1 se vor prezenta acte care confirmă toate datele indicate în declarația vamală. În cazul în care actele prezentate de declarant nu confirmă toate datele din declarația vamală, organul vamal poate solicita prezentarea altor informații necesare acordării liberului de vamă.

Conform pct.4 din Regulamentul privind modul de declarare a valorii în vamă a mărfurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.974 din 2016, precum și în sensul art.11 din Legea cu privire la tariful vamal, valoarea în vamă a mărfurilor importate constituie valoarea de tranzacție, respectiv, prețul efectiv plătit sau de plătit pentru mărfuri atunci când acestea sunt vândute pentru export în Republica Moldova.

Concomitent, potrivit pct.5 din Regulament, prețul efectiv plătit sau de plătit este format din suma plăților efectuate sau care trebuie efectuate de cumpărător către sau în beneficiul vînzătorului pentru mărfurile importate și include toate plățile efectuate sau care trebuie efectuate ca o condiție a vînzării mărfurilor importate de către cumpărător către vînzător sau de către cumpărător către o terță parte pentru a îndeplini o obligație a vînzătorului.

Potrivit pct.3 din Regulamentul menționat, în cazul în care prețul efectiv plătit sau de plătit

stabilit potrivit art.11 din Legea cu privire la tariful vamal include o sumă care reprezintă o taxă exigibilă în țara exportatoare cu privire la mărfurile de evaluat, această sumă nu se include în valoarea în vamă cu condiția să se demonstreze organului vamal că mărfurile respective au fost exonerate de această taxă în beneficiul cumpărătorului. În acest sens, taxa internă exigibilă în țara exportatoare reprezintă o taxă (plată) efectuată în țara de export cu privire la mărfurile de evaluat, care urmează a fi restituită cumpărătorului cu condiția realizării exportului acestor mărfuri.

Respectiv, instanța de judecată concluzionează că, în temeiul cadrului normativ precitat, autoritatea publică pârâtă, nu avea o altă opțiune legală decât restituirea drepturilor de import achitate în exces, deoarece în cadrul procedurii administrative realizate în fața autorității publice pârâte, reclamanta a probat autorității vamale întrunirea condițiilor impuse, și anume: i) că suma de 1900 euro nu se include în valoarea în vamă, deoarece a fost restituită reclamantei de către statul german; 2) reclamanta a realizat exportul respectivei semiremorci.

Alegațiile autorității publice pârâte referitoare la faptul că, cauțiunea nu era distinctă de prețul mărfii și la data de 26.06.2023 reclamanta nu dispunea de dovada restituirii cauțiunii de către vânzătorul din Germania cumpărătorului SRL„Carmez Processing”, sunt apreciate critic de către instanța de judecată. Or, la etapa examinării cererii inițiale și a cererii prealabile, reclamanta a probat restituirea în folosul reclamantei de către autoritățile din Germania a sumei cauțiunii în mărime de 1900 euro. Respectiv, scopul procedurii prealabile așa cum este el definit de legiuitor în art.162 Cod administrativ urmăreşte scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale. Prin urmare, autoritatea publică pârâtă, la etapa examinării cererii prealabile, urma să constate întrunirea condițiilor impuse și să admită cererea reclamantei. Respectiv, actul administrativ individual defavorabil de respingere a cererii reclamantei este ilegal în fond ca fiind emis contrar legii.

Art.16 Cod administrativ prevede: (1) Dreptul discreţionar al autorităţii publice reprezintă posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluţii posibile corespunzătoare scopului legii atunci cînd aplică o dispoziţie legală. (2) Exercitarea dreptului discreţionar nu permite desfăşurarea unei activităţi administrative arbitrare

Art.137 Cod administrativ prevede: (1) În exercitarea dreptului discreţionar atribuit, autorităţile publice trebuie să acţioneze cu bună-credinţă în limitele legal stabilite şi cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul. (2) Dacă autoritatea publică poate decide discreţionar şi doar una din mai multe consecinţe juridice este legală, atunci dreptul discreţionar al autorităţii publice se reduce la alegerea consecinţei juridice/soluţiei legale. (3) Stările de fapt identice în esenţă se tratează identic. O tratare neidentică a două stări de fapt identice se admite numai dacă există un motiv obiectiv. (4) Dacă într-un caz autoritatea publică şi-a exercitat dreptul discreţionar într-un anumit mod, atunci în cazuri similare ea este obligată să îşi exercite dreptul discreţionar în acelaşi mod. Această regulă nu se aplică dacă autoritatea publică intenţionează să îşi schimbe în viitor practica de exercitare a dreptului discreţionar în cazuri similare.

Art.225 alin.alin.(1), (2) Cod administrativ prevede: (1) Instanţa de judecată nu este competentă să se pronunţe asupra oportunităţii unui act administrativ. (2) Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreţionar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) şi-a exercitat dreptul discreţionar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreţionar; d) şi-a exercitat dreptul discreţionar conform scopului acordat prin lege.

Bazându-se pe prevederile normelor legale precitate, instanța de judecată conchide că autoritatea publică pârâtă la emiterea actului contestat a admis greșeli discreționare, depășind limitele dreptului său discreționar, deoarece nu a luat în considerație toate faptele relevante, în special faptul că reclamantului i-a fost restituită suma garanției bancare de 1900 euro, de către vânzător în contul de decontare al reclamantului, fapt ce se probează prin extrasul de cont prezentat. Respectiv, pârâtul și-a exercitat dreptul său discreționar contrar scopului acordat prin lege. Prin urmare, menținerea în vigoare, în circumstanțele speței, a actului contestat este de natură să încalce dreptul reclamantului de proprietate, protejat de art.1 Protocolul 1 CEDO, în sensul autonom al termenului ”bun” în accepțiunea CtEDO, deoarece există riscul ca reclamantul să fie deposedat, fără temei legal, de sumele reținute de organul vamal în lipsa unui temei justificativ.

Sunt elocvente concluziile Curții Europene a Drepturilor Omului care a menționat că, obiectul și scopul art.18 din Convenție îl constituie interzicerea abuzului de putere [Merabishvili împotriva Georgiei (MC), 2017, pct. 303 și 306; Ilgar Mammadov împotriva Azerbaidjanului (procedură privind neîndeplinirea obligațiilor) (MC), 2019, pct. 189]. În conformitate cu Travaux préparatoires [Lucrările pregătitoare] ale Convenției, aceasta prezintă o „aplicare a teoriei aplicării greșite a puterii” [CDH (75) 11, pag. 8]. Acesta protejează împotriva reprimării de către stat a drepturilor și libertăților enunțate în Convenție „prin măsuri minore care, deși sunt aplicate sub pretextul organizării exercitării acestor libertăți pe teritoriul său, sau al protejării literei legii, au efectul opus” (ibidem, pag. 3). Susținerile privind existența unor motive necorespunzătoare sau scopuri ascunse aflate la baza restrângerilor aplicate drepturilor enunțate în Convenție sunt formulate uneori și examinate în temeiul normelor materiale ale Convenției. Cu titlu exemplificativ cauzele, Organizația Macedoneană Unită Ilinden – PIRIN și alții împotriva Bulgariei (nr. 2), Jordan împotriva Regatului Unit, Bączkowski și alții împotriva Poloniei, Merabishvili împotriva Georgiei.

Conform art.224 alin.(1) lit.b) Cod administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: în baza unei acțiuni în obligare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual de respingere a solicitării sau o eventuală decizie adoptată în procedura prealabilă și obligă autoritatea publică să emită un act administrativ individual, dacă revendicarea pretenției reclamantului de emitere a actului este întemeiată.

Raportând normele legale precitate la circumstanțele faptice constatate, instanța de judecată, stabilind că actul administrativ individual defavorabil contestat, este ilegal și prin el reclamanta SRL”Carmez Processing” este vătămată în drepturile sale, protejate de lege, a ajuns la concluzia că principiul legalității impune anularea actului contestat, cu obligarea autorității publice pârâte să emită actul administrativ individual favorabil solicitat de reclamanta SRL”Carmez Processing” de restituire a obligațiilor vamale achitate în exes, fiind întrunite cumulativ ambele condiții impuse de lege: 1) actul administrativ de respingere a solicitării să fie ilegal; și, 2) revendicarea pretenției reclamantului să fie întemeiată.

Din raționamentele expuse, instanța de judecată va admite acțiunea în contencios administrativ a reclamantei SRL”Carmez Processing” ca fiind întemeiată.

Conform prevederilor art.art.224 alin.(1) lit.a), 232 din Codul administrativ al Republicii Moldova; art.art.236-241 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Acţiunea în contencios administrativ a reclamantei SRL”Carmez Processing” împotriva Serviciului vamal privind anularea actului administrativ individual defavorabil și a deciziei adoptate în procedură prealabilă, se admite.

Se anulează *actul administrativ individual defavorabil* – decizia Comisiei de experți a Biroului vamal Centru din 26.10.2023(proces-verbal nr.40/23) și *decizia adoptată în procedura prealabilă* – nr.28/11-16458 din 06.12.2023, emise de Serviciul Vamal.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru (adresa: mun.Chișinău, bd.Ștefan cel Mare și Sfânt, 162).

Judecător Liudmila Holeviţcaia