Dosarul nr. 4r-653/24 (4-23050236-02-4r-09022024)
Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), jud. Negru Alexandru

D E C I Z I E

01 aprilie 2024 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
În componență:
Președintele ședinței, judecător Secrieru Ion
Judecătorii Arnăut Sergiu şi Lîsîi Ghenadie

judecând fără participarea părților, în ordine de recurs, recursul declarat de Mateșa Anton, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 12 decembrie 2023, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă contestația formulată de Mateșa Anton, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 932011 din 28.03.2023 și a fost recunoscut vinovat Mateșa Anton, în comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) Cod contravențional, și i s-a aplicat o sancțiune cu amendă în mărime de 26 unități convenționale, ceea ce constituie 1300 (una mie trei sute) lei în contul statului, cu aplicarea a 6 puncte de penalizare,

Verificând legalitatea hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Chişinău,

A C O N S T A T A T:

Circumstanțele cauzei:

1. Mateșa Anton, născut la*****, la 14.02.2023, la ora 18:40 min., în mun. Chișinău, intersecția str. Ismail- str. Varnița, conducând mijlocul de transport de marca/model *****cu n/î *****, în momentul preselectării benzii de circulație, nu s-a asigurat că manevra va fi executată în siguranță, nu a cedat trecerea vehiculelor care circulă în aceeaşi direcţie pe această bandă, și ignorând prevederile pct. 39.3 din Regulamentul circulației rutiere, a tamponat mijlocul de transport de

marca/model ***** cu n/î *****, condus de Capbătut Nicolae, care se deplasa pe banda din dreapta, cauzând acestuia o pagubă materială.

2. În rezultat, la 28 martie 2023, ora 18:29, în privința lui Mateșa Anton de către agentul constatator din cadrul DP mun. Chișinău, Ghitmanenco Victor a fost întocmit procesul-verbal contravențional nr. MAI05 932011, fiind pornit procesul contravențional în baza art. 242 alin. (2) Cod contravențional. Soluția agentului constatator a fost transmiterea cauzei în instanța de judecată pentru aplicarea sancțiunii complementare obligatorii sub forma de privare de dreptul de a conduce vehicule.

3. La 04 aprilie 2023, Direcția de Poliție a mun. Chișinău, a remis în adresa Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) materialul contravențional nr. 2114 din 14.02.2023, înregistrat în REI-2 al SSTCR al DP mun. Chișinău, pentru examinare după competență conform art. 395 alin. (1) CC.

4. La 06 aprilie 2023 Mateșa Anton a depus o cerere de contestare a procesului- verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 932011 din 28 martie 2023, solicitând anularea procesului-verbal contravențional și a deciziei din aceeași dată, privind sancționarea contravențională a lui Mateșa Anton în temeiul art. 242 alin. (2) Cod contravențional.

5. Potrivit conținutului contestației, Mateșa Anton nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 932011 din 28.03.2023, cât și cu decizia de remitere a cauzei către Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani în temeiul art. 36 alin. (2) Cod Contravențional, considerând că nu urma să fie recunoscut vinovat în producerea accidentului rutier, deoarece agentul constatator Ghitmanenco Victor nu a examinat cazul dat sub toate aspectele, complet și obiectiv, în rezultat a emis o decizie prematură prin care l-a învinovățit de încălcarea prevederilor Regulamentului circulației rutiere. Drept rezultat consideră procesul-verbal cu privire la contravenție nr. nr. MAI05 932011 din 28.03.2023, cât și decizia agentului constatator din aceeași dată neîntemeiate și urmează a fi declarate nule cu dispunerea încetării procesului contravențional.

6. Se mai menționează în contestație că automobilul ***** ***** a încercat să-l depășească pe dreapta, iar conform regulilor de circulație depășirea pe dreapta este interzisă. ***** ***** era în spatele mașinii lui și nu era în vizorul acestuia, iar conducătorul ***** ***** se afla în dreptul locului impactului și putea lua măsuri pentru a preveni accidentul. În acel moment în trafic era ambuteiaj și viteza

de deplasare constituia 3-5 km/h, iar agentul constatator a omis să indice cu ce viteză se deplasa transportul, precum și faptul că autoturismul ***** ***** a ieșit de pe drum secundar. Consideră că la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 932011 din 28.03.2023, cât și a deciziei din aceeași dată agentul constatator nu a dat o apreciere corectă și justă tuturor circumstanțelor cazului dat, recunoscându-l vinovat în comiterea contravenției imputate contrar situației reale de fapt. Mai declară că nu a comis contravenția prevăzută la art. 242 alin. (2) Codul contravențional. Consideră că nu urma să fie recunoscut vinovat în producerea accidentului rutier.

7. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 12 decembrie 2023, contestația formulată de Mateșa Anton, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 932011 din 28.03.2023, a fost respinsă ca inadmisibilă. A fost recunoscut vinovat Mateșa Anton, în comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) Cod contravențional și i s-a aplicat o sancțiune cu amendă în mărime de 26 unități convenționale, ceea ce constituie 1300 (una mie trei sute) lei în contul statului, cu aplicarea a 6 puncte de penalizare. S-a constatat lipsa temeiurilor stabilite de lege, care ar permite aplicarea în raport cu Mateșa Anton, născut la*****, c/p *****, a pedepsei complementare sub forma suspendării exercitării dreptului special de a conduce vehicule.

8. La 30 ianuarie 2024, Mateșa Anton a depus cerere de recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 12 decembrie 2023.

Termenul de declarare a recursului:

9. Potrivit art. 468 alin. (1) din Codul contravențional, recursul împotriva hotărîrii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărîrii judecătoreşti sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătorească, în condițiile art. 463 alin. (1).

10. Colegiul penal constată că recursul depus la 30 ianuarie 2024 de Mateșa Anton împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 12 decembrie 2023, este declarat în termen, deoarece recurentul/contravenientul nu a fost prezent la ședința de judecare a cauzei, iar hotărârea i-a fost remisă prin poșta electronică la 24 ianuarie 2024.

Argumentele recursului:

11. În argumentarea recursului, recurentul Mateșa Anton a invocat că instanta de fond a examinat cauza în lipsa contravenientului, el fiind în imposibilitate de a se prezenta. Instanţa a pronunţat soluţia cu ignorarea principiului procesului echitabil si contradictoriu.

12. Relevă că jurisprudenta națională cât și practica CtEDO având o viziune clară asupra importanţei respectării procedurii de citare și principiului contradictorialităţii în cadrul procedurilor judiciare (ZILIBERBERG c. MOLDOVEl. nr. 61821/00)

13. Dreptul la un proces echitabil ocrotit de Conventia Europeana prin prizma art. 6, a stătuat în mai multe rânduri faptul de imposibilitate a unei instanțe de a-și întemeia hotărârea decât pe motive de fapt şi de drept. Într-o procedură în care toate părțile au avut posibilitatea de a-și expune poziția, aduce argument și prezenta probe.

14. Recurentul invocă că hotărârea instanţei de fond a fost adoptată doar prin prisma poziţiei, argumentelor şi probelor prezentate de agentul constatator, iar recurentul/contravenientul nu a avut posibilitatea de a-şi susţine poziţia, a prezenta probe în susţinerea poziţiei sale, a prezenta martori, a înainta obiecţii şi a se bucura de toate celelalte drepturi garantate de art. 6 Conventiei Europene.

15. Recurentul invoca practica CEDO prin care contradictorialitatea procesului presupune posibilitatea părţilor în proces de a lua cunoştinţă cu toate probele sau observaţiile, anexate la dosar şi a le comenta (Cauza Morel); iar în procesele judiciare, unde se ciocnesc interesele private opuse, egalitatea părţilor presupune că fiecare parte trebuie să aibă posibilitatea rezonabilă de a-şi prezenta cazul, inclusiv probele, în condiţii în care nici una din părţi nu are o prioritate vădită (Cazul Dombo Beheer B.V., 33). Prin prisma Conventiei Europene, CEDO în cazul similar a constatat, în unanimitate, violarea art. 6 § 1 CEDO, (cauza Cornea c. Moldovei).

16. Recurentul constată, că a fost neglijat dreptul părţii la un proces echitabil, având în vedere faptul că prin hotărârea pronunţată de instanţa de fond au fost atinse interesele contravenientului, fiind participant la proces şi instanţa urma să asigure părţilor în modul prevăzut de lege posibilităţi egale pentru a participa la examinarea cauzei.

17. Recurentul Mateșa Anton a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii instanței de fond, și dispunerea rejudecării cauzei.

18. La 29 martie 2024, Mateșa Anton a depus o cerere prin care a solicitat încetarea procesului contravențional, în legătură cu survenirea termenului de prescripție a răspunderii contravenționale.

Aprecierea instanței de recurs:

19. Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, audiind participanții la proces, Colegiul Penal constată, că recursul urmează a fi admis, conform prevederilor art. 473 alin. (1) pct. 2 lit. a) din Codul contravențional, cu casarea hotărârii atacate și emiterea unei noi hotărâri, din următoarele considerente:

20. Conform prevederilor art. 473 alin. (1) pct. 2 lit. a) din Codul contravențional, instanța de recurs este în drept să admită recursul, casând parțial hotărârea atacată și să adopte o hotărâre nouă privind încetarea procesului contravențional în cazurile prevăzute de art. 441 din Codul contravențional.

21. Articolul 441 alin. (1) lit. b) din Codul citat prevede că, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 3 alin. (3), art. 4 alin. (3) și articolele 20-31.

22. În conformitate cu prevederile art. 3 din Codul contravențional, caracterul contravențional al faptei și sancțiunea ei contravențională se stabilesc de legea în vigoare la momentul săvârșirii faptei. Legea contravențională care înăsprește sancțiunea sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei contravenții nu are efect retroactiv.

23. Colegiul penal constată că în acest caz sunt aplicabile prevederile art. 30 din Codul contravențional, în vigoare la momentul comiterii contravenției și al întocmirii procesului-verbal de contravenție, care menționează că prescripția înlătură răspunderea contravențională. ***Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an***.

24. După cum rezultă din materialele cauzei contravenționale, s-a stabilit că Mateșa Anton, la 14.02.2023, la ora 18:40 min., în mun. Chișinău, intersecția str. Ismail- str. Varnița, conducând mijlocul de transport de marca/model *****cu n/î *****, în momentul preselectării benzii de circulație, nu s-a asigurat că manevra

va fi executată în siguranță, nu a cedat trecerea vehiculelor care circulă în aceeaşi direcţie pe această bandă, și ignorând prevederile pct. 39.3 din Regulamentul circulației rutiere, a tamponat mijlocul de transport de marca/model ***** cu n/î *****, condus de Capbătut Nicolae, care se deplasa pe banda din dreapta, cauzând acestuia o pagubă materială.

25. În rezultat, la **28 martie 2023**, ora 18:29, în privința lui Mateșa Anton de către agentul constatator din cadrul DP mun. Chișinău, Ghitmanenco Victor a fost întocmit procesul-verbal contravențional nr. MAI05 932011, fiind pornit procesul contravențional în baza art. 242 alin. (2) Cod contravențional. Soluția agentului constatator a fost transmiterea cauzei în instanța de judecată pentru aplicarea sancțiunii complementare obligatorii sub forma de privare de dreptul de a conduce vehicule.

26. La 04 aprilie 2023, Direcția de Poliție a mun. Chișinău, a remis în adresa Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) materialul contravențional nr. 2114 din 14.02.2023, înregistrat în REI-2 al SSTCR al DP mun. Chișinău, pentru examinare după competență conform art. 395 alin. (1) CC.

27. La 06 aprilie 2023 Mateșa Anton a depus o cerere de contestare a procesului- verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 932011 din 28 martie 2023, solicitând anularea procesului-verbal contravențional și a deciziei din aceeași dată, privind sancționarea contravențională a lui Mateșa Anton în temeiul art. 242 alin. (2) Cod contravențional.

28. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 12 decembrie 2023, contestația formulată de Mateșa Anton, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 932011 din 28.03.2023, a fost respinsă ca inadmisibilă. A fost recunoscut vinovat Mateșa Anton, în comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) Cod contravențional și i s-a aplicat o sancțiune cu amendă în mărime de 26 unități convenționale, ceea ce constituie 1 300 (una mie trei sute) lei în contul statului, cu aplicarea a 6 puncte de penalizare. S-a constatat lipsa temeiurilor stabilite de lege, care ar permite aplicarea în raport cu Mateșa Anton, a pedepsei complementare sub forma suspendării exercitării dreptului special de a conduce vehicule.

29. La 30 ianuarie 2024, Mateșa Anton a depus cerere de recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 12 decembrie 2023.

30. La 29 martie 2024, Mateșa Anton a depus o cerere prin care a solicitat încetarea procesului contravențional, în legătură cu survenirea termenului de prescripție a răspunderii contravenționale.

31. Astfel, Colegiul penal ajunge la concluzia, că procesul contravențional trebuie încetat în temeiul expirării prescripției aplicării sancțiunii pentru această contravenție, prevăzut de art. 30 din Codul contravențional.

32. În aceste circumstanțe, Colegiul penal va admite recursul contravenientul Mateșa Anton, casând hotărârea primei instanțe și va înceta procesul contravențional din motivele menționate.

33. În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. a), 474 Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de către contravenientul Mateșa Anton, casează hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 12 decembrie 2023, rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărâre prin care încetează procesul contravențional pornit în privința lui Mateșa Anton în baza art. 242 alin. (2) Cod Contravențional, din motivul expirării termenului de prescripție.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul: Secrieru Ion

Judecătorii Arnăut Sergiu

Lîsîi Ghenadie