Dosarul nr.: 5r-30/2024
(nr. electronic: 4-24093292-28-5r-20082024)

HOTĂRÂRE
în numele Legii

29 mai 2025 **or. Briceni**

Judecătoria Edineț (sediul Briceni)
În componența:
Președintele ședinței, judecător: Comerzan Ghenadie
Grefieri: Moraru Olga, Vineatenscaia Ecaterina,
Bandalac Stela, Lavric Cătălina

Cu participarea:
Persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Țurcanu Ruslan

În absența:
Agentului constatator Postolachi Dumitru

examinând în şedinţă de judecată publică contestația depusă de Țurcanu Ruslan privind anularea procesului-verbal cu privire la contravenție S/N MAI06 301873 din 24.07.2024 și a deciziei agentului constatator din 24 iulie 2024,

c o n s t a t ă :

La data de 19.08.2024, Țurcanu Ruslan a înaintat în instanța de judecată contestație împotriva procesului verbal cu privire la contravenție S/N MAI06 301873 din 24.07.2024 și deciziei agentului constatator al IP Briceni din 24 iulie 2024.

În motivarea contestației, contestatarul a indicat că nu este de acord cu procesul-verbal întocmit, îl consideră neîntemeiat, nefondat, întocmit fără careva probe concludente și pertinente.

Cu referire la fapta ce i se impută, contestatarul declară că la data de 26.05.2024, a avut un conflict cu vecinul său, Cegui Valerian, cauza fiind pietrele decorative de la poartă. În cadrul conflictului nu l-a numit pe acesta cu cuvinte necenzurate, și nu l-a amenințat cu răfuiala fizică, dar toată neînțelegerea s-a limitat la exprimarea unor opinii separate diferite. Conflict care ulterior a fost

examinat în cadrul Comisiei administrative a satului Caracușenii Vechi din 31.07.2024, unde au fost ambii invitați.

Consideră contestatarul că procesul-verbal întocmit în privința sa este vădit ilegal, fără nici un suport juridic concludent, emis de agentul constatator în grabă, fără a analiza și acumula toate probele pertinente și concludente care să demonstreze vinovăția. Mai menționează contestatarul că instanța de judecată urmează să audieze pârâtul, agentul constatator, pentru a elucida și confirma circumstanțele faptei ce i se impută.

Prin contestația astfel înaintată, Țurcanu Ruslan solicită încetarea procesului contravențional cu privire la contravenție S/N MAI06 301873 din 24.07.2024 și anularea deciziei agentului constatator din 24 iulie 2024.

În şedinţa de judecată **persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional** Țurcanu Ruslan a declarat că cu vecinul său, a avut un conflict din cauza că acesta împreună cu fiul său, se trezesc noaptea și pun pietre în drum. Drumul este îngust și astfel le crează incoveniențe. Vina în cele ce i se impută nu o recunoaște. Susține contestația și solicită să fie declarat nevinovat și admisă contestația depusă.

În şedinţa de judecată, **agentul constatator** Postolachi Dumitru fiind citat în modul prevăzut de lege cu privire la data, ora și locul desfășurării în ședința de judecată, prin cerere a solicitat examinarea în lipsă.

Aprecierile instanței:

În concordanță cu art. 7 al Codului contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În acord cu art. 34, alin. (1) Cod contravențional, amenda este o sancţiune pecuniară, care se aplică în cazurile şi în limitele prevăzute de prezentul cod. Potrivit art. 36, alin. (1) din același cod, în cazurile şi în mărimea prevăzute de sancţiunile normelor contravenţionale din capitolele XII şi XIII ale cărţii întâi, conducătorului vehiculului declarat vinovat de săvârşirea contravenţiei, odată cu aplicarea sancţiunii principale, i se aplică un număr de puncte de penalizare ca sancţiune complementară. Conform art. 41, alin. (2) Cod contravențional, faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

Potrivit prevederilor art. 374, alin. (1), (2) și (3) Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei

în săvârșirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Potrivit art. 452, alin. (1) din același act normativ, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Conform art. 443, alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art. 384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.

Potrivit art. 445 Cod contravențional neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea

absolută a procesului-verbal; **(2)** celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Conform art. 448, alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1, alin. (8).

Din materialele cauzei contravenționale, urmează că la data de 24 iulie 2024 de către agentul constatator Postolachi Dumitru al IP Briceni a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție S/N MAI06 301873 în privința lui Țurcanu Ruslan în baza art. 354 alin. (1) Cod contravențional și emisă decizie de sancționare (f.d. 2).

Instanța de judecată constată că procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia din 24.07.2024, au fost întocmite în absența persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

În conținutul contestației, contestatarul indică că copia procesului-verbal cu privire la contravenție a fost expediat în adresa sa prin poșta terestră, și recepționat la data de 01.08.2024, fapt confirmat și prin plicul atașat la materialele cauzei (f.d. 10).

Astfel, instanța de judecată consideră că contestația a fost depusă cu respectarea termenului legal stipulat la art. 448 Cod contravențional.

În legislaţia Republicii Moldova, ca și în cea a altor state europene, contravenţiile au fost scoase de sub incidenţa legii penale și supuse unui regim administrativ. Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale pot intra în sfera cauzelor penale. Astfel, pentru materia contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale, prin care și prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţie (cauza *Ziliberberg vs. Moldova*, 1 februarie 2005, § 33; cauza *Fomin vs. Moldova*, 11 octombrie 2011, § 18 etc.).

Sub aspectul legalităţii procesului-verbal, instanţa de judecată constată că temeiurile de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât și

din oficiu de către instanţă, pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii și al dreptăţii, stabilite expres de articolele 5 și 7 din Codul contravenţional.

Condiţiile de formă și fond pentru procesul-verbal cu privire la contravenţie sunt prezentate în art. 443 din Codul contravenţional.

Legea prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prin prisma art. 445 din Codul contravenţional.

Întru asigurarea garanțiilor menționate, analizând cu prioritate aspectele de legalitate și de temeinicie ale actului procesual emis [Procesul-verbal cu privire la contravenție S/N MAI06 301873 din 24.07.2024], instanţa constată că actul procedural întocmit corespunde cerințelor legale imperative descrise în art. 443 din Codul contravenţional, condiţiile de formă și fond la redactarea acestuia au fost respectate, temeiuri de nulitate nu au fost identificate, iar acțiunile persoanei împotriva căreia a fost pornit proces contravențional, corect au fost încadrate în norma materială prevăzută la art. 354 alin. (1) Cod contravențional.

Conform art. 425, alin. (1) și (2) Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

În susținerea caracterului verosimil al contravenției, drept probe pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu Codul contravențional, au fost reținute elementele de fapt care reies din următoarele mijloace de probă:

- proces-verbal cu privire la contravenție S/N MAI06 301873 din 24.07.2024;
- informație din Registru R-2 a IP Briceni nr. 1460 din 26.05.2024;
- proces-verbal de primire a plângerii din 26.05.2024;

- proces-verbal privind actele de constatare din 26.05.2024;
- proces-verbal privind actele de constatare din 05.06.2024;
- proces-verbal privind actele de constatare din 28.05.2024;
- proces-verbal privind actele de constatare din 13.06.2024.

Examinând în cumul toate probele prezentate, în strictă conformitate cu prevederile art. 425 Cod contravenţional, instanţa de judecată conchide că probele descrise mai sus coroborează între ele şi dovedesc cu certitudine vinovăţia lui Țurcanu Ruslan în comiterea faptei contravenţionale prevăzută de art. 354 alin. (1) Cod contravenţional.

În ceea ce priveşte aplicarea sancţiunii faţă Țurcanu Ruslan pentru fapta comisă, instanţa va reţine că în conformitate cu prevederile art. 41 alin. (1) şi (2) Cod contravenţional, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei si de circumstanţele atenuante si agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele si în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

Astfel fiind, la stabilirea categoriei pedepsei în privinţa făptuitorului, instanţa ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil provocat prin comiterea contravenţiei, de persoana vinovată şi de circumstanţele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea contravenţională, precum şi de faptul că, pedeapsa contravenţională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului, care se aplică de către instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit contravenţii, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi fapte contravenţionale atât de către contravenient, cât şi de alte persoane.

În conformitate cu prevederile art. 42, 43 Cod contravenţional, instanţa de judecată nu a reţinut circumstanţe atenuante şi/sau agravante.

Conform art. 441 alin. (1) lit. (b) şi (f) Cod contravenţional, Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31; nu este identificat făptuitorul şi/sau termenul prescripţiei tragerii la răspundere contravenţională a expirat.

Totodată, instanța reține că, prin Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional) nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare la 07.09.2024, au fost operate modificări în Codul contravențional, inclusiv și la art. 30) Cod Contravențional.

În acest sens se reţin prevederile art. 3 alin. (1) Cod contravenţional, care statuează că, caracterul contravenţional al faptei şi sancţiunea ei contravenţională se stabilesc de prezentul cod în vigoare la momentul săvîrşirii faptei.

Conform art. 3 alin. (6) Cod contravenţional, timpul săvîrşirii contravenţiei este considerat timpul săvîrşirii acţiunii ilicite, iar în cazul inacţiunii, timpul în care trebuia să se desfăşoare acţiunea pe care contravenientul a omis să o efectueze, independent de timpul survenirii urmărilor.

Ca urmare, la examinarea cauzei contravenționale date instanța se va conduce de prevederile legale în vigoare pînă la modificările din 07.09.2024.

Potrivit art. 30 alin. (1), (3), (5), (9) şi (11) Cod contravenţional (în vigoare pînă la modificările din 07.09.2024), prescripţia înlătură răspunderea contravenţională. Termenul special de prescripţie pentru contravenţiile prevăzute la art.74 alin. (4) şi (10), art. 78^1, art.155^1, art.177 alin. (3) şi (4) lit.c), d), g) şi art.179 este de 12 luni. Termenul de prescripţie curge de la data săvîrşirii contravenţiei şi pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii cu privire la cauza contravenţională. În cazul contravenţiei continue şi al contravenţiei prelungite, termenul de prescripţie curge de la data săvîrşirii ultimei acţiuni sau a inacţiunii. Se consideră că nu a fost supus răspunderii contravenţionale contravenientul: a) a cărui răspundere contravenţională a fost înlăturată; b) care a executat integral sancţiunea; c) în a cărui privinţă procesul contravenţional a încetat.

Cu referire la normele de drept sus-menţionate coroborat la circumstanţele cauzei, instanţa de judecată stabileşte că, deşi în cadrul examinării cauzei contravenţionale s-a dovedit vinovăţia lui Țurcanu Ruslan în comiterea contravenţiei prevăzută de art. 354 alin. (1) Cod contravenţional, procesul contravenţional urmează a fi încetat în legătură cu intervenirea termenului de prescripţie a răspunderii contravenţionale, or, din materialele cauzei contravenţionale supuse examinării, instanţa a stabilit prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 301873 din 24.07.2024 că, la 26 mai 2024, de către cet. Țurcanu Ruslan, în rezultatul unui conflict cu vecinul său Cegui Valerian l-a numit pe acesta cu cuvinte necenzurate, acţiune ce a dus la săvârşirea faptei contravenţionale care a avut loc cu mai bine de 12 luni în urmă.

Conducându-se de art. art. 26, 30, 441, 452, 456-458, 460-462 şi 468 Cod contravenţional al Republicii Moldova, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se încetează procesul contravenţional intentat în privinţa lui Țurcanu Ruslan în baza art. 354 alin. (1) Cod contravenţional al Republicii Moldova, pe motivul existenţei prescripţiei contravenţionale.

Hotărârea drept cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Edineţ.

Președintele ședinței,

Judecătorul **Comerzan Ghenadie**