Judecătoria Chişinău, sediul Centru, Judecător Svetlana Cușnir

Dosarul nr. 2r-1295/26
2-26074074-02-2r-24062026

D E C I Z I E

9 iulie 2026 **municipiul Chişinău**

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele completului, judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii Eleonora Badan-Melnic
Roman Pascari

examinând, în lipsa părţilor, recursul declarat de avocatul Victor Andrușciac, în interesele recurentei Moldovan Elena, împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 11 iunie 2026, pronunțată la cererea înaintată de Moldovan Elena către Moldovan Ion cu privire la aplicarea măsurilor de protecţie pentru violenţa în familie,

A C O N S T A T A T:

ÎN FAPT

1. La 11 iunie 2026, ora 11:37, Moldovan Elena, reprezentată de avocatul Andrușceac Victor, a depus o cerere de eliberare a ordonanței judecătorești către Moldovan Ion cu privire la aplicarea măsurilor de protecţie pentru violenţa în familie.

2. În motivarea cererii a indicat că, *în fapt*, se află în relație de căsătorie cu Moldovan Ion, pe întreaga durata a casatoriei, el manifestă în repetate rânduri un comportament violent și agresiv față de ea, exercitând acte de violență fizică și psihologică. De-a lungul relațiilor au existat numeroase episoade de abuz, care i-au afectat grav starea emoțională, sănătatea psihică și sentimentul de siguranță, de aproximativ trei luni este amenințată în mod constant cu moartea de către soțul ei. Aceste amenințări repetate i-au creat o stare permanentă de frică, anxietate, determinând-o să se teamă pentru viața și integritatea fizică. Actele de violență la care o supune pârâtul, se caracterizează prin: violența psihologică, exprimări necenzurate, amenințări cu aplicarea violenței, amenințări cu moartea, jigniri, umiliri, injurare, insultare, amenințari verbale și violență fizică.

3. Ultimul act de violență a avut loc la 28 mai 2026, când soțul Moldovan Ion, a exercitat asupra ei acte de violență fizică, și psihologică, în timp ce se afla la domiciliul comun, ultimul a

manifestat, fară niciun motiv aparent, un comportament agresiv față de dânsa, a agresat-o verbal și fizic, apucând-o de mână și încercând să o prindă de gât. În timpul agresiunii, a amenințat-o cu moartea, spunând că o v-a omorî. În urma acestui incident, a trăit o stare intensă de teamă, tensiune și nesiguranță pentru propria ei viață și integritate fizică.

4. A menționat că cazul a fost sesizat organelor de poliție și înregistrat în Registrul nr. 2 al Inspectoratului de Poliție Buiucani cu nr. 11469, iar la data de 08 iunie 2026, în privința agresorului Moldovan Ion a fost emis ordinul de restricție de urgentă nr. 187, pentru o perioada de 10 zile. A comunicat că după ultimul incident, nu a mai revenit la domiciliul comun, deoarece îi este frică de comportamentul agresiv și de posibilitatea producerii unor noi acte de violență. Din acest motiv, a fost nevoită sa se mute temporar la sora ei, unde se află până în prezent pentru a-și asigura protecția și siguranța.

5. Urmare a celor expuse, pretinsa victimă a solicitat eliberarea ordonanței de protecție pe un termen de 6 luni împotriva acțiunilor presupusului agresor Moldovan Ion, a. n. 07.07.1957, cu aplicarea următoarelor măsuri: - a-l obliga pe Moldovan Ion de a părăsi temporar locuința comună; - a-l obliga pe Moldovan Ion de a sta departe de locul aflării subsemnatei Moldovan Elena, la o distanță ce ar asigura securitatea subsemnatei, dar nu mai putin de 300 metri, excluzând și orice contact vizual cu subsemnata; -a-l obliga pe Moldovan Ion de a sta departe de locuința subsemnatei; - a-i interzice lui Moldovan Ion orice contact cu ea, inclusiv prin telefon, corespondență poștală sau în orice alt mod.

6. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 iunie 2026 a fost admisă parțial cererea privind eliberarea ordonanței de protecție. S-a eliberat ordonanță de protecție în favoarea victimei Moldovan Elena împotriva agresorului Moldovan Ion. Măsurile stabilite s-au aplicat pentru un termen de 70 (șaptezeci) zile, cu aplicarea în mod obligatoriu a monitorizării electronice. S-a explicat victimei şi agresorului că, măsurile de protecție pot fi retrase odată cu dispariția pericolului care a condiționat luarea acestor măsuri şi pot fi prelungite în cazul unei cereri repetate sau al nerespectării condițiilor prevăzute în prezenta ordonanță de protecție. În rest cererea s-a respins ca neîntemeiată. S-a încasat din contul lui Moldovan Ion în folosul statului taxa de stat în sumă de 250 (două sute cincizeci) lei. Executarea ordonanței de protecție s-a pus în seama Inspectoratului de Poliție Buiucani, municipiul Chișinău, Biroului de Probațiune mun. Chișinău pentru a fi executată imediat.

7. Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 12 iunie 2026, prin intermediul poștei electronice, avocatul Victor Andrușciac, în interesele recurentei Moldovan Elena, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 iunie 2026, solicitând amiterea recursului, casarea parţială încheierii din 11 iunie 2026 Judecătoriei Chişinău, pe cauza civilă nr. 2o/pr-298/2026, în partea stabilirii termenului aplicării ordonanţei de protecţie de 70 de zile. Pronunţarea unei decizii noi prin care să fie admisă integral cererea victimei Moldovan Elena privind aplicarea măsurilor de protecţie pe un termen de 6 luni.

8. În argumentarea cererii de recurs avocatul Victor Andrușciac, în interesele recurentei Moldovan Elena, a invocat că Moldovan Elena - este subiect al violenţei în familie în sensul legii sus-enunţate, totodată luând în consideraţie și practica CtEDO pe art. 3 si art. 8 al

Convenţiei pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăţilor Fundamentale. Totodată prin declaraţiile victimei Moldovan Elena, materialele cauzei, s-a stabilit că Moldovan Ion a manifestat violenţă fizică şi violenţă psihologică în raport cu victima Moldovan Elena. Astfel, consideră că, se impune necesitatea eliberării ordonanţei de protecţie, pe un termen de 6 luni.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 426 Cod de procedură civilă:

(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

10. Art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă:

Instanţa de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

11. Art. 8 din Convenţia europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, adoptată la Roma la 4 noiembrie 1950, orice persoană are dreptul la respectarea vieţii sale private şi de familie, a domiciliului său şi a corespondenţei sale. Nu este admis amestecul unei autorităţi publice în exercitarea acestui drept decît în măsura în care acest amestec este prevăzut de lege şi dacă constituie o măsură care, într-o societate democratică, este necesară pentru securitatea naţională, siguranţa publică, bunăstarea economică a ţării, apărarea ordinii şi prevenirea faptelor penale, protejarea sănătăţii sau a moralei, ori protejarea drepturilor şi libertăţilor altora.

12. Art. 2 al Legii nr. 45 din 1 martie 2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie:

Acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral.

13. Articolul 3 din Legea nr. 45 din 01 martie 2007 nr. 45 din 1 martie 2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie: (1) Subiecţi ai violenţei în familie sînt agresorul şi victima membri ai aceleiaşi familii.

(2) Membri de familie, în sensul prezentei legi, sunt:

a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii;

b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

14. Art. 278^7 Cod de procedură civilă:

(1) Instanţa de judecată emite, în 24 de ore de la primirea cererii privind aplicarea măsurilor de protecţie, o încheiere prin care admite sau respinge cererea.
(2) În cazul admiterii cererii, instanţa emite o ordonanţă de protecţie, prin care aplică agresorului una sau mai multe dintre următoarele măsuri:
a) obligarea de a părăsi temporar locuinţa comună sau de a sta departe de locuinţa victimei, fără a decide asupra modului de administrare şi dreptului de dispoziţie asupra bunurilor;
b) obligarea de a sta departe de locul aflării victimei, la o distanţă ce ar asigura securitatea victimei, excluzînd orice contact vizual cu ea sau cu copiii acesteia;
c) interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondenţă sau în orice alt mod, cu victima sau cu copiii acesteia, cu alte persoane dependente de ea;
d) interzicerea să se apropie de anumite locuri: locul de muncă al victimei, locul de studii al copiilor, alte locuri determinate pe care persoana protejată le frecventează;
e) obligarea, până la încetarea măsurilor de protecţie, de a contribui la întreţinerea copiilor pe care îi are în comun cu victima;
f) obligarea de a participa la un program special de tratament sau de consiliere, dacă o asemenea acţiune este determinată de instanţa de judecată ca fiind necesară pentru reducerea violenţei sau pentru eliminarea ei;
g) limitarea drepturilor în privinţa bunurilor comune cu victima;
i) interzicerea de a păstra şi a purta armă;
j) obligarea agresorului de a elimina din dispozitivul digital şi/sau dintr-un sistem informaţional datele informatice cu conţinut abuziv.
(2^1) Măsurile de protecţie prevăzute la alin.(2) lit.a)–d) se aplică în mod obligatoriu cu monitorizare electronică, în modul prevăzut de lege.
(2^2) Victima sau, după caz, membrii familiei acesteia pot purta un sistem electronic de supraveghere care permite verificarea respectării obligaţiei de către agresor, exprimându-şi în formă scrisă acordul în această privinţă.
(2^3) Măsurile de protecţie prevăzute la alin.(1) lit.b)?d), f), i) şi j) pot fi aplicate în cazul oricăror forme de violenţă împotriva femeilor.
(3) Măsurile de protecţie se aplică pe un termen de până la 6 luni.
(3^1) Instanţa de judecată îi explică victimei modul de accesare a serviciilor destinate victimelor violenţei în familie şi îi oferă informaţia privind datele de contact ale serviciilor respective.
(4) Instanţa remite de îndată ordonanţa de protecţie poliţiei, organului de probaţiune şi altor instituţii sau persoane care, conform legii, sunt responsabile de implementarea măsurilor de protecţie spre executare imediată.
(5) Ordonanţa de protecţie se execută în conformitate cu legislaţia în vigoare.

15. Art. 15 al Legii nr. 45 din 1 martie 2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie:
(2) Ordonanța de protecție se comunică imediat subdiviziunii teritoriale a poliției și organului de probațiune din raza unității administrativ-teritoriale în care își are domiciliul agresorul, iar acestea, la rândul lor, asigură informarea neîntârziată a agresorului privind măsurile aplicate. În

cazul eliberării ordonanţei de protecţie în privinţa copilului sau a victimei care are copii, instanţa de judecată informează şi autoritatea tutelară de la locul aflării copilului.
(3) Măsurile de protecţie prevăzute la alin.(1) se aplică pe un termen de pînă la 3 luni, pot fi revocate în condiţiile prezentei legi şi pot fi prelungite în cazul unei cereri repetate sau al nerespectării condiţiilor prevăzute în ordonanţa de protecţie.
16. Art. 278[3] alin. (1) Cod de procedură civilă:
Cererile privind aplicarea măsurilor de protecţie în cazurile de violență în familie se examinează de instanţele judecătoreşti conform normelor generale ale prezentului cod, cu excepţiile şi completările stabilite în prezentul capitol şi în legislaţia de prevenire şi combatere a violenţei în familie.
17. Art. 12 al Legii nr. 45 din 1 martie 2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie:
(1) Victima are dreptul să sesizeze orice caz de violență împotriva femeilor și de violenţă în familie şi să solicite protecţie.

MOTIVAREA INSTANȚEI
18. *Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs şi a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru consideră recursul neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.*
19. În acest context, Colegiul notează că în cazurile de violență în familie, scopul eliberării ordonanței de protecție constă în prevenirea unui risc real şi imediat, or, sunt puse în pericol viaţa şi sănătatea victimei, în asigurarea de urgenţă a protecţiei victimei, în preîntâmpinarea unor noi acte de violenţă asupra victimei şi/sau asupra altor membri ai familiei, precum şi în prevenirea distrugerii bunurilor victimei, a averii comune a familiei.
20. La fel, Colegiul punctează că declarația independentă a victimei este suficientă și nu necesită prezentarea altor probe pentru emiterea ordonanței de protecție doar în caz de pericol iminent de comitere a violenței fizice, care presupune că aceste acte s-au produs deja și se pot repeta.
21. Din materialele cauzei și din explicațiile date de părți în instanța de fond s-a constatat cu certitudine că pretinsa victimă Moldovan Elena și pretinsul agresor Moldovan Ion sunt în relație de căsătorie, fapt confirmat prin certificatul de căsătorie și locuiesc împreună în bunul imobil, proprietate comună în devălmășie. Prin urmare, reieșind din prevederile art. 3 din Legea cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei împotriva femeilor și a violenței în familie nr. 45 din 01 martie 2007, Colegiul reține că aceștia sunt subiecți ai violenței de familie în sensul prevederilor legii enunțate.
22. Totodată, din declarațiile pretinsei victime Moldovan Elena rezultă că soțul Moldovan Ion de-a lungul anilor a exercitat asupra ei acte de violență fizică și psihologică, fără niciun motiv aparent, având un comportament agresiv față de dânsa, și amenințând-o cu moartea. Ultimele acte de violență au avut loc, la 28 mai 2026, când Moldovan Ion, a agresat-o fizic și

psihologic, în timp ce se afla la domiciliul comun, dânsul avea un comportament agresiv, a apucat-o de mână și a încercat să o prindă de gât, fiind amenințată cu moartea, spunându-i că o va omorî.

23. Cazul de agresiune din data de 28 mai 2026, a fost înregistrat în Registrul nr. 2 al Inspectoratului de Poliție Buiucani cu nr. 11469, iar la data de 08 iunie 2026, în privința agresorului Moldovan Ion a fost emis ordinul de restricție de urgență nr. 187, pentru o perioada de 7 zile, începând cu 06.06.2026, ora 11.00 până la 13.06.2026, ora 11.00.

24. Prin urmare, raportând prevederile legale enunţate la circumstanţele cauzei, reținând cele constatate supra, Colegiul judiciar constată cu certitudine că Moldovan Elena este victimă a violenței fizice și psihologice manifestate de către Moldovan Ion, existând pericol de escaladare a conflictului.

25. În recurs, avocatul Victor Andrușciac, în interesele recurentei Moldovan Elena, contestă legalitatea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 iunie 2026, în partea termenului de aplicare a măsurilor de protecție.

26. Colegiul judiciar relevă că, deși materialele cauzei confirmă existența unui risc real pentru integritatea fizică și psihologică a victimei, durata măsurilor de protecție urmează să fie stabilită în funcție de circumstanțele concrete ale fiecărei cauze și de necesitatea asigurării unei protecții efective. Or, dispozițiile art. 278^7 alin. (3) Cod de procedură civilă prevăd că măsurile de protecție se aplică pe un termen de până la 6 luni, ceea ce conferă instanței o marjă de apreciere în determinarea duratei acestora, fără a institui obligația aplicării termenului maxim în fiecare caz.

27. Instanța de recurs reține că termenul de 70 de zile stabilit de prima instanță este apt să asigure protecția imediată și efectivă a victimei, inclusiv prin aplicarea obligatorie a monitorizării electronice. Or, legislația prevede un termen de până la 6 luni, ceea ce înseamnă că instanța dispune de o marjă de apreciere pentru stabilirea unei durate proporționale cu riscul concret constatat, fără a exista obligația aplicării termenului maxim în toate cazurile.

28. Recurenta nu a indicat circumstanțe suplimentare care să demonstreze că măsurile dispuse pentru 70 de zile ar fi insuficiente pentru protecția sa ori că prima instanță a omis să examineze anumite riscuri relevante. Nemulțumirea față de durata stabilită nu este suficientă pentru a justifica majorarea automată a termenului până la limita maximă prevăzută de lege

29. Totodată, caracterul temporar al măsurilor de protecție nu lipsește victima de protecție juridică efectivă, întrucât legea permite prelungirea acestora în cazul menținerii riscului, al comiterii unor noi acte de violență ori al nerespectării obligațiilor impuse agresorului.

30. Distinct de cele enunțate, Colegiul judiciar reliefează că, în cazurile de violenţă în familie, scopul eliberării ordonanţei de protecţie constă în prevenirea unui risc real şi imediat, or, sunt puse în pericol viaţa şi sănătatea victimei, în asigurarea de urgenţă a protecţiei victimei, în preîntâmpinarea unor noi acte de violenţă asupra victimei şi/sau asupra altor membri ai familiei, precum şi în prevenirea distrugerii bunurilor victimei, a averii comune a familiei.

31. Subsecvent, Colegiul civil relevă că, conform jurisprudenţei CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situaţiei prezentate în cerere, la fel

recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991*), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.

32. În aceste condiții, Colegiul constată că prima instanță a aplicat corect dispozițiile art. 278^7 Cod de procedură civilă și ale Legii nr. 45/2007, stabilind un termen proporțional cu circumstanțele cauzei și apt să asigure protecția efectivă a victimei. Argumentele invocate în recurs nu demonstrează existența unor erori de drept sau de apreciere care să justifice majorarea duratei măsurilor până la termenul maxim de 6 luni.

33. În conformitate cu art. 425, art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de avocatul Victor Andrușciac, în interesele recurentei Moldovan Elena.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 iunie 2026, în cauza civilă la cererea înaintată de Moldovan Elena privind aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie împotriva acțiunilor presupusului agresor Moldovan Ion.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului,
judecătorul: Valeriu Arhip

Judecătorii: Eleonora Badan-Melnic

Roman Pascari