Dosar 5r-24/2025
/4-25051285-38-5r-15042025/

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

15 iulie 2025 **or. Rezina**

Judecătoria Orhei sediul Rezina
Instanţa avînd în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ludmila Tetiu
Grefier Vasile Lefter
Cu participarea:
Apărătorului Ina Perțu
Petiționarei David Maria
În lipsa:
Agentului constatator Mihail Cojocari

Examinând în şedinţă judiciară publică contestația depusă de David Maria, născută la *****, IDNP *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria şi nr.*****și deciziei de sancţionare din 09.04.2025 prin care i-a fost aplicată sancţiunea amenzii în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul sumei de 25 000,00 lei, pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod contravenţional,-

A C O N S T A T A T:

La 09.04.2025, de către agentul constatator al IP Rezina, Gobjila Dmitri, în privinţa lui David Maria a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. *****, prin care David Maria a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 47/1 alin. (1) din Codul contravențional pe faptul că, în toamna anului 2024, a pretins, acceptat și primit personal mijloace bănești care nu I se cuvineau pentru sine de la partidul politic „Victoria” (Șor) în scopul susținerii partifului în cadrul scrutinului electoral și Referendumului Constituțional din toamna anului 2024.

Tot, la 09.04.2024, prin decizia agentului constatator al IP Rezina, Gobjila Dmitri, David Maria a fost sancţionată cu amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 25 000,00 lei.

Nefiind de acord cu decizia agentului constatator, la 11.04.2025, David Maria a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria *****, întocmit în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravenţional, solicitând anularea

procesului-verbal cu privire la contravenție*****din 09.04.2025, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenționale.

În contestația depusă petiționara David Maria a indicat, că nu este de acord cu procesul verbal pe motiv că, nici odată n-a fost membrul al orcărui partid. La data de 09 aprilie 2025 la ea la poartă a venit inspectorul de sector și i-au cerut buletinul de identitate motivând cu ceea că verifică actele. După ce a prezentat actele, a văzut că sectoristul a început ceva să scrie, tot odată întrebându-o dacă este membrul partidului politic „Victoria" /Șor/ la ce i-a comunicat că nu este membru nici unui partid, că nu a fost nici odată la adunările partidului sus menționat, n-a participat la protestele din partea acestui partid. Fiind în vârsta înaintată, ne având la sine ochelari, n-a citit ce sectoristul a scris, i-a cerut să semneze pe o foaie, a crezut că se semnează pentru întrebările care i-au fost adresate. După ce i s-a eliberat o foaie verzuie, a întrebat pentru ce i-a fost întocmit p/v cu privire la contravenție, după cum i-a explicat sectoristul că ea ar fi primit careva sume bănești de la partidul politic „Victoria", la ce a primit răspuns că datele sale personale sunt în careva liste. Că dânsa a pretins și a primit bani pentru susținerea partidului politic, la ce i-a comunicat agentului că n-a primit careva sume bănești și nu cunoaște de unde s-au luat datele ei în listele celea. La fel, a întrebat dacă va fi amendată, i s-a spus că da cu 500 u.c. adică 25000 lei, și să nu retrăiască că totul este normal și nici o amendă nu trebuie să plătească dar să meargă la primar să scrie o cerere ca să lucreze ore la primărie. Consideră, că dacă prime-a bani de la partidul politic, în lista respective urma să fie indicate semnătura sa. Nu cunoaște cine și de unde a luat datele ei și au inclus-o în listele celea. Totodată, comunică că de către agentul constatator nu i-au fost explicate drepturile și obligațiile, acestea fiindu-i explicate ulterior de către avocat. Motiv din care a semnat la pct. 18 că recunoaște săvârșirea contravenției și acceptă sancțiunea, indicând în procesul-verbal că nu are nevoie de apărător și interpret. Consideră, că nu a comis nici o contravenție, cu atât maim ult că în procesul-verbal nu s-a indicat ziua, luna și ora comiterii.

Prin încheierea, unipersonală, a Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 16.04.2025, s-a respins pretenția petiționarei David Maria învocată în contestație aferent scutirii de la plata taxei de timbru la depunerea contestației împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 06 409376 și deciziei agentului constatator din 09.04.2025. Cu acordarea petentei Maria David un termen de 15 zile pentru înlăturarea neajunsurilor şi anume pentru a prezenta instanței de judecată dovada de plată a taxei de timbru în original în mărime de 200 (două sute) lei.

La 30.04.2025, după înlăturarea neajunsurilor stabilite prin încheierea instanței de judecată din 16.04.2025, contestația petentei David Maria împotriva procesului-verbal contravențional și deciziei de sancționare din 09.04.2025, în baza art.47/1

alin.(1) Cod contravențional, a fost primită spre examinare, cu fixarea ședinței de judecată pentru data de 20.05.2025, ora 13:00.

La 19.05.2025, în instanța de fond a fost înregistrată cererea Ofițerului Principal de Sector al SP nr.1 al IP Rezina, Cojocari Mihail, prin care aduce la cunoștința instanței de judecată că prin procura cu nr.34/45-395 din 14.05.2025, a fost împuternicit de a reprezenta și apăra interesele agentului constatator al IP Rezina, în instanțele de judecată de toate nivelele, inclusive de a participa în calitate de agent constatator deadministrare a probelor în instanța de judecată în procesul-contravențional la cererea de contestare a lui David Maria împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.***** din 09.04.2025, concomitent solicitând și examinarea cauzei contravenționale în lipsa sa, precum și respingerea contestației depuse de petenta David Maria, ca fiind vădit nefondată și neîntemeiată, cu anexarea la materialele cauzei a referinței aferent cazului respectiv.

Și tot, la 19.06.2025, în instanța de judecată a fost înregistrată referința a agentului constatator Cojocari Mihail aferent cererii de contestare a petentei David Maria împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria*****din 09.04.2025, însoțită de un set de acte, potrivit căreia agentul constatator Cojocari Mihail și-a expus opinia asupra cerererii de contestare, concomitent solicitând respingerea contestației făptuitorului David Maria împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție cu nr.***** din 09.04..2025.

La 20.05.2025, anterior ședinței de judecată, în instanța de fond, a fost înregistrată cererea petentei David Maria, prin care solicitat amânarea ședinței de judecată, în legătură cu starea sănătății.

La 10.06.2025, anterior ședinței de judecată, în instanța de fond, a fost înregistrată cererea petentei David Maria, prin care solicitat amânarea ședinței de judecată pe motivul imposibilității de a se prezenta, invocând mitive de sănătate.

La 20.06.2023, în procesul de examinare a cauzei contravenționale, a intervenit avocatul Ina Perțu, împuternicită prin mandatul cu seria MA nr.2271096 din 20.06.2025, să reprezinte interesele petentei David Maria.

Pentru ședința de judecată din 20.06.2025, ora 10:50, agentul constatator Cojocari Mihail, fiind înștiințat legal, în cadrul ședinței de examinare a cauzei contravenționale nu s-a prezentat, însă prin cererea din 19.05.2025 a solicitat examinarea cauzei în absența sa, motiv din care, în temeiul art.455 alin.(2) Cod contravențional, s-a dispus despre examinarea cauzei în lipsa ahentului constatator Cojocari Mihail.

Astfel, în cadrul examinării cauzei contravenționale, petenta David Maria a susținut integral contestația, a declarat că vina nu recunoaște, explicând că polițistul-ia depistat în telefon un mesaj în care era indicat suma de 5 000 de ruble. Mesajul dat l-a șters la indicația băiatului, care i-a spus că nu-i mai trebuie, apoi de

Florii a mai primit mesaje, dar nu înțelege în acestea lucruri. Personal, nu ține nici cu un partid, nu a dat datele la nimeni, însă acestea puteau fi luate și de alt cineva.

Apărătorul petentei David Maria, în persoana avocatului Ina Perțu, a solicitat admiterea contestației pe motivele de fapt și de drept invocate, explicând că prin prisma faptei încriminate și elementelor constitutive ale faptei nu este demonstrată vinovăția contravenientei. Materialele anexate nu sunt autentificate corespunzător, având doar o ștampilă pe ele, nu este cunoscut de unde sunt acestea materiale. Reieșind din procesul-verbal de audiere a contravenientei, rezultă că David Maria nu recunoaște vinovăția, la fel, reieșind din rubrica 18, contravenienta nu recunoaște fapta prin contestația depusă. Petenta a fost dusă în eroare de către agentul constatator, or, contravenienta a semnat acolo unde a bifat agentul constatator, mențiunile sunt făcute prin bifă, acest fapt este demonstrat prin semnătura la rubrica 20, unde a fost preîntâmpinată de răspundere penală pentru traducător. Nu este indicat timpul săvârșirii contravenției, or, mențiunea despre anul 2024 nu este suficientă pentru a dovedi vinovăția. Până la 15.08.2024 art.47/1 CC nu era în vigoare și prin urmare urmează a fi admisă contestația.

Analizând și apreciind probele în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, din punctul de vedere al pertinenței şi concludenții, audiind participanții la proces, instanța, după intima convingere, consideră necesar a admite contestația depusă de David Maria, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție*****și a deciziei agentului constatator din 09.04.2025, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art. 5. Alin.(1) din Codul contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrșirea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale decît în conformitate cu legea contravențională.

Conform art. 7 din Codul contravențional,persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit prevederilor art. 381 alin. (1), (2) și (4) din Codul contravenţional, orice persoană are dreptul la satisfacţia efectivă din partea instanţei de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime. Orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluţionarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă independentă, imparţială, legal constituită, care să acţioneze în conformitate cu prezentul cod.Autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Conform art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447/1 alin.(8).

Potrivit alin. (2) al aceluiași articol, contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator. În cel mult 3 zile de la data depunerii contestației, agentul constatator expediază în instanță contestația și dosarul cauzei contravenționale.

Potrivit dispoziției art.374 alin.(3) Cod contravențional și practicii CEDO, cauza contravențională se soluționează potrivit regulilor generale de drept contravențional. Respectiv la constatarea și examinarea cauzei, părțile (agentul constatator, petiționarul) urmează să prezinte probele întru confirmarea poziției sale.

Ca urmare, examinând contestația și verificând procesul-verbal cu privire la contravenție*****din 09.04.2025 sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.*****din 09.04.2025, agentul constatator din cadrul IP Rezina, Gobjila Dmitri a reținut în sarcina lui David Maria faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, reieșind din faptul că în toamna anului 2024, a pretins , acceptat și primit personal mijloace bănești care nu i se cuvineau pentru sine de la partidul politic „Victoria” (Șor) în scopul susținerii partifului în cadrul scrutinului electoral și Referendumului Constituțional din toamna anului 2024.

Prin decizia agentului constatator al IP Rezina, Gobjila Dmitri, din 09.04.2025, David Maria a fost sancţionată cu amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 25 000,00 lei.

La 11.04.2025, David Maria nefiind de acord cu decizia emisă în cadrul procesului-verbal cu privire la contravenție*****din 09.04.2025, a contesta-o în baza art.448 alin.(1) din Codul contravențional, cu respectarea termenului de 15 zile, prevăzut de norma sus-numită.

Conform art. 400 alin. (1) din Codul contravențional, contravenția prevăzute la art.47/1, se constată și se examinează de către poliție. În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție cu seria/nr.*****din 09.04.2025.

Ca urmare, instanța de judecată va supune aprecierii legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, urmând a analiza dacă la caz sunt prezente motivele de nulitate absolută a actului atacat, care pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță, scopul fiind întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Totodată, instanța de judecată remarcă că, legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem", cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

În acest sens, instanța reiterează că, potrivit prevederilor art.442 alin.(1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravenţional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Potrivit art. 462 alin. (1) din Codul contravențional, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

Conform art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii

contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Deopotrivă, procesul-verbal cu privire la contravenţie potrivit art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu. Astfel, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii de efecte juridice, redactarea lui trebuie să respecte o anumită formă ad validitatem, trebuind realizate toate exigențele de fond și de formă.

Instanţa de judecată, remarcă faptul că, conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, încheiat de către agentul constatator, corespunde rigorilor instituite de art. 443 al Codului contravenţional, iar careva elemente sau împrejurări care ar condiţiona declararea nulității absolute a acestuia, nu au fost stabilite.

Totodată, în condițiile în care judecarea cauzei are loc în limitele învinuirii, instanța de judecată va aprecia critic și nu va admite ca probă în susținerea contravenției imputate făptuitorului David Maria de către agentul constatator, fișierul-excel cu titlu de informație furnizată de către compania SA„Orange”, din care cert rezultă că cele 38 de SMS-uri parvenite prin aplicația mobilă „PSB” la numărul de telefon***** este utilizat de către David Maricica, IDNP ***** și nicidecum înregistrat după David Maria, IDNP *****, în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție*****din 09.04.2025, fapt ce denotă că vinovăția cet.David Maria nu a fost dovedită, deoarece la materialele cauzei nu sunt anexate probe pertinente și concludente ce ar confirma faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 47/1 alin. (1) din Codul contravențional, or, în atare condiții, instanța de judecată reține că existența faptei contravenționale și comiterea acesteia cu vinovăție de către persoana specificată în procesul verbal contravențional, trebuie să fie demonstrată potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil, cu respectarea principiilor prezumţiei de nevinovăţie şi a egalităţii armelor impuse de exigenţele art. 6 din CEDO.

Potrivit pct. 310 din Decizia de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47/1din Codul contravențional din 21.01.2025, Curtea indică că sintagma „exercitarea sau neexercitarea unor drepturi electorale”, care nu ar prevedea un mecanism de verificare a modului în care persoana și-a exercitat votul, Curtea menționează că articolul 47/1 , alin. (1)

descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenţia în discuţie este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt. Curtea consideră că existența unui astfel de mecanism ar contraveni caracterului secret al votului, garantat de articolul 38 din Constituție, astfel fiind constatat că Curtea constată că dispozițiile contestate nu afectează articolul 22 în coroborare cu articolele 1 alin.(3) şi 23 alin.(2) din Constituţie, din perspectiva argumentelor invocate în sesizări.

Se notează faptul că votul secret şi liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere şi democratice şi al dreptului de vot. Coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice şi printr-un vot liber exprimat de către cetăţeni a organelor reprezentative şi fraudează competiţia bazată pe idei şi pe programe politice desfăşurată între partidele politice şi între candidaţi (a se vedea HCC nr. 25 din 28 noiembrie 2024, § 102). 34. Declarația Universală a Drepturilor Omului, adoptată şi proclamată de Adunarea Generală a ONU, în art. 21 stipulează că „orice persoană are dreptul de a lua parte la conducerea treburilor publice ale țării sale, fie direct, fie prin reprezentanți liber aleşi; orice persoană are dreptul de acces egal la funcţiile publice din ţara sa; voinţa poporului trebuie să constituie baza puterii de stat; această voinţă trebuie să fie exprimată prin alegeri nefalsificate, care să aibă loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal şi exprimat prin vot secret sau urmând o procedură echivalentă care să asigure libertatea votului”.

Potrivit Constituţiei Republicii Moldova, art. 2 „(1) Suveranitatea naţională aparţine poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct şi prin organele sale reprezentative, în formele stabilite de Constituţie”. Art. 38.„(1) Voinţa poporului constituie baza puterii de stat. Această voinţă se exprimă prin alegeri libere, care au loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret şi liber exprimat, iar principiile participării la alegeri sunt: -vot universal - cetăţenii Republicii Moldova pot alege şi pot fi aleşi fără deosebire de rasă, naţionalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenenţă politică, avere sau origine social; - vot egal - în cadrul oricărui scrutin, fiecare alegător are dreptul la un singur vot. Fiecare vot are putere juridică egală, - vot direct - alegătorul votează personal. Votarea în locul unei alte persoane este interzisă; -vot secret - votarea la alegeri şi/sau referendum este secretă, excluzându-se astfel posibilitatea influenţării voinţei alegătorului; -vot liber exprimat - nimeni nu este în drept să exercite presiuni asupra alegătorului pentru a-l face să voteze sau să nu voteze, precum şi pentru a-l împiedica să-şi exprime voinţa în mod independent.

Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile date, mai ales a votului liber exprimat, afectează grav credibilitatea corectitudinii şi libertăţii desfăşurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic.

La acest capitol, cercetînd materialele cauzei, instanța de judecată constată că lipsesc careva înscrisuri, probe care ar demonstra vinovăția cet. David Maria. În această ordine de idei, instanța de judecată stabilește că de către agentul constatator, în susținerea acuzării contravenționale așa cum a fost formulată, nu a fost anexată nici o probă decisivă și sigură care ar confirma situația descrisă în procesul verbal cu privire la contravenție, iar în asemenea situație, instanța de judecată este în imposibilitate să constate realitatea obiectivă care a avut loc.

Conform art. 461 Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

Conform art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional, procesul contravenţional pornit încetează dacă nu există faptul contravenţiei.

În final, examinând probele din dosar în coroborare cu normele materiale şi procesuale ce reglementează domeniul vizat, instanţa concluzionează că urmează a înceta procesul contravenţional pornit în privinţa lui David Maria în baza art. 47/1 , alin. (1) Cod contravenţional.

Prevederile art. 441 alin. (2) Cod contravențional, au ca efect repunerea în drepturi a contravenientului, a cărui vinovăție în fapta incriminată nu poate fi constatată, odată ce pe întreg parcursul procesului acesta beneficiază de prezumția nevinovăției, care nu a fost răsturnată în privința lui.

În baza celor expuse și conform art. 443 și art.462-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

H O TĂ R Ă Ș T E :

Se admite contestația petentei David Maria împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr.*****din 09.04.2025, prin care a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 47/1 al.1) Cod Contravențional al RM și deciziei emise în baza acestuia, prin care a fost sancționată cu amendă în mărime de 500 unități convenționale ce constituie de 25 000, ca întemeiată și se încetează procesul contravențional, din lipsa faptului contravenției.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Tetiu Ludmila**