C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1a-143/2025 Judecătoria Orhei sediul Rezina
Judecători: Dorina Cebanița

D E C I Z I E
În numele Legii

19 iunie 2025 **mun. Bălți**

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ion Talpa
Judecătorii: Oxana Mironov și Ecaterina Arseni
Grefier: Valeria Dioneac
Cu participarea:
Procurorului Octavian Bodareu
Avocata inculpatului Vadim Gligor
Inculpatului Serghei Gușanu

a judecat în ședință publică în ordine de apel, apelul inculpatului Gușanu Serghei declarat împotriva sentinţei Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 24 ianuarie 2025, în cauza penală privind condamnarea lui:

Gușanu Serghei ***** născut la *****, originar și locuitor al *****copii minori la întreținere (din spusele inculpatului 5 copii minori la întreținere), neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, moldovean, cetățean al R. Moldova, IDNP *****, anterior condamnat;

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 190 alin. (2) lit. c); 190 alin. (1) Cod penal,

Termenul de examinare a cauzei:

În instanța de fond: 16.12.2022-24.01.2025;

În instanța de apel: 17.02.2025-19.06.2025.

Procedura de citare legală executată.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele apelului, materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal,-

a constatat:

Soluția și argumentele instanței de fond:

Prin sentinţa Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 24 ianuarie 2025, Gușanu Serghei a fost recunoscut vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, stabilindu-i pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii şi de a exercita activităţi legate de administrarea şi gestionarea banilor şi bunurilor materiale pe un termen de 3 (trei) ani.

Gușanu Serghei a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal și i s-a stabilit pedeapsa sub formă de 1 (un) an și 6 (șase) luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilit lui Gușanu Serghei, pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 6 (șase) luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii şi de a exercita activităţi legate de administrarea şi gestionarea banilor şi bunurilor materiale pe un termen de 3 (trei) ani.

În temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracţiuni prin cumulul parţial al pedepsei aplicate prin prezenta sentinţă şi a pedepsei aplicate prin sentinţa Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 29.03.2024, inculpatului Gușanu Serghei i s-a stabilit pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 24 (douăzeci și patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii şi de a exercita activităţi legate de administrarea şi gestionarea banilor şi bunurilor materiale pe un termen de 5 (cinci) ani și cu amendă în mărime de 3 000 unități convenționale.

Termenul executării pedepsei, a-l calcula începând cu data pronunţării sentinţei, 24.01.2025, urmând ca durata reţinerii, prevenţiei şi executării pedepsei închisorii de către Gușanu Serghei în temeiul sentinţei Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 29.03.2024, să fie computate pe parcursul executării pedepsei.

Până la intrarea sentinței în vigoare, în privința inculpatului Gușanu Serghei, s-a aplicat măsura preventivă sub formă de arest preventiv.

Acțiunea civilă a părții civile Rialean Eugenia s-a admis și s-a dispus încasarea din contul inculpatului Gușanu Serghei în beneficiul Eugeniei Railean, prejudiciul material cauzat prin infracţiune în mărime de 301 799,07 (trei sute una mii șapte sute nouăzeci și nouă,07) lei.

Acțiunea civilă a părții civile Brînză Inna s-a admis parțial și s-a dispus încasarea din contul inculpatului Gușanu Serghei în beneficiul Innei Brînză, prejudiciul material cauzat prin infracţiune în mărime de 36 120 (treizeci și șase mii o sută douăzeci) lei și prejudiciul moral în cuantum de 5 000 (cinci mii) lei, iar în total suma de 41 120 (patruzeci și una mii o sută douăzeci) lei. În rest, acțiunea civilă a părții civile Brînză Inna, s-a respins ca neîntemeiată.

Cheltuielile de judecată în sumă de 234,52 lei s-a trec în contul statului.

A soluționată chestiunea corpurilor delicte.

Pentru a pronunţa sentinţa, prima instanță, *în fapt* a constatat că, Gușanu Serghei în perioada lunilor octombrie 2020 - februarie 2021, fiind deținut în Penitenciarul nr. 16 Pruncul, amplasat în mun. Chișinău, sector Buiucani, comuna Pruncul, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestora, în mod intenționat, cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin intermediul rețelei de socializare www.odnoklassniki.ru, a indus-o în eroare pe cet. Railean Eugenia Serghei, a.n. 1983, locuitoare a s. Mincenii de Jos, r-nul Rezina, care în această perioadă de timp se afla în Republica Italia, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii și calității substanțiale a obiectului actului juridic, creând un profil cu date de anchetă false, precum că el se numește cet. Victor Salanenco, a.n. 31.12.1988, locuitor al mun. Chișinău, i-a insuflat cet.Railean Eugenia Serghei faptul că este îndrăgostit de ea, că nu poate fără ea trăi, promițându-i crearea cu ea, în viitor, a unei familii/de a se căsători.

În continuare, discutând prin www.odnoklassniki.ru și prin aplicația de mesagerie „WhatsApp”, sub diferite pretexte/situații, că are nevoie de bani pentru a veni la ea, probleme financiare, cet. Gușanu Serghei Victor a convins-o pe cet. Railean Eugenia Serghei, să-i transmită prin transferuri bancare-„Western Union”, „Banco Posta”, mijloace băneşti, după cum urmează:

-la 25 noiembrie 2020, ora Italiei 16:17 min., pe numele cet. Elena Guşanu, suma de 400 euro, echivalentul potrivit cursului oficial al Băncii Naţionale a Moldovei de 8167,24 lei;

-la 27 noiembrie 2020, ora Italiei 16:35 min., pe numele cet. Natalia Macovenciuc, suma de 530 euro, echivalentul potrivit cursului oficial al Băncii Naţionale a Moldovei de 10869,45 lei;

-la 05 decembrie 2020, ora Italiei 09:54 min., pe numele cet. Natalia Macovenciuc, suma de 945,50 euro, echivalentul potrivit cursului oficial al Băncii Naţionale a Moldovei de 19815,51 lei;

-la 11 decembrie 2020, pe numele cet. Cobzac Maria, suma de 2000 euro, echivalentul potrivit cursului oficial al Băncii Naţionale a Moldovei de 41832,4 lei;

-la 15 decembrie 2020, ora Italiei 08:26 min., pe numele cet. Natalia Macovenciuc, suma de 750 euro, echivalentul potrivit cursului oficial al Băncii Nationale a Moldovei de 15732,3 lei;

-la 15 decembrie 2020, ora Italiei 08:38 min., pe numele cet. Elena Guşanu, suma de 750 euro, echivalentul potrivit cursului oficial al Băncii Naţionale a Moldovei de 15732,3 lei;

-la 23 decembrie 2020, ora Italiei 08:19 min., pe numele cet. Natalia Macovenciuc, suma de 951 euro, echivalentul potrivit cursului oficial al Băncii Naţionale a Moldovei de 20060,96 lei;

-la 23 decembrie 2020, ora Italiei 08:25 min., pe numele cet. Elena Guşanu, suma de 951 euro, echivalentul potrivit cursului oficial al Băncii Naţionale a Moldovei de 20060,96 lei;

-la 12 ianuarie 2021, ora Italiei 08:31 min., pe numele cet. Alina Drangoi, suma de 945,5 euro, echivalentul potrivit cursului oficial al Băncii Naţionale a Moldovei de 19788,27 lei;

-la 12 ianuarie 2021, ora Italiei 08:43 min., pe numele cet. Elena Guşanu, suma de 945,5 euro, echivalentul potrivit cursului oficial al Băncii Naţionale a Moldovei de 19788,27 lei;

-la 12 ianuarie 2021, ora Italiei 08:49 min., pe numele cet. Natalia Macovenciuc, suma de 945,5 euro, echivalentul potrivit cursului oficial al Băncii Naţionale a Moldovei de 19788,27 lei;

-la 12 ianuarie 2021, ora Italiei 08:54 min., pe numele cet. Gheorghi Brudari, suma de 945,5 euro, echivalentul potrivit cursului oficial al Băncii Naţionale a Moldovei de 19788,27 lei;

-la 12 ianuarie 2021, ora Italiei 09:05 min., pe numele cet. Mihail Caraje, suma de 500 euro, echivalentul potrivit cursului oficial al Băncii Naţionale a Moldovei de 10464,45 lei;

-la 20 ianuarie 2021, ora Italiei 10:38 min., pe numele cet.Natalia Macovenciuc, suma de 951 euro, echivalentul potrivit cursului oficial al Băncii Naţionale a Moldovei de 20000,38 lei;

-la 20 ianuarie 2021, ora Italiei 10:44 min., pe numele cet. Mihail Caraje, suma de 951 euro, echivalentul potrivit cursului oficial al Băncii Naţionale a Moldovei de 20000,38 lei;

-la 29 ianuarie 2021, ora Italiei 17:04 min., pe numele cet. Valentina Macovenciuc, suma de 951 euro, echivalentul potrivit cursului oficial al Băncii Naţionale a Moldovei de 19 909,66 lei, bani pe care în mod fraudulos, prin intermediul persoanelor menționate mai sus, i-a sustras, prin ce i-a cauzat cet. Railean Eugenia Serghei, locuitoare a sat. Mincenii de Jos, r-nul Rezina, un prejudiciu material în sumă totală de 301 799,07 lei, ceea ce constituie, potrivit prevederilor art. 126 alin. (2) Cod penal, proporţii considerabile.

Prin acțiunile sale Gușanu Serghei a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. c) din Codul penal – *escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile*.

***Tot el*,** în perioada de timp cuprinsă între 14 martie - 16 martie 2021, fiind deținut în Penitenciarul nr. 16 Pruncul, amplasat în mun. Chişinău, sector Buiucani, comuna Pruncul, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conştient survenirea acestora, în mod intenționat, cu scopul sustragerii bunurilor altei

persoane, prin intermediul rețelei de socializare www.odnoklassniki.ru, a indus-o în eroare pe cet. Brînză Inna Ivan, locuitoare a or. Rezina, str. Orhei nr. 18, care în această perioada de timp se afla în or. Rezina, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii și calității substanțiale a obiectului actului juridic, creând un profil cu date de anchetă false, precum că el se numește „Andrei Furnica", lucrător al unui magazin specializat în vânzări de automobile de marca „BMW", din mun. Chișinău, sub pretextul de a câștiga împreună cu cet. Brînză Inna mijloace băneşti de la magazinul în cauză, prin investirea de bani, a determinat-o pe cet. Brînză Inna Ivan, să-i transmită mijloace băneşti, prin intermediul taximetristului Peşterean Spiridon Vasile, cu care ultima s-a întâlnit la 16.03.2021, ora 14:00 min., în or. Rezina, str. Alexei Șciusev, lângă magazinul „Orange", unde cet. Brînză Inna Ivan i-a transmis lui Peşterean Spiridon Vasile, bani, în sumă de 16 000 lei, contractul de creditare de la Sebo.md, contractul de la „Orange" S.A., două blocuri de țigări de marca „Rothmans", la prețul de 640 lei și un telefon mobil de marca „iPhone", model 12, cu număr de IMEI 3516012855808051, cu prețul de 16 680 lei.

Tot la 16 martie 2021, deja în intervalul de timp cuprins între orele 14:00 min. - 17:00 min., prin intermediul telefonului mobil, cu nr. 068903722, el, din nou a indus-o în eroare pe cet. Brînză Inna Ivan, locuitoare a or. Rezina, str. Orhei nr. 18, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii și calității substanțiale a obiectului actului juridic, precum că el mai are nevoie de bani pentru afacerea începută, convingând-o pe ultima, să-i transmită suma de 2 800 lei, prin intermediul cartelelor de suplinire a conturilor de la companiile de telefonie mobilă S.A. „Orange" și S.A. „Moldcell ".

Așadar, în continuarea acțiunilor sale infracționale, Guşanu Serghei ***** prin intermediul telefonului mobil, a coordonat acțiunile taximetristului Peșterean Spiridon Vasile, indicându-i ultimului să se deplaseze în mun. Chișinău, str. Alecu Russo nr. 28, în fața supermarchetului „Green Hills", unde ultimul s-a întâlnit cu cet. Macovenciuc Natalia Igor, transmițându-i acesteia banii în sumă de 16 000 lei, contractul de creditare de la Sebo.md, contract „Orange" S.A., două blocuri de țigări de marca „Rothmans", la prețul de 640 lei și un telefon mobil de marca „iPhone", model 12, cu număr de IMEI 3516012855808051, cu prețul de 16 680 lei, bunuri care au fost sustrase de către Serghei Guşanu, prin Macovenciuc Natalia, cauzându-i astfel părții vătămate Brînză Inna Ivan, un prejudiciu material în sumă totală de 36 120 lei.

Prin acțiunile sale intenționate, inculpatul Guşanu Serghei a comis infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal, *escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare.*

Solicitările apelantului:

Sentința de condamnare în termenul şi modul prevăzut de art. 402 Cod pr. penală a fost atacată cu apel de către inculpatul Guşanu Serghei prin ce a solicitat admiterea apelului, casarea integrală a sentinței contestate, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care să fie achitat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (2) lit.c) și art. 190 alin. (1) Cod penal, deoarece la materialele cauzei nu sunt careva probe directe care ar indica comiterea faptelor penale imputate.

Susține apelantul că nici una din părțile vătămate nu a comunicat faptul că, îl cunoaște, de asemenea la materialele cauzei nu există careva înregistrări audio sau video a vocii sale care ar confirma implicarea sa în faptele de escrocherie.

Pe de altă parte, menționează apelantul că pedeapsa penală sub formă de închisoare aplicată de prima instanță este prea aspră în condițiile în care nu a comis careva ucideri cu sânge rece.

Argumentele părților:

În fața instanței de apel, inculpatul Gușanu Serghei a susținut cererea de apel depusă, casarea sentinței Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 24.01.2025, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi soluții prin care să fie achitat, deoarece nu a comis infracțiunile încriminate iar pe de altă partea pedeapsa stabilită este una prea aspră.

În fața instanței de apel avocatul Vadim Gligor în interesele inculpatului Gușanu Serghei a susținut apelul ca fiind întemeiat solicitând în acest sens admiterea lui, casarea integrală a sentinței contestate, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care cel din urmă să fie achitat în comiterea faptelor imputate, din motiv că, acuzarea de stat nu a prezentat probe care ar indica nemijlocit comiterea de către inculpatului a faptelor de escrocherie.

În fața instanței de apel, procurorul Octavian Bodareu a pledat pentru respingerea apelului depus de către inculpatul Gușanu Serghei ca fiind nefondat cu menținerea fără modificări a soluției instanței de fond.

În susținerea poziției acuzatoriale, acuzatorul de stat în cadrul cercetării judecătorești în procedura apelului a prezentat următoarele probe:

Volumul. I:

- procesul-verbal de ridicare din 19.03.2021, în cadrul căruia au fost ridicate înregistrări video de la registratorul video al automobilului de marca „Dacia", model „Sandero", cu nr/î LBL 989, ce aparține cet. Ursalovschi Vladimir Ion, locuitor al or. Rezina, str. 27 August 1989 nr. 48, ap. 29, (*f.d.25*);

- procesul-verbal de ridicare din 19.03.2021, potrivit căruia au fost ridicate: copia buletinului de identitate pe numele cet. Brînză Inna, a.n. 1991, pe o filă A4; copia acte de oferire credit de la creditorul „SEBO Credit" S.R.L., către debitorul Brînză Inna, în sumă de 9 800 lei, pe două file A4; copii telefon mobil a apelurilor mesajelor și de pe rețeau de socializare www.odnoklasniki.ru, pe 12 file, A4; copie acte de procurare a telefonului mobil de model „iPhone 12" cu numărul de IMEI 3516012855808051, de la vânzătorul S.A. „Organe", cumpărătorului Brînză Inna, pe 3 file A4; copiile descifrărilor convorbirilor telefonice de la S.A. „Organe" pe numărul de telefon mobil 68595436 pe 3 file A4, (*f.d.28-49*);

-procesul-verbal de recunoaştere a persoanei după fotografie 24.03.2021, potrivit căruia de către martorul Pește rean Spiridon a fost recunoscută persoana din fotografia nr. 2, ca fiind persoana căreia i-a transmis pachetul în fața magazinului „Green Hills" din mun. Chișinău și mijloacele bănești în or. Sîngera. Persoana recunoscută fiind cet. Macovenciuc Natalia Igor. (*f.d. 52*);

-procesul-verbal de ridicare din 24.03.2021, potrivit căruia au fost ridicate de la martorul Pește rean Spiridon, a.n. 1999 - un DVD-R, cu înscrieri audio de pe telefonul mobil al martorului, ce a fost împachetat într-un plic de hârtie de culoare albă, fiind sigilat cu ștampila „Pentru Pachete" a Inspectoratului de poliție Rezina; copie din telefonul mobil al martorului Pește rean Spiridon V., privind apelurile telefonice, pe 3 file, format A4, (*f.d. 54-60);*

-procesul-verbal de ridicare din 24.03.2021, potrivit căruia au fost ridicate înregistrări video de la camerele de supraveghere, înregistrate pe un suport de disc DVD-R, de la magazinul „Green Hills" din mun. Chișinău, str. A. Russo 28, (*f.d. 63*);

- scrisoare de însoțire din 30.03.2021 și lista apelurilor din 04.04.2021, (f.*d.92-101*);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 12 mai 2021, potrivit căruia au fost examinate: un suport de stocare a informației de tip disc CD-R, pe care se conține informația

privind descifrările convorbirilor telefonice de intrare și de ieșire parvenite de la companiile de telecomunicații, înregistrată cu numărul 34/45-1737 la 30.04.2021.

Discul de culoare albă, de tip CD-R, fiind introdus în dispozitivul de citire al calculatorului de serviciu, se deschide o fereastră ce conține o mapă ce are denumirea „2021280040”.

Deschizând mapa cu denumirea „2021280040”, se observă 2 mape cu denumirea „70862” și „70863”.

Deschizând mapa cu denumirea „70862”, se observă două fișiere Excel și un fișier PDF. Fișierul PDF reprezintă procesul - verbal de predare a informației în cadrul efectuării măsurilor speciale de investigații. Fișierele Excel conțin informația privind faptul că nr. 78605921, în perioada de timp 01.01.2021-19.04.2021, a fost introdus în dispozitivele cu nr. de IMEI 356391082165540 și 861612036374710. Totodată conține informația privind operațiunile mobile efectuate în perioada 01.01.2021-19.04.2021 și locația acestuia.

Deschizând mapa cu denumirea „70863”, se observă două fișiere Excel și un fișier pdf. Fișierul Pdf reprezintă procesul-verbal de predare a informației în cadrul efectuării măsurilor speciale de investigații. Fișierele Excel conțin informația privind faptul că nr. 78884733, în perioada de timp 01.01.2021-19.04.2021, a fost introdus în dispozitivele cu nr. de IMEI 356391082165540, 356392082165540, 356789231416910, 868679041023890. Totodată conține informația privind operațiunile mobile efectuate în perioada 01.01.2021-19.04.2021 și locația acestuia.

De la nr. 78884733, la data de 15.03.2021, ora 08:29, au fost expediat trei SMS la nr. 68595436 ce aparține cet. Brînză Inna. Tot în perioada 01.01.2021-19.04.2021, de la nr. de telefon 78884733, au fost efectuate 129 operațiuni mobile în adresa nr. de telefon 078886573, care aparține cet. Gușanu Elena, și 28 operațiuni mobile în adresa nr. de telefon 067174278, ce aparține cet. Pește rean Spiridon. Totodată conține informația privind altor operațiuni mobile efectuate în perioada 01.01.2021-19.04.2021 și locația acestuia, (*f.d. 131*);

-procesul-verbal de examinare a obiectului 20.07.2021, potrivit căruia au fost examinate obiectele: un plic din hârtie, de culoare albă, cu dimensiunea de 21,4 x 16,5 cm, pe partea recto a plicului este prezentă inscripția manuscrisă de culoare albastră „Înregistrări video de la camerele de supraveghere video de la „Green Hills” din mun. Chișinău”. De partea verso a plicului este prezentă inscripția manuscrisă „semnătura” și impresiunea ștampilei IP Rezina „Pentru Pachete”, amplasată în așa mod că margina de mijloc a sigilei coincide cu locul încleierii plicului, excluzând în așa mod deschiderea neautorizată a acestuia.

În interiorul plicului de hârtie se află un disc CD-R de culoare albă. Discul este confecționat din policarbonat cu o grosime de 1,2 mm și diametru 120 mm. Discul dat fiind introdus în dispozitivul de citire a discurilor al calculatorului de serviciu de model Asus, se deschide o fereastră cu o mapă ce are denumirea „мошенница 16.03.2021” în care se conțin 2 fișiere video în format „AVI”.

Un fișier are denumirea de „16.03.2021”, cu capacitatea de 5240 Kb. Acest fișier fiind deschis cu ajutorul programei de redare video VLC, reprezintă o înregistrare video cu o durată de 00:24 secunde, din data de 16.03.2021, ora 14:40:49. Din primele secunde se observă că este timp de zi, totodată în vizorul camerei se observă o parcare amenajată în fața unei clădiri, iar la ora 14:40:53 se observă cet. Macovenciuc Natalia, care este îmbrăcată în blugi de culoare albastră, scrută de culoare roșie, pulover de culoare închisă, care discută la telefonul mobil, se deplasează în direcția camerei de înregistrare video. La ora 14:41:02 ultima dispare din vizorul camerei și apare la 14:41:13, având în mână un pachet din polietilenă de culoare alb și se deplasează în direcția opusă. La 14:41:20 dispare din vizorul camerei.

Un fișier are denumirea de „cam 51 outdoor_20210316-144054—20210316-144115”, cu capacitatea de 3887 Kb. Acest fișier fiind deschis cu ajutorul programei de redare video VLC, reprezintă o înregistrare video cu o durată de 00:20 secunde, din data de 16.03.2021. Din primele secunde se observă că este timp de zi, totodată în vizorul camerei se observă o parcare amenajată în fața unei clădiri, după care urmează o porțiune de drum. De o parte și alta sunt prezente parcate mai multe automobile. Peste drum se observă clădirea cu inscripția Orient și Bumbăcel. Totodată în vizorul camerei se observă la intrarea în clădirea pe care este amplasată camera video, este prezent cet. Pește rean Spiridon, care are prezent în mână un pachet din polietilenă de culoare albă. La 09:00 secunde a înregistrării video cet. Macovenciuc Natalia se apropie de cet. Pește rean Spiridon de la care i-a pachetul de culoare albă, din polietilenă și se deplasează în direcția de unde a venit, (*f.d. 133*);

-procesul-verbal de examinare a obiectului din 20.07.2021, potrivit căruia au fost examinate obiectele: un plic din hârtie, de culoare albă, cu dimensiunea de 21,4 x 16,5 cm, pe partea recto a plicului este prezentă inscripţia manuscrisă de culoare albastră „În acest plic se află un suport de disc DVD-R, cu înregistrării video de la registratorul video al automobilului de model Dacia Sandero cu n/î LBL 989, care aparține cet. Ursalovschi Vladimir Ion, a.n. 1989, domiciliat or. Rezina, str. 27 August 48 ap. 29 din data de 16.03.2021, ridicate prin ordonanță și proces verbal de ridicare din 19.03.2021, pe cauza penală nr. 2021280040”. De partea verso a plicului este prezentă inscripția manuscrisă „semnături” și impresiunea ștampilei IP Rezina „Pentru Pachete”, amplasată în așa mod ca margina de mijloc a sigilei coincide cu locul încleierii plicului, excluzând în așa mod deschiderea neautorizată a acestuia.

În interiorul plicului de hârtie se află un disc DVD-R de culoare albă. Discul este confecționat din policarbonat cu o grosime de 1,2 mm și diametru 120 mm. Discul dat fiind introdus în dispozitivul de citire a discurilor al calculatorului de serviciu de model Asus, se deschide o fereastră cu un fișier video în format „AVI”. Un fișier are denumirea de „MOVI7841”, cu capacitatea de 221 600 Kb. Acest fișier fiind deschis cu ajutorul programei de redare video VLC, reprezintă o înregistrare video cu o durată de 03:00 minute. Din primele secunde se observă că este timp de zi, înregistrarea se efectuează din interiorul unui automobil, ce se deplasează pe str. Șciusev, în direcția str. 27 August 1989. La 01:53 de înregistrare, se observă de partea stângă este parcat un automobil de marca „Renault”, model „Megane”, de culoare argintie, cu nr/î HZR 830, care este automobilul de serviciu a lui Pește rean Spiridon. (*f.d. 135*);

-procesul-verbal de examinare a obiectului din 06.07.2021, potrivit căruia au fost examinate obiectele: un suport de stocare a informației de tip disc CD-R, pe care se conține informația privind descifrările convorbirilor telefonice de intrare și de ieșire parvenite de la companiile de telecomunicații, în cancelaria IP Rezina înregistrată cu numărul 34/45-2661 la 05.07.2021. Discul de culoare albă, de tip CD-R, fiind introdus în dispozitivul de citire al calculatorului de serviciu, se deschide o fereastră ce conține o mapă ce are denumirea „2021280046”. Deschizând mapa cu numele „2021280046”, se observă informația parvenită de la SA „Orange”, SA „Moldcell”, SA „Moldtelecom”, conform căreia s-a stabilit că în perioada 16.03.2021-22.06.2021, nr. de IMEI 3516012855808051 nu dispune de înregistrări în rețelele de telecomunicații, (*f.d. 154*);

Volumul. II:

-procesul-verbal de examinare a obiectului din 25.10.2021, potrivit căruia au fost examinate obiectele: un suport de stocare a informației de tip disc CD-R, pe care se conține informația privind descifrările convorbirilor telefonice de intrare și de ieșire parvenite de la

companiile de telecomunicații, în cancelaria IP Rezina, înregistrată cu numărul 34/45-4248 la 25.10.2021.

Discul de culoare albă, de tip CD-R, fiind introdus în dispozitivul de citire al calculatorului de serviciu, se deschide o fereastră ce conține o mapă ce are denumirea „2021280040". Deschizând mapa „2021280040", se observă prezente mai multe mape și fișiere cu privire la informația solicitată de la operatorii naționali de telefonie mobilă - S.A. „Moldcell", S.A. „Orange" și S.A. „Moldtelecom".

Astfel, se observă că numărul de telefon 078605921 a fost introdus în dispozitivul cu nr. de IMEI 356391082165540. În perioada de timp de la 25.01.2021 pînă la 18.04.2021, de la numărul de telefon 078605921 au fost efectuate 58 apeluri de ieșire (inclusiv încercări) la numărul de telefon 078886573, ce aparține cet. Gușanu Elena, locația dispozitivului sus indicat fiind mun. Chișinău, Bariera Sculeni, str. Petrăriei 1. Numărul de telefon 078884733 a fost introdus în dispozitivul cu nr. de IMEI 868679041023890. În perioada de timp de la 03.01.2021 pînă la 07.04.2021 de la numărul de telefon 078884733 au fost efectuate 129 apeluri de ieșire (inclusiv încercări) la numărul de telefon 078886573, ce aparține cet. Gușanu Elena, 3 apeluri de ieșire (inclusiv încercări) la numărul de telefon 067153200, ce aparține cet. Macovenciuc Natalia, locația dispozitivului sus indicat fiind mun. Chișinău, Bariera Sculeni, str. Petrăriei 1.

În dispozitivul cu nr. de IMEI 861612036374710, de la 01.01.2021 până la 15.01.2021 a fost introdus nr. de telefon 079684988; de la 15.01.2021 până la 29.01.2021 a fost introdus nr. de telefon 079758682; de la 29.01.2021 până la 04.02.2021 a fost introdus nr. de telefon 078112594; de la 04.02.2021 până la 06.09.2021 a fost introdus nr. de telefon 079054816; locația dispozitivului sus-indicat fiind mun. Chișinău, Bariera Sculeni, str. Petrăriei 1.

În dispozitivul cu nr. de IMEI 356789231416910, la 12.02.2021, ora 05:25 până la ora 05:31 a fost introdus nr. de telefon 078884733; la 12.02.2021, de la ora 05.34 până la 08:38 a fost introdus nr. de telefon 078593643; de la 10.03.2021 până la 20.03.2021 a fost introdus nr. de telefon 079596912; la 20.03.2021 a fost introdus nr. de telefon 079770164, locația dispozitivului sus indicat fiind mun. Chișinău, Bariera Sculeni, str. Petrăriei 1.

În dispozitivul cu nr. de IMEI 356391082165540, de la 21.01.2021 până la 14.02.2021 a fost introdus nr. de telefon 078283034; de la 14.02.2021 până la 18.02.2021 a fost introdus nr. de telefon 078884733; de la 18.02.2021 până la 06.03.2021 a fost introdus nr. de telefon 078605921; de la 06.03.2021 până la 17.03.2021 a fost introdus nr. de telefon 078884733; de la 17.03.2021 până la 18.03.2021 a fost introdus nr. de telefon 078605921; de la 18.03.2021 până la 21.03.2021 a fost introdus nr. de telefon 078283034, locația dispozitivului sus indicat fiind mun. Chișinău, Bariera Sculeni, str. Petrăriei 1.

De pe toate numerele indicate care au fost introduse în dispozitivul cu nr. de IMEI 356391082165540, au fost efectuate în perioada indicată, 96 apeluri de ieșire (inclusiv încercări) la nr. de telefon 078886473, care aparține cet. Gușan Elena. De la nr. 78283034 și 78884733, au fost efectuate 4 apeluri de ieșire (inclusiv încercări) la nr. 067153200, care aparține cet. Macovenciuc Natalia.

În dispozitivul cu nr. de IMEI 868679041023890, la 03.01.2021 a fost introdus nr. de telefon 078884733, locația dispozitivului sus indicat fiind s. Cupcui, Leova.

În dispozitivul cu nr. de IMEI 356392082165540, la 14.02.2021, ora 08:30 a fost introdus nr. de telefon 079316582; la 14.02.2021, de la ora 08:32 până la 08:50 a fost introdus nr. de telefon 078884733; de la 09.04.2021 până la 03.06.2021 a fost introdus nr. de telefon 078973290, locația dispozitivului sus indicat fiind mun. Chișinău, Bariera Sculeni, str. Petrăriei 1.

Numărul de telefon 078283034, din 01.01.2021 până la 21.01.2021 a fost introdus în dispozitivul cu nr. de IMEI 356389085675470, din 21.01.2021 până la 21.03.2021 a fost introdus în dispozitivul cu nr. de IMEI 356391082165540; din 21.03.2021 până la 10.04.2021 a fost introdus în dispozitivul cu nr. de IMEI 354003361416910, din 07.05.2021 până la 17.05.2021 a fost introdus în dispozitivul cu nr. de IMEI 354290377956240, locația dispozitivului sus indicat fiind mun. Chișinău, Bariera Sculeni, str. Petrăriei 1.

În perioada indicată de la nr. de telefon 078283034 au fost efectuate 573 apeluri de ieșire (inclusiv încercări de apeluri de ieșire), la nr. de telefon 078886573, care aparține cet. Gușanu Elena, a.n. 1990, 14 apeluri de ieșire (inclusiv încercări de apeluri de ieșire), la nr. de telefon 067153200, care aparține cet. Macovenciuc Natalia. Numărul de telefon 068903722, din 18.02.2021 până la 21.03.2021 a fost introdus în dispozitivul cu nr. de IMEI 35639208216554, locația dispozitivului sus indicat fiind mun. Chișinău, Bariera Sculeni, str. Petrăriei 1.

În perioada indicată de la nr. de telefon 068903722 au fost efectuate 2 apeluri de intrare, la nr. de telefon 078886573, care aparține cet. Gușanu Elena, a.n. 1990, 115 apeluri de ieșire (inclusiv încercări de apeluri de ieșire), la nr. de telefon 068595436, care aparține cet. Brînză Inna.

În dispozitivul cu nr. de IMEI 35678923141691, de la 21.03.2021 până la 10.04.2021 a fost introdus nr. de telefon 068903412, locația dispozitivului sus indicat fiind mun. Chișinău, Bariera Sculeni, str. Petrăriei 1. De pe nr. 068903412, au fost efectuate în perioada indicată, 3 apeluri de ieșire (inclusiv încercări) la nr. de telefon 078886473, care aparține cet. Gușan Elena.

În dispozitivul cu nr. de IMEI 35639108216554, la 16.05.2021, până la 18.05.2021 a fost introdus nr. de telefon 068096887, la 17.06.2021, a fost introdus nr. de telefon 060759777.

În dispozitivul cu nr. de IMEI 86867904102389, la 01.01.2021, până la 26.08.2021 a fost introdus nr. de telefon 068988930, locația dispozitivului sus indicat fiind s. Cazangic, r-nul Leova.

În dispozitivul cu nr. de IMEI 356392082165540, la 21.01.2021, până la 17.02.2021 a fost introdus nr. de telefon 069128825, de la 17.02.2021, până la 17.03.2021 a fost introdus nr. de telefon 068903722, de la 19.03.2021 până la 21.03.2021 a fost introdus nr. de telefon 068903412, locația dispozitivului sus indicat fiind mun. Chișinău, Bariera Sculeni, str. Petrăriei 19/1. De pe toate numerele indicate care au fost introduse în dispozitivul cu nr. de IMEI 356392082165540, au fost efectuate în perioada indicată, 5 apeluri de intrare/ieșire (inclusiv încercări) la nr. de telefon 078886473, care aparține cet. Gușan Elena și 115 apeluri de intrare/ieșire (inclusiv încercări) la nr. de telefon 068595436, care aparține cet. Brînză Inna, (*f.d. 34-35*);

- plângerea cet. Railean Eugenia din 02.06.2021, prin care solicită organului de poliție de a atrage la răspundere persoana necunoscută care prin intermediul rețelei de socializare „odnoklasniki", profil fals – Salanencu Victor în perioada cuprinsă între octombrie 2020 – februarie 2021 a dobândit ilicit prin înșelăciune suma de 14 410 euro echivalent a 310 332 lei, (*f.d.51*);

-ordonanță și procesul-verbal de ridicare din 02 iunie 2021, în cadrul căruia de către ofițerul de urmărire penală al SUP a IP Rezina, Olesea Nour, au fost ridicate de la partea vătămată Railean Eugenia, dovezile de transfer a mijloacelor bănești prin compania „Western Union" din data de: 25.11.2020 pentru suma de 400 euro; 27.11.2020 pentru suma de 530 euro; 05.12.2020 pentru suma de 945,5 euro; 11.12.2020 pentru suma de 2000 euro; 15.12.2020 pentru suma de 750 euro; 15.12.2020 pentru suma de 750 euro; 23.12.2020 pentru suma de 951 euro; 23.12.2020, pentru suma de 951 euro; 12.01.2021 pentru suma de 945 euro; 12.01.2021 pentru

suma de 945 euro; 12.01.2021 pentru suma de 945 euro; 12.01.2021 pentru suma de 945 euro; 12.01.2021 pentru suma de 500 euro; 20.01.2021 pentru suma de 951 euro; 20.01.2021 pentru suma de 951 euro; 29.01.2021 pentru suma de 951 euro, (*f.d. 62*);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 13.09.2021, potrivit căruia au fost examinate obiectele: un suport de stocare a informației de tip disc CD-R, pe care se conține informația privind descifrările convorbirilor telefonice de intrare și de ieșire parvenite de la companiile de telecomunicații, în cancelaria IP Rezina, înregistrată cu numărul 34/45-3649 la 13.09.2021.

Discul de culoare albă, de tip CD-R, fiind introdus în dispozitivul de citire al calculatorului de serviciu, se deschide o fereastră ce conține o mapă ce are denumirea „2021280106". Deschizând mapa cu numele „2021280106", se observă informația parvenită de la S.A.„Moldcell", unde se observă un fișier Pdf cu denumirea „3766", ce reprezintă procesul-verbal de predare a informației în cadrul efectuării măsurilor speciale de investigații conform interpelării nr. 3766/21.

La fel este prezent un fișier Excel cu denumirea „78283034", care fiind deschis reprezintă informația privind operațiunile de telefonie mobilă efectuate de pe nr. de telefon 078283034, care este introdus în dispozitivul cu nr. de IMEI 353441090074090, în perioada de timp de la 07.11.2020 până la 26.02.2021.

Astfel, se observă că de la nr. de telefon 078283034 au fost efectuate 625 apeluri de ieșire (inclusiv încercări de apeluri de ieșire), zilnice, la nr. de telefon 078886573, care aparține cet. Gușanu Elena, a.n. 1990. Tot de la nr. de telefon 078283034 au fost efectuate apeluri de ieșire către nr. de telefon 067153200, care aparține cet. Natalia Macovenciuc, în total 25, printre care la data de: 27.11.2020, 28.11.2020, 06.12.2020, 19.12.2020, 20.12.2020, 21.12.2020, 23.12.2020, 12.01.2021, la data de 13.01.2021, 11.02.2021 și 12.02.2021, (*f.d. 115);*

-*procesul-verbal de examinare a obiectului din 28.05.2021*, în cadrul căreia a fost examinat de către ofițerul de urmărire penală a Inspectoratului de poliție Rezina, Vladimir Scorțenschii un telefon mobil de marca „Redmi 9", de culoare neagră, ce aparține cet. Macovenciuc Natalia.

Astfel, a fost examinată aplicația „WhatsApp", se observă conversații scrise cu diverse persoane, printre care „Серёжа", din 23.05.2021, ultima conversație; „C" din 23.05.2021, ultima conversație; +37378183034 din 08 aprilie 2021, ultima conversație și „Серёжа Гушану" din 18.03.2021, ultima conversație, (*f.d. 133-134*);

- proces-verbal de percheziție din 28.05.2021 efectuat în cadrul Penitenciarului nr.16 Pruncul, celula 209, prin care s-a dispus ridicarea unui încărcător de marca „Samsung", de culoare albă, telefon mobil de marca „Samsung", de culoare neagră, mai multe carnete și înscrisuri care conțin numere de telefoane, numere ale diferitor persoane, în total 12 obiecte, (*f.d.148-149*);

- proces-verbal de examinare a obiectului din 27.07.2021 cu tabel foto anexă, (*f.d.150-159*);

-proces-verbal de percheziție din 25 august 2021, prin care de către ofițerul de urmărire penală al IP Rezina, Vladimir Scorțenschii, din celula nr. 311, al Blocului de Ftiziatrie a Penitenciarului nr. 16 Pruncul, unde se deține condamnatul Gușanu Serghei Victor s-a ridicat un telefon mobil de marca Samsung, de culoare neagră, cu IMEI 351724/11/893102/1 și 351724/11/893102/8, (*f.d.182-183*);

- proces-verbal de cercetare la fața locului din 25 august 2021, potrivit căruia s-a examinat telefonul mobil de marca „Samsung SM-A105F/DS", de culoare albastră, cu IMEI 351725/11/893102/8, (*f.d.185-186).*

Volumul. IV:

-*declarațiile părții vătămate Railean Eugenia din 21.08.2023*, prin ce a comunicat faptul că, pe inculpatul Gușanu Serghei nu-l cunoaște.

În octombrie anului 2020, prin intermediul rețelei de socializare „Odnoklassniki", Solonenco Victor i-a solicitat prietenie și ea a acceptat, astfel au făcut cunoștință, însă la acel moment se afla în Italia. Apoi, el a început să-i scrie, a întrebat-o de cât timp se află în Italia, în ce regiune, ce salariu primește și dacă are „WhatsApp" ca să poată să comunice. I-a spus ultimului că are „WhatsApp" și i-a trimis numărul din Italia în care era înregistrată aplicația. Cu Solonenco Victor a început a discuta audio, însă niciodată nu au discutat cu video și la întrebarea sa de ce nu aprinde camera, ultimul i-a răspuns că camera de la telefon nu lucrează, dar ea îl telefona cu video. El a întrebat-o dacă este căsătorită, dânsa la acel moment, în anul 2020 era căsătorită, dar era în ceartă cu soțul. Apoi a întrebat-o dacă are familie și i-a comunicat că are fată și băiat, la acel moment fata se afla în Chișinău. Ei discutau în toată ziua, o telefona seara după orele 23:00, ziua nu o telefona și între ei s-a început o relație de dragoste prin telefon, iar Solonenco Victor i-a spus că s-a îndrăgostit de ea. Când a început a discuta cu el, ea se afla în Italia, iar dânsul i-a spus că se află în Germania. Atunci activa într-o familie de italieni în calitate de badantă. Dânsul a întrebat-o câți km sunt de la el până la ea, i-a spus că nu cunoaște, însă el i-a spus că peste vreo patru zile dorește să vină în ospeție la ea. Totodată, a întrebat-o dacă a primit salariul, solicitând ca să-i transmită bani de drum să procure bilet, fapt acceptat de ea. Solonenco Victor i-a comunicat că la acel moment nu avea bani, dar avea card european și că șeful lui îi va transmite bani pe cardul european când v-a ajunge în Italia. Până a trimite banii l-a întrebat pe cine să trimită, și el i-a trimis o familie a unei persoane de gen feminin, căreia i-a făcut transfer în suma de 400 euro. După ce i-a dat codul ca să primească banii, el i-a spus că deja că a împrumutat bani de la doamna care ea urma să-i facă transfer și a procurat bilet la avion și ca ea trebuie să-i transmită banii ca să-i întoarcă înapoi acelei doamne de la care a împrumutat. Dânsul urma pe la 03:00 să zboare, dar era deja ora 08:00 și ea aștepta sunetul lui însă el nu a telefonat-o. Văzând că nu-i răspunde, se uita pe rețelele de socializare dacă poate să-l telefoneze, însă în ziua aceea nu a mai apărut pe rețelele de socializare. A doua zi seara iarăși după ora 23:00, el a telefonat-o și ea l-a întrebat de ce nu o sună, el i-a comunicat motivând că a avut un conflict în Germania și nu a putut să vină în Italia și că a fost amendat. Atunci, el a cerut de la ea ca să-i transmită suma de 700 euro ca să achite amenda, însă i-a răspuns că nu are timp să discute în timpul lucrului. După aceea ea l-a telefonat, dar în timpul dat discuta cu feciorul stăpânii, care a întrebat-o cine este persoana respectivă, la ce i-a răspuns că va fi viitorul soț. Atunci, a mers cu feciorul la stăpână și i-a transferat suma de 700 de euro tot prin aceeași doamnă Natalia Macovenciuc. În perioada următoare, a doua sau a trei zi, Solonenco Victor i-a zis că nu-i ajung bani și să-i mai transfere încă suma de 945 euro, ceea ce a și făcut, a trimis bani pe numele Mariei Cobzac așa cum a solicitat Victor care la moment este Gușanu. A făcut la mai multe persoane transferuri și anume lui Mihai Caraje, Mariei Cobzac, Nataliei Macoveiciuc, Elenei Gușanu, Valentinei Macoveinciuc. De fapt Mariei Cobzac i-a trimis bani în suma de 6 000 euro, însă confirmare are pe suma de 2 000 euro, iar în total a trimis suma de bani la aceste persoane menționate mai sus aproximativ de 17 000 euro. Ultima dată i-a trimis lui banii în luna februarie anul 2021, apoi a venit acasă, deoarece fiica sa minoră a născut. Înainte de a veni acasă, când i-a trimis banii Mariei Cobzac, l-a telefonat pe dânsul și l-a întrebat de ce nu își arată față în timpul discuțiilor cu el, însă el a întrebat-o dacă are păstrate toate bonurile de la transferuri, i-a răspuns că le are și atunci a înțeles că este ceva la mijloc. Când era în Moldova a discutat cu dânsul ultima dată la 14.02.2021, și i-a spus că el posibil o amăgește și să-i întoarcă banii că se va duce

la poliție, atunci el iar a întrebat-o dacă are păstrate toate bonurile, la ce ea i-a răspuns că le are. Apoi, el încerca să o telefoneze, dar ea nu-i mai răspundea, a mai încercat de pe un alt număr străin și a atenționat-o bine dacă se întoarce la soț, unde i-a răspuns că între ei s-a terminat totul și i-a spus ca să-i întoarcă banii și el i-a închis telefonul. Ulterior, după ce a văzut că el a blocat-o pe rețelele de socializare, l-a blocat și ea reciproc pe el, dar peste un timp dânsul a găsit-o pe fiica sa pe rețelele de socializare și i-a spus că ea cu Victor au o relație. Fiica sa a întrebat-o cine este Victor și unde s-a întâlnit cu acesta, atunci i-a arătat fiicei sale toate mesajele și i-a spus că nu s-a întâlnit, dar au discutat doar prin telefona. De atunci nu l-a mai contactat, apoi s-a uitat pe profilul lui și a văzut că nu a mai intrat.

Susține partea vătămată că Mariei Cobzac i-a transferat suma de 6 000 euro în trei transferuri în suma a câte 2 000 euro și la poliție nu a menționat suma de 4 000 euro din motiv că nu a avut confirmare, dar a declarat doar transferurile la care avea confirmare. Când a făcut cunoștință cu Solonenco ***** nu a comunicat la nimeni, nici rudelor, că ultimul cere de la ea așa sume de bani. Transferurile date le-a făcut crezând că dânsul i le va întoarce înapoi, întrucât fiind într-o relație și pe viitor ea era convinsă că vor locui împreună, cu atât mai mult a avut încredere în el. A aflat că Victor de fapt nu este ***** dar era Sergiu și când a depus plângere la poliție a aflat că este altă persoană, ceva legat de Pruncul.

Pentru ea suma pe care i-a transferat-o este o sumă foarte importantă și dorește ca suma care figurează în învinuire să-i fie încasată de la Gușanu Victor. Suma respectivă erau toți banii ei pe care i-a strâns, deoarece mai lucra și sâmbătă și duminica și de aceea a avut așa sumă de bani, (*f.d.16-17*);

-declarațiile părții vătămate Brînza Inna din 29.08.2023, prin ce a comunicat faptul că, pe inculpatul Gușanu Serghei nu-l cunoaște.

La data de 14.03.2021, ține minte că era zi de duminică și stătea pe site-ul „Odnoklassniki", i-a venit un mesaj de la o persoană necunoscută, care nu era în prieteni. Acesta a întrebat-o dacă poate să facă cunoștință, i-a răspuns că nu și el a întrebat-o dacă este căsătorită, iar ea i-a răspuns că este căsătorită și are copii. Apoi acesta a întrebat-o dacă muncește și unde, la care i-a spus unde muncește. Persoana respectivă se numea Andrei Furnica. Ea l-a întrebat pe acesta dacă este căsătorit și el i-a răspuns că a fost căsătorit, dar a divorțat, atunci ea l-a întrebat unde muncește și el i-a răspuns că muncește în mun. Chișinău la magazinul de mașini Mercedes și așa s-a încheiat discuția de duminică, făcând și schimb de telefon. Luni a fost la muncă, apoi pe la orele 17:00-18:00 a fost telefonată de Andrei Furnica, care a întrebat-o dacă are buletinul la ea și dacă poate să-i transmită datele de la buletin, atunci ea nu a dorit, însă dânsul a insistat până ea i-a trimis datele sale, făcând poze la buletin. L-a întrebat pentru ce îi trebuie, dar Andrei Furnica i-a spus că dacă poate să-l ajute să meargă la filiala „Sebo" pentru a lua un credit dar fără a indica vre-un motiv, însă ea i-a spus că credit nu a luat niciodată și se teme. Atunci l-a întrebat pe el ce sumă dorește și acesta i-a răspuns că suma de 30 000 lei, ea i-a spus că suma este foarte mare și că nu va avea de unde să achite înapoi procentele. Andrei Furnica i-a spus să stea fără de grijă, deoarece el până seara va scoate o mașină din magazin să o poată s-o vândă ca să nu cunoască șeful lui și atunci îi va aduce banii. Atinci l-a întrebat pe el ce va avea ea de la aceasta și el i-a răspuns că va avea ea 15 000 lei și el 15000 lei. Dânsul a telefonat luni seara la „Sebo" indicând datele ei din buletin și a depus o cerere online pentru credit. Marți pe 16.03.2021, ora 10:00, a fost telefonată de către o doamnă de la filiala „Sebo", care a anunțat-o că ea a depus o cerere de credit în suma de 30 000 lei și peste 5 min să meargă să ia creditul. A mers la filiala „Sebo", unde a fost întrebată dacă ea a depus cererea, ea a confirmat faptul și a spus că dorește suma de 30 000 lei, însă acea doamnă i-a spus că a depus cerere în sumă de 30 000 lei, dar i se

poate oferi doar suma de 9 800 lei. Atunci a întrebat de ce i se poate acorda așa sumă mică și i s-a răspuns că salariul său era foarte mic de aceea așa sumă nu i-a putut să-i acorde. A fost de acord ca să primească suma de 9 800 lei, a primit creditul, a ieșit din filială și l-a telefonat pe Furnica Andrei, căruia i-a comunicat că „Sebo" nu i-a acordat suma de 30 000 lei, dar numai suma de 9 800 lei. Dânsul i-a spus să plece la „FinComBank" să depună cerere pentru suma de 30 000 lei. A fost la bancă și banca i-a refuzat, tot din motivul salariului. Întorcându-se înapoi l-a telefonat iar pe Andrei Furnica, dânsul i-a spus să treacă pe la magazinul „Orange" și să ia în credit un telefon și i-a spus ca urmează să-i restituie telefonul și banii tot marți. A luat un telefon modelul nu-l ține minte, dar era „iPhone" la prețul de 16 000 lei și l-a telefonat din nou pe Furnica Andrei, însă acesta i-a spus că mai are nevoie de două blocuri de țigări „Rothmans", pe care i le-a cumpărat cheltuind aproximativ suma de 640 lei pe ambele. Acesta i-a spus ca într-un pachet să pună ambele contracte de la „Sebo" și de la „Orange" și toate cele procurate, ceea ce a și făcut și i-a spus să iasă și să se întâlnească cu curierul. I-a mai spus că dacă se întâlnește cu curierul să nu vorbească nimic cu el și în fața marchetului „Jardi" a transmis pachetul curierului, însă nu l-a cunoscut pe acesta. Întorcându-se înapoi la serviciu pe la ora 16:00, a fost telefonată de către Andrei Furnica, care i-a spus că a primit pachetul și că mai are nevoie de suma de 3 000 lei, însă ea i-a spus că nu mai are de unde să-i transmită suma dată. A împrumutat de la o colegă de serviciu suma dată și a fost obligată să transmită banii prin terminal, însă nu a putut și întorcându-se înapoi la serviciu l-a telefonat și i-a spus că nu se primește, dar el i-a spus să meargă la „Moldcell" să ia cartele, ceea ce a și făcut, a luat cartele în sumă de 2 600 lei.

Întorcându-se din nou la serviciu, iar l-a telefonat pe Andrei Furnica și prin telefon i-a dictat codurile de la cartele și atunci și-a dat seama că a fost mințită. La data de 17.03.2021, în zi de miercuri, a telefonat-o soțul, însă nefiind în stare bună el a întrebat-o ce s-a întâmplat și i-a comunicat ce a făcut, iar soțul îndată la poliție a depus plângere. Apoi a fost chemată la sectorul de poliție unde a depus declarație. Prejudiciul care i-a fost cauzat este în sumă totală de 36 500 lei, care solicită să fie încasată.

Susține partea vătămată, că pe Andrei Furnica l-a telefonat pe număr de la „Orange", dar acum nu-și aduce aminte numărul. Când a fost la poliție și a dat declarație a indicat numărul lui de telefon și l-a telefonat pe el, însă nu i-a răspuns, atunci i-a scris să vină la poliție, dar acesta i-a scris că lui îi este indiferent de poliție. Susține declarațiile depusle la poliție. Până la prima ședința de judecată nici nu a știut cum de fapt îl cheamă. A acceptat ceea ce a solicitat Andrei Furnica, deoarece acesta pe data de 16.03.2021 i-a promis că îi v-a restitui înapoi banii și telefonul și la „Sebo" a acceptat că ea a depus cererea online, tot din considerentul că dânsul marți îi va întoarce banii înapoi. Soțului său i-a povestit așa cum a fost și el a susținut-o când îi era foarte greu, (*f.d.18-19*);

- revendicare pe numele Gușanu Serghei din 22.11.2024 (*f.d.143*);

Volumul. V:

- declarațiile părții vătămate Railean Eugenia din 21.08.2023 (*f.d.48-49*);

- *declarațiile martorului Drangoi Alina din 11.12.2023*, *pe epizodul I cu partea vătămată Railean Eugenia*, a declarat că pe inculpatul Gușanu Serghei îl cunoaște, este fratele concubinului său Brudari Gheorghi. Data nu și-o aduce aminte, undeva cu doi ani în urmă, pentru că în acel an i-a decedat mama sa. Cunoaște că Gușanu Serghei este închis de ani de zile, dar pentru ce, nu cunoaște. A fost telefonată de Gușanu Serghei, care i-a zis că are de primit un transfer și să primească acest transfer ea, astfel a pozat buletinul său și a concubinului ei pe care i le-a transmis lui S. Gușanu. Apoi el i-a trimis numai un cod scris pe hârtie la fel prin poză pe aplicația „WhatsApp". L-a întrebat pe S. Gușanu de unde are așa sume de bani, însă ultimul i-a

răspuns să nu retrăiască că totul va fi bine și nici nu i-a spus numele celui ce transferă banii. Au mers la banca „Energbank” din or. Leova și au primit banii. Au primit câte 1 000 euro fiecare, dintre care s-au oprit comision 50 sau 55 euro. Nu a cunoscut familia persoanei care a făcut transfer, deoarece nu era indicat nici un nume și prenume a acesteia, era doar un cod. La solicitarea lui S. Gușanu banii cu tot cu cecul eliberat i-au transmis soției lui S. Gușan, Gușanu Elena, care posibil că a cunoscut că trebuia să vină la bancă, deoarece ei când au ieșit din bancă, aceasta se afla afară în fața băncii, însă pe ea nu a întrebat-o de unde sunt banii. Alte transferuri pe numele lor nu au fost, dar pe alte persoane nu cunoaște.

Susține că Gușanu Serghei are rude, frați și surori peste hotare și toți se află în Germania. Ei nu prea comunică cu Gușanu Serghei. Când a fost chemată la ședința de judecată, dar nu s-a prezentat pe motiv că era bolnavă, l-a telefonat pe S. Gușanu pe care l-a întrebat pentru ce sunt chemați în judecată, la ce ultimul i-a răspuns că sunt chemați în privința banilor care au fost transferați. La poliție a comunicat la fel ca astăzi în ședința de judecată, (*f.d.50-51*);

- *declarațiile martorului Brudari Gheorghi din 11.12.2023*, *pe epizodul I cu partea vătămată Railean Eugenia* a comunicat că, inculpatul Gușanu Serghei este fratele său.

La moment este în închisoare, însă nu cunoaște de când. Personal locuiește în concubinaj cu Drangoi Alina. Data, luna nu poate să-și aducă aminte, însă a fost cu vreo doi ani în urmă, în ziua respectivă se afla la serviciu, când l-a telefonat Gușanu Serghei și i-a spus să meargă cu soția sa să primească o sumă de bani de la bancă și anume suma de 2 000 euro câte 1 000 euro fiecare, motivând că se teme ca soția lui să nu pățească ceva cu așa sumă de bani. Ei au primit banii, dar soția lui S. Gușan, pe nume Elena, era la ușă și ei i-au transmis acesteia banii. Banii i-a primit în or. Leova, nu-și aduce aminte la care bancă. Pe fratele Serghei nu l-a întrebat de unde sunt banii, deoarece nici nu-l interesa, doar a dorit să-l ajute, dar ce a făcut nu cunoaște.

La întrebările adresate a răspuns că abia acum a aflat ce a făcut fratele său, că a amăgit lumea. Când a fost audiat de către colaboratorii de poliție, l-a întrebat pe fratele său de unde sunt banii și de ce îl trage pe la judecăți, dar dânsul i-a răspuns că nu va avea probleme și că nu este nimic strașnic, sunt doar niște bani. În afară de transferul dat, careva transferuri de la Gușanu Serghei nu a mai primit. Gușanu Elena locuiește la Leova, nu este angajată în câmpul muncii și au la întreținere patru copii minori. După aceasta nu a discutat cu Gușanu Elena ce a făcut cu banii, dar a întrebat-o dacă și pe ea o cheamă la judecată, însă ea i-a răspuns că nu va veni, motivând că nu dorește, (*f.d.52*);

- *declarațiile martorului Macovenciuc Natalia din 27.02.2024*, prin ce a comunicat că, pe inculpatul Gușanu Serghei îl cunoaște, nu este rudă cu acesta.

Pe epizodul II, partea vătămată Brînză Inna, a relatat că din anul 2020 sau posibil în din anul 2021 îl cunoaște pe Gușanu Serghei prin intermediul soțului său Pavliuțchii Alexadru, care se deținea împreună cu ultimul în același penitenciar, P-16 Pruncul. Într-o zi a telefonat-o soțul său, care a rugat-o să o ajute pe soția lui Gușanu S., deoarece ea la acel moment era însărcinată. Trebuia să o ajute pe soția lui S. Gușanu ca să-i aducă coletul până la Penitenciar, deoarece era însărcinată și nu putea. A accept, a mers și a ajutat-o pe Elena Gușanu. Peste una sau două săptămâni a telefonat-o iar și i-a spus că Elena nu poate să vină și să cumpere ea tot și să-i aducă coletul. Între timp a fost telefonată de către S. Gușanu pe rețeaua de „WhatsApp”, care a rugat-o ca să-i mai cumpere niște apă. Apoi peste un timp iar a telefonat-o Sergiu, care a rugat-o să meargă la Gara de Nord ca să primească un colet în locul cuiva care nu a putut să-l primească. După care a fost telefonată de mai multe ori și la rugămintea lui Gușanu care îi spunea ca să primescă ori colete ori bani, și ca să-i transmit la altă persoană. A fost o situatie când trebuia să întâlnească un telefon de model „iPhone”, Sergiu a telefonat-o și i-a spus că mașina o așteaptă la

gară și să transmită în schimbul telefonului 500 euro. După aceasta ea dădea telefonul și lua banii, apoi mai departe se întâlnea cu altă persoană, care lua banii și transmitea mai departe.

La 16.03.2021, la Gara de Nord a venit, într-o pungă de culoare albă posibil cu buline roșii, telefonul și banii în sumă de 10 mii lei sau 15 mii lei, dar nu ține minte de unde și din care localitate. În pungă era un telefonul nou care era în cutie, actele de pe telefon care era luat în credit și anume documentele pe telefonul dat și un contract de credit sau mai multe, dar erau acte și de la „Sebo", precum erau și banii. Mai erau în punga primită două blocuri de țigări de culoare albastră, dar nu cunoaște marca acestora. Apoi a mers la „Green Hills" ca să transmită telefonul, din câte își amintește telefonul urma să-l ia un băiat, care se afla acolo cu un jeep și pentru telefon i-a dat 500 euro. Sumele de banii pe care le primea la indicația lui S. Gușanu, le transmitea la alte persoane și din banii care rămâneau procura produse alimentare, dar sumele de bani le distribuia Gușanu Serghei. Persoanele care îi aduceau coletele deja erau achitați pentru transfer. Nu ține minte toate datele concret și cu câte persoane s-a întâlnit ca să primească pachete și bani, dar a fost în jumătate de an și S. Gușanu a rugat-o undeva de vre-o 5-6 ori. Acesta o telefona de pe rețeaua de „WhatsApp" de pe mai multe numere de telefoane, are numai patru numere de telefoane, cele care se terminau cu 34 și 33 erau ultimele telefoane de pe care o telefona S. Gușanu. Referitor la telefonul și banii în suma de 15 mii lei a fost vizitată de către colaboratorii poliției prin anul 2020, care s-au prezentat că sunt din or. Rezina, a dat declarații atunci, a dat telefonul său pe care i l-a examinat. Pe S. Gușanu l-a preîntâmpinat că în caz că dacă vine poliția la ea, va declara așa cum este. Confirmă semnăturile de pe f.d. 131-132, vol. II și susține declarațiile date la urmărirea penală.

Pe epizodul I cu partea vătămată Railean Eugenia, a declarat că la rugămintea lui S. Gușanu a primit niște sume bănești prin transfer și anume din Italia, asta a fost la sfârșitul anului 2020 începutul 2021. Atunci Sergiu a telefonat-o și a rugat-o să primească un transfer și i-a zis că este o sumă mare, totodată a atenționat-o că nu va putea să primească numai ea și să mai caute încă două persoane. L-a rugat pe soțul mamei, Mihai, care la moment este decedat și pe mama sa, Macovenciuc Valentina. Din câte ține minte erau sume mari, personal a primit 2 000 - 3 000 euro, i se pare că din Italia, dar nu ține minte și nici nu s-a uitat de la cine. Mama sa a ridicat 1 500-2 000 euro, dar nu ține minte precis și Mihai la fel 1 500-2 000 euro, dar nu ține minte, dar la ei erau sumele mai mici ca la ea. Au primit transferul de la „Moldindconbank" din mun. Chișinău. Personal la bancă a fost de două ori, mama sa a fost o dată și nenea Mișa la fel a fost de două ori, dar nu ține minte sumele, însă cunoaște că poliția a fost la bancă și a ridicat toate transferurile și a observat că transferurile sunt de la o oarecare Eugenia. Sumele respective de bani pe care le-a primit mama sa și soțul mamei, se aflau la ea și le transmitea la persoane la indicația lui S. Gușanu, în euro, de fiecare dată venea mașina și lua banii de la ea, mai venea și la Sângera la magazinul „Linella". Gușanu S. când a rugat-o să primească transferul dat, chipurile era de la sora sa, ca să achite un avocat, deoarece are multe judecăți, dar era și versiunea că și de la o iubită.

Cu S. Gușanu a discutat pe „WhatsApp", dar a fost odată prin video, cel puțin 5 min. și el era puțin mai slab, dar așa discutau pe telefon și confirmă că cel cu care a discutat pe „WhatsApp" este Gușanu Serghei. Fizic pe Gușanu S. l-a văzut la spital în anul 2015, când copii săi se aflau în spital. Confirmă semnăturile de pe f.d. 91-92, vol. II și susține declarațiile date la urmărirea penală, care corespund adevărului, fiindcă erau mai aproape de eveniment, (*f.d.53-55*);

- *declarațiile martorului Peșterean Spiridon din 07.03.2024* pe epizodul II partea cu vătămată Brînză Inna, a declarat că, nu-l cunoaște pe inculpatul Gușanu Serghei și nici pe partea vătămată Brînză Inna nu o cunoaște. Undeva cu doi ani și jumătate în urmă lucra în calitate de

taximetrist într-o firmă în Orhei, când o persoană necunoscută a telefonat la firmă și a dat comanda să meargă să ia dintr-un sat din Orhei o sumă de bani și să-i transmită la Sîngera. După ce a luat comanda de la firmă, a luat legătura cu o persoană de gen masculin, care i-a spus să meargă în satul cela și acolo trebuia să iasă o doamnă să-i dea banii și îi va achita și drumul și apoi să meargă la Sîngera. A mers la Sîngera și la intrare în sat, nu-și amintește denumirea satului deoarece acolo a fost prima dată, era un magazin „Linella", iar în fața magazinului era o doamnă căreia i-a transmis banii, însă nu a întrebat-o pentru ce sunt acești bani. Aceasta i-a dat bani în Euro, dar drumul i l-a achitat în lei. Nu-și aduce aminte acum numărul de telefon pe care a discutat cu persoana necunoscută.

Al doilea caz, persoana respectivă l-a telefonat, în prima jumătate a zilei, pe numărul său de telefon, care i-a spus să efectueze o comandă. I-a spus să meargă la Rezina la magazinul „Jardi" și acolo o doamnă îi va transmite un pachet în care vor fi bani, iar din acei bani să-și ia 1 000 lei pentru servicii taxi, apoi această comandă să i-o aducă la Chișinău. Ulterior, s-a uitat în pachetul în care erau banii și vizual a interpretat că erau 40 sau 50 mii lei, deoarece bancnotele erau de 200 lei, de asemenea mai era un telefon nou de modelul „iPhone", actele și cecul de la telefon. A luat pachetul și a mers la Chișinău și după cum i s-a spus la Ciocana la magazinul „Green Hills", unde îl va întîlni o doamnă. Acea doamnă era doamna cu care s-a întâlnit și la Orhei, căreia i-a transmis pachetul, care era de culoare albă. Alte comenzi nu a mai avut.

Susține martorul că persoana de genul masculin care l-a telefonat nu era tot timpul disponibil la apeluri, au fost situații când îl telefona dar acesta nu răspundea. Când a transmis banii la Chișinău niciodată nu a telefonat-o pe doamna aceea, dar de fiecare dată discuta cu persoana de genul masculin cu care coordona, iar doamna ulterior personal se apropia de el, deoarece ea deja îl cunoștea. În or. Rezina, când s-a dus după pachet, nu ține minte în ce era îmbrăcată doamna care s-a apropiat de el, cunoaște că era josută, însă nu este sigur dacă era doamna care astăzi se află în ședința de judecată, deoarece a trecut deja mult timp. Nu ține minte dacă în acel pachet pe care l-a primit de la doamna din or. Rezina erau și țigări. Undeva peste o lună, a fost contactat de către poliție, care i-au comunicat să se prezinte la IP Orhei, dar când a ajuns acolo a înțeles că persoana care era reținută se ocupa cu cazul dat. După ce a dat declarații la poliție, a fost la Chișinău și a găsit-o pe doamna aceea care lua pachetele, ea locuia în Sîngera. Când a fost audiat la poliție a dat și numărul de telefon pe care a fost telefonat de către acea persoană de gen masculin și prin numărul de telefon a găsit și persoana care îl contacta pe el. Nici până în ziua de azi nu cunoaște cine este persoana care-l contacta pe el să meargă să ia pachete. Confirmă semnăturile și ultima propoziție scrisă de el personal de la f.d 50-51, vol. I. Mai confirmă că la poliție a dat astfel de declarații și au anume așa au avut loc evenimentele, susține declarațiile depuse la poliție, (*f.d.56-57*);

- *declarațiile martorului Brînza Iurie din 20.06.2024*, pe epizodul II partea vătămată Brînză Inna, a declarat că, pe inculpatul Gușanu Serghei nu-l cunoaște, nu sunt rude, iar partea vătămată Brînză Inna este soția sa. Data nu-și aduce aminte concret, dar ține minte că a fost după 8 martie anul 2022, a venit la soția sa la serviciu și soția era scârbită și nu a dorit să-i spună ce s-a întâmplat. A plecat spre casă și l-a telefonat soția, care a început a plânge și i-a comunicat ce a făcut și dorește să se sinucidă. A întrebat-o ce a făcut și soția i-a spus că de pe rețelele de socializare, nu ține minte care anume, o persoană numele căruia i s-a spus, dar nu-l ține minte, i-a spus soției sale să meargă la bancă și să ia credit. Acea persoană a spus că lucrează la o firmă și spre seară îi va întoarce datoria înapoi. La bancă, soției sale nu i-a dat credit și aceasta a mers la „Sebo", unde, după ce a depus semnătura a putut lua un credit în sumă de 9 mii și ceva lei. Apoi a mers la „Orange" și a luat un telefon de model „iPhone" în suma de 17 mii lei și toate actele de

la „Orange” și de la „Sebo”, precum și banii care i-a luat în credit, i le-a transmis într-o sacoșă, dar nu i-a spus cui anume, dar ia spus că la un bărbat și ce s-a întâmplat cu sacoșa dată eu nu cunoaște.

La întrebările adresate a răspuns că prejudiciul cauzat soției sale este telefonul care costa suma de 17 000 lei și suma de la „Sebo” 9 000 lei, banii nu i-au fost restituiți înapoi. El a crezut din toate aceste că este o amăgeală, apoi a mers la poliție și a anunțat ceea ce a cunoscut de la soția sa. Posibil că cazul dat a avut loc cu vre-o doi ani în urmă. Cu soția sa a purtat discuții despre cazul dat și i-a spus că a comunicat pe rețelele de socializare „Facebook”, ea a spus că a discutat cu acesta vreo două zile și după care a făcut ce a făcut, nu-și aduce aminte ce i-a comunicat soția dacă persoana respectivă a impus-o ca să i-a credit, (*f.d.58-59*);

- *declarațiile martorului Pavliuțchii Alexandr din 04.11.2024*, pe epizodul I partea vătămată Railean Eugenia și pe epizodul II partea vătămată Brînză Inna, a declarat că pe inculpatul Gușanu Serghei îl cunoaște, nu sunt rude.

Cu inculpatul Gușanu Serghei a făcut cunoștință în P-16 Pruncul, cu trei-patru ani în urmă. Gușanu S. nu se deținea cu el într-o celulă, dânsul se afla la alt etaj, ei au făcut cunoștință la plimbare. În alt penitenciar în afară de P-16 Pruncul cu Gușanu nu a stat. Când a făcut cunoștință cu Gușanu S., la acel moment era căsătorit cu Macovenciuc Natalia, care locuia în Sîngera unde locuiește și la moment. În perioada 2020-2021, într-o zi, s-a apropiat de el Gușanu S. și l-a întrebat dacă are o persoană care să se întâlnească cu soția lui în mun. Chișinău, deoarece aceasta era însărcinată și să primească un pachet de la ea ca să-l aducă la penitenciar. Acesta cunoștea că el este căsătorit și a rugat ca soția sa să se întâlnească cu soția lui S. Gușanu în Chișinău să ia coletul și să-l aducă în penitenciar. Afară era parcă cald, Gușanu S. a solicitat de la el numărul soției sale să o apeleze sau soția lui să o apeleze ca să procure careva lucruri. Gușanu S. doar o singură dată l-a rugat, dar cu timpul a mai aflat că ultimul a mai comunicat cu soția sa. De la soția sa a aflat că, dânsul primea niște bani de la o rudă și ea trebuia să meargă să ia banii. Până la acel moment nu a cunoscut că Gușanu S. contacta cu soția sa, dar despre acest fapt a aflat când s-a pornit procesul penal și tot atunci a aflat despre careva transferuri bănești, însă nu cunoaște de la cine erau transferurile, dar de la soție a cunoscut că transferurile au fost de la o doamnă. Nu cunoaște ce făcea soția sa când primea banii, dar ulterior ea i-a comunicat că banii pe care îi primea prin transfer, îi transmitea la o altă persoană și dânsa nu-și oprea nimic, (*f.d.60*);

- *declarațiile martorului Macovenciuc Valentina din 04.11.2024*, pe epizodul I partea cu vătămată Railean Eugenia, în ședința de judecată a declarat că pe inculpatul Gușanu Serghei nu-l cunoaște și nu este rudă cu el, iar Macovenciuc Natalia este fiica sa.

În anul 2020-2021 fiica sa era căsătorită cu Alexandru Pavliuțchi, care locuiau la acel moment la Sîngera pe str. Serghei Lazo 16, iar Alexandru se deținea în P-16 Pruncul. În perioada anul 2021, a fost rugată de către fiica sa să meargă la bancă împreună cu ea și cu concubinul său Caraji Mihail, care la moment este decedat, să primească o sumă de bani, era o sumă mare pe care nu și-o aduce aminte, însă mergea vorba de euro și ei cum au primit banii îndată i-au și dat. Fiica i-a spus că nu sunt banii ei, dar ea urma să-i primească și trebuia să-i dea altei persoane, așa consideră. La bancă au prezentat pașaportul, a primit banii și afară i-a dat banii fiicei sale Natalia. Tot în ziua aceea a fost transferul și pe numele concubinului său, nici nu cunoaște din care țară era transferul. Ei au fost la banca din mun. Chișinău, sectorul Centru, dar adresa concretă nu o cunoaște, posibil „Moldova-Agroindbank” însă nu este sigură. Personal a primit doar un singur transfer, la fel și concubinul său a primit un transfer.

Susține martorul că, fiica sa Natalia i-a comunicat că este un transfer, precum că o persoană din penitenciar a telefonat-o și a rugat-o să scoată transferul, dar personal nu a întrebat-

o de la cine, sau cine a telefonat-o și nici nu a întrebat-o pe Natalia ce urma să facă cu banii, deoarece nu o interesa, dar cunoaște că banii nu erau a Nataliei. Nu a avut careva dubii că ceva nu este curat aici, deoarece nici nu s-a interesat de faptul dat. Natalia la fel a primit transfer, dar nu cunoaște dacă tot în ziua aceea când a primit ea și concubinul său transferul. Pentru transferul dat pe care l-au primit au fost remunerați cu suma de 300-400 lei, dar nu-și amintește concret, (*f.d.61*).

Aprecierea instanței de apel:

Verificând argumentele apelului în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii, ținând cont de opiniile participanților la proces, Colegiul a ajuns la concluzia de a admite din alte motive decât cele invocate, inclusiv din oficiu apelul depus de inculpatul Gușanu Serghei declarat împotriva sentinţei Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 24 ianuarie 2025, casează parțial sentința în latura prejudiciului moral cu pronunțarea în această parte o nouă hotărâre, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod de pr. penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate.

Conform art.414 Cod de pr. penală, (1) instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (1) pct. 2) Cod de pr. penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

Astfel, pentru a se pronunța în sensul celor constatate, Colegiul reține, că apelul constituie o continuare a judecării fondului cauzei, prevede posibilitatea unei noi aprecieri a probelor administrate în faţa primei instanţe. În cadrul judecării cauzei în ordine de apel, fiind posibilă cercetarea suplimentară a probelor administrate de prima instanţă (care pot fi, de asemenea, apreciate în mod diferit), precum şi administrarea oricăror probe noi, instanţa de apel urmând să adopte una din soluţiile pe care le poate pronunţa prima instanță, apreciind temeinicia sau netemeinicia învinuirii sau dispunând, după caz, condamnarea, achitarea inculpatului sau încetarea procesului penal.

Totodată, <u>*chestiunile de fapt*</u> asupra cărora s-a pronunţat ori trebuia să se pronunţe prima instanţă şi care, prin apel, se transmit instanţei de apel sunt următoarele: dacă fapta reţinută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu; dacă fapta a fost comisă de inculpat şi, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă; în ce constă participaţia, contribuţia materială a fiecărui participant; dacă există circumstanţe atenuante şi agravante; dacă probele corect au fost apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanţă prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu art.101 Cod de procedură penală.

În ce priveşte <u>*chestiunile de drept*</u> pe care le poate soluţiona instanţa de apel, acestea sânt: dacă fapta întrunește elementele infracţiunii; dacă infracţiunea a fost corect calificată; dacă pedeapsa a fost individualizată şi aplicată just; dacă normele de drept procesual, penal, ori civil au fost corect aplicate. În cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la

chestiunile menţionate, hotărârea instanţei de fond urmează a fi desfiinţată, cu rejudecarea cauzei.

Astfel, concluzia Colegiului rezultă din corectitudinea aplicării de către instanţa de fond pe parcursul judecării cauzei a normelor legislaţiei procesual-penale ce se referă la examinarea obiectivă, multilaterală şi completă a cauzei penale cu respectarea principiului nemijlocirii, oralităţii şi contradictorialităţii procesului penal (art. 314 Cod pr. penală); cu verificarea tuturor împrejurărilor de fapt şi constatarea certă a aspectelor de drept importante pentru justa soluționare a cauzei, printr-o cercetare amplă a probelor administrate pe caz, cărora li s-a dat o apreciere obiectivă din punct de vedere al pertinenţii, utilităţii, veridicităţii, concludenţei şi coroborării reciproce (art. art. 100-101 Cod pr. penală).

Cu titlu preliminar, Colegiul penal ține a menționa corectitudinea raționamentelor expuse de către prima instanță referitor la recalificarea acțiunilor inculpatului Gușanu Serghei a actelor de escrocherie comise în privința părțișpr vătămate Railean Eugenia și Brînză Inna.

Aceasta pentru că, la 26.08.2022, în Monitorul Oficial nr. 266-273 a fost publicată Legea nr. 247 din 29.07.2022 pentru modificarea unor acte normative, prin care de către legiuitor au fost modificate și completate prevederile art. 126, 186, 187, 188, 189, 190, 191 și 192 din Codul penal.

Legea nr. 247/2022 a intrat în vigoare la data publicării - 26.08.2022 și se referă la următoarele modificări și completări ale Codului penal: din textul art. 126 alin. (l) și (1^1) a fost exclus cuvântul „sustrase". La fel s-a exclus calificativul daune în proporții mari și deosebit de mari. Prin modificările operate la articolele menționate supra au fost excluse calificativele „*daune în proporții mari*" și „*deosebit de mari*". Acestea fiind substituite cu alte categorii de apreciere a mărimii prejudiciului, raportate direct la valoarea salariului mediu prognozat pe economie, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Astfel, agravantele pentru infracțiunile respective se referă la cazurile în care:

- valoarea bunurilor depășește 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate; - valoarea bunurilor depășește 100 de salarii medii lunare pe economie prognozate.

Prin Legea nr. 247/2022 a fost modificat și art. 190 (escrocheria) din Codul penal, fiind expus într-o nouă redacție cu modificarea prevederilor ce se referă la definirea laturii obiective, inclusiv a agravantelor.

Pentru aplicarea modificărilor și completărilor este necesar de menționat că, noile reglementări urmează a fi implementate prin prisma principiilor consfințite și garantate de Codul penal, prevăzute la art. 8 CP (acțiunea legii penale în timp), art. 10 CP (efectul retroactiv al legii penale), art.10^1 CP (aplicarea legii penale mai favorabile în cazul pedepselor definitive).

Luând în considerație modificarea prevederilor legale care stabilesc proporțiile pentru agravantele la infracțiunile în cauză, se modifică și limitele pentru proporțiile considerabile, limita maximă a cărora va constitui 40 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin Hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei, apreciate astfel conform criteriilor stabilite la art. 126 alin. (2) Cod penal. Astfel, daunele cauzate în mărime de până la 40 salarii medii lunare pe economie prognozate, care nu vor fi apreciate drept considerabile, nu vor reprezenta agravantă și urmează a fi calificate potrivit normei de bază a infracțiunii incriminate.

De asemenea, potrivit modificărilor operate, cauzarea daunelor în proporții considerabile în contextul infracțiunii de escrocherie va constitui o variantă agravantă, prevăzută la art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal.

În temeiul celor expuse mai sus, Colegiul penal găsește necesar de a menționa justețea acțiunilor primei instanțe referitor la reîncadrarea acțiunilor inculpatului Gușanu Serghei de la

art. 190 alin. (4) Cod penal (*epizodul cu partea vătămată Railean Eugenia*), în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal (în redacția Legii nr. 247/2022), ori salariul mediu lunar pe economie potrivit Hotărârii de Guvern nr. 923 din 22.12.2020, pentru anul 2021, când a fost comisă infracțiunea, constituia suma de 8 716 lei, iar 40 de salarii medii x 8 716 lei, constituie suma de 348 640 lei, ceea ce este mai mare decât prejudiciul cauzat părții vătămate Railean Eugenia - 301 799,07 lei.

Subsecvent, instanța de apel de asemenea ține a sublinia a fi corect faptul că, acțiunile inculpatului Gușanu Serghei, pe epizodul părții vătămate Brînză Inna de a fi încadrate în baza art. 190 alin. (1) Cod penal, în redacția Legii nr. 247/2022, cu excluderea din învinuire a noțiunii de „*daune considerabile*", or, art. 126 alin. (2) Cod penal, ca urmare a modificărilor operate prin Legea nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024, are un nou cuprins, și anume: se consideră proporţii considerabile sau esenţiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depăşeşte 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirii faptei.

Or, pentru a fi în prezența daunelor considerabile este necesar, ca prejudiciul cauzat să fie mai mare de 87 160 lei, deoarece la ziua comiterii infracțiunii, luna martie 2021, salariul mediu lunar pe economie potrivit Hotărârii de Guvern nr. 923 din 22.12.2020, pentru anul 2021, când a fost comisă infracțiunea, constituia suma de 8 716 lei, iar 10 de salarii medii x 8 716 lei, constituie suma de 87 160 lei, sumă mai mare decât prejudiciul cauzat părții vătămate Brînză Inna și anume suma de 36 120 lei, astfel că, și pe acest episod sunt aplicabile prevederile art. 10 alin. (1) Cod penal.

Așadar, Colegiul penal a fi temeinică încadrarea juridică corectă a acţiunilor inculpatului Gușanu Serghei, anume în baza art. 190 alin. (2), lit. c) Cod penal (în redacția Legii nr. 247/2022) pe epizodul cu partea vătămată Railean Eugenia, escrocheria, adică *sustragerea bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile* și în baza art. 190 alin. (1) Cod penal (în redacția Legii nr. 247/2022), pe epizodul cu partea vătămată Brînză Inna, *escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare*.

Astfel, concluzionând vinovăţia inculpatului Gușanu Serghei, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit.c) și art. 190 alin. (1) Cod penal, instanţa de fond corect a statuat la baza sentinţei de condamnare cumulul de probe, ce au servit obiect de cercetare, cu expunerea lor detaliată în conținutul sentinței de condamnare.

De rând cu aceasta, Colegiul penal menționează faptul că, prezenta cauza penală atât în instanță de fond cât și în instanța de apel a avut loc în procedură generală, tot odată Colegiul ține a specifica că la soluționarea cauzei în procedura apelului, inculpatului Gușanu Serghei pe de o parte a susținut *achitarea acestuia* dat fiind lipsa bazei probante care ar susține acuzația formulată în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) și art. 190 alin. (1) Cod penal iar pe de altă parte nu este de acord cu *pedeapsa stabilită de prima instanță.*

De rând cu aceasta, Colegiul penal menționează, că motivarea hotărârii este un proces de analiză și sinteză a actelor și lucrărilor dosarului care nu presupune în mod necesar expunerea tuturor elementelor amănunțit, atât timp cât sunt valorificate toate aspectele relevante din punct de vedere probatoriu și sunt menționate componentele obligatorii ale infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) și art. 190 alin. (1) Cod penal, așa cum s-a procedat în prezenta speță.

În ponderea acestui fapt, concluzionând temeinicia sentinței de condamnare adoptată pe caz, printr-o apreciere obiectivă a probatoriului pe caz, ce a servit obiect de cercetare judiciară și

cu referire la normele procesual – penale aplicabile speței date, ce confirmă vinovăția inculpatului Gușanu Serghei în comiterea infracțiunilor prevăzute de la art. 190 alin. (2) lit. c) și art. 190 alin. (1) Cod penal, Colegiul penal va dispune respingerea ca nefondate a cerințelor de achitare invocate de subiectul activ al infracțiunii pe fonul lipsei bazei probante, or *aprecierea subiectivă* a probatoriului pe caz de către apelant în opinia instanței de penal nu poate fi luată în considerație din următoarele considerente:

Pe acest fundal, Colegiul penal susține că, reieșind din conținutul apelului formulat de către inculpatul Gușanu Serghei acesta își manifestă dezacordul cu soluția primei instanței prin prisma a două chestiuni ce nu se pot consilia, în condițiile în care solicitarea stabilirii unei pedepsei mai blânde nu acoperă volumul și esență imperioasă a unei soluții de achitare emancipată în statuările sale, astfel ținând cont de împrejurările descrise instanța de apel se va expune cu întâietate asupra condițiilor pentru care se solicită achitarea sa în comiterea infracțiunilor prevăzute de la art. 190 alin. (2) lit. c) și art. 190 alin. (1) Cod penal.

Astfel, instanța de apel contrar celor punctate de apelant în susținerea nevinovăției sale precum că, „ *nici una din părțile vătămate nu a comunicat faptul că îl cunoaște* ”, ține a trece în revistă că această abordare este una pur declarativă, înverșunată cu un nihilism juridic total, ce deopotrivă pe episodul escrocherii comise față de partea vătămată Railean Eugenia se dovedește însă-și prin declarațiile acesteia, care a comunicat cu lux de amănunte acțiunile comise și întregul tablou infracțional a delictului comis de inculpatul Gușanu Serghei manifestate prin sustragerea bunurilor prin inducerea în eroare cu cauzarea de daune în proporții considerabile, tot odată cu confirmarea expresă a remiterii de transferuri bănești către mai multe persoane în interesele inculpatului și anume: *Mihai Caraje, Maria Cobzac, Natalia Macoveiciuc, Elenei Gușanu, Valentina Macoveinciuc*.

Prin urmare, fiind audiat în ședință de judecată în primă instanță, ***martorul Macovenciuc Natalia*** a susținut declarațiile părții vătămată și a confirmat că, *la rugămintea inculpatului Serghei Gușanu a primit niște sume bănești prin transfer și anume din Italia, iar din cele stabilite de organul poliției se atestă că transmițătoare este o dna Eugenia. Tot odată inculpatul a atenționat-o că nu va putea să primească numai ea și să mai caute încă două persoane, rugându-l astfel pe soțul mamei, Miha Caraje, care la moment este decedat și pe mama sa, Macovenciuc Valentina... Sumele respective de bani pe care le-a primit mama sa și soțul mamei, se aflau la ea și le transmitea la persoane la indicația lui Serghei Gușanu, în euro, de fiecare dată venea mașina și lua banii de la ea;*

În acest set de proceduri Colegiul penal conchide că, declarațiile depuse de martorul ***Macovenciuc Natalia*** sunt tangibile cu cele menționate ***Pavliuțchi Alexandr*** potrivit căruia, cel din urmă a confirmat faptul implicării lui Gușanu Serghei în comiterea infracțiunii de escrocherie, în condițiile în care *aflându-se ambii în termenul executării pedepsei penale în cadrul P-16 Pruncul a fost rugat de Gușanu Serghei ca soția sa Macovenciuc Natalia să se întâlnească cu soția inculpatului în Chișinău să ia coletul și să-l aducă în penitenciar; ulterior Gușanu S. a solicitat de la el numărul soției sale să o apeleze sau soția lui să o apeleze ca să procure careva lucruri; cu timpul a mai aflat că ultimul a mai comunicat cu soția sa, dânsa primea niște bani prin transfer de la o doamnă și ea trebuia să meargă să-i ridice ulterior îi transmitea la o altă persoană;*

Prin declarațiile martorului ***Macovenciuc Valentina*** se confirmă de asemenea vinovăția inculpatului Gușanu Serghei în comiterea actului de escrocherie față de partea vătămată Railean Eugenia, *potrivit căreia a susținut primirea transferului pecuniar în perioada anul 2021, fiind astfel rugată de către fiica sa Macovenciuc Natalia să meargă la bancă împreună cu ea și cu*

concubinul său Caraji Mihail care la moment este decedat, să primească ambii o sumă de bani mare în valută - euro. Fiica i-a spus că nu sunt banii ei, dar ea urma să-i primească și trebuia să-i dea altei persoane din penitenciar deoarece a telefonat-o și a rugat-o să scoată transferul. Pentru transferul dat pe care l-au primit au fost remunerați cu suma de 300-400 lei.

Prin declarațiile martorului ***Drangoi Alina*** se confirmă la fel vinovăția inculpatului Gușanu Serghei în comiterea actului de escrocherie față de partea vătămată Railean Eugenia, potrivit căreia susține că, *din cadrul „Energbank" din or. Leova ea și concubinul acesteia au primit a câte 1 000 euro fiecare, dintre care s-au oprit comision 50 sau 55 euro. Nu a cunoscut familia persoanei care a făcut transfer, deoarece nu era indicat nici un nume și prenume a acesteia, era doar un cod. La solicitarea incupatului banii cu tot cu cecul eliberat i-au transmis soției lui inculpatului Gușan, Gușanu Elena, care posibil că a cunoscut că trebuia să vină la bancă, deoarece ei când au ieșit din bancă, aceasta se afla afară în fața băncii.*

Când a fost chemată la ședința de judecată, l-a telefonat pe inculpatul S. Gușanu pe care l-a întrebat pentru ce sunt chemați în judecată, la ce ultimul i-a răspuns că este chemat în privința banilor care au fost transferați;

Nu în ultimul rând, vinovăția inculpatului Gușanu Serghei se dovedește inclusiv prin declarațiile martorului ***Brudari Gheorghe*** care a comunicat faptul că, *locuiește în concubinaj cu Drangoi Alina. Cu vre-o doi ani în urmă, în ziua respectivă se afla la serviciu, când l-a telefonat Gușanu Serghei și i-a spus să meargă cu soția sa să primească o sumă de bani de la bancă și anume suma de 2 000 euro câte 1 000 euro fiecare, motivând că se teme ca soția lui să nu pățească ceva cu așa sumă de bani. Ei au primit banii, dar soția lui S. Gușan, pe nume Elena, era la ușă și ei i-au transmis acesteia banii... fratele său a amăgit lumea. L-a întrebat pe fratele său de unde sunt banii și de ce îl trage pe la judecăți, dar dânsul i-a răspuns că nu va avea probleme și că nu este nimic strașnic, sunt doar niște bani. În afară de transferul dat, careva transferuri de la Gușanu Serghei nu a mai primit.*

Prin urmare, Colegiul penal conchide faptul că, declarațiile părții vătămate Railean Eugenia și a martorilor Macovenciuc Natalia, Macovenciuc Natalia, Macovenciuc Valentina, Drangoi Alina și Brudari Gheorghe audiați în prima instanță cu ulterioara cercetare în cadrul instanței de apel certifică în mod indiscutabil vinovăția inculpatului Serghei Gușanu în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, or declarațiile acestor subiecți corespund standardului dincolo de orice dubiu, cuprinzând *per se* întregul volum al acțiunilor ilegale întreprinse de către subiectul activ al infracțiunii prin inducerea în eroare a părții vătămate, fapt ce a și generat transferurile de bani către martorii nominalizați, însă beneficiar efectiv acestor surse pecuniare în pofida celor expuse de către apelant a fost și este inculpatul Serghei Gușanu.

De rând cu aceasta, Colegiul penal conchide că vinovăția inculpatului Serghei Gușanu în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal se dovește și prin probele scrise, cum ar fi: procesul-verbal de ridicare din 02 iunie 2021, în potrivit căruia de către ofițerul de urmărire penală al SUP a IP Rezina, Olesea Nour, au fost ridicate de la partea vătămată Railean Eugenia, dovezile de transfer a mijloacelor bănești prin compania „Western Union" din data de: 25.11.2020 pentru suma de 400 euro; 27.11.2020 pentru suma de 530 euro; 05.12.2020 pentru suma de 945,5 euro; 11.12.2020 pentru suma de 2000 euro; 15.12.2020 pentru suma de 750 euro; 15.12.2020 pentru suma de 750 euro; 23.12.2020 pentru suma de 951 euro; 23.12.2020, pentru suma de 951 euro; 12.01.2021 pentru suma de 945 euro; 12.01.2021 pentru suma de 945 euro; 12.01.2021 pentru suma de 945 euro; 12.01.2021 pentru suma de 945 euro;

12.01.2021 pentru suma de 500 euro; 20.01.2021 pentru suma de 951 euro; 20.01.2021 pentru suma de 951 euro; 29.01.2021 pentru suma de 951 euro, (*f.d. 62, vol. II*);

Prin urmare, probele analizate mai sus denotă în mod clar faptul că teza punctată de inculpatul pe fonul aprecierii probatoriului nu constituie nimic alt ceva decât o tentă iluzorie ce nu-și găsește reflectarea juridică, or atât partea acuzării cât și instanța de fond la examinarea cauzei au dovedit cu certitudine faptul că Serghei Gușanu prin acțiunile sale instrumentate în cadrul mediului carceral a reușit săi provoace părții vătămate Railean Eugenia un prejudiciu în proporții considerabile, urmând de alt fel a fi supus răspunderii penale pentru comiterea infracțiunii prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal.

Pe episodul infracțiunii de escrocherie comisă față de partea vătămată Brânza Inna, Colegiul penal conchide că vinovăția inculpatului Serghei Gușanu se dovedește în mod prioritar prin declarațiile ultimei, *prin care a comunicat acțiunile acesteia sub dirijarea inculpatului, ca în final prin intermediul unui curier în fața marchetului „Jardi" a transmis un pachet în care se afla suma de bani împrumutată de la „SEBO", contractul de împrumut, un telefon mobil de model „ iPhone " procurat de la „SA „Orange"la prețul de 16 000 lei, contractul în baza căruia a procurat telefonul, două blocuri de țigări „Rothmans", pe care i le-a cumpărat cheltuind aproximativ suma de 640 lei pe ambele, precum și suma de 2800 lei prin intermediul cartelelor de suplinire a conturilor de la compania de telefonie mobilă S.A. „Orange" și S.A. „Moldcel".*

În continuare, Colegiul penal conchide că cele menționate de partea vătămate se confirmă și prin cele menționate de martorul ***Pește**rean Spiridon* care a confirmat că, având calitate de taximetrist a primit coletul în fața marchetului „Jardi", de la o doamnă în care se afla bani, un telefon nou de modelul „iPhone", actele și cecul de la telefon; declarațiile martorului ***Macovenciuc Natalia*** prin care a susținut poziția acuzării cu privire la faptul că, *din anul 2020 sau posibil în din anul 2021 îl cunoaşte pe Gușanu Serghei prin intermediul soțului său Pavliuțchii Alexadru, care se deținea împreună cu ultimul în același penitenciar, P-16 Pruncul. Într-o zi a telefonat-o soțul său, care a rugat-o să o ajute pe soția lui Gușanu S., deoarece ea la acel moment era însărcinată. Trebuia să o ajute pe soția lui S. Gușanu ca să-i aducă coletul până la Penitenciar, deoarece era însărcinată și nu putea.... Peste un timp iar a telefonat-o Sergiu, care a rugat-o să meargă la Gara de Nord ca să primească un colet în locul cuiva care nu a putut să-l primească. După care a fost telefonată de mai multe ori și la rugămintea lui Gușanu care îi spunea ca să primescă ori colete ori bani și ca să-i transmit la altă persoană. A fost o situatie când trebuia să întâlnească un telefon de model „iPhone".*

În pungă era un telefonul nou care era în cutie, actele de pe telefon care era luat în credit și anume documentele pe telefonul dat și un contract de credit sau mai multe, dar erau acte și de la „Sebo", precum erau și banii; declarațiile martorului ***Pavliuțchi Alexandr*** *care a configurat cele menționate de către martorul Macovenciuc Natalia în condițiile la acel moment fiind-ui soție la solicitarea inculpatului Serghei Gușanu s-a întâlnit cu soția însărcinată a acestuia în mun. Chișinău unde a preluat un pachet pentru al aduce în penitenciar.*

În continuare, Colegiul penal reține că la materialele cauzei pe lângă declarațiile părții vătămate și a martorilor menționați supra partea acuzării a prezentat atât instanței de fond cât și instanței de apel probe scrise care de asemenea cu certitudine exclamă implicarea lui Gușanu Serghei în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal, fapt dovedit prin prisma procesului-verbal din 19.03.2021, au fost ridicate: copia buletinului de identitate pe numele cet. Brînză Inna, a.n. 1991, pe o filă A4; copia acte de oferire credit de la creditorul „SEBO Credit" S.R.L., către debitorul Brînză Inna, în sumă de 9 800 lei, pe două file A4; copii telefon mobil a apelurilor mesajelor și de pe rețeau de socializare www.odnoklasniki.ru, pe 12

file, A4; copie acte de procurare a telefonului mobil de model „iPhone 12” cu numărul de IMEI 3516012855808051, de la vânzătorul S.A. „Organe”, cumpărătorului Brînză Inna, pe 3 file A4; copiile descifrărilor convorbirilor telefonice de la S.A. „Organe” pe numărul de telefon mobil 68595436 pe 3 file A4, care în esență arată interacționarea celui din urmă la ducerea în eroare a părții vătămate în comiterea unor acțiuni contrar intereselor sale patrimoniale (*f.d.28-49, vol.I*);

Colegiul penal constată că, vinovăția inculpatului Gușanu Serghei se mai dovedește și prin procesul-verbal de recunoaştere a persoanei după fotografie 24.03.2021, potrivit căruia de către martorul Peșterean Spiridon a fost recunoscută persoana din fotografia nr. 2, ca fiind persoana care a primit pachetul în fața magazinului „Green Hills” din mun. Chișinău și mijloacele bănești în or. Sîngera. Persoana recunoscută fiind cet. Macovenciuc Natalia Igor. (*f.d. 52, vol.I*);

Tot aici, instanța de apel ține a trece în revistă faptul că, pachetul primit de către Macovenciuc Natalia în fața magazinului „Green Hills” din mun. Chișinău este una și același pachet care a fost oferit de către partea vătămată Brînză Inna taximetristului Peșterean Spiridon în fața magazinului „Jardi” din or.Rezina, adică – *bani, un telefon nou de modelul „iPhone”, acte și cecul de la telefon.*

Prin urmare, faptul că părțile vătămate la examinarea cauzei în fond nu au recunoscut inculpatul Serghei Gușanu ca fiind persoana cu care au vorbit pe rețeaua de socializare nu îi permite acestuia de a fi exonerat de răspundere penală de vreme ce reieșind din declarațiile martorilor audiați și a probelor scrise se conformă în mod intangibil faptul că, anume inculpatul Serghei Gușanu a fost în spatele pofilelor false (*Victor Salanenco a.n. 31.12.1988 și Andrei Furnica*) de pe rețeaua de socializarea „Odnoklassniki.ru”, cărora părților vătămate Railean Eugenia și Brânza Inna le-au fost lezate drepturile asupra proprietății private prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare, comportament ce este strict interzis într-un stat democratic, unde valorile și principiile constituționale a dreptului de proprietate urmează a fi respectate cu deplină fermitate.

De asemenea, Colegiul penal conchide lipsa temeiurilor de a pune la îndoială veridicitatea depozițiilor făcute de către partile vătămată și martorii audiați, or respectivii fiind audiați atât la faza urmăririi penale, cât și în cadrul examinării cauzei în instanța de fond cu respectarea principiului contradictorialității procesului penal și a egalității armelor, au depus declarații consecvente celor de la urmărirea penală, ceea ce înlătură solicitarea apărării referitor la emiterea în prezenta cauză a unei decizii de achitare.

Sub aspectul *laturii subiective* instanța conchide că, inculpatul a acționat cu vinovăție în modalitatea intenției directe, conform dispozițiilor art. 17 din Codul penal, întrucât a prevăzut rezultatul faptei sale, l-a urmărit şi a acceptat posibilitatea producerii lui prin săvârșirea faptei. Or, Colegiul penal remarcă că infracțiunea incriminată inculpatului este una intenționată, iar conținutul intenției rezultă din materialitatea faptei *(dolus ex re)*, adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, iar ansamblul mijloacelor de probă administrate şi a circumstanțelor de fapt şi de drept analizate supra denotă anume prezența unei intenții directe la săvârșirea concursului de infracțiuni de către inculpatul Gușanu Serghei.

Astfel, instanța de apel subliniază că intenția de a comite infracțiuni o reprezintă dorința, planul inculpatului meschin, care prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare a părților vătămate au dus la crearea ireversibilă a daunelor pecuniare suportate de către aceste în beneficiul și sporirea activului patrimonial al lui Gușanu Serghei.

Subiectul infracțiunii în cauză este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta prevăzută la art. 21 Cod penal.

La caz, Colegiul penal conchide că, Gușanu Serghei este subiect al infracțiunilor încriminate, având astfel vârstă necesară atragerii la răspunderii penale.

În asemenea circumstanțe, analizând obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod de pr. penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenței, veridicității și coroborării lor, Colegiul penal acceptă starea de fapt și drept trasată de către instanța de fond iar reieșind din ansamblu probele cercetate în cadrul primei instanței și în cadrul instanței de apel dovedesc fără echivoc vinovăția inculpatului Gușanu Serghei în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2), lit. c) Cod penal (în redacția Legii nr. 247/2022) pe epizodul cu partea vătămată Railean Eugenia, escrocheria, adică *sustragerea bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile* și în baza art. 190 alin. (1) Cod penal (în redacția Legii nr. 247/2022), pe epizodul cu partea vătămată Brînză Inna, *escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare*.

În acest sens, instanța de apel reține că, poziția inculpatului Gușanu Serghei privind nevinovăția sa în comiterea faptei penale incriminate se combate prin totalitatea de probe pertinente, concludente, utile și veridice cercetate în ședința de judecată, iar nerecunoașterea vinei de către inculpat, instanța de apel o apreciază ca o metodă de apărare și un drept de a nu se auto incrimina garantat de art. 66 Cod de pr. penală și art. 6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și nu poate fi calificate ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.

În susținerea acestui deziderat, Colegiul penal consideră că prima instanță just și-a întemeiat sentința pe baza probantă evidentă la dosar cercetată în ședința de judecată, iar prin analiza lor cu certitudine se dovedește vinovăția inculpatului Gușanu Serghei în comiterea infracțiunilor incriminate, iar acuzațiile sunt bine justificate standardului de dovadă „*în afara dubiilor rezonabile*”, la această concluzia ajunge și instanța de apel din analiza probelor pertinente și concludente, utile administrate în ședința de judecată care nu au fost combătute de către partea apărării, astfel de dovadă rezultă din existența deducerilor suficient de puternice, clare și concordante sau a similarelor prezumției de fapt necombătute, care poate fi luat în considerație de comportamentul părților când sunt obținute dovezile respective.

Urmare celor expuse, din conținutul apelului declarat, reiese că apelantul face o proprie apreciere a probelor/circumstanțelor cauzei în temeiul cărora instanța de fond și-a întemeiat soluția, argumentându-și astfel propria versiune privind circumstanțele cauzei, susținând că probele administrate nu demonstrează vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor imputate, iar Colegiul penal la acest capitol invocă că nu pot fi acceptate aceste versiuni, or contravin constatărilor corecte a instanței de fond în prezenta speță, concluzii ce au fost întemeiate just pe cumulul de probe examinate, verificate, descrise și apreciate corect de prima instanță în soluția sa, fapt pentru ce instanța de apel la capitolul dat nu a depistat careva deficiențe, urmând ca sentința instanței de fond de a fi menținută fără modificări.

Într-o altă ordine de idei, Colegiul penal constată că argumentele invocate în cererea de apel nu sunt temeinice, iar instanța de fond la capitolul susținerii probatoriului în vederea condamnării celor din urmă a oferit răspunsuri argumentate în acest sens, iar o altă opinie asupra probelor și circumstanțelor cauzei care au fost puse la baza sentinței de condamnare, conform jurisprudenței CtEDO, nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei (hotărârea din 16 ianuarie 2007, pct. 20, cazul Bujniţa versus Moldova).

Astfel, Colegiul penal reiterează că, deși apelul constituie o continuare a judecării fondului cauzei, ce prevede posibilitatea unei noi aprecieri a probelor administrate în fața primei instanțe,

inclusiv și administrarea de noi probe, la caz se constată că apelantul nu a prezentat și nici nu a solicitat administrarea unor astfel de probe, iar dezacordul acesteia cu aprecierea probelor administrate în primă instanță nu echivalează cu o eroare ce ar da temei de casare a unei hotărâri de condamnare.

La acest capitol, Colegiul penal remarcă că potrivit jurisprudenței CtEDO, în asemenea situație nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. Or, în cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de apel/recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (hotărârea CtEDO Garcia Ruis c. Spaniei, Helle c. Finlandei).

Art. 6 din CEDO impune, în special, în sarcina „instanței" obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor propuse de părți, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora. Deși este adevărat că obligația motivării deciziilor, impusă instanțelor de art. 6 § 1 din CEDO, nu poate fi înțeleasă ca impunând formularea unui răspuns detaliat la fiecare argument (hotărârea CtEDO, pct. 80-81, Perez c. Franței, Van de Hurk c. Ţărilor de Jos)

În lumina celor expuse, față de lucrul judecat de prima instanță, Colegiul penal constată o motivare amplă și temeinică a sentinței pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu faptele incriminate inculpatului, astfel, fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Totodată, instanța de apel consideră, că verdictul instanței de fond cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, în sensul că argumentele pe care instanța de fond le-a expus în partea descriptivă a sentinței, echivalează cu o motivare conformă rigorilor şi exigențelor din art.6 CEDO.

De asemenea, instanța de fond reținând circumstanțele de fapt ale cauzei şi-a motivat concluzia prin cumulul de probe administrate în cauză, cărora le-a dat o apreciere justă şi obiectivă, prin prisma art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității şi coroborării reciproce, stabilind toate aspectele de fapt şi de drept.

Subsecvent, în coraport cu motivele invocate de apelant, Colegiul penal atestă că, instanța de fond s-a expus argumentat şi motivat, bazându-și just soluția din sentință, iar instanța de apel, în virtutea corectitudinii acestei motivări, pentru a evita repetări inutile, o acceptă şi o însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct.37 a hotărârii sale în cauza Albert vs. România din 16.02.2010, statuează că art.6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct.61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

De asemenea, Colegiul penal nu are temei de a interveni în sentința instanței de fond nici în partea stabilirii și întinderii pedepsei inculpatului Gușanu Serghei, or, la stabilirea categoriei și măsurii de pedeapsă inculpatului s-a ținut cont de toate circumstanțele reale și personale privind individualizarea pedepsei, acestuia aplicându-i-se o pedeapsă corectă, echitabilă și legală.

Așa dar, la adoptarea sentinței, și anume la individualizarea pedepsei penale, Colegiul penal notează că instanța de fond a respectat prevederile art. 96, art. 385 alin. (1) și art. 394 alin.

(1) și alin. (2) Cod de procedură penală, conform cărora instanța este obligată să indice în partea descriptivă a sentinței/deciziei care sânt circumstanțele care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului, datele care caracterizează persoana inculpatului, precum și motivele soluției adoptate referitoare la stabilirea pedepsei sau la liberarea de pedeapsă penală.

Astfel, privitor la numirea pedepsei penale Colegiul penal conchide că, instanța de fond la stabilirea categoriei și termenului pedepsei corect a aplicat prevederile legale și, în conformitate cu prevederile art. 7, 75 Cod penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Cu referire la stabilirea și individualizarea pedepsei Colegiul penal reține că, în baza art. 61 Cod penal, (1) pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate

Conform art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanțele de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură și obiectiv, toate circumstanțele și datele care caracterizează atât negativ, cât și pozitiv persoana inculpatului și care au o importanță esențială pentru stabilirea categoriei și mărimii pedepsei.

Colegiul penal reține că, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.

Colegiul penal menționează că, pedeapsa este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Ori, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere in lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Totodată, Colegiul penal remarcă că principalele elemente de care judecătorul (sau completul de judecată) trebuie să țină seama de fiecare dată când soluționează cauza penală și când alege categoria de pedeapsă conform normelor generale prevăzute în art. 62-71 Cod penal sunt termenul și mărimea acesteia conform limitelor fixate în articolul respectiv al Părții speciale a Codului penal.

Aceste criterii generale și speciale privind individualizarea pedepsei s-au valorificat anume în această ordine, fiindu-i stabilit inculpatului corect termenul de pedeapsă în cuantumul nominalizat în dispozitivul sentinței.

În contextul circumstanțelor indicate supra Colegiul consideră că, la stabilirea pedepsei inculpatului s-a ținut cont în măsură deplină de principiile generale de individualizare a pedepsei, de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de personalitatea inculpatului, care nu și-a recunoscut vina, lipsa circumstanțelor atenuante, iar pe de altă parte prezența celor agravante - săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru multiple infracțiuni similare sau pentru alte fapte care au relevanţă pentru respectiva cauză penală, anterior a fost condamnat (f.d.143, vol.IV), nu a tras concluziile necesare, nu a mers pe calea corijării și din nou a comis un concurs de infracțiuni în cadrul termenului executării pedepsei în baza altei sentințe de condamnare, fapt ce permite de a constata că Gușanu Serghei este tocmai acea persoană care are tendința reală de a comite ilegalități, iar pentru a stopa acest flagel acesta din urmă urmează a executa în continuare pedeapsa penală sub formă de închisoare.

Drept consecință, ținând cont de scopul pedepsei penale în restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, instanța de apel menționează că instanța de fond just a ajuns la concluzia aplicării pedepsei inculpatului pentru concurs de infracțiuni în ordinea art. 84 alin. (1) Cod penal sub formă de închisoare, cu executare.

Tot odată, Colegiul penal ține a menționa că prima instanță la numirea ***pedepsei definitive*** spre executare prin prisma art. 84 alin. (4) Cod penal, just a constatat pentru concursul de infracţiuni prin cumulul parţial al pedepsei aplicate prin sentinţa contestată şi a pedepsei aplicate prin sentinţa Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 29.03.2024, inculpatului Gușanu Serghei pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 24 (douăzeci și patru) ani, cu executarea în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii şi de a exercita activităţi legate de administrarea şi gestionarea banilor şi bunurilor materiale pe un termen de 5 (cinci) ani și cu amendă în mărime de 3 000 unități convenționale.

Colegiul penal, contrar celor menționate de inculpat în latura atenuării pedepsei penale, efectuând o analiză complexă a circumstanțelor cauzei și a personalității inculpatului, urmărind în acest sens comportamentul lui în viața socială, precum și cel din înainte și după săvârșirea infracțiunii incriminate, în coraport cu faptele comise, urmările prejudiciabile a faptelor și personalitatea inculpatului, concluzionează că persoana vinovată poate fi corectată şi reeducată doar prin menținerea față de acesta a pedepsei cu închisoarea, lipsind o alternativă mai puțin severă a sancțiunii prevăzute de norma penală imputată.

În atare circumstanțe, Colegiul penal va menține soluția instanței de fond în partea individualizării pedepsei, fiind apreciat că restabilirea echității sociale perturbate prin infracțiuni, precum și corectarea inculpatului va putea fi realizată doar prin stabilirea unei pedepse cu închisoare în cuantumul fixat de instanța de fond, cu executarea acesteia în penitenciar de tip închis.

De rând cu aceasta, în cadrul instanței de fond fiind soluționată acțiunile civile înaintate de către părțile vătămate Railean Eugenia și Brînză Inna pe fonul recuperării din contul inculpatului Gușanu Serghei a prejudiciului material comis prin prima infracțiunilor de escrocherie, Colegiul penal ține a menționa corectitudine raționamentelor punctate de prima instanță.

Or, este cert faptul că inculpatul Gușanu Serghei prin comiterea infracțiuni prevăzute de art. 190 alin. (2) lit.c) Cod penal (*pe episodul cu Railean Eugenia*) ia fost cauzat acesteia prejudiciu material în sumă de 301 799, 07 lei; iar pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.

190 alin. (1) Cod penal (*pe episodul cu Brînză Inna*) ia fost cauzat acesteia prejudiciu material în sumă de 36 120 lei.

În această pondere, instanța de apel conchide faptul că, respectarea drepturilor patrimoniale a părților vătămate cauzate prin infracțiuni constituie o respectare a dreptului la un proces echitabil ce are drept scop recuperarea bunurilor sustrase prin inducerea și menținerea în eroare a subiecților pasivi, iar această circumstanță se deduce inclusiv și prin recunoașterea Innei Brînză și Eugeniei Railean în calitate de parți civile (*f.d.14, vol.I; f.d. 58, vol.II*), astfel chestiunea dată deja echivalează cu o solicitare imperioasă adresată instanței în vederea admiterii unei compensații pecuniare.

În situația dictată, potrivit art.61 alin. (1) Cod de pr. penală, parte civilă este recunoscută persoana fizică sau juridică în privinţa căreia există suficiente temeiuri de a considera că în urma infracţiunii i-a fost cauzat un prejudiciu material sau moral, care a depus la organul de urmărire penală sau la instanţa de judecată o cerere de chemare în judecată a bănuitului, învinuitului, inculpatului sau a persoanelor care poartă răspundere patrimonială pentru faptele acestuia. Acţiunea civilă se judecă de către instanţă în cadrul procesului penal dacă volumul prejudiciului este incontestabil.

În conformitate cu art. 219 alin. (1) Cod de pr. penală, acţiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputaţiei profesionale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrşirea acesteia.

Conform art.225 alin. (1) Cod de pr.penală, judecarea acţiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acţiunii, se efectuează de către instanţa de competenţa căreia este cauza penală.

Conform art. 1998 alin. (1) Cod civil, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial.

Conform prevederilor art. 387 alin. (1) Cod de pr.penală, o dată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

Prin urmare, Colegiul penal reține că suma solicitată în calitate de prejudiciu material de către părțile civile Eugeniei Railean -suma de 301 799, 07 lei și *Brînză Inna* - suma de 36 120 lei, corespunde aspectelor de fapt și drept, urmând ca inculpatul Gușanu Serghei să dispună recuperarea prejudiciilor cauzate părților civile în cuantumul nominalizat supra, or prin acțiunile sale s-a demonstrat cu certitudine că sumele stabile au fost sustrase la intenția și sub coordonarea nemijlocită a inculpatului Gușanu Serghei, prin ce a atentat direct asupra drepturilor patrimoniale a celor din urmă.

Pe de altă parte, Colegiul penal reține că deși instanța de fond just a dispus încasarea din contul inculpatului în beneficiul părților civile a sumelor pecuniare în calitate de prejudiciu material cauzat prin infracțiune, totuși în mod eronat a dispus admiterea parțială a acțiunii civile înaintate de partea civilă Brînză Inna în partea încasării din contul inculpatului a prejudiciului moral în sumă de 5000 mii lei

Aceasta pentru că, potrivit art. 219 alin. (1) Cod de pr. penală, presupune că, acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanţei de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

Potrivit art. 220 alin.(3) Cod de pr. penală, hotărârea privind acţiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil şi ale altor domenii de drept.

Potrivit art. 221 Cod de pr. penală, (1) acţiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părţii civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal până la terminarea cercetării judecătoreşti. (2) Acţiunea civilă se intentează faţă de bănuit, învinuit, inculpat, faţă de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau faţă de persoana care poate fi responsabilă de acţiunile învinuitului, inculpatului; art. 225 alin. (1) Cod de pr. penală, prevede că, judecarea acţiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acţiunii, se efectuează de către instanţa de competenţa căreia este cauza penală.

De asemenea, instanța de apel va face trimitere inclusiv la prevederile art. 1998 Cod civil, care prevede că, (1) Cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune. (2) Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăţie se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege.

Examinând chestiunea dată, Colegiul reține că, instanța de fond în mod eronat a dispus soluționarea acțiunii civile în partea încasării prejudiciului moral de la inculpatul Gușanu Serghei în beneficiul părții civile Brînză Inna a sumei de 5000 mii lei, or pretențiile date în această parte urmează a fi respinse, deoarece după cum rezultă din prevederile art. 1998 Cod Civil, reparaţia prejudiciului moral este posibilă numai în cazurile expres prevăzute de legislație (***în cazul încălcării drepturilor personale nepatrimoniale, cum ar fi în ipoteza atingerii aduse vieții, sănătății, libertății, inviolabilității sexuale şi libertăților sexuale sau altor valori sociale care privesc persoana***).

În aceste ordine de idei, Colegiul reține că, infracțiunile care aduc atingere unor valori sociale ce ţin de patrimoniu (*în speță, escrocheria*) nu atrage apariția la partea civilă a dreptului subiectiv de reparație a prejudiciului moral, prin corelație la inculpat nu apare obligația de a repara prejudiciul moral, fiind în acest sens în opinia Colegiului suficient dispus încasarea prejudiciului material în sumă de 36 120 lei

În continuare, fiind soluționată chestiunea corpurilor delicte, Colegiul penal subliniază corectitudinea și în această parte a soluției instanței de fond prin coroborarea normelor prevăzute de art. 162 cu art. 385 alin. (1) pct.13) Cod de pr. penală, *just dispunând pe de o parte la intrarea sentinței în vigoare de a fi nimicite*: un cablu HDMA, de culoare roșie, un încărcător de marca Samsung, de culoare albă, mai multe carnete cu înscrisuri, ce conțin numere de telefoane mobile, în total 12 obiecte ce au fost împachetate într-o cutie de carton, de culoare albă și sigilată cu impresiunea ștampilei „Pentru Pachete” a IP Rezina, cutie care a fost transmisă în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Rezina; *iar pe de altă păstrarea la materialele cauzei penale, pe tot parcursul păstrării acesteia*, după cum urmează:

- un disc CD-R, pe care se conține informația ridicată de la furnizorii de servicii de comunicații electronice „Moldcell”, privind descifrările convorbirilor telefonice de intrare și de ieșire, care a fost împachetat într-un plic din hârtie de culoare albă și sigilat cu impresiunea ștampilei rotunde „Pentru Pachete” a IP Rezina, anexat la cauza penală prin ordonanța din 13.09.2021, a-l păstra la materialele cauzei penale, pe tot parcursul păstrării acesteia;

- un disc DVD-R, pe care se conțin înregistrări video de la registratorul video al automobilului de model Dacia Sandero cu numere de înmatriculare LBL 989, împachetat într-un plic de hârtie de culoare albă, sigilat cu ștampila „Pentru Pachete” a IP Rezina, anexat la cauza

penală prin ordonanța din 20.07.2021, a-l păstra la materialele cauzei penale, pe tot parcursul păstrării acesteia;

- un disc DVD-R, pe care se conțin înregistrări audio de pe telefonul mobil al martorului Peșterean Spiridon Vasile, a.n. 1999, ridicat prin ordonanța și proces-verbal de ridicare din 24.03.2021, împachetat într-un plic de hârtie de culoare albă, sigilat cu ștampila „Pentru Pachete" a IP Rezina, anexat la cauza penală, a-l păstra la materialele cauzei penale, pe tot parcursul păstrării acesteia;

- un suport de tip DVD-R care conține înregistrări video de la camerele de supraveghere video amplasate pe clădirea magazinului „Green Hills" din mun. Chișinău, împachetat într-un plic de hârtie de culoare albă, sigilat cu ștampila „Pentru Pachete" a IP Rezina, anexat la cauza penală prin ordonanța din 20.07.2021, a-l păstra la materialele cauzei penale, pe tot parcursul păstrării acesteia;

- un disc CD-R, pe care se conține informația ridicată de la furnizorii de servicii de comunicații electronice S.A. „Moldcell", privind descifrările convorbirilor telefonice de intrare și de ieșire, care a fost împachetat într-un plic din hârtie de culoare albă și sigilat cu impresiunea ștampilei rotunde „Pentru Pachete" a IP Rezina, anexat la cauza penală prin ordonanța din 12.05.2021, a-l păstra la materialele cauzei penale, pe tot parcursul păstrării acesteia;

- un disc CD-R, pe care se conține informația ridicată de la furnizorii de servicii de comunicații electronice S.A. „Orange", S.A. „Moldtelecom" și S.A. „Moldcell", privind descifrările convorbirilor telefonice de intrare și de ieșire, care a fost împachetat într-un plic din hârtie de culoare albă și sigilat cu impresiunea ștampilei rotunde „Pentru Pachete" a IP Rezina, anexat la cauza penală prin ordonanța din 06.07.2021, a-l păstra la materialele cauzei penale, pe tot parcursul păstrării acesteia;

- un disc CD-R, pe care se conține informația ridicată de la furnizorii de servicii de comunicații electronice S.A. „Moldcell", S.A. „Orange" și S.A. „Moldtelecom", privind descifrările convorbirilor telefonice de intrare și de ieșire, care a fost împachetat într-un plic din hîrtie de culoare alba și sigilat cu impresiunea ștampilei rotunde „Pentru Pachete" a IP Rezina, anexat la cauza penală prin ordonanța din 25.10.2021, a-l păstra la materialele cauzei penale, pe tot parcursul păstrării acesteia;

- un disc DVD-R, pe care se conține informația privind examinarea telefonului mobil de marca „Samsung", ridicat la 25.08.2021, de la Gușanu Serghei V., împachetat într-un plic din hârtie de culoare albă și sigilat cu impresiunea ștampilei rotunde „Pentru Pachete" a IP Rezina, a-l păstra la materialele cauzei penale, pe tot parcursul păstrării acesteia;

Finalmente, Colegiul penal relevă că instanța de fond justificat a dispus de a fi trecute în contul statului suma de 234, 52 lei, or ținând cont de prevederile art. 227, art. 229 Cod de pr. penală, cheltuielile suportate în cadrul urmăririi penale în vederea demonstrării vinovăţiei inculpatului în comiterea infracţiunii incriminate, prin gestionarea cauzei penale, *pentru file, imprimarea filelor din dosar, coperte, cost discuri CD-R, DVD-R în sumă de 234,52 lei*, reprezintă cheltuieli judiciare ce sunt trecute în contul statului şi nu urmează a fi puse pe seama inculpatului.

Raportând circumstanțele date la materialele cauzei, instanța de apel ajunge la concluzia de a admite din alte motive decât cele invocate, inclusiv din oficiu apelul depus de inculpatul Gușanu Serghei declarat împotriva sentinţei Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 24 ianuarie 2025, casează parțial sentința în latura prejudiciului moral cu pronunțarea în această parte o nouă hotărâre reieșind din cele exxpuse.

În conformitate cu prevederile art. 415 alin.(1) pct. 2) Cod de pr. penală, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Apelul inculpatului Gușanu Serghei declarat împotriva sentinţei Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 24 ianuarie 2025, în cauza penală în privința lui Gușanu Serghei, se admite din alte motive decât cele invocate, inclusiv din oficiu, casează parțial sentința în latura prejudiciului moral cu pronunțarea în această parte o nouă hotărâre, după cum urmează:

Se respinge acțiunea înaintată de către partea civilă Brînză Inna privind încasarea prejudiciului moral din contul inculpatului Gușanu Serghei.

În rest, sentința Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 24 ianuarie 2025 se menține fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia motivată pronunțată şi înmânată părților la data de 19.06.2025.

Președintele ședinței, judecătorul: **Ion Talpa**
Judecătorii: **Oxana Mironov**
Ecaterina Arseni