Dosar nr. 1-524/2024
1-24071965-09-1-02072024

SENTINŢĂ
În numele Legii

16 martie 2026 mun.Bălți

Judecătoria Bălți sediul Central
Instanța în componenţă:
Președintelui de şedinţă, judecător Lina Popescu
Grefierilor Natalia Bîlici și Tina Sergentu

Cu participarea:
Interpretului Valeriu Mandalac
Procurorului Leonid Gagiu
Avocatului Uncu Natalia

a examinat în şedinţa de judecată publică, în limba de stat, în procedură generală cauza penală de învinuire a lui

Magro Milo, născut la ***** în Italia localitatea Monza, viza de reședință ***** Italia, domiciliat temporar în Republica Moldova în mun. *****, cod personal indicat în permisul de şedere provizorie pentru cetățeni străini *****, studii medii, angajat în calitate de șofer, anterior nejudecat,

de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 352[1] alin. (1) Cod penal,

Galan Nadejda ***,** născută la *****, domiciliată în s. *****, r. *****, cod personal *****, căsătorită, studii medii, neangajată în cîmpul muncii, fără persoane la întreținere, fără grad de dizabilitate, nesupusă militar, anterior nejudecată,

de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 352[1] alin. (1) Cod penal,

Termenul de examinare a cauzei 17.10.2024-12.03.2026.
Procedura de citare legal executată.
În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate și cercetate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată

A CONSTATAT:

Magro Milo conștientizând caracterul periculos al acțiunilor sale și că prin actiunile sale încalcă relațiile sociale cu privire la încrederea publică în declarațiile servind producerii unor consecințe juridice, făcute unui organ competent, din motivul năzuinței de a obține unele avantaje nepatrimoniale, urmărind scopul legalizării pe teritoriul Republicii Moldova și obținerii dreptului de şedere provizorie pentru reîntregirea familiei pe teritoriul Republicii Moldova, împreună cu Galan Nadejda, au comis acțiuni ilegale de fals în declarații în următoarele circumstanțe.

La data de 22.02.2023, cetățeanul Italiei, Magro Milo, născut la *****, deținător al paşaportului seria YB nr.1392785 din 21.06.2017, împreună cu cetățeanca Republicii Moldova Galan Nadejda născută la ***** deținătoarea buletinului de identitate seria B nr.36047037 eliberat la 19.02.2019, aflându-se la Serviciul Stare civilă ***** a Agenției Servicii Publice a Republicii Moldova, în vederea încheierii unei căsătorii fictive și urmărind scopul obținerii certificatului de căsătorie - act necesar pentru obținerea dreptului de ședere provizorie pentru reîntregirea familiei pe teritoriul Republicii Moldova a lui Magro Milo, au depus declarația de căsătorie Nr.27 din 22.02.2023 în care au consemnat că căsătoria nu poartă caracter fictiv, ceea ce reprezintă declarație necorespunzătoare adevărului, o alterare a adevărului și a fost făcută în vederea producerii unor consecințe juridice și anume - încheierea căsătoriei. În temeiul declarației menționate supra la data de 30.03.2023 a fost încheiată căsătoria între Magro Milo și Galan Nadejda fiind eliberat cetificatul de căsătorie seria și nr.CS-V 1726582.

Continuându-și acțiunile sale criminale, în vederea realizării scopului urmărit și anume de obținere a dreptului de şedere provizorie pentru reîntregirea familiei pe teritoriul Republicii Moldova, la data de 28.04.2023, Magro Milo și Galan Nadejada s-au prezentat la Direcția Regională Nord a Inspectoratului General pentru Migrațiune, ghișeu unic de documentare străini situat în mun.Bălți, unde au depus cerere pentru acordarea dreptului de şedere provizorie pentru reîntregirea familiei unde au indicat dorința de a locui împreună pe teritoriul Republicii Moldova prezentând drept confirmare certificatul de căsătorie, ce reprezintă declarație necorespunzătoare adevărului, care a avut drept consecință juridică acordarea lui Milo Magro a dreptului de şedere provizorie pentru reintregirea familiei pe teritoriul Republicii Moldova pe un termen de până la 28.05.2024 cu eliberarea permisului de şedere provizorie pentru cetățeni străini seria și nr.B41081331 din 23.06.2023.

Galan Nadejda conștientizând caracterul periculos al acțiunilor sale și că prin acțiunile sale încalcă relațiile sociale cu privire la încrederea publică în declarațiile servind producerii unor consecințe juridice, făcute unui organ competent, urmărind scopul legalizării pe teritoriul Republicii Moldova și obținerii dreptului de şedere provizorie pentru reîntregirea familiei pe teritoriul Republicii Moldova a cetățeanului Italiei Magro Milo, împreună cu ultimul, au comis acțiuni ilegale de fals în declarații în următoarele circumstanțe:

La data de 22.02.2023, cetățeanul Italiei, Magro Milo, născut la *****, deținător al paşaportului seria YB nr.1392785 din 21.06.2017, împreună cu cetățeanca Republicii Moldova Galan Nadejda născută la ***** deținătoarea buletinului de identitate seria B nr.36047037 eliberat la 19.02.2019, aflându-se la Serviciul Stare civilă ***** a Agenției

Servicii Publice a Republicii Moldova, în vederea încheierii unei căsătorii fictive și urmărind scopul obținerii certificatului de căsătorie - act necesar pentru obținerea dreptului de ședere provizorie pentru reîntregirea familiei pe teritoriul Republicii Moldova a lui Magro Milo, au depus declarația de căsătorie Nr.27 din 22.02.2023 în care au consemnat că căsătoria nu poartă caracter fictiv, ceea ce reprezintă declarație necorespunzătoare adevărului, o alterare a adevărului și a fost făcută vederea producerii unor consecințe juridice și anume de încheierea căsătoriei,în temeiul declarației menționate supra la data de 30.03.2023 a fost încheiată căsătoria intre Magro Milo și Galan Nadejda fiind eliberat certificatul de căsătorie seria și nr. CS-V 1726582

Continuându-și acțiunile sale criminale, în vederea realizării scopului urmărit și anume de obținere a dreptului de ședere provizorie pentru reîntregirea familiei pe teritoriul Republicii Moldova a lui Magro Milo, la data de 28.04.2023, Galan Nadejada și Magro Milo s-au prezentat la Direcția Regională Nord a Inspectoratului General pentru Migrațiune, ghişeu unic de documentare străini situat în mun. Bălți, unde au depus cerere pentru acordarea dreptului de ședere provizorie pentru reîntregirea familiei unde au indicat dorința de a locui împreună pe teritoriul Republicii Moldova prezentând drept confirmare certificatul de căsătorie, ce reprezintă declarație necorespunzătoare adevărului, care a avut drept consecință juridică acordarea lui Milo Magro a dreptului de ședere provizorie pentru reîntregirea familiei pe teritoriul Republicii Moldova pe un termen de până la 28.05.2024 cu eliberarea permisului de ședere provizorie pentru cetățeni străini seria și nr.B41081331 din 23.06.2023.

Inculpatul Magro Milo în cadrul ședinței de judecată vina în comiterea infracțiunii imputate nu a recunoscut-o, declarînd instanței de judecată că, în Republica Moldova se află din anul 2018 unde locuiește oficial și lucrează la fel oficial la compania ”Franzeluța”. A venit în Republica Moldova cu scopul de a deschide o afacere. Așa cum locuia din anul 2018, nu mereu avea permis de ședere, uneori încălca termenul de ședere și achita amenda, astfel a plecat în Italia. În anul 2021-2022 s-a întors în R.M. și căuta de lucru. Oficial, instala aparate de aer condiționat pe teritoriul or. *****. Deținea de la Biroul de Migrațiune și Azil, actul de permis de ședere. Să fi avut intenția unei căsătorii fictive, îi comunica d-nei Galan Nadejda. Cu cet. Galan Nadejda a făcut cunoștință în data de 8-9 martie 2022, într-o cafenea. Au făcut schimb de numere de telefoane, comunicau ca și prieteni. După aproximativ 7-8 luni au început o relație mai serioasa. I-a propus lui Galan Nadejda să-i fie soție după aproximativ 9-10 luni. Fiindcă la moment lucrează în or. Chișinău, iar Galan Nadejda locuiește în *****, nu se văd constant. În luna martie 2023 au oficializat căsătoria la serviciul de stare civilă. La moment relațiile cu Nadejda sunt bune. Nu poate veni des la ea, deoarece nu îi este plăcută ambianța din casa unde locuiește Nadejda cu tatăl ei bolnav.

Inculpata Galan Nadejda în cadrul ședinței de judecată vina în comiterea infracțiunii imputate nu a recunoscut-o, declarînd instanței de judecată că cu Magro Milo a făcut cunoștință în data de 08.03.2022, s-au schimbat cu numerele de telefoane. După jumătate de an s-au întîlnit personal și au format un cuplu. În februarie 2023, a fost cerută în căsătorie. După ce a fost cerută în căsătorie, au mers la serviciul de stare civilă și au depus cerere de căsătorie. Astfel, în martie 2023 a fost înregistrată căsătoria. La începutul

relației, Magro locuia uneori la ea, alteori ea mergea să locuiască la el. La moment, Magro Milo este plecat cu serviciul la Chișinău și vine acasa la ea sîmbăta și duminica. Jumătate de an au fost doar prieteni, apoi relația a trecut într-o altă etapă, de familie. Menționează că, la etapa audierii la procuratură, a dat declarații sub dictarea persoanei de la Biroul de Migrație și Azil, care o amenința. La Starea civilă *****, a semnat declarație că căsnicia nu este una fictivă, ci adevărată. În luna mai 2023, Magro Milo a primit prima dată actul de permis de ședere, apoi peste un an a fost refuzat permisul de ședere. În anul 2022-2023, Magro Milo a locuit în or. *****, apoi peste un an a fost angajat la Franzeluța ca expeditor în or. Chișinău. Domiciliu comun cu Magro Milo nu au avut. Domiciliul lui Magro Milo, este înregistrat la ea, ultimul achită la fel facturile, procură alimente și o ajută în creșterea copiilor. Semnătura din declarațiile de la urmărirea penală îi aparține, însă la acel moment era speriată.

Deşi, inculpații Magro Milo și Galan Nadejda nu au recunoscut vina, vinovăţia acestora integral este demonstrată prin probele administrate de către acuztorul de stat, și anume declaraţiile martorilor şi materialele cauzei penale cercetate în cadrul şedinţei de judecată, după cum urmează:

Fiind audiat în ședința de judecată ***martorul Braguța Inga*** a declarat instanței că Magro Milo muncea peste drum de locul său de muncă. Nu este în careva relații de rudenie, prietenie, sau dușmănie. L-a văzut de cîteva ori la sora sa Bobic Tatiana cu care discuta. Nu cunoaște daca Magro Milo închiria sau locuia la sora sa, la acel moment nu era în relații bune cu sora sa, însă l-a văzut deoarece mergea la mama, sora locuind într-o ogradă. Nu cunoaște dacă Magro Milo era căsătorit. Galan Nadejda nu îi este cunoscută. De cîte ori l-a văzut la sora pe Magro Milo, nu era însoțit de vreo femeie. Aceste evenimente s-au întîmplat aproximativ 3 ani jumate 4 în urmă.

Fiind audiat în ședința de judecată ***martorul Domnișor Nina*** a declarat instanței că nu este în careva relații cu inculpații. Galan Nadejda locuiește în vecinătate. Cunoaște că este căsătorită cu Domnișor Igor. Domnișor Igor este moldovean, este din sat. De cînd locuiește Galan Nadejda pe strada vecină de atunci și este căsătorită. Nu cunoaște cine este Magro Milo și nu l-a văzut niciodată, l-a văzut pentru prima data în instanța la o ședință anterioară. Nu este rudă cu Domnișor Igor. Nu cunoaște exact de cîți ani e căsătorit cu acesta. Nu cunoaște exact dacă a înregistrat căsătorie cu Domnișoru Igor, cunoaște că sunt cununați. Nu cunoaște dacă este înregistrată căsătorie cu Magro Milo. Nu cunoaște dacă ducea gospodărie în comun cu Magro Milo. Nu poate confirma dacă a locuit permanent în sat, Galan Nadejda, deoarece după căsătoria cu Igor Domnișor, aceasta locuia în casa părintească a soțului, în alta parte.

Fiind audiat în ședința de judecată ***martorul Domnișor Elvira*** a declarat instanței că, pe Magro Milo nu îl cunoaște. L-a văzut cu Nadejda Galan la magazin în satul *****, după o ședință de judecată. Anterior nu l-a văzut. Nadejda Galan a venit în sat, cînd s-a căsătorit cu Valeriu Galan, care a decedat cu 7-8 ani în urmă. După decesul soțului, Galan Nadejda a locuit singură, după, aproximativ 4-5 ani în urmă a văzut-o de cîteva ori cu Domnișoru Igor, dar nu cunoaște dacă locuiau împreună. Cunoaște că Galan Nadejda nu s-a recăsătorit, nu a văzut un careva bărbat în calitate de soț al Nadejdei Galan. În toată ziua practic o vede pe Galan Nadejda, deoarece au casele de locuit aproape. Dimineața

cînd pleacă la muncă și seara cînd se întoarce o vede pe Galan Nadejda, nu cunoaște dacă Galan Nadejda a plecat perioade de acasă. La moment nu locuiește cu nimeni. Locuiește cu tatăl ei care este la pat și are grijă de el. Nu cunoaște despre înregistrarea căsătoriei cu Magro Milo. Nu cunoaște dacă este susținută financiar de un alt bărbat.

Fiind audiat în ședința de judecată ***martorul Bobic Tatiana*** a declarat instanței că, cu Magro Milo sunt cunoscuți. Au făcut cunoștință la magazin la Cornești, dînsul muncea la Franzeluța și a adus pîine la magazin, aproximativ 4 ani în urmă. Ulterior au comunicat mai des. Magro Milo, aproximativ 2 ani în urmă a întrebat-o dacă nu are un spațiu pentru închiriere, deoarece dorește să se odihnească sîmbătă, duminică, să nu stea în oraș, la acel moment dînsul locuia în Chișinău. I-a oferit un spațiu de locuit și anume un sarai în or. Cornești, str. V. Alexandri. Nu a stat mult la chirie, pe parcursul a doi ani a venit practic de 2-3 ori, după data semnării contractului. A venit de unul singur, așa a fost condiția stabilită de soțul său. Contractul de închiriere datează din 19.04.2024, semnat pe un termen de 3 ani. Contractul nu a fost înregistrat la nici o autoritate. Magro Milo i-a spus că e căsătorit, însă nu cunoaște cu cine, nu a văzut-o niciodată. Magro Milo i-a spus că soția este în oraș, și avea nevoie de spațiu doar pentru a înnopta în caz că va fi foarte obosit și tîrziu. Galan Nadejda nu îi este cunoscută. De cînd l-a cunoscut pe Magro Milo pînă în 2024 nu a fost la Biroul de Migrație. Magro Milo a locuit în *****, anterior de a se schimba cu traiul în mun. Chișinău, lucrînd cu aparatele de aer condiționat. Cunoaște aceste aspecte din spusele lui Magro Milo. Nu cunoaște detalii despre soția sa.

De asemenea vinovăţia inculpaților Magro Milo și Galan Nadejda se mai dovedeşte şi prin materialele acumulate de către organul de urmărire penală și examinate în cadrul ședinței de judecată, şi anume:

- Copia la cerere pentru prelungirea dreptului de şedere provizorie pentru reîntregirea familiei depusă către Ministerul Afacerilor Interne al Republicii Moldova, al Inspectoratului General pentru Migrațiune de cet. Italia, Magro Milo (f. d. 7)
- Copia la cerere de la Galan Nadejda privind acordarea/prelungirea dreptului de şedere pentru reîntregirea familiei pe teritoriul Republicii Moldova soțului cetățeanului Italiei Magro Milo (f. d.10)
- Copia permisului de ședere provizorie pe numele cet. Magro Milo nascul la ***** viza de domiciliu or. ***** str. Națională 49 ap.32, (f. d. 13),
- Copia certificatului de căsătorie înregistrată între cetațeanul Magro Milo și Galan Nadejda la data de 30 martie 2023 cu seria CS-V 1726582 (f. d. 14) .
- Copia contractului de locațiune din 19.04.2024 încheiat între Radu Lidia și Magro Milo, care acționează în baza permisului de ședere (f. d.19),
- Confirmare, prin care Primăria orașului Cornești raionul *****, informează că nu dispune de nici o informație despre viza de reședință in teritoriul sau despre situația familiară a cetățeanului Republicii Italia - Magro Milo născut la *****. (f. d. 25),
- Copia declarației de căsătoriei nr. 27 din 22.02.2023, inregistrată la 30.03.2023 ora 10:00 între Milo Magro cetățeanu la Italia și Golan Nadejda cetățeanță al Republicii Moldova (f. d. 28-29),
- Proces-verbal de cercetare a materialelor și a obiectelor din 19.06.2024, din care rezultă că au fost examinate declarația de căsătorie nr. 27 din 22.02.2023, buletin de

identitate pe numele lui Galan Nadejga; certificat de deces; permisul de ședere provizoriu pentru cetățeni străini eliberat pe numele lui Magro Milo datat cu
26.11.2021; paşaportul cet. Italiei Magro Milosedia, extras din actul de naștere a lui Magro Milo; extras de pe actul de căsătorie ne. 17P.I și avizul favorabil pentru cetățenii străini (f. d.40)

- Proces-verbal de ridicare și examinare din 25.06.2024, prin care au fost ridicate și examinate copia dosarului arhivat șa Inspectoratul Național pentru Migrațiune perfectat pentru obținerea dreptului de şedere în anul 2023 de către cetățeanul Italiei Magro Milo (f. d. 65),

- Proces-verbal de cercetare a materialelor și a obiectelor din 26.06.2024, din care rezultă că au fost examinate următoarele documente: cererea pentru acordarea dreptului de ședere provizorie pentru reîntregirea familiei depusă de către Magro Milo la data de 28.03.2023; Cerere depusă de către Galan Nadejda din conținutul căreia rezultă că dânsa solicită acordarea dreptului de şedere provizorie soțului Magro Milo; Certificat de căsătorie seria CS-V 1726582 din 30.03.2023; Decizia cu privire la acordarea dreptului de ședere provizorie pentru reîntregirea familiei cu cetățean al Republicii Moldova din 26.05.2023 nr. 4531 (f. d.71),

- Mijloace materiale pe probă: documentele în copii: Declarația de căsătorie nr. 27 din 22.02.2024; buletinul de identitate pe numele lui Galan Nadejda; Certificat de deces pe numele lui Galan Valeriu; Permisul de şedere provizoriu pentru cetățeni străini eliberat pe numele lui Magro Milo; paşaportul cetățeanului Italiei Magro Milosedia; extras din actul de naștere a lui Magro Milo; extras de pe actul de căsătorie nr.17P.1 anul 2003; aviz favorabil pentru cetățenii străini; - Cerere pentru acordarea dreptului de ședere provizorie pentru reîntregirea familiei es depusă de către Magro Milo; cerere depusă de către Galan Nadejda din conținutul căreia rezultă că dânsa solicită acordarea dreptului de şedere provizorie soțului Magro Milo; Certificat de căsătorie seria CS-V 1726582 din 30.03.2023; Decizia cu privire la acordarea dreptului de şedere provizorie pentru reîntregirea familiei cu cetățeanul al Republicii Moldova.

Conform art. 53 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală al RM, la examinarea cauzei penale în instanţa de judecată, procurorul reprezintă acuzarea în numele statului şi prezintă în şedinţa de judecată probele respective în cauza în care a condus sau a efectuat personal urmărirea penală, îşi expune părerea în dezbaterile judiciare asupra faptei infracţionale săvîrşite de inculpat, încadrării ei în baza legii penale şi pedepsei care urmează a fi aplicată.

Potrivit art. 389 alin. (1), (2) CPP RM, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată. Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.

În conformitate cu art. 93 Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi

la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: 1) declaraţiile bănuitului, învinuitului, inculpatului, ale părţii vătămate, părţii civile, părţii civilmente responsabile, martorului; 2) raportul de expertiză, etc. Potrivit prevederilor art. 99 alin. (2) Cod de procedură penală, probele administrate se verifică şi se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanţă, iar conform art. 100 alin.(4) al aceluiaşi cod, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Conform prevederilor alin. (1) şi (2) art. 101 Cod de procedură penală al RM, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În contextul constatărilor relatate mai sus, instanţa menţionează şi prevederile alin. (3) şi (4) art. 101Cod de procedură penală al RM, conform cărora nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată. Instanţa de judecată este obligată să pună la baza hotărîrii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărîre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Conform art. 384 Cod de procedură penală al RM, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

În același timp instanţa reiterează şi prevederile art. 6 CEDO - dreptul la un proces echitabil - la care se atribuie şi faptul că hotărârea pronunţată într-o cauză urmează a fi motivată. Astfel, în *cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei şi Boldea contra României din 2007*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraf 1 din Convenţie obligă instanţele să-şi motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligaţii poate varia în funcţie de natura hotărârii. Trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în faţa instanţei, precum şi diferenţele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispoziţiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

Instanța de judecată reține că în privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatei i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și

probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de aceasta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Probele verbale coroborează întru totul cu probele material-scrise administrate la dosar, cărora instanța le dă o apreciere obiectivă în acord cu prevederile art. 93-101 Cod procedură penală.

De asemenea, CEDO a arătat că obligaţia instanţei de a motiva hotărârea pronunţată, este aceea de a demonstra părţilor că au fost ascultate (cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanţei obligaţia de a examina efectiv mijloacele, argumentele şi ofertele de probă ale părţilor (cauza Perez împotriva Franţei și cauza Van de Hurk împotriva Olandei).

Potrivit prevederilor art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, în dreptul la un proces echitabil se atribuie şi necesitatea motivării hotărârii. Sub acest aspect în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art. 6 paragraful 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii, trebuind avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum şi diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

La fel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (cauzele Perez împotriva Franței și Van de Hurk împotriva Olandei, 19 aprilie 1994).

Totodată, instanţa menţionează că în corespundere cu jurisprudenţa CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale din cauza Albert împotriva României din 16 februarie 2010, statuează că art. 6 § 1 din CEDO, deşi obligă instanţele să îşi motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înţeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, pct. 61).

În acest mod, instanţa de judecată subliniază că şi-a bazat constatările sale pe probele verbale şi în scrise prezentate, dar şi în analiza faptului dacă acuzările sunt bine justificate conform standardului de dovadă, care este acel al „în afara dubiilor rezonabile”, or astfel de dovadă poate rezulta din coexistenţa deducerilor suficient de puternice, clare şi concordante sau a similarelor prezumţiei de fapt necombătute, iar adiţional, poate fi luat în consideraţie comportamentul părţilor când sunt obţinute dovezile (hotărârea Irlanda c. Regatului Unit din 18 ianuarie 1978, seria A nr. 25, p. 65, alin. 161).

Instanţa apreciază că probele cercetate în şedinţa de judecată, anume declaraţiile martorilor şi inculpaților, precum şi procesele-verbale privind acţiunile de urmărire penală efectuate în cadrul urmăririi penale – sunt probe admisibile, pertinente, concludente, utile şi veridice, deoarece au legătură cu cauza penală, influenţează asupra

soluţionării cauzei penale, prin informaţiile pe care le conţin sunt necesare soluţionării cauzei.

Analizând materialele cauzei și declarațiile acumulate, s-a stabilit că Magro Milo și Galan Nadejda prin intenție a admis declarația necorespunzătoare adevărului, făcută unui organ competent în vederea producerii unor consecințe juridice, pentru sine, atunci când, potrivit legii, declarația servește pentru producerea acestor consecințe.

În ceea ce privește *obiectul material* al infracțiunii analizate îl reprezintă declarația necorespunzătoare adevărului. În speță, este declarația falsă prezentată de către Magro Milo și Galan Nadejda Agenţiei Servicii Publice.

Prin „ *declaraţie* ” se înţelege orice informare, relatare sau comunicare adresată unui organ competent, indiferent dacă este făcută din proprie iniţiativă sau la cererea autorităţii, dacă este scrisă sau verbală, ori clacă este sau nu pe formular tipizat. O simplă declaraţie verbală, consemnată ulterior de organul competent, este suficientă.

Pentru a exista infracţiunea prevăzută de art.352/1 Cod penal, declaraţia trebuie să fie, total sau parţial, neadevărată. Cu alte cuvinte, să denatureze realitatea. În plus, declaraţia trebuie să fie, potrivit legii sau situaţiei concrete, de natură să producă efecte juridice. Asta înseamnă că trebuie să aibă valoare probat ori/ şi să fie aptă să ducă, prin simpla sa formulare, la o consecinţă juridică.

La caz, declarația necorespunzătoare adevărului se materializează prin declarația de căsătorie nr. 27 din 22.02.2023, adresată Serviciului Stare Civilă ***** a Agenției Servicii Publice a RM, de către Magro Milo și Galan Nadejda, în care au consemnat că căsătoria nu poartă un caracter fictiv fiind făcută în vederea producerii unor consecințe juridice și anume – încheierea căsătoriei. Ulterior, la data de 28.04.2023 Magro Milo și Galan Nadejda au prezentat Direcției Regională Nord a Inspectoratului General pentru Migrațiune, cerere pentru acordarea dreptului de şedere provizorie pentru reîntregirea familiei unde au indicat dorința de a locui împreună pe teritoriul Republicii Moldova prezentând drept confirmare certificatul de căsătorie, cu scop de acordare a lui Milo Magro a dreptului de şedere provizorie pentru reintregirea familiei pe teritoriul Republicii Moldova pe un termen de până la 28.05.2024 cu eliberarea permisului de şedere provizorie pentru cetățeni străini seria și nr.B41081331 din 23.06.2023.

Latura obiectivă a infracţiunii prevăzute de art.352/1 alin.(l) Cod penal constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acţiunea concretă de prezentare a unei declaraţii necorespunzătoare adevărului, în speţa dată, semnate şi depuse de Magro Milo și Galan Nadejda în fața organului competent, în vederea obținerii certificatului de căsătorie și a permisului de şedere provizorie pentru cetățeni străini.

Infracţiunea prevăzută de art.352/1 alin.(1) Cod penal este o infracţiune formală, seconsideră consumată din momentul primirii sau consemnării de către organul competent adeclaraţiei necorespunzătoare adevărului.

Latura subiectivă a infracţiunii prevăzute de art.352/1 alin.(l) Cod penal, secaracterizează prin intenţie directă. În speţă, inculpații a cunoscut situaţia juridică exacta, au anticipat consecinţele juridice ale declaraţiei şi, cu toate acestea, au dorit producerea acestora înfavoarea sa, pentru a obţine aceste acte.

Scopul acestei infracţiuni este unul special, şi anume scopul producerii unor consecinţe juridice pentru făptuitor sau pentru o persoană terţă.

Subiectul infracţiunii analizate este persoana fizică responsabilă, care în momentulcomiterii infracţiunii a atins vârsta de 16 ani.

Ca urmare, în virtutea tuturor probelor acumulate pe dosar, instanța de judecată constată că, culpa inculpaților Magro Milo și Galan Nadejda, este dovedită integral şi acțiunile acestuia corect au fost calificate conform art.352/1 alin.(1) Cod penal, adică – falsul în declaraţii, adică declaraţia necorespunzătoare adevărului, făcută unui organ competent în vederea producerii unor consecinţe juridice, pentru sine, atunci când potrivit legii sau împrejurărilor, declaraţia serveşte pentru producerea acestor consecinţe.

Concluzia instanței de judecată este justifică de următoarele considerente:

Astfel, în temeiul art. 14 alin. (1) Cod penal infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

De asemenea, potrivit reglementărilor legale, stabilirea vinovăției unei persoane încomiterea unei fapte infracționale are loc în baza unor probe care urmează a fi colectate, administrate și cercetate de organele competente.

Potrivit art.352/1 alin.(1) Cod penal, prevede pedeapsă cu amendă în mărime de până la 950 unităţi convenţionale sau cu închisoare de până la 1 an cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani, infracțiune care potrivit art.16 alin.(2) Cod penal, face parte din categoria celor ușoare.

Astfel, instanța de judecată consideră că probele administrate în faza de urmărire penală și, care au fost cercetate în cadrul cercetării judecătorești, declarațiile martorilor confirmă circumstanțele de fapt, fiind suficiente pentru a dovedi incontestabil că fapta există, aceasta constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpați.

Astfel, din probele prezentate de partea acuzării şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată s-a constatat cu certitudine că infracţiunea a avut loc în circumstanţele reţinute de procuror în actul de învinuire, şi anume că, la data de 22.02.2023, cetățeanul Italiei, Magro Milo, împreună cu cetațeanca Republicii Moldova Galan Nadejda aflându-se la Serviciul Stare civilă ***** a Agenției Servicii Publice a Republicii Moldova, în vederea încheierii unei căsătorii fictive și urmărind scopul obținerii certificatului de căsătorie - act necesar pentru obținerea dreptului de ședere provizorie pentru reîntregirea familiei pe teritoriul Republicii Moldova a lui Magro Milo, au depus declarația de căsătorie Nr.27 din 22.02.2023 în care au consemnat că căsătoria nu poartă caracter fictiv, ceea ce reprezintă declarație necorespunzătoare adevărului, o alterare a adevărului și a fost făcută în vederea producerii unor consecințe juridice și anume - încheierea căsătoriei. În temeiul declarației menționate supra la data de 30.03.2023 a fost încheiată căsătoria între Magro Milo și Galan Nadejda fiind eliberat cetificatul de căsătorie seria și nr.CS-V 1726582.

Continuându-și acțiunile sale criminale, în vederea realizării scopului urmărit și anume de obținere a dreptului de şedere provizorie pentru reîntregirea familiei pe teritoriul Republicii Moldova, la data de 28.04.2023, Magro Milo și Galan Nadejada s-au prezentat la Direcția Regională Nord a Inspectoratului General pentru Migrațiune, ghișeu

unic de documentare străini situat în mun.Bălți, unde au depus cerere pentru acordarea dreptului de şedere provizorie pentru reîntregirea familiei unde au indicat dorința de a locui împreună pe teritoriul Republicii Moldova prezentând drept confirmare certificatul de căsătorie, ce reprezintă declarație necorespunzătoare adevărului, care a avut drept consecință juridică acordarea lui Milo Magro a dreptului de şedere provizorie pentru reintregirea familiei pe teritoriul Republicii Moldova pe un termen de până la 28.05.2024 cu eliberarea permisului de şedere provizorie pentru cetățeni străini seria și nr.B41081331 din 23.06.2023.

În continuare, se constată că aceste circumstanțe coroborează și se confirmă prin declaraţiile martorilor audiați în cadrul ședinței de jduecată care confirmă lipsa inculpatului Magreo Milo de la domiciliul lui Galan Nadejda, dar și faptul că vecinii și consătenii inculpatei Galan Nadejda nu l-au văzut pe Magro Milo niciodată anterior ședinței de judecată cu vreo femeie, inclusiv cunoscînd faptul că Galan Nadejda este căsătorită și locuiește la domiciliul lui Domnișoru Igor cu care au fost cununați.

Aceste circumstanțe au fost declarate și de către inculpata Galan Nadejda acuzatorului de stat în cadrul audierii în calitate de învinuită, explicînd că a încheiat inițial o căsătorie formală cu Magro Molo, fără a-i fi achitat ceva, însă din motiv că intenționa să plece peste hotarele țării, deși avea o căsătorie încheiată, locuind separat și neavînd careva legături unul cu altul.

În continuare, instanța de judecată reține și declarațiile martorilor Bobic Tatiana și Braguța Inga, care locuiesc în acelaș sat, potrivit cărora, Magro Milo, a închiriat un spațiu locativ pentru înnoptare la necesitate în caz că se reține pe timp de noapte în sat în legătă cu activitatea de muncă. Tot ele au declarat că cunosc de la Magro Milo faptul că ultimul este căsătorit oficial însă nu au văzut niciodată soția acestuia.

În continuare, instanța de judecată va reține că, de către administrația publică locală din sat. Cornești rn. ***** nu se cunoaște despre locul de trai al inculpatului Magro Milo și starea familială a acestuia.

În continuarea aceleaiași poziții, instanța de judecată va reține și cererea depusă de către Galan Nadejda către DR Nord al IGM al MAI prin care solicită prelungirea termenului de ședere a lui Magro Milo pe Teritoriul Republicii Moldova potrivit căruia declară că locuiesc împreună, fapt contrazis de însăși inculpații în cadrul ședinței de judecată.

Prin urmare, versiunile inculpaților Magro Milo și Nadejda Galan expuse în cadrul ședinței de judecată precum că, nu au comis infracțiunea incriminată şi poziţia acestora de nerecunoaștere a vinovăției de către instanţă sunt apreciate critic, considerându-le ca o încercare de a se eschiva de la răspunderea penală, versiunea respectivă fiind combătută integral prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședințelor de judecată de către acuzatorul de stat.

Totodată, poziția inculpaților Magro Milo și Nadejda Galan de nerecunoaștere a vinovăției nu echivalează cu achitarea acestuora, odată ce există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârșirea infracțiunii imputate.

Or, nerecunoașterea vinovăției de către inculpații Magro Milo și Nadejda Galan reprezintă o metodă de apărare şi un drept a inculpatului de a nu se auto incrimina, garantat de art. 66 din Codul de procedură penală.

Potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) Cod de procedură penală al RM, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă a avut loc fapta de săvîrşirea căreia este învinuit inculpatul, dacă această faptă a fost săvîrşită de inculpat, dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea, dacă inculpatul este vinovat de săvîrşirea acestei infracţiuni, dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracţiunea săvîrşită, dacă există circumstanţe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului şi care anume, ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luînd în considerare şi recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată, dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu, tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii, dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă, dacă trebuie reparată paguba materială atunci cînd nu a fost intentată acţiunea civilă, dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor, ce trebuie să se facă cu corpurile delicte, cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului, dacă în privinţa inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii urmează să fie aplicat tratament medical forţat de alcoolism sau narcomanie. Dacă, în cursul urmăririi penale sau judecării cauzei, s-au constatat încălcări ale drepturilor inculpatului, precum şi s-a stabilit din vina cui au fost comise aceste încălcări, instanţa examinează posibilitatea reducerii pedepsei inculpatului drept recompensă pentru aceste încălcări.

Astfel, reieşind din cele expuse şi în conformitate cu prevederile art. 27, art. 99 – art. 101 din Codul de procedură penală, cercetînd sub toate aspectele probele administrate, verificîndu-le minuțios prin prisma admisibilității, pertinenței, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanţa consideră că în cadrul cercetării judecătorești a fost dovedită integral vinovăția inculpaților Magro Milo și Galan Nadejda în comiterea infracțiunii imputate, iar acțiunile acestora corect au fost calificate în baza art.352^1 alin. (1) Cod penal al RM cu următoarele semne calificative - falsul în declarații, adică declarația necorespunzătoare adevărului, făcută unui organ competent în vederea producerii unor consecințe juridice, pentru sine, atunci cînd, potrivit legii sau împrejurărilor, declarația servește pentru producerea acestor consecințe.

Din aceste considerente inculpații Magro Milo și Galan Nadejda sunt pasibili de a fi trași la răspundere penală pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 352/1 alin.(1) Cod penal.

Totodată, deși vinovăția inculpaților a fost demonstrată în cadrul cercetării judecătorești, instanța concluzionează că Magro Milo și Galan Nadejda urmează a fi recunoscuți vinoveți de comiterea infracțiunii prevăzute de art.352/1 alin.(1) Cod penal și liberați de răspundere penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție cu încetarea procesului penal, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art. 53 lit. g) Cod penal al RM, persoana care a săvîrşit o faptă ce conţine semnele componenţei de infracţiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăriri penale şi de către instanţa de judecată la judecarea cauzei în cazurile prescripţiei de tragere la răspundere penală.

În acest sens, instanța de judecată constată că, infracțiunea prevăzută de art. 352[1] alin. (1) Cod penal al RM a fost comisă de către inculpați la data de 22.02.2023.

Totodată potrivit alin. (1) lit. a) art. 60 Cod penal al RM, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvîrşirii infracţiunii au expirat 2 ani de la săvîrşirea unei infracţiuni uşoare (*în redacția legii de pînă la modificările operate prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.06.2024).*

Conform art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală al RM, sentinţa de condamnare se adoptă:fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 şi 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripţie.

Astfel, instanța i-a în consideraţie că, inculpații Magro Milo și Galan Nadejdaau fost găsiți vinovați de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 352[1] alin. (1) Cod penal al RM, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de pînă la 950 unităţi convenţionale sau cu închisoare de pînă la 1 an cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani.

În acest sens, instanţa de judecată constată că, infracțiunea prevăzută de art. 352[1] alin. (1) Cod penal al RM a fost comisă de către inculpați la data de 22.02.2023 iar din momentul comiterii pînă în prezent au trecut mai mult de 2 ani din care considerente inculpații Magro Milo și Galan Nadejda în temeiul art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală urmează a fi liberați de pedeapsă penală în temeiul expirării termenului de prescripție prevăzut de art.60 alin. (1) lit. a) Cod penal (*în redacția legii de pînă la modificările operate prin Legea nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare 07.06.2024).*

În conformitate cu prevederile art. 105 Cod penal, expulzarea cetățenilor străini și apatrizilor care au fost condamnați pentru săvîrşirea unor infracțiuni li se poate interzice rămânerea pe teritoriul țării.

La caz, inculpatul Magro Milo se află pe teritoriul RM, în lipsa unui permis de ședere valabil, din care considerente, conducîndu-se de prevederile art.105 alin. (2) Cod penal, inculpatul Magro Milo urmează a fi expulzat.

Potrivit art. 157 alin. (1)-(2) Cod de procedeură penală constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deţinătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.

Mijloace materiale de probă: documentele în copii: Declarația de căsătorie nr. 27 din 22.02.2024; buletinul de identitate pe numele lui Galan Nadejda; Certificat de deces

pe numele lui Galan Valeriu; Permisul de şedere provizoriu pentru cetăţeni străini eliberat pe numele lui Magro Milo; paşaportul cetăţeanului Italiei Magro Milosedia; extras din actul de naştere a lui Magro Milo; extras de pe actul de căsătorie nr.17P.1 anul 2003; aviz favorabil pentru cetăţenii străini; şi cerere pentru acordarea dreptului de şedere provizorie pentru reîntregirea familiei depusă de către Magro Milo; cerere depusă de către Galan Nadejda din conţinutul căreia rezultă că dânsa solicită acordarea dreptului de şedere provizorie soţului Magro Milo; Certificat de căsătorie seria CS-V 1726582 din 30.03.2023; Decizia cu privire la acordarea dreptului de şedere provizorie pentru reîntregirea familiei cu cetăţeanul al Republicii Moldova urmează a fi păstrate la materialele cauzei pe toată durata păstrării acesteia.

Pentru aceste motive şi în conformitate cu art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal (*în redacţia legii de pînă la modificările operate prin Legea nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare 07.06.2024)* şi art.389 ale Codului de procedură penală al RM, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte vinovat Magro Milo în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 352[1] alin. (1) Cod penal.

În temeiul art. 389 alin. (4) pct. 3**)** Cod de procedură penală,Magro Milo se eliberează de pedeapsa pe art. 352[1] alin. (1) Cod penal în temeiul expirării termenului de prescripţie prevăzut de art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal.

Se expulzează inculpatul Magro Milo, în conformitate cu art. 105 alin. (1) Cod Penal, de pe teritoriul ţării Republicii Moldova.

Se recunoaşte vinovată Galan Nadejda în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 352[1] alin. (1) Cod penal.

În temeiul art. 389 alin. (4) pct. 3**)** Cod de procedură penală,Galan Nadejda se eliberează de pedeapsa pe art. 352[1] alin. (1) Cod penal în temeiul expirării termenului de prescripţie prevăzut de art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal.

Mijloace materiale de probă: documentele în copii: Declaraţia de căsătorie nr. 27 din 22.02.2024; buletinul de identitate pe numele lui Galan Nadejda; Certificat de deces pe numele lui Galan Valeriu; Permisul de şedere provizoriu pentru cetăţeni străini eliberat pe numele lui Magro Milo; paşaportul cetăţeanului Italiei Magro Milosedia; extras din actul de naştere a lui Magro Milo; extras de pe actul de căsătorie nr.17P.1 anul 2003; aviz favorabil pentru cetăţenii străini; şi cerere pentru acordarea dreptului de şedere provizorie pentru reîntregirea familiei depusă de către Magro Milo; cerere depusă de către Galan Nadejda din conţinutul căreia rezultă că dânsa solicită acordarea dreptului de şedere provizorie soţului Magro Milo; Certificat de căsătorie seria CS-V 1726582 din 30.03.2023; Decizia cu privire la acordarea dreptului de şedere provizorie pentru reîntregirea familiei cu cetăţeanul al Republicii Moldova urmează a fi păstrate la materialele cauzei pe toată durata păstrării acesteia.

Sentinţa cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul central).

Preşedinte de şedinţă,
Judecător **Lina Popescu**