C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1a-385/24 Judecătoria Drochia, sediul Central

Judecător: Ion Rusu

D E C I Z I E
În numele Legii

05 februarie 2026 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată, judecător Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni și Cristina Prisacari
Grefierul Mihail Zabureanîi
Cu participarea:
Procurorului Octavian Bodareu
Avocatului Ion Dănoi

a judecat în ordine de apel, în şedinţă publică, apelurile avocatului Corneliu Bologan în interesele inculpaților Bogaci Mihail și Manoli Serghei și avocatului Ion Dănoi în interesele inculpaților Bogaci Mihail și Manoli Serghei declarate împotriva sentinței Judecătoriei Drochia, sediul Central din 20 august 2024, pe cauza penală în privința inculpatului:

Manoli Serghei ***,** născut la *****, IDNP *****, originar s.*****, r-nul ***** și locuitor al mun.*****, localitatea *****, studii medii, divorțat, nu are persoane la întreținere, supus serviciului militar, angajat mecanic „Apă Canal” mun.*****, cu antecedente penale stinse, cetățean al Republicii Moldova,

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit.b) Cod penal RM.

Bogaci Mihail ***,** născut la *****, IDNP *****,originar s*****, r-nul ***** și locuitor al mun.*****, str.***** studii medii, nu are persoane la întreținere, supus serviciului militar, angajat mecanic „Apă Canal” mun.*****, anterior a fost judecat, cetăţean al Republicii Moldova,

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit.b) Cod penal RM.

Cauza s-a aflat în procedură de examinare:
Instanța de fond: 15.01.2024-20.08.2024;
Instanța de apel: 11.09.2024 -10.12.2024(procedura judecătorului Ala Rotaru - demisie); 14.01.2025-05.02.2026.

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele apelurilor, materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelului, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central din 20 august 2024, *Manoli Serghei* a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit.b) Cod penal, cu aplicarea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 750 (șapte sute cinci zeci) unități convenționale ceea ce constituie 37 500 (treizeci și șapte mii cinci sute) lei.

Bogaci Mihail a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit.b) Cod penal, cu aplicarea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 750 (șapte sute cinci zeci) unități convenționale ceea ce constituie 37 500 (treizeci și șapte mii cinci sute) lei.

S-a explicat inculpaților Manoli Serghei ***** și Bogaci Mihail ***** că sunt în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătesc în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

S-a admis parțial acțiunea civilă.

S-a încasat de la Manoli Serghei ***** și Bogaci Mihail ***** prejudiciul moral a cîte 2 000 (două mii) lei fiecare, în beneficiul părții vătămate ***** Constantin, urmând ca în privința cuantumului prejudiciului material să se expună instanța în ordine civilă.

S-a încasat în mod solidar de la Manoli Serghei *****, Bogaci Mihail ***** în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 448 (patru sute patruzeci și opt) lei.

Pentru a pronunța sentința, prima instanță, *în fapt,* a constatat că ***Manoli Serghei*** *****, la data de 12.11.2023, aproximativ pe la orle 15:00, aflându-se în centrul s.Iliciovca, raionul Drochia, lângă oprirea de autobuse, de comun acord cu cet.Bogaci Mihail Anatol, încălcând ordinea publică, care s-a manifestat prin

lezarea normelor de drept și morale de comportare în societate, care asigură securitatea personală a cetățenilor, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, ignorând demonstrativ normele general acceptate în societate, din intenții huliganice, printr-o obrăznicie deosebită, în loc public, avînd un comportament neadecvat, manifestat prin acostarea jignitoare a persoanelor, l-au agresat fizic pe ***** Constantin, a.n.*****, locuitor al *****, raionul Drochia, lovindu-l cu pumnii pe diferite părți ale corpului, acțiuni care prin conținutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.

Conform raportului de constatare nr.202318P0424 din 16 noiembrie 2023, la cet. *****, a.n.1964, s-au depistat leziuni corporale în formă de: echimoza părții dorsale a mâinii stângi, edemul buzei de sus, hemoragie în mucoasa buzei de sus, care puteau fi cauzate de acțiunea traumatică a unu/or/ obiect/te/ dur-contodent, posibil în timpul și circumstanțele indicate, se califică către vătămare corporală neînsemnată.

Acţiunile lui Manoli Serghei ***** în cadrul urmăririi penale au fost calificate ca: - huliganism, adică acţiunile intenţionate care încalcă **grosolan** ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor sau de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe, de opunerea de rezistenţă violentă reprezentanţilor autorităţilor sau altor persoane care curmă actele huliganice, precum şi acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-un **cinism** sau obrăznicie deosebită, acțiuni săvârșite de două sau mai multe persoane, infracţiune prevăzută în art. 287 al.2 lit.b) din Codul penal.

Bogaci Mihail *****, la data de 12.11.2023, aproximativ pe la orle 15:00, aflânduse în centrul s.Iliciovca, raionul Drochia, lângă oprirea de autobuse, de comun acord cu cet. Manoli Serghei *****, încălcând ordinea publică, care s-a manifestat prin lezarea normelor de drept și morale de comportare în societate, care asigură securitatea personală a cetățenilor, expirimând o vădită lipsă de respect față de societate, ignorând demonstrativ normele normale general acceptate în societate, din intenții huliganice, printr-o obrăznicie deosebită, în loc public, avînd un comportament neadecvat, manifestat prin acostarea jignitoare a persoanelor, l-a agresat fizic pe cet.***** Constantin, a.n.*****, locuitor al *****, raionul Drochia, lovindu-l cu pumnii pe diferite părți ale corpului, acțiuni care prin conținutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită. Conform raportului de constatare nr.202318P0424 din 16 noiembrie 2023, la cet.*****, a.n.1964, s-au depistat leziuni corporale în formă de: echimoza părții dorsale a mâinii stângi, edemul buzei de sus, hemoragie în mucoasa buzei de sus, care puteau fi cauzate de acțiunea traumatică a unu/or/ obiect/te/ dur-contodent, posibil în timpul și circumstanțele indicate, se califică către vătămare corporală neînsemnată.

Acţiunile lui Bogaci Mihail ***** în cadrul urmăririi penale au fost calificate ca: - huliganism, adică acţiunile intenţionate care încalcă **grosolan**

ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor sau de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe, de opunerea de rezistenţă violentă reprezentanţilor autorităţilor sau altor persoane care curmă actele huliganice, precum şi acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-un **cinism** sau obrăznicie deosebită, acțiuni săvârșite de două sau mai multe persoane, infracţiune prevăzută în art. 287 al.2 lit.b) din Codul penal.

Instanța de fond a pronunțat sentința în cauză.

Sentința a fost contestată cu apeluri preventive de către avocatul Corneliu Bologan în interesele inculpaților Bogaci Mihail și Manoli Serghei prin care solicită casarea sentinței instanței de fond, cu adoptarea unei sentințe de achitare în privința inculpaților de sub învinuirea formulată, indicând, că ulterior va depune apel motivat.

În termen împotriva sentinței instanței de fond a declarat apeluri identice și avocatul Ion Dănoi în interesele inculpaților Bogaci Mihail și Manoli Serghei prin care solicită casarea sentinței instanței de fond, cu rejudecarea cauzei, recalificarea faptei comise de Bogaci Mihail conform art. 287 alin. (1) Cod penal RM și a lui Manoli Serghei în baza art. 287 alin. (1) Cod penal RM.

În motivarea apelurilor a indicat, că:

-analizând probele administrate în cauză ajunge la concluzia că faptele comise de Bogaci Mihail nu pot fi încadrate în dispoziţiile art. 287 alin.(2) lit.b) Cod penal dat fiind că faptele reţinute de instanţă, se contrazic cu declaraţiile date de partea vătămată ***** atît la faza de urmărire penală cît şi în instanţa de judecată;

-conform articolului 41 din Codul penal, se consideră participaţie cooperarea cu intenţie a două sau mai multor persoane la săvârşirea unei infracţiuni intenţionate. Cooperarea cu intenţie a două sau mai multor persoane la săvârşirea unei infracţiuni intenţionate include în sine informarea reciprocă a participanţilor la infracţiune; survenirea unui rezultat infracţional urmărit de toţi participanţii; raportul de cauzalitate dintre acţiunile fiecărui participant şi urmările survenite;

-de asemenea trebuie să existe voinţa comună a participanţilor de a săvârşi aceeaşi faptă prevăzută de legea penală. Latura subiectivă a participaţiei la infracţiune se caracterizează nu numai prin vinovăţie intenţionată, dar şi prin comunitatea de intenţii. Forma intenţionată a vinovăţiei înseamnă că participaţia este o unire a unui grup de infractori, care acţionează în aceeaşi direcţie, strâns legaţi printr-o unire internă cu o voinţă unică îndreptată spre săvârşirea unei infracţiuni intenţionate. Comunitatea de intenţii se manifestă prin faptul că fiecare participant sesizează că el nu acţionează de unul singur, ci în comun. El îşi dă seama nu numai de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, dar şi al acţiunilor altor participanţi la infracţiune;

-prin urmare, din cercul de probe, prezentate de acuzare, nu rezultă că fapta inculpaților s-ar încadra în elementele componenţei de infracţiune prevăzute la art.

287 alin. (2) lit.b) din Codul penal, şi, în particular, că nu există elementele participaţiei conform art. 41 CP RM;

- astfel, constată lipsa concordanţei probelor cu concluziile instanţei;

- instanţa a reţinut că Bogaci Mihail şi Manoli Serghei „de comun acord” l-ar fi agresat pe partea vătămată;

- martorii Nazar Grigorii şi ***** confirmă că victima a fost agresată de o persoană necunoscută şi că ulterior se afla singură, fără indicii că Bogaci Mihail și resăectiv, Manoli Serghei ar fi fost implicați;

- instanţa a făcut o apreciere selectivă şi eronată a probelor, omiţând declaraţiile care exonerează pe Bogaci Mihail;

- faptul că doi martori-cheie nu au mai fost audiaţi în instanţă încalcă principiul nemijlocirii şi oralităţii administrării probelor;

- în consecinţă, vinovăţia pentru participaţie şi pentru forma agravată a huliganismului nu este dovedită „dincolo de orice dubiu rezonabil”.

Avocatul Ion Dănoi în ședința instanței de apel a susținut apelurile declarate pe cauză și a solicitat admiterea acestora din motivele invocate.

Învinuiții Manoli Serghei și Bogaci Mihail au susținut poziția expusă de avocat.

Procurorul participant, în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelurilor declarate pe cauză, cu menținerea sentinței instanței de fond ca fiind legală și întemeiată.

Verificând argumentele invocate în apelurile declarate, prin prisma probelor administrate şi în raport cu materialele cauzei penale prezentate instanţei, audiind participanţii la proces, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelurile declarate pe cauză urmează a fi admise, *din oficiu în temeiul art. 409 alin. (2) CPP RM, cu casarea paţială a sentinţei, în latura penală şi pronunţarea unei noi decizii, potrivit modului stabilit pentru prima instanţă, reieşind din următoarele considerente.*

Soluţia instanţei de apel se bazează pe prevederile art. 415 al. (1) pct. 2) CPP RM, potrivit căruia instanţa de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: *2) admite apelul, casînd sentinţa parţial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), şi pronunţă o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanţă.*

Potrivit art.409 al.(2) CPP RM, *instanţa de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate şi cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt şi de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăţi situaţia apelantului.*

Potrivit art.410 CPP RM, *instanţa de apel, soluţionînd cauza, nu poate crea o situaţie mai gravă pentru persoana care a declarat apel. În apelul declarat de procuror în favoarea unei părţi, instanţa de apel nu poate agrava situaţia acesteia*.

Judecând cauza penală, instanţa de fond a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanţele cauzei şi a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăţia inculpatului Manoli Serghei și Bogaci Mihail și a făcut o încadrare juridică justă a acţiunilor acestora în baza art. 287 alin. (2) lit.b) și respectiv, art. 287 alin. (2) lit.b) Cod penal RM.

Soluţia instanţei de fond se bazează pe elementele de fapt dobândite din probele cauzei penale, verificate şi în şedinţa instanţei de apel suplimentar, printre care:

Volumul nr. I.

– plângere de la cet. ***** din 07.12.2023 (f.d.4);

– plângere de la cet. ***** din 12.11.2023 (f.d.7);

– proces-verbal de audiere a victimei ***** din 12.11.2023 (f.d.31);

– proces-verbal de audiere a martorului *****, din 12.11.2023 (f.d.33);

– proces-verbal de audiere a părții vătămate *****. (f.d.50-52);

– proces-verbal de cercetare la fața locului din 12.11.2023 cu planșa fotografică (f.d.8-9);

– raport de expertiză judiciară nr. 202318D0301 din 13.12.2023 (f.d.23-24);

– declarațiile martorului *****r din 20.08.2024 (f.d.192).

Luând în consideraţie probele verificate în ansamblu, Colegiul penal ajunge la concluzia că nu există dubii rezonabile în ce priveşte existenţa elementelor infracţiunii prevăzute de art. 287 al. (2) lit.b) Cod penal RM, în acţiunile inculpaților, vinovăţia lor fiind dovedită incontestabil prin ansamblul de probe administrate în materialele cauzei penale.

Judecând cauza penală, instanţa de fond a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanţele cauzei şi a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăţia inculpaților Manoli Serghei și Bogaci Mihail și încadrând just acţiunile acestora în baza dispoziţiilor art. 287 alin. (2) lit.b) Cod penal RM.

Colegiul indică că nu poate fi reţinut în favoarea inculpaților argumentul invocat în apel, referitor la faptul că inculpții nu sunt vinovați de comiterea infracțiunii ce li se incriminează.

Colegiul penal apreciază aceste afirmaţii cu caracter declarativ şi ca un mod de apărare a inculpatului în vederea eschivării de răspundere penală, afirmațiile date fiind combătute prin totalitatea de probe administrate care au fost puse just de către instanţa de fond la baza sentinţei de condamnare.

Nerecunoaşterea vinovăţiei de către inculpaţi în săvârşirea infracţiunii reţinute în sarcina lor de către instanţa de fond nu echivalează cu achitarea lor, după cum se solicită în apelurile declarate, deoarece probele prezentate în sprijinul învinuirii dovedesc incontestabil vinovăţia inculpaților Manoli Serghei și Bogaci Mihail în comiterea infracţiunilor incriminate, aceasta fiind o metodă de a denatura stabilirea adevărului şi de a se eschiva de răspundere penală.

Respectiv, din motiv că în ședința instanței de apel, avocatul Ion Dănoi în interesele inculpaților nu a susținut apelurile preventive declarate de avocatul Corneliu Bologan în interesele acestora, solicitând recalificarea faptelor comise de Manoli Serghei în baza art. 287 alin. (1) Cod penal RM și a lui Bogaci Mihail în baza art. 287 alin. (1) Cod penal, instanța de apel nu se va expune detaliat asupra netemeiniciei dispunerii achitării inculpaților, reieșind și din faptul că au fost depuse apeluri preventive, fără invocarea cărorva temeiuri concrete pentru solicitarea invocată.

Astfel, Colegiul penal indică, că în speță, în urma verificării suplimentare a probelor administrate de instanța de fond, reiese cu certitudine faptul că acțiunile inculpaților au fost corect încadrate în prevederile art. 287 alin. (2) lit.b) Cod penal RM, cu agravanta la lit. b) -*săvîrşită de două sau mai multe persoane.*

Aceste circumstanțe reies cu certitudine din plângerile depuse de partea vătămată ***** din 07.12.2023 în adresa Inspectoratului de Poliție Drochia, prin care solicită să fie luate măsuri conform legislației *cu două persoane necunoscute* care la data de 12.11.2023, aproximativ la ora 14.50 l-au înjurat cu cuvinte necenzurate și l-au agresat fizic aplicându-i lovituri cu pumnul pe diferite părți ale corpului în stradă lîngă oprirea de autobuze din satul Iliciovca raionul Drochia (f.d.4, 7, vol.I).

Ulterior, partea vătămată în declarațiile date la urmărirea penală și în instanța de fond la fel, a declarat că la 12.11.2023, aproximativ la ora 14.50, *a fost agresat şi numit cu cuvinte necenzurate de două persoane* (f.d.31, 50-52, vol.I).

Tot aici, Colegiul penal indică și declarațiile martorului *****r din 20.08.2024, date în ședința instanței de fond, care confirmă circumstanțele comiterii infracțiunii de huliganism de către inculpați și anume, că partea vătămată ***** a fost lovit pe diferite părți ale corpului și înjurat de Bogaci Mihail și Manoli Serghei (f.d.192, vol.I).

Pe cale de consecință nu poate fi reținută afirmația invocată de către avocat în interesele inculpaților cu referire la faptul că în cadrul cercetării judecătorești nu s-a stabilit vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii incriminate, or, acțiunile inculpaților urmînd a fi calificate conform art. 287 alin. (1) Cod penal RM, dat fiind că vinovăția pentru participație în temeiul art. 41 Cod penal și forma agravată a huliganismului nu este dovedită, dat fiind că pe cauză s-a demonstrat contrariul.

Subsecvent, Colegiul penal indică, că instanța de fond nu a ținut cont la adoptarea soluției, de modificările operate la legea nr.277-XVI din 18.12.2008, pusă în aplicare la 24.05.2009 prin care din conținutul dispozitivului art.287 al.(1) Cod penal s-a exclus sintagma „exprimând o vădită lipsă de respect fată de societate", iar prin hotărârea Curții Constituționale nr.25 din 12.08.2021, s-a declarat neconstituțional cuvântul „grosolan" și textul „cinism sau" din articolul 287 al.(1) din Codul penal, adoptat prin Legea nr.985 din 18 aprilie 2002, imputată inculpaților prin actul de sesizare a instanței, respectiv instanța de apel consideră necesar a exclude elementele date din fapta dovedită în acțiunile inculpaților.

În opinia Colegiului, probele nominalizate şi examinate în ansamblu reprezintă o situaţie clară şi fără dubii a circumstanţelor de fapt şi *reţine ca constatată fapta, că:*

Manoli Serghei *****, la data de 12.11.2023, aproximativ pe la orle 15:00, aflându-se în centrul s.Iliciovca, raionul Drochia, lângă oprirea de autobuse, de comun acord cu cet.Bogaci Mihail Anatol, încălcând ordinea publică, care s-a manifestat prin lezarea normelor de drept și morale de comportare în societate, care asigură securitatea personală a cetățenilor, ignorând demonstrativ normele general acceptate în societate, din intenții huliganice, printr-o obrăznicie deosebită, în loc public, avînd un comportament neadecvat, manifestat prin acostarea jignitoare a persoanelor, l-au agresat fizic pe cet.***** Constantin, a.n.*****, locuitor al *****, raionul Drochia, lovindu-l cu pumnii pe diferite părți ale corpului, acțiuni care prin conținutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.

Conform raportului de constatare nr.202318P0424 din 16 noiembrie 2023, la cet.*****, a.n.1964, s-au depistat leziuni corporale în formă de: echimoza părții dorsale a mâinii stângi, edemul buzei de sus, hemoragie în mucoasa buzei de sus, care puteau fi cauzate de acțiunea traumatică a unu/or/ obiect/te/ dur-contodent, posibil în timpul și circumstanțele indicate, se califică către vătămare corporală neînsemnată.

Astfel Manoli Serghei a săvîrșit infracțiunea prevăzută de art.287 al.(2) lit.b) Cod penal, cu indicii de calificare- *huliganism, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor sau de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe, de opunerea de rezistenţă violentă reprezentanţilor autorităţilor sau altor persoane care curmă actele huliganice, precum şi acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, acţiuni săvârşite de două sau mai multe persoane.*

Bogaci Mihail *****, la data de 12.11.2023, aproximativ pe la orle 15:00, aflânduse în centrul s.Iliciovca, raionul Drochia, lângă oprirea de autobuse, de comun acord cu cet. Manoli Serghei *****, încălcând ordinea publică, care s-a manifestat prin lezarea normelor de drept și morale de comportare în societate, care asigură securitatea personală a cetățenilor, ignorând demonstrativ normele normale

general acceptate în societate, din intenții huliganice, printr-o obrăznicie deosebită, în loc public, avînd un comportament neadecvat, manifestat prin acostarea jignitoare a persoanelor, l-a agresat fizic pe cet.***** Constantin, a.n.*****, locuitor al *****, raionul Drochia, lovindu-l cu pumnii pe diferite părți ale corpului, acțiuni care prin conținutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.

Conform raportului de constatare nr.202318P0424 din 16 noiembrie 2023, la cet.*****, a.n.1964, s-au depistat leziuni corporale în formă de: echimoza părții dorsale a mâinii stângi, edemul buzei de sus, hemoragie în mucoasa buzei de sus, care puteau fi cauzate de acțiunea traumatică a unu/or/ obiect/te/ dur-contodent, posibil în timpul și circumstanțele indicate, se califică către vătămare corporală neînsemnată.

Astfel Bogaci Mihail a săvîrșit infracțiunea prevăzută de art.287 al.(2) lit.b) Cod penal, cu indicii de calificare- *huliganism, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor sau de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe, de opunerea de rezistenţă violentă reprezentanţilor autorităţilor sau altor persoane care curmă actele huliganice, precum şi acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, acțiuni săvârșite de două sau mai multe persoane.*

Totodată, Colegiul penal atestă că instanţa de fond, la stabilirea pedepsei a ţinut cont şi s-a condus de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în art. 61 al. (2) Cod penal, precum şi de criteriile generale de individualizare ale pedepsei, potrivit prevederilor art. 75 Cod penal, stabilindu-i inculpatului Velenciuc Viorel o pedeapsă echitabilă faptei infractorice săvîrşite care corespunde împrejurărilor cauzei, normelor legale şi care va atinge scopul de corectare şi reeducare.

Instanţa de apel ţine să menţioneze că individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii şi pedepsei penale.

Potrivit art. 75 al. (1) Cod penal şi art. 394 al. (2) pct. 1) CPP, persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a Codului penal, luând în consideraţie circumstanţele cauzei.

Instanţa de judecată a stabilit inculpaților pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale, ținînd cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana inculpaților, precum și a părții vătămate, de circumstanţele cauzei, de influienţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia, constatând că inculpații nu dispun de antecedente penale, la locul de trai se caracterizează pozitiv.

La acest capitol, Colegiul remarcă că pedeapsa este echitabilă cînd ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvîrşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

De asemenea, pedeapsa este echitabilă atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît de către condamnat, precum şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni.

În circumstanţele stabilite în cauza penală, Colegiul consideră că pedeapsa aplicată de către instanța de fond va fi efectivă pentru reeducarea şi corijarea inculpatului, va restabili drepturile lezate în urma comiterii infracţiunii, pedeapsă pe care instanţa de apel o consideră echitabilă faptei infracţionale săvârşite şi fiind în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale şi care va atinge scopul de corectare şi reeducare a inculpatului.

În baza celor expuse, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelurile declarate urmează a fi admise *din oficiu în temeiul art. 409 alin. (2) CPP RM, cu casarea parțială a sentinței și pronunțarea unei noi decizii, potrivit modului stabilit pentru prima instanțăîn aspectul nominalizat.*

Conducându-se de art. 415 al. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Apelurile avocatului Corneliu Bologan în interesele inculpaților Bogaci Mihail și Manoli Serghei și avocatului Ion Dănoi în interesele inculpaților Bogaci Mihail și Manoli Serghei declarate împotriva sentinței Judecătoriei Drochia, sediul Central din 20 august 2024, se admit, *din oficiu în temeiul art. 409 alin. (2) CPP RM, cu casarea parțială a sentinței, în latura pedepsei și pronunțarea unei noi decizii, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:*

Manoli Serghei ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 287 alin. (2) lit.b) Cod penal RM cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 750 (șapte sute cinci zeci) unități convenționale, ceea ce constituie 37 500 (treizeci și șapte mii cinci sute) lei.

Bogaci Mihail ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 287 alin. (2) lit.b) Cod penal RM cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 750 (șapte sute cinci zeci) unități convenționale, ceea ce constituie 37 500 (treizeci și șapte mii cinci sute) lei.

În rest, dispozițiile sentinței se mențin fără modificări.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 (două) luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunţată în şedinţă publică la **05.02.2026.**

Preşedinte de şedinţă, judecător Ion Talpa

Judecătorii Ecaterina Arseni

Cristina Prisacari