Dosarul nr.1-261/2025 /2025270063/ /copie/
/1-2521176-38-1-25082024/

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

16 octombrie 2025 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței, judecătorului Steliana Lazari
Grefierului Valentina Gliga
cu participarea:
acuzatorului de stat – Țigău Eugeniu, procuror în Procuratura Orhei, sediul Telenești;
inculpatului – Pușcaș Daniel *****;
apărătorului inculpatului Pușcaș Daniel - avocatului Luchian Ion (în baza mandatului seria MA nr.2289301 din 07.04.2025);
în lipsa:
părții vătămate - Devder Andrei;
a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, în baza probelor acumulate la urmărirea penală, cauza penală de învinuire a lui:

Pușcaș Daniel *****, născut la*****, IDNP *****, originar și domiciliat în satul *****, raionul *****, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, studii medii, concubinaj, are un copil minor la întreținere, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, antecedente penale stinse,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(1) din Codul penal, escrocheria, individualizată pe semnele, sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere și inducere în eroare;

procedura de citare legală a fost executată;
acuzatorul de stat Țigău Eugeniu, a solicitat ca, inculpatul Pușcaș Daniel, să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) din Codul penal, și cu aplicarea prevederilor art. 80^1 din Codul penal, de stabilit pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale;
apărătorul inculpatului Pușcaș Daniel, avocatul Luchian Ion, solicită de a fi stabilită inculpatului o pedeapsă neprivativă de libertate, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității;
inculpatul Pușcaș Daniel, vina în comiterea infracțiunii a recunoscut-o, se căiește de cele comise, este de acord să execute pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității ;
termenul de examinare a cauzei penale: 28 august 2025 – 16 octombrie 2025;
cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată,

a constatat

1.1. Pușcaș Daniel *****, la 23.02.2025, aflându-se la domiciliul victimei Devdier Andrei, amplasat în localitatea ***** raionul *****, cu scopul comercializării conform înțelegerii telefonice a lemnului pentru foc de specii tari, într-un volum de 7,5 metri/steri, la un preț de 1400lei pentru o unitate, în sumă totală de 10 500 lei, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altor persoane, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările şi dorind în mod conștient survenirea lor, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, a indus în eroare victima Devdier Andrei, livrându-i doar cantitatea de 6,58 metri/steri de lemn, dintre care 4,83 metri/steri era lemn din specii moi, de salcie, a cărui preț de comercializare potrivit certificatului nr. 54 din 01.04.2025, este de 540, 00 lei, pentru metru/ster, iar victima i-a achitat suma de 500 euro, (potrivit ratei de schimb stabilită de Banca Națională a Republicii Moldova pentru data de 23.02.2025, fiind de 19,4941 lei pentru un euro) echivalentul a 9747,05lei și 746 lei, în total suma de 10 493,05lei, costul integral pentru cantitatea și specia de lemn conform înțelegerii verbale. Astfel, Pușcaș Daniel nu și a îndeplinit angajamentul asumat față de victimă și prin nelivrarea cantității de 0,92metri/steri de lemn a cauzat ultimului prejudiciul de 1288lei, iar prin livrarea cantității de 4,83metri/steri de lemn moale prejudiciul de 4153,8lei, ca urmare cauzând victimei Devdier Andrei un prejudiciu material în valoare totală de 5441,8lei.

Procedura de examinare a cauzei

2.1. În ședința de judecată, inculpatul Pușcaș Daniel, a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunea care îi este imputată şi nu dorește administrarea altor probe. În acest sens, în conformitate cu art.364[1] din Codul de procedură penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

2.2. Din probele administrate rezultă că, faptele inculpatului erau stabilite şi erau suficiente date cu privire la persoana lui pentru a permite stabilirea unei pedepse. Totodată, rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 din Codul de procedură penală, actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitate absolută.

2.3. Astfel, din considerentul că, materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că, în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile şi libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece faptele imputate inculpatului, au fost just încadrate, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis cererea inculpatului și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului, conform art.364[1] alin.(4) din Codul de procedură penală.

Analiza probelor

3.1. Potrivit art.101 alin.(1) şi (2) din CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Argumentele inculpatului

4.1. Fiind audiat, potrivit prevederilor art.105-110, 370 din Codul de procedură penală, sub jurământ, asupra esenței învinuirii înaintate, inculpatul Pușcaș Daniel, și-a recunoscut vina integral în comiterea infracțiunii și a declarat că, pe victima Devdier Andrei o cunoaște din momentul când l-a sunat să procure lemn. Se ocupă cu cumpărarea lemnului mai ieftin și vinde mai scump. Anunțul de vânzare -cumpărare îl plasa pe facebook. Victima l-a sunat că dorește lemne. A găsit lemnele de unde să le procure și l-a sunat pe cumpărător să vie să le ia. El dorea lemn tare din specia de stejar. Fiind noaptea nu a văzut că nu este lemnul de care s-au înțeles. Uneori cumpără direct de la pădurar sau de la persoane terțe. Îl cumpăr cu 1100 și urma să îl vândă cu 1400. Transportul îl asigura el. Când a ajuns cu lemnul la cumpărător, a realizat că nu tot lemnul era din specie tare. Erau înțeleși la 7 cubi și jumătate, victima a măsurat cu mâna lui, suma lui fiind 9800 lei. Aproape 5 metri erau specie moale de lemn. Este de acord cu învinuirea, și dacă va fi recunoscut vinovat, este de acord să execute pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Îi pare rău pentru cele comise.

Probele acuzării administrate la faza de urmărire penală

5.1. Cu toate că, inculpatul Pușcaș Daniel, își recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente şi concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise, cât şi a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează.

5.2. Declarațiile părții vătămate Devdier Andrei*,* care fiind audiat în cadrul urmăririi penale, a declarat că, locuiește în localitatea ***** raionul ***** împreună cu soția și ambii dețin gradul II de invaliditate. Este pensionar și nu este angajat oficial în câmpul munci. La data de 23.02.2025, se afla acasă împreună cu vecinul Victor Lungu și în timp ce discuta cu acesta despre lemne, s-a uitat pe internet de vânzarea lemnelor. A găsit un anunță pe „Facebook” unde era scris că se vând lemne cu livrare la domiciliu. Tot în anunț era și un număr de telefon și anume: 069334500. A apelat de pe numărul său 068948141 pe numărul dat și i-a răspuns un bărbat. I-a spus că vrea să cumpere lemn tare și care este prețul pentru 1 metru ster cu tot cu livrare. Acesta era vorbitor de limba română și i-a răspuns că are lemn tare de diferite specii, precum stejar și frasin, iar prețul pentru un metru ster este de 1400 lei. El i-a răspuns că este de acord și când poate ca să-i aducă 10 metri steri de lemn tare. Dânsul i-a răspuns că poate să vină măcar și în acea zi doar că este departe și v-a ajunge spre seară. Tot atunci l-a mai întrebat cu ce mijloc de transport o să vină căci este necesar să aducă 10 metri steri și el i-a răspuns că o să vină cu un microbuz și câți metri o să încapă în acesta atât o să fie. Ia dat adresa sa de domiciliu și aceasta a fost toată discuția prin telefon. După care, spere seară, pe la orele 17:00-18:00, l-a poarta gospodăriei sale a stopat un microbuz de model „Mercedes”, de culoare albă, cu numerele din câte își amintește ceva cu 238. A ieșit în drum cu vecinul său Lungu Victor pe care l-a rugat să stea să-l ajute la descărcatul lemnelor și au discutat cu două persoane de gen masculin care adusese lemnele. Persoanele date erau niște persoane cu vârsta de până la 35 ani. Erau tineri și slăbuți. După acesta unul din ei a deschis ușile din spate a microbuzului și i-au arătat ce lemne a adus. Când s-a uitat parcă păreau a fi de stejar și le-a spus să le descarce și să le aranjeze jos, lângă un sarai a

gospodăriei. După care o să-i măsoare și o să vadă câți metri steri de lemne a adus. El cu vecinul s-au uitat la ei cum le descarcă și le aranjează fără ca să se implice. După ce le-au descărcat pe toate el cu vecinul său Victor a luat un metru și l-au măsurat. În primul rând erau 5,5 metri de lemne cu înălțimea de 1 metru, iar în al doilea a rând erau 2 metri cu înălțimea de 1 m. Locul unde au fost descărcate lemnele nu era iluminat și când au fost descărcate, dar și când le-au măsurat în metri au iluminat cu lumina de la lanterna telefonului mobil. Respectiv, fiind întuneric nu a atras atenția că lemnele înafara de cele care i le a arătat în microbuz, primul rând, sunt de salcie și nu de stejar. Specia de salcie la coajă este ca și specia de stejar și este greu să le deosebești. Astfel, nu a văzut că marea majoritate a lemnelor erau de specie moale, salcie. După aceasta i-a dat unuia din cei doi băieți suma de 500 euro și 740 lei, deoarece el nu avea în casă la acel moment lei. După care au plecat. Aceștia nu i-au spus de unde sunt ei originari. Au spus că vin de departe alte date nu i-au oferit. Apoi, peste o săptămână, la data de 05.03.2025, a început să taie lemnele aduse de cei doi și a depistat că aproximativ 2 metri steri de lemne din cele aduse sunt lemne de specia tare, stejar, iar restul sunt de specia moale și anume salcie. Lemnele de salcie erau verzi și se cunoșteau că erau atunci, tăiate iar pe lemnele de stejar era imprimată inscripția „M144”. Văzând că a fost înșelat s-a adresat la poliție. Ulterior, la dânsul la domiciliu a venit un specialist silvic împreună cu colaboratorii de poliție și efectuând verificarea și măsurarea lemnelor aduse au stabilit exact câți metri de lemne era moale, de salcie și cât lemn era de specie tare, stejar. Ei au stabilit că sunt mai puțini metri steri decât a măsurat el cu vecinul său în acea seară. Ei au măsurat cu exactitate, iar el cu vecinul a mai lăsat de la dânsul. Adică pe unde înălțimea era de 1 m pe unde de 90 cm, iar pe alocuri poate și mai puțin, de aceea a ieși poate mai mult. El nu are pretenții la numărul metrilor steri aduși de către persoana date căci personal i-a măsurat și le-a achitat pentru acei metri dar are pretenții că a fost înșelat la calitatea și specia lemnului, achitând tot odată o sumă mai mare pentru acești metri steri. Solicită ca cei doi să-i aducă lemne specie stejar în schimbul la celui de salcie sau să-i întoarcă toți banii și să-și ia lemnele. Astfel, prin această infracțiune aceștia i-au cauzat un prejudiciu material în sumă de 5553,80 lei. (f.d.31-34)

5.3. Declarațiile martorului Lungu Victor*,* care fiind audiat în cadrul urmăririi penale, a declarat că, locuiește în localitatea ***** raionul ***** și este invalid de gradul II. Pe Devder Andrei, locuitor al satului ***** raionul ***** îl cunoaște căci îi este vecin și cu acesta nu se află în relații de conflict. La data de 23.02.2025, pe timpul zilei, după orele amiezii a fost telefonat de către vecinul Devder Andrei și acesta l-a rugat să vină la el și să-l ajute la descărcatul unor lemne căci făcuse comandă pe internet. Spre seară când afară deja se înnopta la vecinul său Devder Andrei a venit un microbuz, de culoare albă, cu capota de culoare neagră. Din microbus au coborât două persoane de gen masculin cu vârsta de până la 25 ani, apoi șoferul microbuzului a deschis ușile din spatele acestuia și i-a arătat lemnele vecinului său Devder Andrei. Ulterior ei au vrut să le descarce din microbuz, dar șoferul care nu s-a prezentat cum se numește, le-a spus că o să le descarce ei. Văzând că ei descarcă singuri a mers acasă la dânsul după care s-a întors înapoi. Adică nu a fost în permanentă lângă cei doi, dar Andrei s-a aflat tot timpul lângă ei. Afară unde cei doi au descărcat lemnele nu era iluminat. Aceștia le-au descărcat la lumina lanternei

de la telefoanele mobile. După ce lemnele au fost descărcate în totalitate, el împreună cu vecinul său Andrei au luat o ruletă și de față cu cei doi băieți au cubat lemnele în metri steri. În prima grămadă de lemne măsurase parese 5 metri, iar în a doua erau 2 sau 2,5 metri steri. Nu mai ține minte exact dar știe cu exactitate că vecinul său Andrei le-a achitat pentru 7,5 metri steri de lemne specie tare. Ce sumă a achitat vecinul său Andrei pentru lemnele aduse exact nu cunoaște dar știe că le-a achitat în euro și în lei iar din cauza că nu îi ajungeau lei el i-a împrumutat 400 lei. Vecinul său Andrei se înțelese cu ei ca să le achite câte 1400 lei pentru un metru ster de lemne specie tare. Acesta nu făcuse comandă de lemne specia moale. După ce Andrei le-a dat banii băieților care se grăbeau din spusele lor să ajungă la Glodeni, iar afară era noapte, cei doi au plecat, iar el a mai rămas să discute cu Andrei în drum. Atunci seara nu a văzut ce specie de lemne erau, dar peste câteva zile a fost telefonat de către vecinul său Devder Andrei și acesta i-a spus că personale la care făcuse comandă de lemne i-au adus lemn moale în loc de lemn tare. Tot atunci, l-a întrebat dacă nu a memorizat numărul de înmatriculare a microbuzului, la care i-a răspuns că ține minte doar cifrele, și anume 258 iar literele nu ține minte. Cum a făcut comanda Devder Andrei de lemne nu cunoaște acesta i-a spus doar că pe internet și o să îi aducă acasă. (Vol.I, f.d.42)

5.4. Declarațiile martorului Cuțchi Pavel, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale, a declarat că, locuiește în satul ***** raionul ***** în concubinaj cu Caraman Ana și împreună au doi copii minori. Nu este angajat oficial în câmpul muncii, dar muncește ocazional. Pe Pușcaș Daniel, originar din localitatea ***** raionul ***** îl cunoaște de aproximativ trei ani. Cu acesta este bun prieten, dar și cumetri. Acesta nu este angajat oficial și se ocupă cu vânzarea și cumpărarea de lemne pe internet. Cum se înțelege cu personale de la care cumpără sau la care vinde, nu cunoaște. La data de 23.02.2025, se afla acasă și la un anumit moment a fost telefonat de către Pușcaș Daniel care i-a spus că vine la dânsul să-l ia și să meargă să încarce niște lemne căci are o comandă. La ce oră acesta a venit să-l ia nu ține minte, dar era până la orele amiezii. După ce a venit la dânsul nu au mers direct după lemne, dar au fost și prin satul ***** raionul ***** pe la bunicii lui Daniel, după care au plecat cu microbuzul lui de model „Mercedes Sprinter”, de culoare albă, numere de înmatriculare ale căruia nu le cunoaște, în localitatea Maramonovca raionul *****, unde urma să încarce lemnele pe care ulterior să meargă să le ducă în raionul *****. La volan s-a aflat Daniel Pușcaș, căci el nu deține permis de conducere pentru nici o categorie, dar și din motivul că nu avea nici o legătură cu aceasta vânzare și cumpărare de lemne. El a mers doar ca să-l ajute la încărcatul și descărcatul lemnelor, servicii care i-au fost achitate. Când au ajuns în localitatea Maramonovca, la persoana de la care urma ca Daniel să cumpere lemnele, aceasta îi aștepta. Le-a arătat după casă unde se află lemnele și le-a spus să se uite la lemne. Daniel s-a uitat la ele după care i-a spus să înceapă să le încarce. Ce s-a înțeles Daniel cu domnul respectiv nu cunoaște, dar atunci când încărca nu a auzit ca să discute câți metri de lemne trebuie să încarce și nici ce fel de specie sunt lemnele date. Lemnele date le-a încărcat împreună cu Daniel. După ce au finisat de încărcat, el a urcat în microbuz, iar Daniel era jos lângă acesta și discuta cu domnul. Nu a văzut ce sumă de bani i-a dat pe lemne Daniel domnului respectiv și nici cu cât s-a înțeles acesta să-l cumpere, tot nu cunoaște, căci nu

i-a spus nimeni și nici nu a întrebat căci nu e treaba lui. El era ca hamal. Ulterior, au mers în raionul Telenești și în una din localitățile acestui raion au ajuns spre seară, afară se înnoptase, ora era trecută de 17:00. Au ajuns la poarta unei gospodării și în drum au ieșit două persoane de gen masculin printre care și cea care făcuse comanda de lemne cu livrare. El a rămas în microbuz, iar Daniel a coborât și s-a apropiat de persoanele respective. A discutat ceva cu ei după care a deschis ușile din spate a microbuzului și le-a arătat lemnele. Peste câteva minute domnul ce făcuse comanda i-a arătat lui Daniel unde să parcheze microbuzul și unde să descarce lemnele. A parcat undeva în spatele unui sarai și în drum lângă acesta au descărcat lemnele. Le-au aranjat de 1 m înălțime de-a lungul saraiului. Au așezat un rând de aproximativ 5 m și un al doilea rând alături de aproximativ 2 m, câți exact nu cunoaște. Metri respectivi de lemne au fost măsurați de către persoana care comandase lemnele împreună cu cealaltă persoana cu care mai era. Despre faptul câți metri de lemne erau în acele rânduri a auzit când ei măsurau. El personal nu a participat la măsurare. Cu cât s-a înțeles Daniel să-i achite persoana dată pentru 1 m, nu cunoaște, dar atunci a văzut că domnul i-a dat bani în euro și în lei. Ce sumă i-a dat nu cunoaște. Cunoaște cum arată lemnele de specie stejar, dar nu cunoaște dacă mai sunt și alte tipuri de lemne care s-ar asemăna cu această specie. Respectiv când a încărcat și descărcat lemnele, acestea păreau a fi toate de stejar. (f.d.55-57)

5.5. Declarațiile martorului Josan Alexei, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale, a declarat că, activează în calitate de maistru silvic la Ocolul Silvic Telenești. În funcția dată este angajat din anul 2021 dar a avut și alte funcții la Ocolul Silvic Telenești. Este răspunzător de gestionarea lucrărilor silvice pe sectoarele de pădure din satele *****, *****. La data de 17.03.2025, în calitate de specialist, a participat la cercetarea la fața locului, în satul ***** raionul *****, efectuată în gospodăria lui Devder Andrei și a efectuat măsurări cu ruleta. Măsurarea unui metru ster de lemne presupune calcularea volumului lemnului tăiat. Un ster de lemne este o unitate de măsură a volumului lemnului și reprezintă volumul unei stive de lemne cu dimensiunile de 1 metru lungime, 1 metru lățime și 1 metru înălțime (1mx1mx1m). La fața locului erau două stive de lemne (grămezi), aranjate în așa mod ca să poată fi măsurate cu ruleta și câteva lemne secționate. Lemnele din acele stive erau de specie tare, stejar și de specie moale, salcie. În acele stive se afla 4,83 metri steri de lemn moale, salcie și 1,75 metri steri de lemn tare. În urma măsurărilor efectuate s-a stabilit că în total erau 6,58 metri steri de lemne. Prețul pentru 1 metru ster de lemn tare (stejar) la Întreprinderea silvică Telenești este de 1134 lei, în pădure iar prețul pentru 1 metru ster de lemn moale (salcie) este de 540 lei. Prețul unui metru ster de lemne adus acasă nu cunoaște cât este. Specia de lemn de stejar se aseamănă cu specia de salcie prin scoarță, dar densitate este diferită. Proveniența materialului lemnos adus Devder Andrei nu o cunoaște. (f.d.38-40)

5.6. Conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului, din 17.03.2025, în cadrul căruia a fost fixat că cercetarea s-a desfășurat în gospodăria lui Devder Andrei, amplasată în satul ***** raionul *****, cu participarea maistrului silvic, fiind stabilită o cantitate de 4,83 metri steri de masă lemnoasă de specie salcie și 1, 75 metri steri de masă lemnoasă de specia stejar și frasin. (f.d.19)

5.7. Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului, din 10.04.2025, în cadrul căreia a fost examinat un dispozitiv optic de stocare a informații de tip DVD-R pe care sunt stocate un fișier video cu denumirea „video-ca95d917605128be4a0076c94f6589fd-V.mp4”, din data de 23.02.2025, intervalul orelor 18:09:42 min – 18:12:25 min. și un fișier video cu denumirea „video-8eb31975904cd7fb8dbdab2d091ebdbb-V.mp4”, din 23.02.2025, intervalul orelor 19:11:23 min.-19:12:23 min., ridicate la 10.03.2025, de la camerele de supraveghere video, instalate la magazinul ”La Eleonora”, amplasat în orașul Telenești, str. Dimitrie Cantemir, stabilindu-se că la orele 18:10:13 min, pe o stradă iluminată din fața unui teren de joacă pentru copii care este îngrădit, l-a deal, se deplasa un microbuz, de culoare albă, destinat pentru transportul de mărfuri, având lumina ambelor faruri din partea din față conectate. Marca, modelul și numerele de înmatriculare nefiind vizibile din cauza luminii farurilor iar la orele 19:11:44 min, pe aceiași stradă din deal la vale se deplasează același microbuz, de culoare albă, destinat pentru transportul de mărfuri, având lumina ambelor faruri din partea din față conectate. Marca, modelul și numerele de înmatriculare nefiind vizibile din cauza luminii farurilor. (f.d.61)

5.8. Conținutul certificatului nr. 54 din 01.04.2025, eliberat de către ÎS Întreprinderea pentru silvicultură Telenești, potrivit căreia 1 metru ster lemn de foc specii tari este de 1134 lei, iar 1 metru ster lemn de foc specii moi (salcie, plop) este de 540 lei. (f.d.22)

5.9. Astfel, reieșind din însăși declarațiile inculpatului Pușcaș Daniel, date sub jurământ, dar și probelor acumulate la faza de urmărire penală, instanța de judecată reține că, fapta incriminată inculpatului și reținută la pct.1.1. din prezenta sentință, este demonstrată pe deplin, ”dincolo de orice dubii rezonabile”.

Încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului

6.1. Conform ordonanței de punere sub învinuire, din 30.05.2024 (f.d.149) dar și potrivit rechizitoriului, inculpatul Pușcaș Daniel, a fost pus sub acuzare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal, individualizată pe semnele, escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere și inducere în eroare.

6.2. Infracțiunea prevăzute de art. 190 din Codul penal, este plasată de către legiuitor în Capitolul VI „Infracțiuni contra patrimoniului”, din Partea specială a Codului penal.

6.3. Fapta a fost consumată în luna februarie al anului 2025.

6.4. Audiind participanții la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța de judecată consideră că, toate semnele obiective și subiective ale componenței de infracțiune, prevăzute la art.190 alin.(1) din Codul penal, sunt întrunite, și călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate și în limita unei proceduri legale, instanța de judecată consideră, vinovăția inculpatului Pușcaș Daniel, în comiterea acestei infracțiuni, ca fiind dovedită, în totalitatea elementelor componențelor de infracțiuni incriminate.

6.5. Careva temeiuri de liberare de răspundere penală a inculpatului Pușcaș Daniel, în speță nu au fost stabilite. Prin urmare, inculpatul Pușcaș Daniel, urmează a fi recunoscut

vinovat și condamnat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(1) din Codul penal.

Individualizarea pedepsei inculpatului

7.1. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu art.art.7, 75 din Codul penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de personalitatea inculpaților, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestora.

7.2. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea special.

7.3. Instanța remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

7.4. Instanța concluzionează că, sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni şi va constitui o garanție şi o asigurare că drepturile şi libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

7.5. În conformitate cu art.76 din Codul penal, în calitate de circumstanță atenuantă în privința inculpatului Pușcaș Daniel, instanța de judecată a reținut căința sinceră și că are la întreținere un copil minor.

7.6. Circumstanțe care agravează răspunderea inculpatului Pușcaș Daniel, conform art.77 Cod penal, instanța nu a stabilit faptul.

7.7. Analizând personalitatea inculpatului Pușcaș Daniel, instanța constată că, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru (f.d.103, 105), la locul de trai se caracterizează pozitiv (f.d.100), anterior a fost sancționat pentru comiterea de contravenții (f.d.96-98), și, că a fost judecat și condamnat pentru infracțiuni intenționate (f.d.72, 85-92) antecedente penale stinse.

7.8. Potrivit art.24 alin.(2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii.

7.9. Instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei, pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina

libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acestuia.

7.10. În aceeași ordine de idei, reieșind din principiul individualizării pedepsei potrivit prevederilor art.75-78 din Codul penal, instanțele judecătorești în toate cazurile vor aplica o pedeapsă echitabilă, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

7.11. Legiuitorul, estimând *in abstracto* pericolul social al infracțiunii incriminate la art. 190 alin.(1) din Codul penal, *în vigoare la data comiterii faptei*, a stabilit că, se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 1000 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.

7.12. Infracțiunea incriminată inculpatului Pușcaș Daniel, raportată la art.16 alin.(3) Cod penal, se atribuie la categoria celor mai puțin grave.

7.13. În conformitate cu prevederile art. 80^1 alin.(1) din Codul penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

7.14. În condițiile art.80^1 alin.(1) din Codul penal, se stabilește noua limită minimă şi maximă de pedeapsă, stabilită la art.190 alin.(1) din Codul penal, prin reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă minime şi maxime, adică, amendă în mărime de până la 750 unități convenționale, muncă neremunerată în folosul comunității de la 90 la 180 de ore, sau închisoare de până la 2 ani și 3 luni.

7.15. Conform art.75 alin.(2) din Codul penal, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

7.16. Instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei, pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acestuia.

7.17. Instanța reține că, inculpatul Pușcaș Daniel, în ședința de judecată a solicitat stabilirea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

7.18. În acord cu cele solicitate, instanța de judecată, consideră oportun de a stabili față de Pușcaș Daniel pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, *or*, prin aplicarea unei asemenea pedepse penale, în speță, și-ar realiza scopul de restabilire a echității sociale, corectare a condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

7.19. Pe cale de consecință, instanța de judecată, conducându-se de scopurile pedepsei penale, reieșind din cumulul de circumstanțe atenuante şi agravante, personalitatea inculpatului şi reieșind din noile limite ale pedepsei determinate la art.190 alin.(1) Cod penal, consideră că, în privința inculpatului Pușcaș Daniel, este echitabilă aplicarea unei pedepse de sub formă de 180 (o sută optzeci) ore muncă, neremunerată în folosul comunității.

Chestiunea măsurii preventive

8.1. Măsură preventivă în privința inculpatului Pușcaș Daniel nu a fost aplicată, iar la adoptarea sentinței, reieșind din categoria și termenul pedepsei stabilite, instanța apreciază ca fiind inoportună aplicarea unei măsuri preventive.

Corpuri delicte

9.1. În cadrul procesului penal nu au fost recunoscute careva obiecte în calitate de corp delict.

Cheltuielile judiciare și acțiunea civilă

11.1. Potrivit materialelor cauzei penale, nu au fost invocate suportarea a careva cheltuieli pentru instrumentarea cauzei penale și de către partea vătămată, acțiune civilă nu a fost înaintată.

12.1. În conformitate cu prevederile art.341, 364[1], 384, 385, 389, 392-397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

hotărăște

Pușcaș Daniel ***** se recunoaște vinovat și se condamnă de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) din Codul penal, şi cu aplicarea prevederilor art. 80[1] alin.(1) din Codul penal, se aplică acestuia pedeapsa sub formă de 180 (o sută optzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Se obligă Pușcaș Daniel să se prezinte, în termen de 5 zile, de la momentul rămânerii definitive a sentinței judecătorești, la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul.

Sentința integrală, pronunțată în ședință publică, la data de 16 octombrie 2025, și este cu drept de recurs, la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul /semnătura/ Steliana Lazari

copia corespunde originalului
/Judecătorul Steliana Lazari /