Dosarul nr. 5r-2421/2025
4-25064563-12-5r-08052025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

31 iulie 2026 municipiul Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
În componența:
Președintele ședinței,
Judecătorul Denis Guzun
Grefier Dorin Ialovoi
În lipsa:
Agentului constatator Nicolae Vasilenco
Reprezentantul petiționarei, avocatul Adrian Procoavă
Petiționarei Olga Manoli

examinând în ședința de judecată publică contestația depusă de Manoli Olga, împotriva deciziei/răspunsului nr. 22/5-1 din 14.03.2025 adoptat de către agentul constatator al Inspecției de Stat a Muncii, Inspectoratul Teritorial de Muncă Cahul, Nicolae Vasilenco, emis pe marginea plângerii adresată Consiliului raional Cantemir, privind pretinsele acțiuni ilegale ale S.R.L „TEX - NEW”.

C O N S T A T Ă:

La 08 mai 2025, a parvenit spre examinare în instanţa de judecată contestația, înaintată de Manoli Olga, împotriva deciziei/răspunsului nr. 22/5-1 din 14.03.2025 emis de către agentul constatator al ISM, Nicolae Vasilenco, pe marginea plângerii adresată Consiliului raional Cantemir, privind pretinsele acțiuni ilegale ale S.R.L „TEX - NEW”.

Prin contestația înaintată, cet. Manoli Olga, invocă faptul că, la data de 02.12.2024, Olga Manoli a depus o plângere la Inspecția Teritorială de a Muncii Cahul împotriva SRL „Tex-New”, invocând încălcarea termenelor de achitare a salariilor și indemnizațiilor. Prin scrisoarea nr. 22/5-1 din 14.03.2025, recepționată la 14.04.2025, aceasta a fost informată că examinarea plângerii a fost sistată, pe motiv că întreprinderea nu mai activează.

Petiționara menționează că soluția adoptată este nelegală și rezultatul unei investigații incomplete. În opinia sa, autoritatea competentă nu a întreprins toate măsurile necesare pentru stabilirea adevărului, întrucât: nu a audiat petiționara în calitate de victimă și nici reprezentanții SRL „Tex-New”, nu a verificat informațiile relevante la CNAS, CNAM, ASP și Serviciul Fiscal de Stat privind activitatea și statutul societății, nu a audiat proprietarii imobilului unde întreprinderea și-a desfășurat activitatea, nu a verificat raporturile de muncă ale petiționarilor, nu a emis o soluție motivată cu privire la toate aspectele invocate în plângere.

Conchide că autoritatea nu a desfășurat o investigație completă, obiectivă și eficientă. În susținerea argumentelor.

În consecință petiționara solicită repunerea în termenul de contestare, admiterea contestației și anularea integrală a hotărârii ISM ITM Cahul din 14.03.2025, ca fiind nelegală,

restituirea cauzei pentru o examinare suplimentară, cu înlăturarea omisiunilor și încălcărilor procesuale constatate.

În ședință de judecată, petiționara, avocatul în interesele petiționarei și agentul constatator, fiind citați legal despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale, nu s-au prezentat în instanța de judecată, nu au solicitat amânarea ședinței de judecată sau examinarea cauzei în lipsa sa, și nu au comunicat instanței motivele neprezentării.

Astfel, reieșind din faptul că procedura de citare a fost legal îndeplinită, prin prisma art. 455 alin. (2) și (3) din Codul contravenţional, s-a considerat posibilă examinarea cauzei contravenţionale în lipsa părților, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Examinând contestația depusă de Manoli Olga, împotriva împotriva deciziei nr. 22/5-1 din 14.03.2025 adoptată de către agentul constatator al ISM, Nicolae Vasilenco, pe marginea plângerii adresată Consiliului raional Cantemir, privind pretinsele acțiuni ilegale ale S.R.L „TEX - NEW", în coroborare cu actele anexate la dosarul contravențional, instanța de judecată apreciază contestația ca fiind inadmisibilă, reieșind din următoarele considerente.

La caz, instanța de judecată a stabilit, Manoli Olga a înaintat o contestație semnată electronic la data de 15 aprilie 2025, potrivit căreia contestă și modul în care Inspecția Teritorială de Muncă Cahul a examinat plângerea sa.

Potrivit prevederilor art. 387 alin. (3) lit. d) Cod contravențional, victima are dreptul să atace *decizia* autorităţii competentă să soluţioneze cauza contravenţională.

Iar conform art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, *contravenientul,* ***victima*** *sau reprezentantul acestora, procurorul*, dacă este parte în cauza contravenţională, ***în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator*** *sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod*, sânt în drept să conteste ***decizia emisă asupra cauzei contravenţionale***, iar termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de *15 zile* de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8) din acelaşi cod.

Respectiv, instanţa conchide că potrivit prevederii normei supra citate, victima este în drept să conteste în instanța de judecată, în cazul în care nu este de acord sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de legea contravențională, doar decizia agentului constatator asupra cauzei contravenționale.

Din conținutul materialelor prezentate rezultă că petiționara a sesizat Inspecția Teritorială de Muncă Cahul cu privire la pretinsele încălcări ale legislației muncii admise de SRL „Tex-New", însă în urma verificărilor efectuate autoritatea competentă a constatat lipsa activității agentului economic și a dispus sistarea examinării sesizării.

Astfel, actul contestat reprezintă un răspuns emis în cadrul examinării unei petiții administrative și nu constituie o hotărâre asupra unei cauze contravenționale în sensul Codului contravențional, întrucât nu a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție și nu a fost pornit un proces contravențional în privința unei persoane concrete.

Or, procedura de contestare prevăzută de art. 448 din Codul contravențional poate fi exercitată doar împotriva actelor emise în cadrul unei proceduri contravenționale propriu-zise, iar nu împotriva oricărui răspuns sau act administrativ adoptat ca urmare a examinării unei petiții.

În speță, nemulțumirea petiționarei vizează modul de examinare a unei sesizări adresate unei autorități publice și concluzia acesteia privind lipsa temeiurilor pentru continuarea verificărilor, aspecte care nu pot fi supuse controlului judiciar în cadrul procedurii

contravenționale, în lipsa unui act susceptibil de contestare potrivit normelor Codului contravențional.

Totodată, instanța reține că simpla invocare a unor pretinse omisiuni ale organului de control nu conferă automat dreptul de a iniția o procedură contravențională împotriva unei soluții de sistare a examinării unei petiții. Pentru contestarea eventualelor acțiuni sau inacțiuni ale autorității publice există alte mecanisme juridice prevăzute de legislația în vigoare.

În aceste condiții, instanța constată că obiectul contestației nu se încadrează în categoria actelor susceptibile de contestare în procedura contravențională, motiv pentru care contestația urmează a fi declarată inadmisibilă.

Totodată, instanța subliniază că, n urma verificărilor efectuate, autoritatea a constatat că întreprinderea nominalizată nu desfășoară activitate, iar prin răspunsul comunicat petiționarei i s-a explicat că pretențiile ce țin de achitarea drepturilor salariale și a indemnizațiilor reprezintă un litigiu individual de muncă, pentru soluționarea căruia aceasta urmează să se adreseze instanței de judecată competente în ordinea procedurii civile.

Prin urmare, actul contestat nu reprezintă un act procesual emis în cadrul unei cauze contravenționale și nu conține o soluție asupra vinovăției unei persoane, aplicării unei sancțiuni contravenționale sau încetării unui proces contravențional. Acesta constituie un răspuns la o petiție, prin care autoritatea a indicat limitele competenței sale și remediul juridic disponibil petiționarei.

Prin urmare, contestația depusă de Manoli Olga împotriva soluției Inspecției de Stat a Muncii, Inspectoratul Teritorial de Muncă Cahul din 14.03.2025 ***se declară inadmisibilă***.

În baza celor expuse mai sus, în conformitate cu prevederile art. 395, art. 448, art. 458 și art. 460 Cod contravențional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge contestația depusă de Manoli Olga, împotriva deciziei/răspunsului nr. 22/5-1 din 14 martie 2025 adoptat de către agentul constatator al Inspecției de Stat a Muncii, Inspectoratul Teritorial de Muncă Cahul, Nicolae Vasilenco, emis pe marginea plângerii adresată Consiliului raional Cantemir, privind pretinsele acțiuni ilegale ale S.R.L „TEX - NEW”, ***ca fiind inadmisibilă.***

Copia de pe hotărârea în cauză și materialul contravențional, se expediază Inspecției de Stat a Muncii, Inspectoratul Teritorial de Muncă Cahul.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, materialul contravențional, în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se remită Inspecției de Stat a Muncii, Inspectoratul Teritorial de Muncă Cahul.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Denis GUZUN**