Dosar nr. 5r-3527/2024
4-24096712-12-5r-29082024
H O T Ă R Î R E
În numele Legii

24 ianuarie 2025 mun. Chişinău
Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Dumitru Bosîi
Grefier Virginia Popescu
Cu participarea: reprezentantului agentului constatator Ababii Alexandru,
În lipsa: petiționarului Cîrlig Mihail, procedura de citare legală fiind respectată,

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de către Cîrlig Mihail împotriva procesului - verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator din data de 26.07.2024 întocmit de către ofițer superior Secției monitorizare și documentare trafic rutier din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Malii Anna în baza art.236 alin. (2) Cod Contravențional, instanța, -

A C O N S T A T A T:

La data de 26.07.2024 agentul constatator al Secției monitorizare și documentare trafic rutier din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Malii Anna a încheiat procesul - verbal cu privire la contravenție seria DCT03 nr.576489 prin care Cîrlig Mihail a fost sancționat în baza art.236 alin. (2) din Codul contravențional, reținându-se că, la data de 22.08.2023, la ora 10:54 min., în Anenii Noi, pe traseul R30 Anenii Noi-Căușeni-Ștefan Vodă-frontiera cu Ucraina (Km.3,m.402), automobilul marca/model ***** ignorând prevederile Regulamentului Circulației Rutiere punctul 47.(1) Limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sînt: prin depășirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră, prevăzută la pct.47.(1) al Regulamentului Circulației Rutiere, prin ce a comis o contravenție prevăzută de art. 236 alin. (2) din Codul contravențional al Republicii Moldova.

La data de 19.08.2024, Cîrlig Mihail, nefiind de acord cu procesul - verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator din data de 26.07.2024 întocmită de către Inspectoratul Național de Securitate Publică al IGP, în baza art.236 alin. (2) Cod Contravențional, a depus o contestație împotriva procesul - verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator.

În motivarea contestației, acesta a indicat că, consideră procesul - verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator ca fiind neîntemeiată şi ilegală, deoarece a fost întocmită cu încălcarea legislației contravenționale.

Petiționarul Cîrlig Mihail, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind respectată procedura de citare legală, motiv din care, ținând cont de prevederile art. 455 alin. (3) Cod contravențional, s-a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia, cu remiterea ulterioară a copiei hotărârii.

Reprezentantul agentului constatator Ababii Alexandru, în ședința de judecată a pledat pentru respingerea contestației cu menținerea deciziei de sancționare emisă de agentul constatator.

Audiind participanții la procesul contravențional, studiind argumentele contestației şi materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

Conform art.448 alin.(1) și (2) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8). În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

Examinând materialele procesului contravențional instanța constată că, contestația a fost depusă în termen, or din materialele cauzei rezultă că, decizia de sancționare a fost emisă la data de 26.07.2024, și recepționată la 02.08.2024, iar contestația a fost depusă la data de 19.08.2024.

În conformitate cu alin. (1) art. 442 al Codului contravențional procesul – verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.

Potrivit actelor care au stat la baza emiterii procesul - verbal cu privire la contravenție seria DCT03 nr.576489 și deciziei agentului constatator, se constată că, 22.08.2023, la ora 10:54 min., în Anenii Noi, pe traseul R30 Anenii Noi-Căușeni-Ștefan Vodă-frontiera cu Ucraina (Km.3,m.402), automobilul marca/model ***** ignorând prevederile Regulamentului Circulației Rutiere punctul 47.(1) Limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sînt: prin depășirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră, prevăzută la pct.47.(1) al Regulamentului Circulației Rutiere, prin ce a comis o contravenție prevăzută de art. 236 alin. (2) din Codul contravențional al Republicii Moldova.

Totodată, instanța de judecată apreciază critic alegațiile lui Cîrlig Mihail, cu referire la faptul că, la data de 22 august 2023, nefiind proprietarul automobilului de model *****, or, potrivit bazei de date ASP la data de 22 august 2023, automobilul de model ***** fiind proprietate a cet. Cîrlig Mihail.

Vinovăția lui Cîrlig Mihail în comiterea contravenție sus-nominalizate este confirmată prin probele anexate la dosarul contravențional și anume: procesul - verbal cu privire la contravenție seria DCT03 nr.576489 din 26.07.2024, copia certificat de înmatriculare automobil de model *****, copia buletin de identitate a cet.Cîrlig Mihail, adeverința poștală din 31.07.2024, copia aviz de recepție din 02.08.2024, informație privind expedierea procesului- verbal și deciziei de sancționare, planșa fotografică, buletin de verificare metrologică, cazier contravențional eliberat cetățeanului Cîrlig Mihail.

Astfel, analizând decizia contestată în raport cu constatările din cauza contravențională, instanța consideră că, agentul constatator obiectiv şi veridic a apreciat circumstanţele de fapt, individualizând fapta săvârșită şi vinovăția lui Cîrlig Mihail în comiterea contravenției prevăzute la art.236 alin. (2) Cod Contravențional.

În asemenea circumstanțe, instanța de judecată reține că, argumentele lui Cîrlig Mihail invocate în contestație nu şi-au găsit confirmare în cadrul examinării contestației, atunci când probele anexate la materialul contravențional, care stau la baza învinuirii lui Cîrlig Mihail în comiterea contravenției prevăzute la art. 236 alin. (2) Cod contravențional, nu au fost combătute prin careva dovezi pertinente, de aceea sunt apreciate de instanța de judecată ca fiind veridice, reflectînd evenimentele ce a avut loc în realitate.

În consecință instanța constată că, procesul verbal cu privire la contravenție corespunde exigenților art.443 Cod contravențional, or analizând şi studiind procesul – verbal cu privire la constatarea faptei contravenţionale din 26.07.2024 prin prisma art. 442 şi 443 Codului contravenţional instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate.

Ținând cont de cele expuse mai sus, instanța de judecată consideră contestația neîntemeiată și pasibilă de respins.

În conformitate cu art.art.461, 462 Cod contravențional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Contestația depusă de către Cîrlig Mihail împotriva procesului-verbal contravențional seria DCT03 nr.576489 și deciziei agentului constatator din 26.07.2024, întocmit în baza art. 236 alin. (2) Cod Contravențional, se respinge integral ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău(sediul Ciocana).

Preşedintele şedinței,
Judecătorul
Dumitru Bosîi