Dosarul nr.5r-29/24
4-24027166-28-5r-12032024

Hotărîre
în numele Legii

05 aprilie 2024 **mun.Edineţ**

Judecătoria Edineţ, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, judecător E. Pşeniţa
Grefier A. Lungu
Cu participarea:
Avocatului Ig. Țurcanu

examinînd, în şedinţa de judecată publică, cauza contravențională după contestația avocatului Țurcanu Igor, acționînd în interesele victimei Moraru Vera, privind anularea Deciziei agentului constatator din cadrul IP Edineț Arhipov Oleg,
-

a constatat:

Avocatul Țurcanu Igor, acționînd în interesele victimei Moraru Vera, la data de 06.03.2024 a depus, prin intermediul cancelariei Inspectoratului de Poliție Edineț, o contestație împotriva Deciziei agentului constatator din cadrul IP Edineț Arhipov Oleg din 22 decembrie 2023, adoptate ca urmare a examinării materialului înregistrat în Registrul de evidenţă a altor informaţii cu privire la infracţiuni şi incidente al IP Edineţ cu nr. 202314044535 din 20.11.2023, prin care a fost dispus:

”1. Atragerea la răspundere contravenţională a cet. Melniciuc Valentin, a.n. 20.04.1984, domiciliat, sat.Viişoara r-nul Edineţ, prevăzut de art. 78 al 1 **(Vătămarea integrităţii corporale),** aplicîndu-le sancţiune contravenţională sub formă de amendă cu finisarea examinării procedurii contravenţionale.

2. Despre decizia primită de informat persoanele interesate, explicîndu-i modul şi căile de atac.

3. Materialul acumulat de remis în arhiva IP Edineţ”, parvenită în instanța de judecată la 11.03.2024.

În motivarea contestației a menţionat că, la 04.11.2023 partea vătămată a depus o plângere pentru faptul că, la data de 04.11.2023, în jurul orei 20:20, a fost lovită de Melniciuc Valentin. Odată ce, a depus plângere agentul constatator Oleg

Arhipov a îndreptat partea vătămată la medicul legist, care a stabilit leziuni corporale, fixându-le într-un raport de constatare şi care a fost ulterior transmis agentului constatator. La sfârşitul lunii noiembrie 2023 partea vătămată a plecat peste hotarele Republicii Moldova, revenind în Republica Moldova în luna februarie 2024. La 16.02.2024 partea vătămată a depus la Inspectoratul de poliţie Edineţ o cerere, prin care a solicitat să fie informată despre plângerea sa, iar dacă a fost adoptat un act de dispoziţie, atunci să-i fie comunicat actul.

Prin scrisoarea nr. 34/35 - 1638 din 21 februarie 2024 Inspectoratul de Poliţie Edineţ a reacţionat, citează: ”*Stimată doamnă MORARU**,** Inspectoratul de poliție Edineț*, *la solicitarea Dumneavoastră, înregistrată în secretariatul IP Edineţ, cu nr. 45 din 16.02.2024, vă expediază copiile autentificate a răspunsului şi deciziei pe materialul, înregistrat în Registrul de evidenţă a altor informaţii cu privire la infracţiuni şi incidente cu nr. 20231404535, din 20.11.2023, examinate de către agentul constatator IP Edineţ, Arhipov Oleg*”. La scrisoarea a fost anexată copia deciziei contestate şi a fost recepţionată scrisoarea la 26 februarie 2024. Ca urmare, termenul de prescripţie pentru contestaţie a început a curge nu mai degrabă de la 27 februarie 2024 şi va expira nu mai degrabă de 12 martie 2024.

Mai indică că, în partea descriptivă al deciziei agentul constatator a reţinut obiectul plângerii, citează: ”*La data de 19.11.2023, în IP Edineţ, a parvenit plângerea de la cet. Moraru Vera, locuitoare a sat. Viişoara r-ul Edineţ precum că a fost bătută de vecin*..”. Tot în partea descriptivă al deciziei agentul constatator a reţinut declaraţiile părţii vătămate Morari Vera, după cum urmează, citează: ” *Fiind audiată cet. Moraru Vera, a declarat, că la data de* 04.11.2023, *aproximativ pe la ora* 20:30, *a venit în ospeţie fiul Moraru Ion împreună cu cet. Pirojoc Ion, Bogatiuc Serghei şi cet. Bogatiuc Elena, şi discutau la poartă când fiul ultimei la observat pe concubinul ei la vecin şi la strigat ca să discute. În acest timp din casă a ieşit cet. Melniciuc Valentin cu concubina sa Negruţă Elena şi au ieşit în stradă. Melniciuc Valentin a iniţiat o ceartă cu cet. Moraru Vera, în timpul certei cet. Melniciuc Valentin a apucat-o de mână şi i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea feţei provocîndu-i dureri fizice. Conform raportului de constatare medico-legal din* 15.11.2023 *sub nr.* 202319P0858, *la cet. Moraru Vera, a.n.* *****, *s-au constat: mişcări patologice a dinţilor de pe mandibulă, echimoză la braţul stâng, care au fost produse în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul şi circumstanţele indicate, se califică ca vătămare neînsemnată a integrităţii corporale sau sănătăţii. ”.*

Tot în partea descriptivă al deciziei agentul constatator a reţinut declaraţiile cet. Melniciuc Valentin, după cum urmează, citează: ”*Fiind audiaţi cet. Melniciuc Valentin a comunicat, că la data de 04.11.2023, se afla la domiciliu împreună cu concubina sa Negruţă Elena şi cet. Melniciuc Corneliu, şi serveau băuturi*

alcoolice când în casă a intrat concubina cet. Melniciuc Corneliu, şi a iniţiat o ceartă, atunci cet. Melniciuc Valentin, s-a înfuriat şi a apucat-o de braţul stâng şi a dat-o afară din casă. Totodată a mai comunicat că în stradă careva conflict cu cet. Moraru Vera nu a avut şi nu i-a aplicat careva lovituri.".

Mai indică că, din partea descriptivă a deciziei se reţin constatările agentului constatator precum că, la data de 21.12.2023, la orele 16:05, în incinta primăriei s. Viişoara r-ul Edineţ, în prezenţa cet. Gavriliuc Maria, locuitoare a sat. Viişoara r-ul Edineţ, ca martor asistent, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie MAI06 112897 în privinţa cet. Melniciuc Valentin, a.n. 1984, locuitor a satului Viişoara r-ul Edineţ, aplicîndu - i sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 30 u.c. (1500 lei MD).

La fel mai indică în contestaţia sa că, în lipsa părţii motivate ale deciziei sale agentul constatator a tras, următoarea concluzie, citează: "*Astfel de către organul de constatare din cadrul Inspectoratului de poliţie Edineţ au fost întreprinse toate acţiunile necesare, şi drept rezultat al administrării legale a probelor acumulate în cadrul procesului contravenţional, cât şi aprecierii acestora din punct de vedere ai pertinenţei, concludentei, utilităţii şi veridicităţii lor, s-a ajuns la concluzia că, în cazul examinat, există fapta contravenţiei prevăzută de art.* 78 *al* 1 (Vătămarea integrităţii corporale)".

Mai indică că, din decizia contestată se vede clar că agentul constatator contrar legii nu a înregistrat plângerea în R -2 imediat, dar a făcut acest lucru cu întârziere. Se observă că, raportul de constatare medico-legală este datat cu 15.11.2023 care a fost făcut în baza trimiterii oficiale la medicul legist cu mult înainte de înregistrare.

Din conţinutul deciziei se vede foarte clar că, nu a fost atribuit statut de parte vătămată lui Morari Vera, dar nici pretinsului făptaş Melniciuc Valentin nu i-a fost atribuit statut de bănuit. Ca urmare, audierile făcute de agentul constatator sunt contrare normelor de audiere a părţii vătămate şi ale bănuitului în procesul contravenţional. Totodată cindicînd că, chiar dacă de admis că au fost făcute careva audieri se vede foarte clar că există divergenţe majore dintre declaraţiile părţii vătămate şi ale făptaşului cu privire la circumstanţele faptei, locul comiterii.

Dacă Moraru Vera afirmă că totul s-a întâmplat în stradă în loc public şi în prezenţa *fiului ei Moraru Ion şi a cet. Pirojoc Ion, Bogatiuc Serghei şi Bogatiuc Elena, care discutau la poartă când fiul ultimei l-a observat pe concubinul ei la vecin şi la strigat ca să discute. În acest timp din casă a ieşit cet. Melniciuc Valentin cu concubina sa Negruţă Elena şi au ieşit în stradă. Melniciuc Valentin a iniţiat o ceartă cu cet. Moraru Vera, în timpul certei cet. Melniciuc Valentin a apucat-o de mână şi i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea feţei provocîndu-i dureri fizice, atunci Melniciuc afirmă că totul s-a întâmplat la el în casă, adică nu*

în loc public. De aici se vede clar că, afirmaţiile agentului constatator precum că a întreprins toate acţiunile necesare sunt declarative şi ridică semn de întrebare pe cât de obiectiv şi imparţial a fost agentul constatator.

Din declaraţiile consemnate de către agentul constatator ale părţii vătămate rezultă că, acţiunile lui Melniciuc Valentin prezintă semne ale infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal, adică acţiuni intenţionate de huliganism, adică acţiunile intenţionate care încalcă grosolan ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra părţii vătămate Morari Vera. Despre aplicarea violenţei faţă de partea vătămată vorbeşte raportul de constatare - medico legală, datat cu 15.11.2023. Ca urmare, plângerea lui Morari Vera urma să fie înregistrată în R-1 cel târziu la data, când a fost întocmit raportul de constatare-medico legală, datat cu 15.11.2023 şi examinată conform art. 274 Cod procedură penală. Competenţa de a examina plângerile conform art. 274 Cod procedură penală o are ofiţerul de urmărire penală în cadrul uni proces penal şi care urma să finiseze cu propunerea ofiţerului de urmărire penală de a porni urmărire penală sau de a nu porni, iar decizia în formă de ordonanţă, aparţinând procurorului.

De menţionat că, tot la 04.11.2023, în aceleaşi circumstanţe ce ţin de timp loc şi persoane, examinate defectuos şi neanalizate de agentul constatator Arhipov Oleg, Melniciuc Valentin a aplicat lovituri cu o bară de fier în capul martorului neaudiat de către agentul constatator - Bogatiuc Serghei.

În prezent, pe faptul acţiunilor violente ale lui Melniciuc Valentin asupra lui Bogatiuc Serghei în aceleaşi circumstanţe, loc şi persoane, există un proces-verbal de autosesizare din partea Procuraturii raionului Edinet.

În continuarea criticii actului de dispoziţie contestat al agentului constatator Arhipov Oleg, atrage atenţia că nu există partea motivată în decizie. Deci, decizia conţine partea introductivă, partea incompletă a părţii descriptive şi dispozitiv. În opinia sa, concluzia agentului constatator precum că a făcut tot ce s -a putut şi că a existat faptul contravenţiei prevăzute de art. 78 Cod contravenţional nu poate prin sine înlocui partea motivată a deciziei contestate.

Pe lângă faptul că nu a fost dată nici o analiză a circumstanţelor reţinute de agentul constatator ce rezultă din declaraţiile contradictorii ale lui Morari Vera şi Melniciuc Valentin, nu este explicat de agentul constatator în decizie cum totuşi au evoluat circumstanţele reale ale pricinii şi în baza la care probe a ajuns la concluzie. Din declaraţiile lui Morari Vera şi Melniciuc Valentin rezultă cert că au existat martori oculari la cele întâmplate şi de ce agentul constatator nu a găsit de cuviinţă să audieze martorii oculari este cel puţin un defect al anchetei şi reprezintă încălcarea a cel puţin 2 articole CEDO. Art. 6 şi art. 3 CEDO decizia nemotivată este dovada lipsei unui proces corect şi echitabil. Iar lipsa de investigaţii efective din partea autorităţilor a plângerii lui Morari Vera este o încălcare a art. 3 CEDO.

Mai indică că, nu a fost adus la cunoştinţă procesul-verbal de tragere la răspundere a lui Melniciuc Valentin, dar sunt aproape siguri că şi el este defectuos.

Solicită declararea nulă a deciziei agentului constatator din 22.12.2023 și cauza trimisă la examinarea suplimentară pentru vicii de investigaţie.

În şedinţa de judecată *avocatul Țurcanu Igor, acționînd în interesele victimei Moraru Vera*, a susținut integral contestația depusă pe motivele indicate în ea, suplimentar declarînd că, din decizia contestată nu este clar pentru ce a fost pedepsit contravenientul Melniciuc Valentin. Totodată comunicînd că, copia procesul-verbal cu privire la contravenție Moraru Vera nu l-a primit, și le-a fost refuzat în eliberarea acestuia. A mai comunicat că, pe cazul dat există două versiuni în privința locului faptei, una expusă de victima Moraru Vera și alta expusă de Melniciuc Valentin și pentru a stabili adevarul agentul constatator urma să mai asculte martorii oculari ce erau în preajmă. Agentul constatator urma să ia în considerație și raportul de expertiză. La fel a mai comunicat că, consideră că plîngerea lui Moraru Vera urma să fie înregistrată și examinată în conformitate cu art. 274 CPP. Prin urmare consideră că, cazul dat nu a fost cercetat obiectiv de către agentul constatator. Ca urmare a examinării circumstanțelor cauzei de către agentul constatator s-a stabilit că, Melniciuc Valentin a fost pedepsit în baza art.78 alin.1) Cod contravențional, cu faptul dat nu este de acord. A mai comunicat că, Morari Vera în plîngera sa a solicitat ca să fie luate măsuri cu Melniciuc Valentin, conform legislației în vigoare. A mai comunicat că, pe plîngerea lui Morari Vera colaboratorii de poliție au fost la fața locului.

În şedinţa de judecată *contravenientul Melniciuc Valentin* nu a recunoscut contestația depusă, suplimentar declarînd că, cu Morari Vera sunt vecini și ei au o problemă legată de un hotar comun. Pe data de 04.11.2023, ziua, el a avut un conflict cu Morari Vera și anume din nou s-au certat și ultima a chemat poliția. Colaboratorii de poliție au venit pe la orele prânzului. Seara pe la orele 20:00 el l-a telefonat pe fratele său Melniciuc Cornel, care este concubinul lui Moraru Vera, și l-a invitat să se clarifice pe marginea certei de la prînzul aceleiași zi. Fratele său Melniciuc Cornel a venit la dînsul, iar cu el a venit și Morari Vera. El a luat-o pe Morari Vera de mînă și a dat-o afară din casă, după ușă. Peste 20 minute după aceasta a venit Morari Ion – fiul lui Vera, cu prietenii săi Bogatiuc Serghei, Pirojoc Ion. A mai comunicat că, mama acestuia l-a chemat la poartă în drum, iar Morari Ion l-a lovit pe dînsul cu capul. Atunci soția sa l-a luat în casă, deoarece era murdar de sînge. A mai comunicat că, ei în drum s-au întins și vecinii au chemat poliția. Ca urmare lui i-a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, pe care el nu l-a contestat. A mai comunicat că, amenda el nu a achitat-o. A mai comunicat că, el nu este de acord cu contestația lui Moraru Vera, dar nici nu recunoaște vinovăția sa. El nu a lovit-o pe Morari Vera în drum, el doar a luat-o de mînă pe

ultima în casă și a scos-o afară. Posibil de la această apucătură la mîina ultimei să fi fost depistate vătămări.

În şedinţa de judecată *agentul constatator Arhipov Oleg* nu a recunoscut contestația depusă, suplimentar declarînd că, pe data de 19.11.2023 Morari Vera s-a adresat la Primăria s. Viișoara, unde a comunicat că la data de 04.11.2023 a fost agresată fizic. El a avut doar declarațiile lui Morari Ion, care este fiul lui Morari Vera. Alte careva dovezi la caz el nu avut. Ca urmare a cercetării circumstanțelor cauzei a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție pe numele lui Melniciuc Valentin în baza art.78 alin. 1) CCo. A mai comunicat că, pe cazul dat mai era și raportul de constatare. Totodată a mai comunicat că, a mai constatat că pînă la cazul dat Morari Vera a fost la dentist, dar nu după conflict. Solicită respingerea contestației. A mai comunicat că, expertiza a prezentat-o lui personal Morari Vera. Pe cazul dat el inițial a eliberat ordonanța privind dispunerea efecturării constatării medico-legale, iar apoi a scris plîngerea. Totodată a mai comunicat că, careva dovezi pentru atragerea lui Melniciuc Valentin la răspundere penală el nu deținea. La cercetarea cazului el a colectat probe atît pe cazul contravențional, cît și pe cazul penal. Pe acest caz a fost emisă doar o singură decizie. A mai comunicat că, la cercetarea cazului au fost luate în considerație și declarațiile martorului Morari Ion. Ca urmare a cercetării cazului s-a constatat că, în acțiunile lui Melniciuc Valeriu sunt întrunite elementele contravenției prevăzute de art. 78 CCo. A mai comunicat că, el i-a dat lui Moraru Vera ordonanța privind dispunerea efecturării constatării medico-legale pentru ca ultima să nu achite cheltuielile la expert.

Audiind participanții la proces, analizînd materialele dosarului, vizionînd originalul materialului nr. 20231404535 din 20.11.2023, instanţa de judecată consideră necesar a admite contestaţia din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravenţional, *este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.*

În conformitate cu art.440 al.1 Cod contravenţional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.*

Potrivit art.442 al.1 Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza*

constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Potrivit art.448 al.1 Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).*

În ședința judiciară s-a stabilit că, potrivit plîngerii lui Moraru Vera din 19.11.2023, înregistrată în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni al IP Edineț la data de 20.11.2023, ultima a solicitat să fie luate măsuri conform legislației în vigoare cu cet. Melniciuc Valentin care la data de 04.11.2023, aproximativ pe la ora 20:30, în apropiere de gospodăria ei din s.Viișoara, r-l Edineț, în stradă, i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea feței, pricinuindu-i dureri fizice (f.d. 2 din originalul materialului contravențional nr. 20231404535 din 20.11.2023 vizionat în şedinţa de judecată).

În ședința judiciară s-a mai stabilit că, deși plîngerea sus-menționată a lui Moraru Vera a fost înregostrată la IP Edineț la 20.11.2023, la data de 15.11.2023 (data corectată vizibil) de către agentul constatator Arhipov Oleg, a fost emisă Ordonanța privind dispunerea efecturării constatării medico-legale prin care s-a dispus efectuarea constatării medico-legale în privința cet. Moraru Vera pentru faptele avute loc la 04.11.2023 (f.d. 4 din originalul materialului contravențional nr. 20231404535 din 20.11.2023 vizionat în şedinţa de judecată).

La fel s-a stabilit că, în baza Ordonanţei privind dispunerea efectuării constatării medico-legale din 15.11.2023, tot la data de 15.11.2023 a fost emis de către medicul legist Guțu Alexandru raportul de constatare nr. 202319P0858, potrivit căruia la cet. Morari Vera, a.n. *****, s-au constatat: mişcări patologice a dinţilor de pe mandibulă, echimoză la braţul stâng, care au fost produse în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul şi circumstanţele indicate, și se califică ca vătămare neînsemnată a integrităţii corporale sau sănătăţii. Totodată indicînd că, având în vedere localizarea anatomică şi aspectul morfologic al leziunii corporale constatate cauzarea acesteia în rezultatul căderii din poziţie verticale este puţin probabilă. Leziunea corporală constatată este accesibilă pentru mâna proprie (f.d. 5-6 din originalul materialului contravențional nr. 20231404535 din 20.11.2023 vizionat în şedinţa de judecată).

Din originalul materialului contravențional nr. 20231404535 din 20.11.2023, vizionat în şedinţa de judecată, s-a mai stabilit că pe cazul dat au fost audiați la data de 19.11.2023 (data corectată vizibil) Moraru Vera, la data de 06.12.2023 Melniciuc Velentin, Negruță Elena, la 12.12.2023 Pirojoc Mihail și la 19.12.2023 Moraru Ion (f.d. 3, 7, 8, 14, 15 din originalul materialului contravențional nr. 20231404535 din 20.11.2023 vizionat în şedinţa de judecată).

Respectiv instanța constată că, acțiunile agentului constatator de emitere la 15.11.2023, adică anterior înregistrării procesului contravențional, a ordonanţei privind dispunerea efectuării constatării medico-legale, audierea victimei Morari Vera la 19.11.2023, la fel anterior înregistrării procesului contravențional, precum și cele de corectare vizibilă a datei întocmirei acestor acțiuni procesuale, constituie în sine abateri grave în activitatea agentului constatator Arohipov Ole din cadrul IP Edineț, care, în viziunea instanței afectează legalitatea procesului contravențional cu nr. 20231404535 din 20.11.2023 care pot fi verificate, prin prisma prevederilor art. 274 Cod de procedură penală, de către Procuratura raionului Edineț

În ședința judiciară s-a mai stabilit că, examinarea adresării lui Morari Vera la 20.11.2023 la IP Edineț, de către IP Edineț s-a finisat cu întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 112897 din 21 decembrie 2023, prin decizia de sancționare din care Melniciuc Valentin a fost sancţionat pentru comiterea contravenţiei prevăzute art.78 alin. (1) Cod contravenţional, în fapt reţinându-se că, *la data de 04.11.2023 aproximativ pe la orele 20:30 cet. Melniciuc Valentin aflîndu-se la domiciliu a apucat-o de mînă pe cet.Moraru Vera şi a bruscat-o cauzîndu-i dureri fizice, conform raportului medico-legal la cet.Moraru Vera, se califică ca vătămări neînsemnate* (f.d.1 originalul vizionat în şedinţa de judecată).

La fel s-a stabilit că, procesul-verbal menționat supra, a fost încheiat în prezenţa faptuitorului, dar care a refuzat să-l semneze, faot consemnat de un martor asistent.

Instanța a mai stabilit că, la data de 22.12.2023 de către agentul constatator Arhipov Oleg a mai fost emisă și Decizia pe rezultatele examinării materialului înregistrat în Registrul de evidenţă a altor informaţii cu privire la infracţiuni și incidente al IP Edineţ cu nr. 202314044535 din 20.11.2023 (decizia contestată), prin care s-a dispus:

”1. Atragerea la răspundere contravenţională a cet. Melniciuc Valintin, a.n. 20.04.1984, loc. sat. Viişoara, r-nul Edineţ, prevăzut de art. 78 al 1 (Vătămarea integrităţi corporale), aplicîndule sacţiune contravenţională sub formă de amendă cu finisarea examinării procedurii contravenţionale.

2. Despre decizia primită de informat persoanele interesate, explicîndui modul şi căile de atac.

3. Materialul acumulat de remis în arhiva IP Edineţ", anexată la contestație în copie (f.d 11-12) și care este lipsă la originalul materialului contravențional nr. 20231404535 din 20.11.2023, vizionat în şedinţa de judecată.

La fel în ședința de judecată s-a mai stabilit că, la data de 16.02.2024 victima Morari Vera a depus la Inspectoratul de poliţie Edineţ o cerere prin care a solicitat să fie informată despre plângerea sa, iar dacă a fost adoptat un act de dispoziţie, atunci să-i fie comunicat actul (f.d. 9), iar la data de 21.02.2024 prin scrisoarea nr. 34/35 - 1638 din 21 februarie 2024 Inspectoratul de Poliţie Edineţ a informat-o pe Moraru Vera, despre faptul că, la solicitarea ultimei, înregistrată în secretariatul IP Edineţ, cu nr. 45 din 16.02.2024, expediază copiile autentificate a răspunsului şi deciziei pe materialul, înregistrat în Registrul de evidenţă a altor informaţii cu privire la infracţiuni şi incidente cu nr. 20231404535, din 20.11.2023, examinate de către agentul constatator IP Edineţ, Arhipov Oleg (f.d.10) anexată la contestație în copie și lipsă la originalul materialului contravențional nr. 20231404535 din 20.11.2023 vizionat în şedinţa de judecată, recepţionată de către ultima la data de 26 februarie 2024, nefiind însă expediate lui Moraru Vera, ca victimă pe caz, și copia procesului-verbal din 21.12.2023 și a deciziei de sacnționare din cuprinsul acestui proces-verbal, în conformitate cu prevederile art.447[1] alin.(8) Cod contravențional.

Avînd în vedere faptul că, abia la data de 21.02.2023 a fost expediată în adresa lui Moraru Vera decizia contestată recepționată de către ultima abia la 26.02.2024, instanța, cu referire la prevederile art.448 al.1 Cod contravențional, instanța consideră că, pentru Moraru Vera și avocatul acesteia termenul de depunere a contestației sale de 15 zile a început a curge din 27.02.2024.

În ședința judiciară s-a stabilit că, la data de 06.03.2024 avocatul Țurcanu Igor, acționînd în interesele victimei Moraru Vera, s-a adresat prin intermediul cancelariei Inspectoratului de Poliție Edineț, cu o contestație împotriva Deciziei agentului constatator din cadrul IP Edineț Arhipov Oleg, din 22 decembrie 2023 asupra materialului înregistrat în Registrul de evidenţă a altor informaţii cu privire la infracţiuni şi incidente al IP Edineţ cu nr. 202314044535 din 20.11.2023, prin care a fost dispus atragerea la răspundere contravenţională a cet. Melniciuc Valentin, a.n. 20.04.1984, domiciliat, sat.Viişoara r-nul Edineţ, prevăzut de art. 78 al 1 **(**Vătămarea integrităţii corporale), aplicîndu-le sancţiune contravenţională sub formă de amendă cu finisarea examinării procedurii contravenţionale.

Astfel, instanța de judecată constată că, a fost respectat termenul de 15 zile de depunere a contestaţiilor, prevăzut de dispoziția art. 448 al 1 Cod contravențional, și nu este necesară dispunerea repunerii în acest termen a contestațiilor sus-menționate.

În privința corectitudinii calificării și încadrării juridice a acțiunilor lui Melniciuc Valentin din data de 04.11.2024 îndreptate împotriva lui Morari Vera, instanța reține următoarele:

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în cauza Ziliberberg vs Moldova (61821/100, 1 februarie 2005) a statuat că, contravenţia comportă un caracter ’’penal” pentru scopurile art.6 din Convenţie, din care considerente instanţa aplică normele generale ale procesului contravenţional prevăzute de Codul contravenţional şi cele prevăzute de 6 al Convenţiei Europene pentru apărarea Drepturilor Omului şi Libertăţilor Fundamentale.

În speță, verificînd legalitatea deciziei de sancționare din 21.12.2023 prin care s-a dispus atragerea la răspundere contravenţională a cet. Melniciuc Valintin pe art. 78 al.1 Cod contravențional, aplicîndu-i sacţiune contravenţională sub formă de amendă, instanța a reține că, potrivit art. 78 alin. (1) din Codul contravenţional, constituie contravenţie *maltratarea sau alte acţiuni violente care au cauzat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale* şi se sancţionează cu amendă de la 15 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 40 de ore, sau cu arest contravenţional de la 5 la 10 zile.

În ceea ce priveşte temeinicia deciziei contestate, instanţa va reţine aplicabilitatea în speţă a dispoziţiilor art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, astfel cum au fost acestea interpretate în jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, care are caracter obligatoriu pentru statele semnatare.

Norma pretinsă a fi încălcată de către contravenientul Melniciuc Valentin, adică art. 78 alin. (1) Cod contravenţional, este adresată tuturor cetăţenilor şi nu priveşte o categorie aparte de persoane, scopul aplicării acestei sancţiuni fiind deopotrivă punitiv şi preventiv, astfel încât sunt valabile garanţiile prevăzute de art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului privind dreptul la un proces echitabil în materie penală (Lauko v. Slovacia, 2 septembrie 1998; Nicoleta Gheorghe v. România, 3 aprilie 2012, § 25-26). Articolul 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul la respectarea prezumţiei de nevinovăţie, ca element al dreptului la un proces echitabil în materie penală.

Totodată, în ședința judiciară s-a stabilit că, agentul constatator al IP Edineț O.Arhipov, anterior întocmirii Deciziei contestate, și a procesului-verbal cu privire la contravenție, precum și anterior adoptării soluției sale de sancționare contravențională a lui Melniciuc Valentin a acumulat probele, vizionate și apreciate de instanță de comun cu originalul materialului contravențional.

Astfel, din conținutul declarațiilor lui Moraru Vera date la IP Edineț, cît și a plîngerii depuse de Moraru Vera la data de 19.11.2023 la IP Edineț, instanța reține că, ultima a indicat că ***citez: ”a fost malatratată de Melniciuc în apropiere de gospodăria ei în stradă”,*** fapt comunicat și de martorul Moraru Ivan.

La fel din conținutul raportului de constatare nr. 202319P0858 din 15.11.2023 instanța a reținut că, la rubrica circumstanțele cauzei de către medicul legist Guțu Alexandru, este indicat ***citez: "****La data de 04.11.2023 aproximativ pe la ora 20:50* ***<u>în timpul unui conflict în stradă</u>*** *cet. Melniciuc Valentin i-a aplicat o lovitură cu pumnul înregiunea feței cet. Moraru Vera."* (f.d. 5 din materialul contravențional original vizionat în ședința de judecată).

Astfel, din cumulul probelor prezentate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată constată că, conflictul între Moraru Vera și Melniciuc Valentin ***a avut loc în stradă, în loc public,*** și în prezența unor prieteni a lui Moraru Ion (fiul lui Moraru Vera), și ca urmare a conflictului dat Melniciuc Valentin i-a aplicat lui Moraru Vera o lovitură în regiunea feței și ca urmare la cet. Morari Vera, a.n. *****, s-au constatat: mişcări patologice a dinţilor de pe mandibulă, echimoză la braţul stâng, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, constatate prin raportul de constatare nr.202319P0858 din 15.11.2023 (f.d. 5 din materialul contravențional original vizionat în ședința de judecată), fapt ce denotă caracterul social periculos al acțiunilor acestuia de tulburare a ordinii publice și aplicare a violenței fizice față de persoană.

Prin urmare, instanța consideră că, circumstanțele menționate, și anume locul public unde a avut loc conflictul, denotă caracterul semnificativ de violent și grav al acțiunilor ilegale ale lui Melniciuc Valentin îndreptate în privința victimei Moraru Vera și care i-au cauzat vătămările corporale descrise în Raportul de constatare din data de 30 septembrie 2022, soldate și cu deteriorarea telefonului mobil al ultimei.

La fel instanța a mai reținut că, în urma conflictului dat, potivit raportului de constatare nr.202319P0858 din 15.11.2023 la victima Moraru Vera au fost depistate ***mişcări patologice a dinţilor de pe mandibulă, echimoză la braţul stâng*** (f.d. 5 din materialul contravențional original vizionat în ședința de judecată).

Totodată potrivit decizie din procesul-verbal cu privire la contravenție din 21.12.2023, rezultă că, Melniciuc Valentin a fost atras la răspundere contravențională în baza art. 78 alin.1 Cod conrtavențional pentru faptele săvîrșite "la data de 04.11.2023, aproximativ pe la ora 20:30, cînd Melniciuc Valentin, aflîndu-se la ***domiciliu, a apucat-o de mînă pe cet.Moraru Vera și a bruscat-o cauzîndu-i dureri fizice,*** calificate ca vătămare neînsemnată" (f.d.1 din originalul materialului contravențional).

Prin urmare instanața reține că, agentul constatator a indicat doar circumstanțele în care au apărut leziunile la brațul lui Moraru Vera, neverificând și neindicînd nimic despre modalitatea de provocare lui Moraru Vera în aceiași zi a ***mişcărilor patologice a dinţilor de pe mandibulă,*** depistate la Moraru Vera și

indicate de către medicul legist în raportul de constatare nr.202319P0858 din 15.11.2023.

Astfel, instanța reține că, agentul constatator nu a dat o apreciere obiectivă circumstanțelor descrise supra, nu a stabilit care a fost cauza și cine este autorul tuturor leziunilor depistate la Moraru Vera care, în viziunea instanței constituie temeiuri rezonabile de a deduce că, Melniciuc Valentin a comis o infracțiune prevăzută de art. 287 Cod penal și care urmau a fi elucidate numai prin transmiterea plîngerii lui Moraru Vera către organul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Edineț și examinate în ordinea art.274 CPP al RM.

Alte probe care ar demonstra contrariul, în ședința de judecată nu au fost prezentate.

Prin urmare instanţa constată că, fapta reţinută de către agentul constatator prin Decizia contestată și procesul-verbal cu privire la contravenţie din 21.11.2023, întruneşte în sine elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.287 Cod Penal, respectiv, faptele comise de Melniciuc Valentin la 04.11.2023, la orele 20.30 în s.Viișoara, r-l Edineț, în prezența martorilor Moraru Ion, Bogatiuc și Pirojoc, considerate contravenţie au fost săvîrşite în condiţii care o plasează sub incidenţa legii penale.

Astfel din probele acumulate de agentul constatator și cele prezentate de autorul contestației, instanța constată temeinicia contestației, fapt ce atrage după sine necesitatea admiterii ei, precum și necesitatea anulării Deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale lui Melniciuc Valentin din procesul-verbal cu privire la contravenție cu nr. MAI06 112897 din 21.12.2023.

Drept consecință, instanța, potrivit prevederilor alin.(l) art. 449 din Codul Contravenţional, consideră necesar de a dispune anularea Deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale lui Melniciuc Valentin din procesul-verbal cu privire la contravenție cu nr. MAI06 112897 din 21.12.2023, cu încetarea procesului contravențional în privința lui Melniciuc Valentin și remite materialele procurorului, pentru examinare după competenţă.

În conformitate cu art. 242 alin.(1), 374-375, 378, 384, 440, 441, 461, 462, 448, 449 Cod Contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite contestaţia avocatului Țurcanu Igor, în interesele victimei Moraru Vera.

A anula Decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale lui Melniciuc Valentin din procesul-verbal cu privire la contravenție cu nr. MAI06 112897 din 21.12.2023, întocmit de agentul constatator al IP Edineț Arhipov Oleg.

A anula procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 112897 din 21.12.2023, întocmit de agentul constatator al IP Edineț Arhipov Oleg, pe numele lui Melniciuc Valentin, cu încetarea procesului contravențional în privința lui Melniciuc Valentin, pe motiv că fapta constituie infracțiune.

Materialul contravențional cu nr. 20231404535 din 20.11.2023 în privința lui Melniciuc Valentin, în temeiul căruia a fost emisă Decizia din 22.12.2023 și întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06112897 din 21.12.2023, conform alin.(l) art. 449 din Codul Contravenţional, se remite spre examinare după competenţă Procuraturii raionului Edineţ și totodată întru verificarea legalității acțiunilor agentului constatator al IP Edineț Arhipov Oleg la examinarea acestui caz.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Edineţ, Sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **E. Pşeniţa**