Dosarul nr.1-485/2024
1-24120811-51-1-24102024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

07 februarie 2025 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mihail Ulinici
Grefier Crăciun Tatiana
Cu participarea:
Acuzatorului de stat, procuror în Procuratura raionului Nisporeni, Grițunic Marcel, Diaconu Teodor
Avocatului Marian Ion, care acționează în interesele legitime a inculpatului
Pedagogului Procopciuc Violeta
În prezența:
Inculpatului minor Popescu Arteom Mihail
Reprezentantului legal a inculpatului minor, Mihailă Ivan
În lipsa:
Părții vătămate minore *****
Reprezentantului legal a părții vătămate minore Leonti Olga

A judecat în şedinţă de judecată închisă, în limba de stat, în procedură simplificată conform art. 364¹ Cod procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui:

Popescu Arteom Mihail, născut la *****, numărul de identitate *****, originar și domiciliat în satul ***** raionul *****, studii medii, celibatar, fără persoane la întreținere, nesupus serviciului militar, neagajat în câmpul muncii, la evidența medicului narcolog s-au psihiatru nu se află, fără grad de invaliditate, titluri speciale, grade de calificare, distincţii de stat, posedă limba de stat, pe cauza penală dată nu a fost reţinut, arestat, fără antecedente penale, de naționalitate - moldovean, cetățean al Republicii Moldova, în săvârşirea infracţiunii prevăzute de **art. 287 alin. (1) Cod penal**, după semnele calificative *„Huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită".*

Procedura de citare legal executată.
Prezenta cauză penală a fost pornită la data de 07 august 2024, înregistrată pe rolul instanţei de judecată la data de 24 octombrie 2024, examinată în fond cu pronunţarea sentinţei motivate la data de 07 februarie 2025.

Acuzatorul de stat din cadrul Procuraturi raionului Nisporeni, Grițunic Marcel a solicitat recunoaşterea inculpatului minor **Popescu Arteom Mihail,** vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 287 alin. (1) Cod penal** și a stabili pedeapsa sub formă de muncă

neremunerată în folosul comunității pe un termen de 170 (una sută șaptezeci) ore, aplicarea în privința inculpatului a măsurii preventive obligarea de a nu părăsi țara până la devenirea sentinței definitive, acțiunea civilă de admis integral și de încasat din contul inculpatului în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 768 (șapte sute șaizeci și opt) lei.

Avocatul Marian Ion, care acționează în numele și interesele inculpatului minor **Popescu Arteom Mihail**, a solicitat aplicarea în privința inculpatului a pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității minime prevăzute de lege.

Studiind materialele cauzei penale şi probele administrate în şedinţă, ascultând părţile la proces, instanţa de judecată,-

C O N S T A T Ă

1. Inculpatul minor **Popescu Arteom Mihail**, la data de 18 iulie 2024, în jurul orei 21:00, aflându-se în strada satului ***** raionul *****, loc care, prin natura și destinația lui, este întotdeauna accesibil publicului, circumstanțe ce califică fapta ca fiind săvârșită în public, conform art. 131 Cod penal, acționând cu intenție directă, din motive huliganice, încălcând ordinea publică, care s-a manifestat prin încălcarea normelor de drept și morale de comportare în societate, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, demonstrativ, dând dovadă de o obrăznicie deosebită, i-a aplicat mai multe lovituri cu cu pumnii în regiunea feței, nasului, minorului *****, cauzându-i conform raportului de expertiză nr. 202424D0182 din 09 august 2024, excoriații pe piramida nazală, fractura osului nazal fără deplasarea fragmentului leziuni ce se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.
2. În şedinţa de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul minor **Popescu Arteom Mihail** asistat de apărătorul său și reprezentantul legal, a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaşte vinovăţia în comiterea infracţiunii care îi este incriminată conform rechizitoriului şi nu doreşte administrarea altor probe. În acest sens inculpatul, în conformitate cu art. 364¹ alin. (1) Cod de procedură penală, a depus o cerere scrisă personal, contra semnată de către apărătorul său și reprezentantul legal, prin care a solicitat examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
3. Avocatul Marian Ion, care acționează în interesele inculpatului, a pledat pentru admiterea cererii inculpatului minor **Popescu Arteom Mihail** și examinarea cauzei penale în procedura simplificată, prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, menționând că i-au explicat inculpatului esența prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală.
4. Acuzatorul de stat, din cadrul Procuraturii raionului Nisporeni, Grițunic Marcel a considerat pasibilă de a fi admisă cererea înaintată de inculpatul minor **Popescu Arteom Mihail** privind examinarea cauzei penale în baza art. 364¹ Cod de procedură penală, menționând că este un drept al inculpatului, iar careva impedimente privind admiterea cererii și examinarea cauzei în procedura simplificată nu sunt.
5. Instanţa de judecată, îndeplinind condiţiile prevăzute în art. 364¹ alin. (4) Cod de procedură penală, constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului,

actele de urmărire penală nu prezentă careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, materialele dosarului penal nu conţin careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalităţii în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile şi libertăţile fundamentale garantate de Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, iar participanţii la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanţe, prin încheiere protocolară, a acceptat cererea inculpatului de recunoaştere a vinovăţiei şi de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

6. Totodată, în şedinţa de judecată inculpatul minor **Popescu Arteom Mihail** fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului conform prevederilor articolelor 108, 109 Cod de procedură penală și-a recunoscut integral vinovăția, a recunoscut probele din rechizitoriu, învinuirea, calificarea și nu a solicitat administrarea de noi probe, tot odată a declarat că recunoaște integral faptele expuse în învinuire date citirii de procuror, de cele comise se căiește sincer și asigură instanța de judecată că nu va mai încălca legea. Este de acord să achite prejudiciul în sumă de 2000 (două mii) lei părții vătămate și dacă va fi considerat vinovat solicită să fie pedepsit cu muncă neremunerată în folosul comunității, deoarece nu va fi în stare să achite amenda.
7. În cadrul ședinței de judecată **partea vătămată minoră ***** și reprezentantul său legal Leonti Olga** nu s-au prezentat find citați legal, însă la faza de urmărire penală au înaintat acțiune civilă împotriva lui **Popescu Arteom Mihail** cu privire la încasarea prejudiciului moral în sumă de 2000 (două mii) lei. Luînd în considerație poziția părții acuzării și apărării și faptul că inculpatul minor a recunoscut integral acțiunea civilă, cauza penală se examinează în procedură simplificată, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei ăenale în lipsa părții vătămate minore și a reprezentantului său legal.
8. Deşi inculpatul minor **Popescu Arteom Mihail**, îşi recunoaşte integral vina, şi a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, vinovăţia acestuia în săvîrşirea infracţiunii imputate este dovedită şi de materialele prezentate şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată în ordinea art. 373 **Cod procedură penală,** şi anume:
   - ✓ Datele de fapt constatate prin declarațiile **părţii vătămate minore *****, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că, locuiește în satul ***** raionul ***** împreună cu bunica Burduniuc Ecaterina, mama acestuia la momemnt locuiește în raionul ***** satul *****. Data concretă nu și-o amintește dar poate spune că prin luna iulie anul 2024, spre seară, în jurul orelor 21:00 fusese la o persoană din sat cu treburi după care întorcîndu-se la domiciliul bunicii sale pe drum s-a întîlnit cu Popescu Arteom, care era împreună cu Bejan Vitalie, Vîrlan Cornel și Arsene Alexandru. Numiții vizual se aflau în stare de ebrietate, de acesta s-a apropiat Popesci Arteom și fără motiv a început să îl îmbrîncească. El i-a comunicat sa înceteze însă acesta nu se liniștea și continua să îl împingă, la ce el ca răspuns l-a împins la fel, atunci Popescu Arteom a început să-i aplice lovituri cu pumnii peste față în regiunea nasului. El atunci l-a împins și a plecat către domiciliul bunici sale. Nu i-a comunicat inițial acesteia despre cele întîmplate. Peste aproximativ o oră la domiciliul bunicii Burduniuc Ecaterina a venit Popescu Arteom împreună cu persoanele specificate mai sus și striga să iasă în stradă lovind cu picioarele în poarta de la intrare în curtea gospodăriei bunicii sale, comunică că în poartă au lovit cu toții. Bunica sa a ieșit în stradă pentru ai liniști și a vedea ce doreau numiții, a ieșit și el dar nu în stradă până la poartă. Popescu Arteom striga să iasă să se răfuiască cu acesta. După ce Burduniuc Ecaterina a intrat în curte numiții au plecat mai la vale de domiciliul

și stăteau acolo. Bunica acestuia atunci l-a întrebat ce s-a întîmplat și el i-a povestit după care ea a apelat la organele poliției. Cu numitul după cele întîmplate nu a mai discutat. Solicită de a fi recunoscut în calitate de parte vătămată în prezența mamei sale Leonti Olga și parte civilă pentru cheltuielile suportate pe tratament căci în urma celor întîmplate i-a fost fracturat nasul. Când a fost împins și a căzut la sol și-a luxat și glezna (f. d. 46-48);

- ✓ Datele de fapt constatate prin declarațiile **martorului Andronachi Cristina,** care fiind audiată în cadrul urmăririi penale a declarat că, este angajat în cadrul Direcției Protecției Copilului și Familiei a STAS Nisporeni. În baza demersului parvenit din cadrul Inspectoratului de poliție Nisporeni, a fost desemnată anterior pentru a reprezenta interesele minorului Popescu Arteom în cadrul cauze penale nr. 2024240219 pornită în baza art. 287 alin. (1) Cod penal, specialistul principal Axente Victoria, din motiv că ambii părinți ai minorului sunt plecați peste hotarele țării, iar minorul locuiește cu mătușa lui aceasta nedeținînd un act de tutelă pentru ai pute reprezenta interesele. Din motiv că Axente Victoria nu mai activează în cadn Dirtecției, solicită de a fi recunoscută ea în calitate de reperezentant legal al minorului Popescu Arteom, născut la *****, domiciliat în satul *****, raionul ***** (f. d. 97-98);
- ✓ Datele de fapt constatate prin declarațiile **martorului Leonti Olga,** care fiind audiată în cadrul urmăririi penale a declarant că, este mama minoruli *****, născut în anul *****, care la moment locuiește la domiciliul bunicii sale Burduniuc Ecaterina în satul ***** raionul *****, acesta o mai ajută pe la treburi. Ea locuiește în raionul ***** satul ***** la moment dar intenționează să îl ia și pe fiul Maxim cu dînsa în timpul apropiat. Prin luna iulie, a fost telefonată de către mama sa Burduniuc Ecaterina care i-a povestit că fiul ***** a fost agresat fizic de un alt băiat care locuiește în același sat, din urma agresiunii fiului ***** i-a fost fracturat nasul, fapt pentru care ei s-au adresat după ajutor medical. Care a fost motivul conflictului nu cunoaște și nici fiul ei nu a vrut să-i povestească. Ulterior a aflat că agresorul se numește Popescu Arteom. Solicită de a fi luate măsuri cu acesta ca urmare a celor comise. Solicită de a fi recunoscută în calitate de reprezentant legal al fiului său minor ***** pentru a-i reprezenta interesele în cadrul cauzei penale (f. d. 38-40);
- ✓ Datele de fapt constatate prin declarațiile **martorului Burduniuc Ecaterina**, care fiind audiată în cadrul urmăririi penale a declarat că, este bunica minorului *****. Minorul de mult timp locuiește la domiciliul ei pe când mama acestuia nu locuiește în comun cu ei. La 18 iulie 2024, spre seară, ora exactă nu poate să o comunice, la domiciliu a venit ***** care avea fața însângerată. Ea l-a îmntrebat ce s-a întîmplat însă ***** nu a vrut să-i comunice. După puțin timp la poarta domiciliului au venit câțiva băieți printre care și Popescu Arteom, consătean de a-l lor. Popescu Arteom i-a comunicat ei că el l-ar fi agresat fizic pe nepotuul ***** din motiv că acesta l-ar fi implicat anterior într-o situație neplăcută. Popescu Arteom striga la ***** să iasă la poartă și bătea cu picioarele și cu pietre în aceasta. Ea le-a comunicat să plece că de nu v-a apela la organele poliției. Numita a specificat că Popescu Asrteom după comportamentul avut părea a se afla în stare de ebrietate. După cîteva zile Popescu Arteom a revenit la domiciliul ei și a reparat poarta de la intrare în curtea gospodăriei ei. Din cauza loviturilor primite nepotului ei ***** i-a fost fracturat nasul (f. d. 52-55);
- ✓ Datele de fapt constatate prin declarațiile **martorului Arseni Alexandru**, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că, locuiește în satul ***** raionul *****

împreună cu bunica sa Musteață Lidia, părinții fiind plecați peste hotarele țării. Data concretă nu și-o amintește dar poate spune că prin luna iulie 2024, spre seară a ieșit în sat, în apropiere de domiciliul consătencei pe nume Burduniuc Ecaterina, erau adunați mai multi cunoscuți de ai săi printre care Bejan Vitalie, sora acestuia Alina, Popescu Arteom și Vîrlan Comeliu. Vizual aceștia păreau a se afla în stare de ebrietate. Comunică că anterior primise un apel telefonic de la consăteanul *****, în timpul apelului se auzea precum acesta era agresat fizic iar Popescu Arteom striga la el. Deja pe cînd ieșise în stradă se întîlnise și cu ***** și l-a întrebat dacă totul este în regulă și acesta a comunicat că da. Atunci cînd ajunsese la grupul de persoane menționate mai sus, Popescu Arteom a mers la poarta de la intrare în curtea domiciliului bunicii lui ***** și bătea cu picioarele în aceasta strîgînd la ***** să iasă la poartă. A ieșit atunci Burduniuc Ecaterina care i-a spus să plece că de nu v-a apela la organele poliției. După aceasta el a plecat la domiciliul său (f. d. 62-65);

- ✓ Datele de fapt constatate prin declarațiile **martorului Bejan Mihail**, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că, locuiește în satul ***** raionul ***** împreună cu copii săi minori. Data concretă nu și-o amintește dar poate spune că prin luna iulie, spre seară, în timp ce se afla la domiciliu împreună cu copii, la ei în vizită a venit un cunoscut de al fiului Bejan Vitalie și anume Popescu Arteom. Acesta a cerut de la Bejan Vitalie să-i dea o piesă de la motocicletă. Ei au stat la discuții în jur de o oră după care au ieșit în stradă. Popescu Arteom după comportament se afla în stare de ebrietate, la ei el nu a consumat alcool, el nu i-ar fi permis, iar Bejan Vitalie nu consumă băuturi alcoolice. Ce au făcut ei în stradă el nu cunoaște dar mai apoi a aflat de la fiul său precum Popescu Arteom l-ar fi agresat fizic pe un alt consătean pe nume *****, din cauza unor probleme între ei, care anume el nu cunoaște. Alte detalii pe acest caz nu cunoaște (f. d. 68-70);
- ✓ Datele de fapt constatate prin declarațiile **martorului Bejan Vitalie**, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că, locuiește în satul ***** raionul ***** împreună cu cu tatăl și frații minori. Data concretă nu și-o amintește dar poate spune că prin luna iulie, spre seară se afla la domiciliul său împreună cu familia când la ei în vizită a venit un cunoscut pe nume Popescu Arteom. Acesta a cerut de la el să-i dea o piesă de la motocicletă pe care anterior o lăsase la el. Ei au stat la discuții în jur de o oră după care au ieșit în stradă. La scurt timp la el a venit și *****, un alt consătean, nu-și amintește de ce concret acesta a venit dar din start Popescu Arteom a început să se certe cu *****. Popescu Arteom se vede că anterior avuse cu ***** un conflict pe telefon și acum îi cerea socoteală. ***** i-a răspuns urât atunci Arteom a început să-i aplice lovituri cu pumnii în față și cu piciorul în fund, crede în jur de două lovituri în față și o lovitură peste corp. ***** a plecat imediat la domiciliul lui iar ei au rămas în stradă. Ulterior ***** l-a telefonat pe Popescu Arteom și îi spunea să vină la el la domiciliu să se lămurească. Popescu Arteom fiind vizibil în stare de ebrietate, a reacționat și s-a pornit către domiciliul lui ***** din același sat. Ei au mers în urma lui, erau el, Vîrlan Comeliu, Arsene Alexandru și sora acestuia Alina. Acolo Popescu Arteom striga la Maxim să iasă la poartă însă acesta tot îl numea urât și nu ieșea, astfel Popescu Arteom a început să lovească cu picioarele în poarta de la intrare în curtea gospodăriei lui *****. La poartă a ieșit bunica numitului care i-a spus lui Popescu Arteom că de nu pleacă sună la organele poliției. După ei deja cu toții au plecat. El nu l-a agresat fizic pe ***** și nici cu picioarele în poartă nu a lovit. Dorește să adauge că Popescu Arteom când venise la el la domiciliu deja era servit, la el nu a consumat alcool (f. d. 71-73);

- ✓ Datele de fapt constatate prin declarațiile **martorului Vîrlan Corneliu**, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că, locuiește în satul ***** raionul ***** împreună cu familia sa. Data concretă nu și-o amintește, dar poate spune că pe la jumătatea lunii iulie anul 2024, în jurul orelor 17:00-18:00 el se afla în vizită la prietenul său Bejan Vitalii, la acesta a mai venit și Popescu Arteom. Acesta a stat puțin și a servit un păhar cu vin cu niște persoane care erau în vizită la tatălui lui Bejan Vitalie. După care ei au ieșit în stradă. În acest timp la Bejan Vitalie a venit și *****, consătean de al lor, acesta venise să ia ceva de la Vitalie. Între ***** și Popescu Arteom s-a iscat o ceartă, motivul nu îl cunoaște dar Popescu Arteom i-a aplicat acestuia două lovituri cu pumnii în față și cu piciorul în regiunea fundului. ***** a fugit la domiciliul său. După aceasta el a plecai la domiciliu lui și a revenit peste aproximativ o oră, o oră jumătate în stradă. Popescu Arteom împreună cu Bejan Vitalie și Arsene Cristian se aflau în apropiere de domiciliul lui *****, acolo este un foișor vechi. Popescu Arteom deja părea a se afla în stare de ebrietate, se vede că ei consumaseră băuturi alccoolice. Popescu Arteom a mers la poarta domiciliului lui ***** și bătea cu picioarele în poarta de la intrare în curtea gospodăriei pentrui ca acesta să iasă căci cum a înțeles ***** l-a telefonat și l-a chemat să se răfuiască, însă deja nu dorea să iasă la poartă. Comunică că și el a aplicat o lovitură cu piciorul în poartă, motivul nu poate să îl explice, crede că a făcut așa gest fiind influențat oarecum de ce făcea Popescu Arteom. După a ieșit bunica lui ***** în curte, numele si familia acesteia nu o cunoaște, ea i-a comunicat lui Popescu Arteom să plece că de nu apelează la organele poliției. Ei au plecat de acolo. El a stat foarte puțin cu ei apoi a plecat la domiciliu. El nu l-a agresat fizic pe ***** doar Popescu Arteom din cei prezenți (f. d. 76-78);
- ✓ Datele de fapt constatate prin **procesul – verbal de cercetare la fața locului cu tabelul ilustrativ din data de 18 iulie 2024,** conform căruia sa efectuat cercetare străzii satului *****, raionul *****, în cadrul căruia s-a constatat prezența unor urme pe suprafața porții gospodăriei ce aparține cet. Burduniuc Ecaterina (f. d. 16-17);
- ✓ Datele de fapt constatate prin **raportul de constatare nr. 202424P0244 din data de 22 iulie 2024,** potrivit căruia la *****, anul nașterii *****, s-au constatat, excoriații pe piramida nazală, fractura osului nazal fără deplasarea fragmentului, care au putut fi produse în urma acțiunii traumatice a unui obiect dur contondent, prin mecanism de lovire, posibil la timpul și circumstanțele indicate, provoacă dereglarea sănătății de scurtă durată între 6 si 21 de zile și baza acestui criteriu, se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății. Entorsa gleznei drepte descrisă în fișa de ambulator nu se confirmă prin date clinice, paraclinice șsi conform punctului ”13” a Regulamentului privind aprecierea medico-legală a gravității vătămării integrității corporale sau sănătății, aprobat prin HG nr. 534/2023, publicat la 03.08.2023 în Monitorul Oficial Nr. 287-290 (8793-8796), nu poate fi supusă aprecieri gradului gravități vătămărilor corporale (f. d. 27-28);
- ✓ Datele de fapt constatate prin **raportul de expertiză judiciară nr. 202424D0182 din data de 09 august 2024,** potrivit căruia la *****, anul nașterii *****, s-au constatat, excoriații pe piramida nazală, fractura osului nazal fără deplasarea fragmentului, care au putut fi produse în urma acțiunii traumatice a unui obiect dur contondent, prin mecanism de lovire, posibil la timpul și circumstanțele indicate, provoacă dereglarea sănătății de scurtă durată între 6 si 21 de zile și baza acestui criteriu, se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății. Entorsa gleznei drepte descrisă în fișa de ambulator

nu se confirmă prin date clinice, paraclinice și conform punctului ”13” a Regulamentului privind aprecierea medico-legală a gravității vătămării integrității corporale sau sănătății, aprobat prin HG nr. 534/2023, publicat la 03.08.2023 în Monitorul Oficial Nr. 287-290 (8793-8796), nu poate fi supusă aprecieri gradului gravități vătămărilor corporale (f. d. 30-31);

Încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului (temeiul juridic al răspunderii penale).

9. **În conformitate cu art. 101 Cod procedură penală**, instanţa de judecată apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, din punct de vedere al coroborării lor, deduce cert vinovăţia inculpatului în fapta imputată.
10. **Conform prevederilor art. 384 Cod de procedură penală**, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.
11. În acest sens, la adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor **art. 385 alin. (1), pct. 1-4) Cod de procedură penală**, instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvîrşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvîrşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvîrşirea acestei infracţiuni.
12. **În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod penal**, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componența infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. În sensul precizării componenţei de infracţiune, legiuitorul a statuat la art.52 Cod penal se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componența infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.
13. **Conform art. 113 Cod penal**, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.
14. Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în şedinţa de judecată, instanţa menţionează faptul că starea de fapt probată în faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului a faptelor imputate s-au confirmat în totalitate.
15. Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate şi examinate minuţios de către instanţa de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialităţii.
16. Reieşind din circumstanţele stabilite mai sus, instanţa a ajuns la concluzia că vinovăţia inculpatului minor şi-a găsit deplina confirmare şi acţiunile lui **Popescu Arteom Mihail,** urmează să fie încadrate juridic în baza **art. 287 alin. (1) Cod penal**, după semnele calificative: *Huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.*
17. Instanța de judecată menționează că, în HP CSJ nr. 4 din 19.06.2006 privind practica judiciară în cauzele penale despre huliganism (Buletinul Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova, 2007, nr. 1, pag. 11) plenul CSJ în sensul unificării practicii judiciare a explicat că:

18. Prin ordine publică se înțelege o totalitate de relații sociale ce asigură o ambianță liniștită de conviețuire în societate, de inviolabilitate a persoanei și a integrității patrimoniului, precum și activitatea normală a instituțiilor de stat și publice.
19. Prin încălcare a ordinii publice ce exprimă o vădită lipsă de respect se consideră săvârșirea unor acțiuni intenționate ce atentează la regulile sociale și morale de conviețuire, care sunt încălcate intr-un mod demonstrativ de către violatorul ordinii publice prin necuviință, neobrăzare, comportare batjocoritoare cu cetățenii, prin înjosire a onoarei și demnității persoanei, încălcare îndelungată și insistentă a ordinii publice, zădărnicire a activităților de masă, suspendare temporară a activității normale a întreprinderilor, instituțiilor, organizațiilor, transportului obștesc etc.
20. Prin huliganism însoțit de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe se înțelege atât violența psihică, cât și cea fizică, ce se poate manifesta prin cauzarea unor prejudicii sănătății, care pot surveni în urma săvârșirii unor acțiuni cu caracter violent, produse prin aplicarea de lovituri, prin imobilizarea, îmbrâncirea, punerea unei piedici victimei, urmate de vătămarea integrității corporale sau de leziuni corporale, sau fără cauzarea prejudiciului sănătății.
21. Instanța de judecată ține să menționeze că societatea, pe măsura dezvoltării sale, își creează anumite reguli elementare, menite să reglementeze interacțiunea dintre membrii săi precum și conduita acestora în cadrul societății, adică în public.
22. Regulile respective pot fi preluate de dreptul pozitiv, dar pot și să persiste fără o careva legiferare. Importanța primară a acestor reguli este determinată de faptul că acestea fac diferența dintre un conglomerat de ființe irațională, care se conduc de o singură regulă - domină cel mai puternic și o societate modernă de oameni raționali, care se conduc de anumite reguli și principii morale ca de exemplu: bună conduită, respect reciproc, ajutor reciproc, securitate, liniște, libertate, egalitate etc.
23. Toate aceste reguli, luate împreună, vin să creeze un mediu social propice dezvoltării ființei umane în spiritul libertății, securității, egalității, demnității umane, educației șt respectului reciproc. Așa cum a fost menționat anterior normele specificate sunt numite convențional ca ordine publică.
24. Instanța de judecată menționează că art. 287 alin. (1) Cod penal, incriminează printre altele, acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor.
25. În HP CSJ nr 6 din 15 mai 2017 este specificat expres că, în sensul art. 287 Cod penal, prin „violență” se înțelege violența soldată cu vătămarea ușoară a integrității corporale sau a sănătății, fie cu vătămare neînsemnată, care nu presupun nici dereglarea de scurtă durată a sănătății, nici pierderea neînsemnată și stabilă a capacității de muncă.
26. În condițiile specificate, contrapunând acțiunile realizate de inculpatul minor **Popescu Arteom Mihail,** în privința părții vătămate minore ***** la componența de infracțiune stabilită de **art. 287 alin. (1) Cod penal**, instanța de judecată apreciază că în faptele acestuia sunt întrunite toate elementele și semnele obligatorii ale infracțiunii stabilite de norma enunțată și anume încălcarea ordinii publice, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei.
27. Astfel, instanța de judecată menționează că latura obiectivă a infracțiunii comise de inculpatul minor **Popescu Arteom Mihail,** este exprimată prin acțiunea principală de perturbare a ordinii publice, exprimata de inițierea conflictului cu victima, adresarea către acesta cu cuvinte necenzurate în public, agresarea și aplicarea violenței în raport cu victima în loc public. Se reține, că aceste acțiuni au fost în măsură să perturbeze ordinea publică, ori

ele au fost observate și au determinat schimbarea conduitei altor persoane care erau la acel moment la locul respective.

28. Este evident că, la caz, conduita inculpatului a perturbat regulile obișnuite de conduită în loc public, precum și liniștea celor care se aflau în preajmă în acel moment.
29. La fel, în speță la faptele inculpatului sunt întrunite și semnele acțiunii adiacente – adică părții vătămate minore ***** i-au fost cauzate leziuni corporale sub formă de, excoriații pe piramida nazală, fractura osului nazal fără deplasarea fragmentului, care au putut fi produse în urma acțiunii traumatice a unui obiect dur contondent, prin mecanism de lovire, posibil la timpul și circumstanțele indicate, provoacă dereglarea sănătății de scurtă durată între 6 si 21 de zile, care potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202424D0182 din data de 09 august 2024 se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.
30. Se reține că, probele anexate la dosar demonstrează că inculpatul minor **Popescu Arteom Mihail,** cu intenție directă, dându-și seama de caracterul ilegal al acțiunilor sale și dorind în mod conștient realizarea acestor acțiuni.
31. Luând în calcul circumstanțele enunțate, instanța de judecată consideră că inculpatul minor **Popescu Arteom Mihail,** urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. **287 alin. (1) Cod penal** pentru fapta comisă la data de 18 iulie 2024, în jurul orei 21:00 minute, în loc public pe o stradă din satul ***** raionul *****, în prezența mai multor persoane, în privința părții vătămate minore *****.

Stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă.

32. **În conformitate cu prevederile art. 75 alin.(1) Cod penal**, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.
33. **Conform art. 76 Cod penal**, drept circumstanţe care ar atenua răspunderea penală a inculpatului minor **Popescu Arteom Mihail**, instanţa de judecată a reţinut, săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave, săvârșirea infracțiunii de către un minor și recunoașterea vinovăției.
34. **Conform art. 77 Cod penal**, drept circumstanţe care ar agrava răspunderea penală a inculpatului minor **Popescu Arteom Mihail**, instanţa de judecată nu a reţinut.
35. La stabilirea categoriei pedepsei aleasă inculpatului minor instanţa va ţine cont de scopul pedepsei penale care constituie singura sancţiune represivă, destinată să pună capăt activităţii infracţionale, pedeapsa fiind principalul mijloc de apărare a valorilor esenţiale ale societăţii realizată prin prevenirea săvârşirii unor noi infracţiuni. Instanţa explică că, scopul pedepsei penale constă în prevenirea sau preîntâmpinarea săvârşirii unor noi infracţiuni şi care se realizează atât prin prevenirea săvârşirii unor noi infracţiuni de către cel ce a primit o pedeapsă, cât şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni de către alte persoane care ar intenţiona, eventual, să urmeze exemplul periculos al infractorului.
36. Astfel, în ceea ce privește aplicarea pedepsei faţă de inculpatul, instanţa de judecată, luînd în vedere personalitatea inculpatului, se va ghida de criteriile ce asigură aplicarea faţă de inculpat a unei pedepse echitabile, legale şi individualizate.
37. **Totodată instanţa remarcă că, conform art. 61 alin. (1), (2) Cod penal**, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea

echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane.

38. Practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.
39. Totodată, instanța de judecată ține să menționeze că, conform prevederilor **art. 8 Cod penal**, caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârşirii faptei.
40. **Conform alin. (1) art. 364¹ Cod procedură penală**, până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit alin. (7) art. 364¹ Cod procedură penală, în caz de soluţionare a cauzei prin aplicarea prevederilor alin. (1), dispoziţiile art.382–398 se aplică în mod corespunzător (…)".
41. **Conform prevederilor alin. (1) art. 80¹ Cod penal**, conform căruia, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea special a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.
42. De asemenea instanța a ținut cont că, **în conformitate cu prevederile art. 75 alin. (2) Cod penal**, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.
43. Instanța relevă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporțional cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficient pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului, întregii societăți, perturbate prin infracțiune.
44. Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere, fapt ce poate duce la consecințe contrare contra scopului urmărit.
45. În condițiile expuse, instanța de judecată a admis cererea de judecare a cauzei penale în baza probelor acumulate de urmărirea penală şi cu precăderea explicației inculpatului minor **Popescu Arteom Mihail**, care şi-a recunoscut integral vina, a recunoscut probele administrate la faza de urmărire penală şi nu a dorit administrarea de probe noi, admite baza faptică a infracțiunii şi încadrează acțiunile lui **Popescu Arteom Mihail**, în baza **art. 287 alin. (1) Cod penal**, care era în vigoare la momentul săvârșirii infracțiunii, și care se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 1050 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.
46. Privind gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpatul minor **Popescu Arteom Mihail**, instanța de judecată, conform art. 16 alin. (3) Cod penal, atestă că infracțiunea săvârșită, în funcție de caracterul şi gradul prejudiciabil, se clasifică ca infracțiune mai puțin gravă.

47. De asemenea instanța a ținut cont că, **în conformitate cu prevederile art. 75 alin. (2) Cod penal**, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.
48. În concluzie, audiind participanţii la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieşind din limitele învinuirii înaintate, instanţa de judecată consideră că în şedinţă de judecată s-a stabilit cu certitudine vinovăţia inculpatului minor **Popescu Arteom Mihail**, în consecință, acesta urmează a fi recunoscut vinovat și tras la răspundere penală pentru săvârșirea infracțiunii, individualizată prin ”*Încălcaresa ordinii publice, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, acțiuni care prin conținutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită*, care a fost just încadrată în baza **art. 287 alin. (1) Cod penal**.
49. În baza celor expuse, analizând probele acumulate, sub toate aspectele complet şi obiectiv, coroborarea lor, reieşind din totalitatea circumstanţelor stabilite și ținând cont de, scopul și motivele faptei; de comportamentul inculpatului în timpul, după consumarea infracţiunii, la locul de trai se caracterizează pozitiv, anterior nu a fost condamnat; perceperea pericolului infracţiunii de către inculpat, corectarea inculpatului minor este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității conformitate cu prevederile art. 67 Cod penal, ținând cont de prevederile art. 80^1 Cod penal, apreciind pedeapsa aplicată ca una echitabilă și proporțională faptelor comise de către inculpat, care va contribui la realizarea scopului pedepsei penale și corectarea inculpatului.
50. Chiar dacă norma prevăzută de **art. 287 alin. (1) Cod penal**, prevede posibilitatea aplicării unei pedepse sub formă de amendă, care este o pedeapsă mai blîndă decât munca neremunerată în folosul comunității, totuși instanța notează că, în prezentul caz, pedeapsa respectivă nu poate fi aplicată, deoarece aplicarea pedepsei sub formă de amenda ar putea genera ulterior o altă situație infracțională, în situația în care inculpatul minor nu are un loc de muncă stabil, situația financiară este grea, neavînd suficiente surse financiare pentru executrea unei pedepse sub formă de amendă. În vederea evitării unei astfel de perspective, instanța consideră nerezonabil de aplicat pedeapsa cu amenda. Instanţa de judecată consideră că corijarea şi reeducarea inculpatului minor este posibilă cu aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, în conformitate cu art. 67 Cod penal, pedeapsă solicitată și de inculpat.
51. Pentru aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, instanța a ținut contul de faptul că, inculpatul minor și-a exprimat acordul la executarea unei astfel de pedepse, cât și de faptul, că în privința acestuia nu există nici un impediment, prevăzut de art. 67 alin. (4) Cod penal, privind aplicarea pedepsei menționate. Or, inculpatul minor nu se încadrează în categoria militarilor prin contract și persoanelor care nu au atins vârsta de 16 ani.
52. Astfel, instanța de judecată consideră că pedeapsa aplicată va duce la atingerea deplină a scopurilor legii penale privind corectarea și reeducarea inculpatului în vederea neadmiterii pe viitor a cărorva încălcări a ordinii de drept. Prin numirea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, instanța de judecată își exprimă convingerea și încrederea că anume această pedeapsă v-a corecta atitudinea inculpatului față de sine însuși și față de societate.
53. Prin urmare, instanța consideră că în prezenta cauză, personalitatea inculpatului, prezintă garanțiile unei conduite, ce permite instanţei de judecată de a da dovadă de clemență și de a

acorda inculpatului posibilitatea de a păși pe calea corectării şi reeducării și de a trage concluziile necesare și de a demonstra că infracţiunea comisă este un incident în viaţa acesteia.

54. Or, corectarea condamnatului, ca scop al pedepsei penale, presupune conștientizarea de către infractor a celor săvârșite şi reântoarcerea, reâncadrarea lui în activitatea societăţii.
55. El trebuie convins că respectarea legii penale este o necesitate şi că numai prin respectarea legii el va putea evita aplicarea și executarea altor pedepse.
56. Totodată, instanța de judecată ține să reitereze că scopul pedepsei penale nu este ca, aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că, pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul" pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei și statul să nu urmărească răzbunarea, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității

Cu privire la măsura preventivă instanța reține următoarele:

57. **În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod procedură penală,** în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.
58. La emiterea sentinței instanța se va expune asupra măsurii preventive, astfel față de inculpat urmează a fi aplicată măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, care se va menține până la rămânerea definitivă a sentinței.
59. **În conformitate cu prevederile art. 176 alin. (1) Cod procedură penală,** Măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei.
60. Instanța de judecată precizează că, potrivit prevederilor art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală, drept temei pentru aplicarea unei măsuri preventive servește necesitatea asigurarea executării sentinței.
61. Așadar, având în vedere acest text de lege, precum și prevederile art. 178 Cod de procedură penală, instanța de judecată consideră oportun de a-i aplica inculpatului minor **Popescu Arteom Mihail**, până la definitivarea sentinței, măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara.

Cu privire la cheltuieli judiciare instanța reține următoarele:

62. Acuzatorul de stat solicită în baza art. 227 Cod de procedură penală încasarea cheltuielilor suportate pentru efectuarea raportului de constatare nr. 202424P0244 din data de 322 iulie 2024 mărime de 448 (patru sute patruzeci și opt) lei și a raportului de expertiză judiciară nr. 202424D0182 din data de 09 august 2024 în mărime de 320 (trei sute douăzeci) lei, în total în sumă de 768 (șapte sute șaizeci și opt) lei, motivând că legea nu obligă statul să suporte cheltuielile judiciare, ci doar să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acţiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiţiona termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părţile în proces.

63. În această ordine de idei, instanţa de judecată menţionează că argumentele invocate de către acuzatorul de stat în susţinerea solicitării înaintate sunt întemeiate, deoarece conform art. 143 alin (1), pct. 6) Cod de procedură penală, prevede că expertiza se dispune şi în cazul când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.
64. Drept urmare celor invocate, se indică că în cazurile când expertiza a fost dispusă de către organul de urmărire penală sau de către instanţa de judecată la solicitarea acuzatorului de stat, plăţile necesare pentru efectuarea expertizei și alte plăți vor fi achitate din contul inculpatului în conformitate cu prevederile art. 227, 229 Cod de procedură penală.
65. Astfel, se reţine că expertiza judiciară a fost ordonată de către organul de urmărire penală în vederea constatării leziunilor corporale cauzate părții vătămate minore *****, fiind acţiuni procesuale ce ţin de administrarea probatoriului şi formularea învinuirii, care sunt puse în sarcina acuzării. În sensul dat, instanţa de judecată constată faptul că cheltuielile suportate în cadrul urmăririi penale în vederea demonstrării vinovăţiei inculpatului în comiterea infracţiunii incriminate, prin efectuarea expertizei judiciare, reprezintă cheltuieli judiciare ce sunt achitate din bugetul statului la momentul dispunerii, care ulterior urmează a fi încasate de la inculpat.
66. Instanța de judecată consideră necesar de a încasa de la **Popescu Arteom Mihail**, în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 768 (șapte sute șaizeci și opt) lei.

Cu privire la acțiunea civilă cu titlu de prejudiciu moral, instanța reține următoarele:

67. **Conform art. 221 alin. (1), (2) Cod procedură penală**, acţiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părţii civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal pînă la terminarea cercetării judecătoreşti. Acţiunea civilă se intentează faţă de bănuit, învinuit, inculpat, faţă de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau faţă de persoana care poate fi responsabilă de acţiunile învinuitului, inculpatului.
68. **Conform art. 225 alin. (2) Cod procedură penală**, la adoptarea sentinţei de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrîngere cu caracter medical, instanţa soluţionează şi acţiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parţială, ori prin respingere.
69. **Conform art. 219 alin. (2), (3), (4) Cod procedură penală**, persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot intenta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin: compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calităţii, aspectului comercial, precum şi repararea bunurilor deteriorate; compensarea venitului ratat în urma acţiunilor interzise de legea penală; repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputaţiei profesionale.
70. La evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanţa de judecată ia în considerare suferinţele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranţei în viaţă, pierderea onoarei prin defăimare, suferinţele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.
71. **În conformitate cu art. 220 alin. (1), (2), (3) Cod de procedură penală**, acţiunea civilă în procesul penal se soluţionează în conformitate cu prevederile prezentului cod. Normele procedurii civile şi normele procesului de mediere a litigiilor civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal şi dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări. Hotărârea privind acţiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil şi ale altor domenii de drept.

72. Instanța de judecată reține că ***** în cadrul urmăririi penale a fost recunoscut în calitate de parte vătămată și parte civilă solicitând încasarea din contul inculpatului minor **Popescu Arteom Mihail** a prejudiciul moral în sumă de 2000 (două mii) lei (f. d. 41-51).
73. **Prin urmare, art. 1998 alin. (1) Cod civil** stipulează, că cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.
74. Referitor la acțiunea civilă ce ține de încasarea prejudiciului moral, instanța de judecată menționează: **conform prevederilor art. 2036 alin. (1) și (2) Cod civil**, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial.
75. **Articolul 2037 alin. (1) Cod civil**, prevede că mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate.
76. Având în susținere prevederile sus menționate, instanța de judecată consideră ca fiind cert constatat că în urma acțiunilor inculpatului minor **Popescu Arteom Mihail**, părții vătămate minore ***** i-a fost cauzate suferințe fizice și psihice. Instanța conchide că compensarea prejudiciului moral trebuie să fie echitabilă și proporțională întinderii suferințelor cauzate (acestea fiind imposibile de a fi reparate prin echivalent bănesc), totodată apreciind ca suma de 2000 (două mii) lei, ca fiind echitabilă, suficientă și proporțională, or instanța de judecată la stabilirea cuantumului prejudiciului moral a atras atenția și la nivelul de trai și coșul minim de consum, astfel încurajând și dând posibilitate reală inculpatului pentru a repara prejudiciul moral cauzat.
77. În această ordine de idei, instanța de judecată notează că o eventuală despăgubire mai mică ar contraveni legislației naționale și Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, precum și jurisprudenței CtEDO, potrivit cărora instanța are obligația de a asigura o satisfacție morală pe baza unor aprecieri în echitate
78. În motivarea soluției instanța invocă, că starea de fapt reținută şi de drept apreciată concordă cu circumstanțele stabilite şi probele administrate în cauză, iar drepturile inculpatului nu au fost încălcate, la stabilirea pedepsei acordând deplină eficiență prevederilor legii.
79. De altminteri, inculpatul a beneficiat de un proces penal, desfăşurat într-un termen rezonabil, cu respectarea drepturilor şi garanţiilor procesuale prevăzute de lege, în acest sens pe toată desfăşurarea procesului penal atât în faza de urmărire penală, cât şi în faza de judecată, a beneficiat de asistenţa juridică a unui avocat.

Analizând materialele din dosar, argumentele pronunţate în şedinţă, elucidând şi constatând starea de lucru descrisă mai sus, călăuzindu-se de dispoziţiile art. 67, 80^1 Cod penal, art. 364^1, art. art. 340, 384-385, 389, 392-395, 397, 474-485 Cod procedură penală, instanța de judecata,-

H O T Ă R Ă Ş T E

Se recunoaşte vinovat **Popescu Arteom Mihail** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de **art. 287 alin. (1) Cod penal** şi i se stabilește pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 170 (una sută șaptezeci) ore, cu executarea în 4 (patru) ore de muncă pe zi.

Se explică lui **Popescu Arteom Mihail** că în caz de eschivare cu rea voință de la executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuiește cu închisoare, calculîndu-se o zi de închisoare pentru 4 (patru) ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Se obligă **Popescu Arteom Mihail** ca, în termen de cinci zile din momentul rămînerii definitive a sentinţei să se prezinte la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul, pentru a fi luat la evidenţă în scopul supravegherii executării pedepsei.

Până la intrarea sentinței în vigoare în privința lui **Popescu Arteom Mihail**, se aplică măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara.

Se încasează de la **Popescu Arteom Mihail**, născut la *****, numărul de identitate *****, originar și domiciliat în satul ***** raionul ***** în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 768 (șapte sute șaizeci și opt) lei.

Se încasează de la **Popescu Arteom Mihail**, născut la *****, numărul de identitate *****, originar și domiciliat în satul ***** raionul ***** în beneficiul părții vătămate minore *****, născut la **********, domiciliat în satul ***** raionul *****, prin reprezentantul legal Leonti Olga, născută la *****, domiciliată în satul ***** raionul *****, satul ***** raionul *****, prejudiciul moral în sumă de 2000 (două mii) lei.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunţării sentinţei integrale, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul **Mihail Ulinici**