Dosar nr. 2-73/2024;
2-23081715-48-2-08062023;

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

25 ianuarie 2024 mun. Strășeni

Judecătoria Strășeni, sediul Central
Instanţa compusă din:
Judecător (unipersonal) Negurița Veaceslav

examinând în procedură cererilor cu valoarea redusă, fără participarea părților, cauza civilă la acțiunea reclamantului „Microinvest” SRL către Bivol Nicolae și Bivol Alisa privind încasarea datoriei băneşti și a cheltuielilor de judecată

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces.

La 07.06.2023 Microinvest” SRL, reprezentat de avocatul Capcelea Liviu, s-a adresat Judecătoriei Strășeni, sediul Central cu cerere de chemare in judecata către Bivol Nicolae și Bivol Alisa cu privire la încasarea datoriei si a cheltuielilor de judecata.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, la 04.12.2019, a fost încheiat contractul de împrumut cu dobândă, prin care împrumutătorul ”Microinvest” SRL a oferit un împrumut pârâtului Bivol Nicolae suma de 50 000,00 lei cu termenul de rambursare la 10.03.2023.

Menționează reclamantul că, debitorul Bivol Nicolae nu respectă condițiile contractului de împrumut nr. 19270056791 din 04.12.2019 și nu achită plățile stabilite prin contract, astfel datoria față de ”Microinvest” SRL , fiind acumulată în sumă de 17631,12 lei, inclusiv datorie la împrumut 13853,75 lei, dobânda 387,82 lei, comision 1449,55 lei și penalitate de 1940,00 lei, pentru încălcarea condițiilor de contractuale.

Susține că, în conformitate cu prevederile contractului de fidejusiune nr. 19270056791 F1 din 04.12.2019, fidejusorul Bivol Alisa s-a obligat să răspundă solidar cu debitorul în fața creditorului pentru obligațiile asumate de debitor, conform contractului de împrumut în volum deplin, cu suma soldului total al împrumutului nerambursat, dobânda care se va calcula până la data achitării, dobânda de întârziere, penalități, comisioane și alte plăți contractuale.

Reclamantul menționează că, au fost expediate pârâtului și fidejusorului notificări prin care li s-a comunicat faptul rezilierii contractului de împrumut nr. 19270056791 F1 din 04.12.2019 și li s-a acordat un termen de 15 zile pentru achitarea tuturor plăților debitoare față de reclamant. Însă, până în prezent pârâtul și fidejusorul nu au achitat suma indicată în notificările sus-menționate, deși termenul acordat a expirat.

Solicită reclamantul admiterea acțiunii și încasarea în mod solidar de la Bivol Nicolae și Bivol Alisa a datoriei în sumă de 17631,12 lei și a cheltuielilor de judecată pentru achitarea taxei de stat în sumă de 528,93 lei.

În drept reclamantul și-a întemeiat acțiunea în baza art. 774, 775, 776, 1242-1250, 1763,

1769, 1770, 1640, din Codul Civil RM.

Cauza a fost examinată în procedura cererilor cu valoare redusă.

Pârâților Bivol Nicolae și Bivol Alisa fiindu-le expediată acțiunea și anexele la adresa de domiciliu, ultimii le-au recepționat, dar nu au depus în termenul stabilit referință și/sau alte probe, motiv din care instanța a examinat acțiunea în baza probelor din dosar **(f.d. 35-36).**

Aprecierea instanței.

Studiind materialele cauzei instanţa de judecată consideră acțiunea înaintată de „MICROINVEST" SRL către Bivol Nicolae și Bivol Alisa este neîntemeiată și urmează a fi **respinsă integral** reieșind din următoarele considerente.

Art. 1763 (1) Cod Civil RM prevede că prin contractul de credit, o bancă sau o organizație de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziția unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiția rambursării ei, a plății dobânzii și a altor plăți aferente, sau își asumă orice alt angajament de a achiziționa o creanță sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanții. Alin. (3) al aceluiași articol prevede că faţă de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esenţa contractului de credit nu reiese contrariul.

Conform art. 1242 alin.(1) Cod Civil , prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeași sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date. Potrivit art. 1247 alin. (1) Cod Civil al RM împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract.

S-a stabilit că, între „MICROINVEST" SRL în calitate de împrumutător şi Bivol Nicolae în calitate de împrumutat, a fost încheiat contractul de credit nr. 19270056791 prin care împrumutatul a primit suma de 50 000,00 lei cu o dobândă anuală fixă de 11.00 % în sumă de 11 826,15 lei. Împrumutul a fost acordat pe un termen de 36 luni (f.d.7-9).

În conformitate cu prevederile contractului de fidejusiune nr. 19270056791 F1 din 04.12.2019, fidejusorul Bivol Alisa s-a obligat să răspundă solidar cu debitorul în fața creditorului pentru obligațiile asumate de debitor, conform contractului de împrumut în volum deplin, cu suma soldului total al împrumutului nerambursat, dobânda care se va calcula până la data achitării, dobânda de întârziere, penalități, comisioane și alte plăți contractuale (f.d.10).

Conform graficului achitărilor efectuate de pârâtul Bivol Nicolae în baza contractului de împrumut nr. 19270056791 a achitat suma de 88 275,69 lei (**f.d. 20 verso**) prin urmare instanța apreciază că, **pârâtul a restituit anticipat** atât suma împrumutului de 50.000 lei, cât și dobânda împrumutului calculată de reclamant în graficul de restituire de 11826,15 lei **(f.d. 15 verso).**

Circumstanțe privind cerința privind recuperarea comisionului de administrare.

Instanța atestă că, conform contactului de împrumut pârâtul pe lîngă suma împrumutului și a dobânzii urmează să plătească și alte costuri aferente contractului cum ar fi:

● **comision de administrare –** 2,9 % / lunar (f.d. 7 pct. 1.4).

Instanța consideră această clauză drept una abuzivă, respectiv încasarea acestui comision (comision de administrare) urmează a fi respinsă, ca fiind nefondată.

Contractul semnat între părți este unul cadru (tipizat), clauzele fiind stabilite unilateral de către reclamant fără ca consumatorul să poată cumva influența schimbarea lor respectiv având doar opțiunea să-l semneze sau nu, iar simpla informare despre condițiile contractuale cu echivalează cu negocierea acestuia.

Conform art. 1 al Legii privind protecția consumatorului definește drept *clauză abuzivă* - clauză contractuală care, nefiind negociată în mod individual cu consumatorul, creează, contrar cerinţelor bunei-credinţe, prin ea însăşi sau împreună cu alte prevederi din contract, în detrimentul consumatorului, un dezechilibru semnificativ între drepturile şi obligaţiile părţilor ce apar din contract.

Monitorizarea și administrarea împrumuturilor pe care le oferă, **face parte din firescul activității reclamantului „Microinvest" SRL,** care este un profesionist ce se ocupă cu acordarea împrumuturilor, iar costurile ce apar în legătură monitorizarea și administrarea acestora urmează a fi acoperite prin perceperea dobânzii, reclamantul nejustificând în mod credibil de ce mai sunt necesare și aceste comisioane de administrare și monitorizare.

Mai mult ca atât, susținerea că aceste comisioane urmează a fi suportate doar de împrumutat (pârât) nu face decât să întărească ideea că aceste clauze care nu prevăd vreo contraprestație din partea reclamantului (pentru ce sunt percepute aceste comisioane), creează un dezechilibru semnificativ între drepturile părților în defavoarea împrumutatului (pârâtului), generând de fapt o îmbogățire fără justă cauză. Caracterul abuziv rezultă și dintr-un calcul matematic în care dobânda împrumutului este calculată la 11826,15 lei, iar comisionul de administrare fiind **de cca 3,5 ori mai mare -**37112,56 lei **(f.d. 15 verso).**

Art. 4 al Legii nr. 105 privind protecția consumatorilor prevede **interdicția și nulitatea absolută a clauzelor contractuale abuzive.** Art. 334 alin. (1) Cod Civil prevede Actul juridic sau clauza care contravin vădit ordinii publice sau bunelor moravuri sînt nule

Potrivit art. 328 alin. (1) Cod Civil , prevede că nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată, atît pe cale de acțiune, cît și pe cale de excepție, de orice persoană care are un interes născut și actual. Instanța de judecată este obligată să o constate din oficiu după ce a ascultat opiniile participanților la proces. Prin sintagma: „instanţa de judecată o constată din oficiu" se are în vedere inclusiv ipoteza în care una din părţi declanşează un litigiu civil având ca obiect executarea unui act juridic, iar instanţa, constatând că actul juridic ce constituie fundamentul prestaţiei supuse judecăţii este lovit în parte de nulitate absolută, va respinge parţial, după caz, cererea de chemare în judecată ca neîntemeiată, fără însă a pronunţa şi nulitatea în parte a actului juridic respectiv în dispozitivul hotărârii.

Dreptul instanței de a invoca nulitatea absolută din oficiu se încadrează pe deplin în contextul general al protecției speciale a consumatorilor dispuse de către legiuitor, unde

interesul public prevalează interesului specific al unor părți, astfel fiind de interes public ca clauzele prejudiciabile pentru consumatori să nu-și producă efectele, motiv din care încasarea acestor comisioane urmează a fi respinse.

Întrucât s-a constatat că, pârâtul a restituit anticipat atât suma creditului cât și dobânda împrumutului, instanța urmează să respinge și celelalte cerințe privind încasarea clauzei penale și a cheltuielilor de judecată ca pretenții accesorii.

În conformitate cu art. 236-241 Cod de Procedură Civilă al Republicii Moldova instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

Acțiunea reclamantului „Microinvest" SRL către Bivol Nicolae și Bivol Alisa privind încasarea datoriei în baza contractului de împrumut nr. 19270056791 din 04.12.2019 se respinge integral ca fiind nefondată.

Se explică dreptul părților și participanților la proces de a solicita hotărârea motivată în cadrul termenului de decădere de 30 de zile.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul judecătoriei Strășeni, sediul Central.

Preşedintele şedinţei Neguriță Veaceslav

Judecător