Dosarul nr. 1-203/2025
PIGD. NR. 1-25161726-09-1-18112025

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

29 ianuarie 2026 or. Sîngerei
Judecătoria Bălţi, sediul Sîngerei,
Instanță de judecată în componența:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Gheorghe Cugut
Grefier Cristina Saracuța
Cu participarea:
Procurorului Marcele Fală
Avocații Alexandru Bulat, Elena Negru

a judecat în ședință de judecată închisă, prin teleconferință, în limba de stat, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală în privința lui:

Țurcan Ghenadie***, născut la *****, originar din satul *****, raionul *****, IDNP: *****, ultimul domiciliu în satul *****, raionul *****, celibatar, studii medii, supus militar, neangajat în câmpul muncii, un copil minor la întreținere, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, anterior condamnat:
- prin sentința Judecătoriei Orhei cu sediul Șoldănești din 21 mai 2019, fiind recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) și art. 152 alin.(2) lit. e) CP și stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani cu suspendarea condiționată conform art. 90 CP pe un termen de probă 5 ani.
- prin încheierea Judecătoriei Chișinău cu sediul Ciocana din 30.10.2023, s-a dispus anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, urmând ca condamnatul să execute pedeapsa de 5 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 174 alin. (1) Cod penal.

Cauza penală a parvenit în instanța de judecată la 18 noiembrie 2025, primită în procedură la 19 noiembrie 2025, sentința integrală pronunțată la 29 ianuarie 2026.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor recunoscute de inculpat, care au fost administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată, -

C O N S T A T Ă:

Țurcan Ghenadie***, începând cu luna august a anului ***** și până la sfârșitul lunii martie a anului 2025, după ce a făcut cunoștință cu minora ***** prin intermediul rețelelor de socializare, ignorând normele sociale cu privire la inviolabilitatea sexuală a persoanelor care nu au atins vârsta de 16 ani, urmărind scopul întreținerii actelor sexuale, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit, aflându-se la domiciliul minorei *****, amplasat în satul ***** din raionul Sîngerei, despre care cunoștea cu certitudine că nu a împlinit vârsta de 16 ani, cu consimțământul ultimei, a întreținut mai multe acte sexuale cu penetrare vaginală.

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, Țurcan Ghenadie*****, a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii care îi este incriminată și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens a depus cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei, din 20 ianuarie 2026, cererea inculpatului de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă, prin dispunerea examinării cauzei în ordinea prevăzută de art. 364^1 Cod de procedură penală și art. 80^1 Cod penal.

Astfel, inculpatul Țurcan Ghenadie*****, fiind audiat în ședința de judecată, potrivit regulilor de audiere a martorului, sub jurământ, a recunoscut integral vinovăția şi a declarat că recunoaște că din luna august ***** și pînă în luna martie 2025 a întreținut relații sexuale cu *****. Afirmă că, aceasta de la început i-a spus că are 20 ani, după care i-a spus că are 18 ani.

Potrivit Hotărârii Curții Constituționale din 9 martie 2017, privind excepția de neconstituționalitate a articolului 364^1 Cod de procedură penală, Curtea reține că dispozițiile codului prevăd inclusiv judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, care reprezintă de fapt o procedură abreviată.

Curtea observă, în acest sens, că prin Recomandarea nr. R (87)18 Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei a încurajat statele membre să ia măsuri care vizează simplificarea procedurilor judiciare ordinare prin recurgerea la procese accelerate, care includ hotărâri sumare, înțelegeri extrajudiciare, acorduri de recunoaștere a vinovăției şi judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Curtea mai menționează că examinarea cauzei penale în procedură simplificată este un instrument care oferă avantajul soluționării cu celeritate a cauzelor penale atunci când inculpatul recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În jurisprudența sa, Curtea Europeană a afirmat că, atunci când o acuzație penală împotriva inculpatului este stabilită printr-o formă prescurtată de examinare judiciară, aceasta duce, în esență, la renunțarea la o serie de drepturi procedurale. Acest lucru nu poate fi o problemă în sine, deoarece nici litera, nici spiritul articolului 6 din Convenția europeană a Drepturilor Omului nu împiedică o persoană să renunțe la aceste garanții

din propria sa voință (a se vedea *Scoppola v. Italia* (nr.2) [MC], hotărârea din 17 septembrie 2009, § 135).

Cu toate acestea, Curtea Europeană a subliniat că renunțarea la anumite drepturi procedurale trebuie întotdeauna, pentru a fi considerată eficientă în sensul Convenției, stabilită în mod neechivoc și însoțită de garanții minime, proporționale cu importanța acesteia. În plus, nu trebuie să contravină *vreunui interes public important* (a se vedea, *inter alia, Scoppola (nr.2)*, citată supra, § 135-136, *Poitrimol v. Franța*, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31, și *Hermi v. Italia* [MC], hotărârea din 18 octombrie *****, § 73).

Vinovăția inculpatului Țurcan Ghenadie*****, se confirmă prin elementele de fapt constatate din conținutul probelor pertinente și concludente acumulate în cadrul urmăririi penale:

- **Declarațiile părții vătămate minore *****, care fiind audiată în condițiile art. 110[1] Cod de procedură penală, a declarat următoarele: se numește *****. Are 16 ani. Locuiește în satul *****, împreună cu părinții. Încă nu a împlinit 16 ani. Peste o lună va împlini. La moment are 15 ani. Mamei sale îi spune ***** şi tatălui său *****. Prin adevăr înțelege că trebuie să spună totul corect. Este o diferență dintre adevăr și minciună. Astăzi a venit să spună adevărul. O să vorbească despre un băiat cu care a făcut cunoștința şi a rămas însărcinată de la el. Țurcanu Ghenadie se numește. Cunoaște doar vârsta şi unde locuiește. Când a făcut cunoștință avea 36 de ani. Acum nu cunoaște. Locuiește în satul Răciula, raionul Călăraşi. El era pentru ea ca un prieten, ca iubit. La moment nu comunică cu el de mult timp. Nu cunoaște data când a făcut cunoștință, dar știe că prin luna august, deoarece pe 17 august a fost ziua mamei sale şi ei deja erau împreună. A fost în anul *****. El l-a găsit pe tatăl său pe internet şi i s-a părut că vorbește cu tatăl său, dar de fapt, el vorbea cu ea. Ea comunica cu el în locul tatălui ei. Pe rețeaua de socializare Tik Tok. I-a comunicat despre vârsta sa în scris. A întrebat-o ce vârstă are. Ea i-a scris că are 20 ani, însă pe urmă a aflat că are 15 ani de la fratele ei mai mic. La acel moment avea 15 ani. Nu poate să spună de ce a zis că are 20 ani. Ea prima data l-a văzut că era un om bun la suflet, cuminte. S-au întâlnit cu el în centru, la ei în sat, satul *****. El a propus să se întâlnească. Ea cu fratele a venit. El singur a venit. ***** îi spune fratelui ei. Are 9 ani. Ea nici nu a știut că el o să vină în sat. El i-a spus că dorește să vină, dar când nu ştie și când a sunat-o el, i-a zis că este deja în sat. A fost la magazin şi de la magazin a plecat acasă pentru că era târziu şi mama sa i-a spus să nu stea până târziu. Era undeva pe la orele opt-nouă, seara. A plecat la magazin cu fratele ei şi cu dânsul. El şi-a cumpărat ceva şi după aceea ei au plecat acasă. El i-a spus că vrea să facă cunoștință cu părinții și a plecat împreună cu ea acasă. În seara aceea a rămas la ei şi a doua zi la trei dimineața a plecat la el în sat pentru că trebuia sa plece la lucru. El a fost inițiatorul ca să facă cunoștință cu părinții ei. A făcut în seara aceea cunoștință cu părinții pentru că atunci era ziua mamei ei. În seara aceea au stat de vorbă. Pe urmă ea a plecat şi s-a culcat pentru că era la școală. De fapt, s-a greșit, nu la școală, ci la lucru trebuia să plece cu părinții. A plecat şi s-a culcat cu fratele cel mai mic. El le-a spus părinților că nu

are cu ce pleca acasă și a rămas la ei. Părinții nu ştie ce i-au spus, însă el i-a rugat frumos şi a rămas peste noapte la ei într-o cameră separată de ea, iar ea într-o altă cameră separată. Dimineața, el trebuia să plece la lucru şi a plecat. A revenit la vreo două-trei săptămâni după prima vizită. El a dorit să locuiască împreună. Ea a crezut ca el o să fie normal, dar de fapt nu a fost cum a crezut ea. Țurcanu Ghenadie a locuit la ei din luna august până în luna martie 2025 cu permisiunea părinților. Părinții ei au crezut că el este un om de treabă, dar de fapt nu a fost aşa. Părinții au crezut că dacă el o să trăiască cu ea o să fie un om la calea lui. Om normal, dar de fapt nu a fost cum au crezut ei. El seara servea şi ridica mâna la ea. O numea în tot felul şi prin luna martie sau prin luna mai, ea a plecat la sora sa mai mare şi au locuit jumătate de an la ea. A plecat la sora sa, deoarece el s-a certat cu părinții ei şi i-a spus să nu rămână la părinți, dar să meargă cu el şi au plecat la sora sa şi au stat jumătate de an la ea. Au stat împreună cu el şi el a început a o numi, a lovi și ea i-a spus că dacă nu-i place, să-și ia hainele şi să se ducă. A doua zi, în seara aceea a ridicat mâna la ea. La sora sa tot a vrut să ridice mâna şi ei nu i-a plăcut și i-a spus despre aceasta. A doua zi dimineața el a plecat. A avut relații sexuale vaginale cu Ghenadie. Ea de la început nu dorea, însă el o amenința că o să le spună părinților nu ştie despre ce și după aceasta a fost de-acord. Relațiile sexuale cu Ghenadie nu au fost chiar de bună voie. El în prima seară a dorit, însă ea i-a zis că ea nu dorește şi el i-a spus că dacă ea nu se culcă cu dânsul, el o să le spună părinților. Nu ştie despre ce şi până la urmă ea a fost de-acord cu aceasta. Relațiile sexuale au avut loc în luna august, la vreo două-trei săptămâni după ce s-au cunoscut. Următoarele relații au fost benevole. O lovea de cele mai multe ori peste față. Careva leziuni nu i-a rămas şi nu a apelat la organele de drept. La moment nu comunică cu el. Este însărcinată de 2 luni și 2 săptămâni. Ghenadie cunoaște despre sarcină, dar i-a spus că nu este copilul lui și nu îl va crește. După ce ei s-au despărţit, el a sunat-o la vreo două-trei săptămâni și i-a spus că dorește să se împace cu ea, dar ea i-a zis ca de împăcat înapoi, nu se împacă. Pe urmă ea a aflat despre sarcină. L-a telefonat și i-a comunicat, însă el i-a spus că nu este copilul lui. Pe la sfârşitul lunii martie s-au despărţit. În luna mai a aflat despre sarcină. Ghenadie când a fost în sat la cineva că să-l ajute la construcție și fratele ei mai mic a fost cu el. Fratele ei i-a spus despre vârsta ei. După aceea el a întrebat-o de ce nu i-a spus câți ani are cu adevărat. După această situație o săptămână jumătate s-au certat şi mai tare. Ghenadie a aflat despre vârsta ei după ce au avut cu el relațiile sexuale. Nu ştiu ce reacție a avut când el a aflat despre vârsta ei. Mamei i-a spus. Nu a transmis poze cu ea lui Ghenadie. Personal lui Ghenadie nu i-a spus despre vârsta ei reală de 15 ani, nici înainte și nici după ce au întreținut cu el relații sexuale. După ce a aflat Ghenadie că are 15 ani, tot au întreținut cu el relații sexuale. O dată la sora sa, care locuiește aproape de Tăura. La ei în satul *****, raionul Sângerei. A avut relații sexuale cu Ghenadie unde a lucrat el, la o fermă de porci în satul *****, raionul Sângerei. La domiciliul mamei ei a întreținut relații o singură dată. Ghenadie când a fost la lucru cu fratele ei mai mic, fratele ei i-a spus despre vârsta ei. În perioada aceea la mama ei locuiau.

Atunci deja au avut deja relații sexuale. Două relații sexuale au avut. Una dintre care a avut loc la sora ei. Mama sa i-a spus că Ghenadie a întrebat-o de ce nu i-a spus mai înainte despre ce vârsta are. Nu știe mama ce i-a răspuns. Cu Ghenadie despre vârsta ei nu au avut discuții. Cu alte persoane nu știe dacă el a comunicat pe această temă. Fratele ei mai mic personal i-a comunicat că i-a spus lui Ghenadie despre vârsta ei. Aceasta a fost înainte de a intra el la lucru la consăteanul său, însă în ce lună nu cunoaște. Fratele ei mai mic i-a spus că el personal i-a comunicat lui Ghenadie vârsta ei. Despre ce reacție Ghenadie a avut după ce a aflat nu i-a spus. I-a spus doar că i-a comunicat lui Ghenadie că are 15 ani. L-a întrebat pe Ghenadie dacă știe că ***** mai are doi ani de învățat și el a zis că: *nu, cum adică mai are doi ani?* şi i-a spus vârsta ei (f.d. 23-24);

- **Declarațiile martorului minor** *****, care fiind audiată în condițiile art. 110[1] Cod de procedură penală, a declarat următoarele: se numește ***** şi are vârsta de 9 ani. Este născut pe 01 iunie 2016. Locuiește în satul *****, raionul Sîngerei împreună cu mama sa *****. Înțelege care este diferența dintre adevăr şi minciună şi ar să relateze doar despre ce a văzut și auzit. Astăzi va povesti despre sora sa ***** și Ghenadie Țurcan, care este fostul prieten al surorii lui *****. Pe Ghenadie îl cunoaște de 2-3 săptămâni. Urmează să o întrebe pe mama sa în ce relație era Ghenadie cu sora lui *****. Ghenadie venea la ei în casă şi rămânea să doarmă cu *****. Ghenadie știa că el merge la școală, dar nu cunoşte în ce clasă este el și nici nu vorbea cu el de lucrurile date. Ghenadie nu ştia câți ani avea *****. Sora sa ***** i-a spus lui Ghenadie că ea are 20 de ani. La moment ***** are 16 ani. Ea l-a mințit pe Ghenadie. Nu-și aduce aminte ziua când ***** îi spunea lui Ghenadie că are 20 de ani, dar el a auzit cum i-a spus aceasta. Inițial ***** l-a întrebat pe Ghenadie despre vârsta sa, după care şi el a întrebat-o pe ea despre vârsta ei. Acesta s-a întâmplat când ei vorbeau pe telefon, iar el a auzit discuția dată. Când venea Ghenadie să doarmă la ei, mama sa era acasă. Mama sa nu i-a spus lui Ghenadie despre vârsta surorii sale *****. Ghenadie l-a întrebat câți ani are sora sa *****, la care el i-a răspuns că ea are 15 ani. Atunci Ghenadie a răspuns precum că sora lui ***** l-a amăgit. Cunoaște că atunci Ghenadie avea 36 de ani şi că are o soră. El nu este din satul lor. Cel mult o săptămână a locuit Ghenadie la ei. În acea săptămână ***** era elevă și se ducea la școală. Ghenadie nu o întreba pe ***** unde se duce ea de dimineață. În momentul în care el împreună cu sora se duceau la şcoală, dimineața, Ghenadie dormea. Când reveneau de la școală Ghenadie îi întreba unde au fost, la care, atât el, cât și sora ***** îi răspundeau că au fost la școală. Nu ține minte ce spunea mama sa despre situația dată. Mama sa îi permitea ca Ghenadie şi ***** să doarmă împreună. Crede că Ghenadie este prea mare pentru *****. Acum Ghenadie cu ***** nu sunt împreună, deoarece el a vrut să o bată pe ea. A auzit din vorbe că Ghenadie a lovit-o pe ***** când se aflau la sora sa. După aceasta, ***** i-a spus că dacă ceva nu-i place poate să-şi i-a hainele și să plece. El aşa şi a făcut. Și-a luat hainele și a plecat. Mai departe nu cunoaște ce s-a întâmplat, deoarece nu i-a povestit. Cu Ghenadie a făcut cunoștință când a venit acasă cu sora sa *****. Aceasta a avut

loc când mergeau la școală. Erau îmbrăcați subțire, dar nu-și aduc amintește exact timpul. Atunci era în clasa I-a. La moment este în clasa a III-a. Ghenadie a stat la ei cel mult o săptămână. După ce Ghenadie a plecat de la ei, nu l-a mai văzut. Nu a mai venit pe la ei acasă şi nici nu a sunat (f.d. 50);

- **Declarațiile reprezentantului legal *****,** care fiind audiată a declarat următoarele: locuiește în satul *****, raionul Sîngerei. Locuiește la domiciliul său împreună cu soțul său *****, cu fiul ***** și *****. ***** este născut pe *****, iar ***** este născut la *****. La fel, mai are două fiice pe nume *****, a.n. ***** şi *****a.n. *****, *****, a.n. ***** și ***** a.n. *****. Începând cu luna ianuarie 2025, fiica sa ***** prin internet a făcut cunoștință cu Ghenadie Țurcanu. Acesta aproximativ în perioada de la finele iernii anului 2025, a venit la ei în sat și a locuit o perioadă de timp la ei. Nu-şi amintește anume perioadele toate. Într-o zi, ei au avut un conflict cu acest Ghenadie. În rezultat la ce, ultimul a lovit-o pe ea și l-a alungat de acasă. Referitor la acest fapt că el a lovit-o, personal nu a vrut să depună careva plângere sau sesizare. După ce l-a alungat de la domiciliu, acesta a plecat la domiciliul fiicei sale mai mari *****, care la fel locuiește în satul *****, raionul Sîngerei. După aceasta, o altă perioadă de timp au locuit la domiciliul fiicei sale mai mari. ***** cu Ghenadie au locuit acolo. Ea până la moment nu a cunoscut că fiica sa întreține rapoarte sexuale cu acest Ghenadie. Aproximativ cu două săptămâni în urmă, undeva pe data de 02 iulie 2025, a aflat despre faptul că fiica sa ***** este însărcinată de la Ghenadie şi i-a zis că Ghenadie a plecat, căci s-a certat cu ***** din motive necunoscute din spusele fiicei sale mai mari *****. Despre faptul că fiica sa a fost bătută de către Ghenadie şi a zis că îl iubești tare încât nu-şi vede viața fără el. Deja acum pe data de 02 iulie 2025 a aflat despre acest caz din motiv că ea urma să efectueze controlul medical și a comunicat despre acest fapt medicului de familie. După care acesta le-a comunicat să se adreseze la medical ginecolog din Sîngerei. La data de 08.07.2025 au fost la ginecolog, unde fiica sa a fost evaluată de către *****, care le-a comunicat ca să vină şi în următoarea zi, adică la data de 09.07.2025 pentru ca fiicei sale să-i fie prelevate probe pentru analizele necesare şi până la moment careva rezultat încă nu au parvenit. Din ce cunoaște fiica sa a întreținut cu Ghenadie raport sexual consimțit și că Ghenadie din ce cunoaște, știa despre faptul că fiica sa minoră nu a împlinit vârsta de 16 ani. La moment este tot ce poate comunica (f.d. 27-31);
- **Declarațiile martorului ***** *****,** care fiind audiat a declarat următoarele. Familia Crețu este o familie social-vulnerabilă și consumă alcool în exces. La fel, toți membrii acestei familii se află la evidența lui sa, fiindcă este medicul de familie. Cu ceva timp în urmă a auzit despre faptul că minora ***** este în cunoștință cu un bărbat de ani mai mare. Ulterior acestui fapt a avertizat poliția și a fost creată comisia. S-a examinat şi referitor la faptele acestea au fost făcute și actele necesare. Acum la începutul lunii iulie anul 2025 a auzit printre altele despre faptul că minora *****a este însărcinată. Aceasta i-a comunicat că este însărcinată. Ulterior a discutat şi cu moașa din cadrul centrului de sănătate. După

care ***** cu mama sa în aceeași zi a adresării a și plecat la control la medicul ginecolog din or. Sîngerei. Acolo a fost examinată și prin ultrasonografie i-a fost stabilită sarcina. După aceasta a fost luată la evidență și pe acest caz au fost sesizate organele competente despre toate circumstanțele cunoscute. Că a rămas însărcinată nu a vrut să-i creeze o traumă psihologică, mai ales că fiind medic de profesie cunoaște despre consecințele acestor traume psihologice. Alte careva dare până la acest moment despre acest caz nu poate comunica. Dorește să anexeze fișa de sesizare pe acest caz din anul ***** pe faptul că minora ***** a fost văzută cu nişte băieți și, respectiv, sesizarea recentă din anul 2025 (f.d. 32-36);

- **Declarațiile martorului ***** *****,** care fiind audiată a declarat următoarele: locuieşte în satul ***** din raionul Sîngerei. Locuieşte împreună cu copii săi minori şi cu soțul. Anterior la ea la domiciliu a locuit sora sa mai mica cu prietenul său Țurcanu Ghenadie. Începând cu iarna anului 2025, sora sa mai mica *****, prin internet s-a cunoscut cu un băiat mai mare de ani pe nume Țurcanu Ghenadie. Aceștia o perioadă de tip, de la sfârșitul iernii şi până la mijlocul lunii martie, au locuit în ograda casei la fel amplasată în satul ***** din raionul Sîngerei. Sora sa şi acel bărbat au locuit în aceeași ogradă, doar că în case diferite. Cunoștea că sora sa întreține relații sexuale consimțite și la fiecare intenție a sa de a interveni, sora sa mai mică mereu îi zicea să nu aibă ce căuta în relația sa că nu are niciun drept și alte vorbe asemănătoare. Tot aşa a fost în seara de 18 martie 2025. Sora sa a avut un conflict în urma a lovit-o și din acest motiv a decis să-l alunge total de acasă. După aceasta el a plecat și nu au mai discutat de atunci cu acesta. Despre faptul că sora sa întreținea rapoarte sexuale consimțite cu Ghenadie, ea cunoștea. Faptul aplicării loviturii cu palma a avut loc de trei ori. Ultima dată la domiciliul ei, iar alte două cazuri au fost în stradă. Nu cunoaște anume când și despre acest fapt sora sa i-a zis să nu se implice ca să nu le strice relația. Ea nu a comunicat nimănui şi doar acum la început de iulie 2025, i-a comunicat mamei sale (f.d. 37-41);
- **Procesul-verbal de cercetare la fața locului și planșa fotografică,** acțiune procesuală de constatare efectuată la 10.07.2025, prin care a fost cercetat domiciliul cet. ***** *****, amplasat în satul ***** din raionul Sîngerei. În rezultatul cercetării la fața locului nu au fost ridicate careva obiecte sau urme (f.d. 7-12);
- **Procesul-verbal de ridicare,** acțiune procesuală de constatare efectuată la 10.07.2025, prin care au fost ridicate de la medicul de familie ***** *****, copia fișei de sesizare nr. 2 din 21.08.2024, copia fișei de sesizare nr. 2 din 02.07.2025 și copia de pe fișa personală a gravidei și lăuzei (f.d. 54-57);
- **Raportul de evaluare psihologică a părții vătămate minore *****, prin care s-a constatat că în profilul psihologic al copilului, *****, sunt prezente semne specifice copiilor victime a violenței: indicatori cognitivi (amintiri recurente, intruzive, gânduri necontrolate despre relația cu Țurcan Ghenadie, dificultăți de concentrare a atenției); indicatori emoționali (tensiune emoțională, dezamăgire, durere, tristețe, regret, iritabilitate, furie, ruşine, frică, anxietate, stări depresive); indicatori psihosomatici (hipervigilență crescută manifestată prin reacții fizice

puternice la activarea amintirilor legate de traumă - răspuns de tresărire la un sunet neașteptat, dureri de cap); indicatori comportamentali și de relaționare (tendința de a evita situații, locuri, persoane sau amintiri care activează gândurile despre fostul partener, retragere socială, abandon școlar (f.d. 105-108);

- **Suport optic de informații de tip DVD-R** pe care este stocată înregistrarea audio-video a audierii în condiții speciale a părții vătămate minore ***** (f.d. 25);
- **Suport optic de informații de tip DVD-R** pe care este stocată înregistrarea audio-video a audierii în condiții speciale a martorului minor ***** (f.d. 51);

Analizând declarațiile inculpatului depuse în şedinţa de judecată, coroborate cu probatoriul administrat în faza de urmărire penală, instanța stabilește cu certitudine vinovăția lui Țurcan Ghenadie***** în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 174 alin. (1) Cod penal – adică actul sexual consimțit, săvârșit cu bună știință cu o persoană care nu a împlinit vârsta de 16 ani.

În acest sens, prin fapta comisă de Țurcan Ghenadie*****, s-a atentat la obiectul juridic special al infracțiunii care formează relațiile sociale cu privire la inviolabilitatea sexuală a persoanelor care nu au atins vârsta de 16 ani, obiectul material în cazul din speță, constituind corpul victimei, la caz, corpul părții vătămate ***** care nu a atins vârsta de 16 ani.

Latura obiectivă în cazul din speță a fost exprimată în fapta prejudiciabilă manifestată prin raportul sexual normal săvârșit cu consimțământul victimei.

Infracțiunea prevăzută la art.174 Cod penal este o infracțiune formală și se consideră consumată din momentul începerii raportului sexual.

Latura subiectivă a infracțiunii examinate se exprimă, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă.

Motivul infracțiunii se concretizează, de cele mai dese ori, în năzuința făptuitorului de a și satisface necesitățile sexuale.

În urma analizei probelor, instanța a constatat că, Țurcan Ghenadie***** cunoștea cu certitudine că, la momentul comiterii infracțiunii, victima ***** nu a atins vârsta de 16 ani.

Subiectul infracțiunii prevăzută la art.174 Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii infracțiunii avea împlinită vârsta de 16 ani.

Astfel, instanța constată că Țurcan Ghenadie***** întrunește calitatea de subiect al infracțiunii prevăzute de art.174 Cod penal.

Deci, contrapunând faptele stabilite în urma analizei probelor la componența de infracțiune incriminată, instanța apreciază că în faptele inculpatului Țurcan Ghenadie***** sunt întrunite toate elementele obligatorii ale infracțiunii stabilite de art. 174 alin.(1) Cod penal și acesta se face vinovat de comiterea infracțiuni după indicele - raport sexual altul de cât violul, comis asupra unei persoane despre care cunoștea cu certitudine că nu a împlinit vârsta de 16 ani.

În procesul individualizării pedepsei se va acorda o eficiență cuvenită criteriilor instituite de art. 75, Cod penal, vor fi luate în vedere gradul de pericol social concret al faptelor, împrejurările comiterii acestora şi urmările produse.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată va ține cont de

gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpatul Țurcan Ghenadie***** de motivul acestuia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care agravează sau atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate supra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Inculpatul a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 174 alin. (1) Cod penal, infracțiune care, în conformitate cu alin. (3) al art. 16 Cod penal, se califică ca infracțiune mai puțin gravă.

Circumstanțe ce atenuează s-au agravează răspunderea penală, conform art. 76, 77 Cod penal, în privința lui Țurcan Ghenadie*****, instanța nu a reținut.

Potrivit art. 75 alin. (2) Cod penal, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Totodată și Curtea Europeană în jurisprudenţa sa, are o poziție similară, în care s-a pronunţat în favoarea folosirii măsurilor neprivative de libertate *(cauza Varga şi alţii v. Ungaria, hotărârea din 10 martie 2015, § 104; cauza Norbert Sikorski v. Polonia, hotărârea din 22 octombrie 2009, §158),* statuând că trebuie să se ia în considerare alternativele disponibile detenţiei, şi nu aplicarea automată a pedepsei închisorii (cauza Kyprianou v. Cipru, hotărârea din 15 decembrie 2005, §108). *Or, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.*

Prin urmare, reieșind din prevederile art. 61 Cod penal, în special, pornind de la scopul pedepsei, individualizarea ei, instanța de judecată consideră că restabilirea echității sociale, corectarea şi reeducarea inculpatului este posibilă doar în condițiile stabilirii pedepsei sub formă de închisoare.

Conform art. 174 alin. (1) Cod penal, prevede în calitate de pedeapsă – închisoare de la 2 la 5 ani.

Articolul 80^1 Cod penal, prevede că, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare. În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, 324–335^1, 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Reieșind din faptul că inculpatul a recunoscut săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit prevederilor art. 80^1 alin. (1) Codul penal, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege, la infracțiunea

prevăzută de art. 174 alin. (1) Cod penal și se stabilește noua limită minimă şi maximă sub formă de închisoare de la 1 an, 6 luni la 3 ani, 9 luni.

Prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești din 21 mai 2019, Țurcan Ghenadie***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) și art. 152 alin.(2) lit. e) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani cu suspendarea condiționată conform art. 90 Cod penal, pe un termen de probă 5 ani.

Ulterior, prin încheierea Judecătoriei Chișinău cu sediul Ciocana din 30.10.2023, s-a dispus anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, urmând ca condamnatul Țurcan Ghenadie***** să execute pedeapsa de 5 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

Condamnatul Țurcan Ghenadie***** a fost reținut la data de 13.06.2025, pentru punerea în executare a sentinței Judecătoriei Orhei sediul Șoldănești din 21 mai 2019 și încheierii Judecătoriei Chișinău cu sediul Ciocana din 30.10.2023.

În conformitate cu art. 85 alin. (1) Cod penal, dacă, după pronunţarea sentinţei, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârşit o nouă infracţiune, instanţa de judecată adaugă, în întregime sau parţial, la pedeapsa aplicată prin noua sentinţă partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința anterioară. În acest caz, pedeapsa definitivă nu poate depăşi termenul de 30 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – termenul de 20 de ani şi în privinţa minorilor – termenul de 15 ani.

Se relevă că, după pronunțarea sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești din 21 mai 2019, dar înainte de executarea completă a pedepsei, inculpatul Țurcan Ghenadie***** a săvârșit începând cu luna august 2024 și până la sfârșitul lunii martie 2025, a săvârșit o nouă infracțiune cu intenție, mai puțin gravă, care a atentat la inviolabilitatea sexuală a persoanei care nu au atins vârsta de 16 ani, infracțiune prevăzută de art. 174 alin. (1) Cod penal, din care considerent instanța de judecată va adăuga parțial, la pedeapsa aplicată prin noua sentință, partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința anterioară.

Instanța reține că, inculpatul a recunoscut vina integral, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află.

Totodată instanța va lua în considerație că, inculpatul Țurcan Ghenadie***** anterior a comis infracțiuni cu intenție, mai puțin gravă și gravă, nu a conștientizat graviditatea faptelor săvârșite anterior, nu și-a schimbat atitudinea față de valorile ocrotite de legea penală, de pericolul social.

Astfel, instanța de judecată aplicând prevederile art. 80^1 Cod penal, în coroborare cu prevederile art. 85 alin. (1) Cod penal, stabilește o pedeapsă definitivă cu închisoarea prin cumul parțial de sentințe.

Conform art. 72 alin. (3) Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni mai puţin grave şi grave, săvîrşite cu intenţie.

Cheltuieli judiciare, nu au fost suportate.

Corpuri delicte, nu sunt.

Acțiunea civilă, nu a fost înaintată.

Potrivit art. 395 alin. (1) lit. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Curtea Europeană a apreciat că, după pronunțarea unei hotărâri de condamnare, privarea de libertate a unei persoane, chiar în timpul judecării propriului apel, este întemeiată pe cazul specificat în art. 5 § 1 lit. a) din Convenţia europeană, neavând drept scop aducerea unei persoane în faţa autorităţii competente, după cum prevede art. 5 § 1 lit. c).

Se aplică în privința lui Țurcan Ghenadie*****, măsura preventivă arestarea preventivă, până la devenirea sentinței definitive.

În urma celor stabilite, conducându-se de prevederile art. 80^1, 85 și art. 174 alin. (1) Cod penal și art.364^1, art. 382, art.384-386, art. 389 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se recunoaște vinovat şi se condamnă **Țurcan Ghenadie*****, născut la *****, originar din satul *****, raionul *****, IDNP: *****, de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 174 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, 10 (zece) luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 85 Cod penal, de adăugat parțial la pedeapsa stabilită partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești din 21 mai 2019 și încheierii Judecătoriei Chișinău cu sediul Ciocana din 30.10.2023, stabilind lui **Țurcan Ghenadie*****, născut la *****, originar din satul *****, raionul *****, IDNP: *****, pedeapsa definitivă de 5 (cinci) ani și 8 (opt) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei cu închisoarea, a-l calcula de la data pronunțării sentinței din 29 ianuarie 2026.

Se aplică în privința lui Țurcan Ghenadie***** măsura preventivă sub formă de arest preventiv, până la intrarea sentinţei în vigoare.

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Nord în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi, sediul Sîngerei, invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Gheorghe CUGUT**