Dosar nr. 2-1279/2024
2-23157762-12-3-06112023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

24 aprilie 2024 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău, sediul Centru
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Grigore Manoli
Grefieri Cristina Verlan

cu participarea reclamantului Burlea *****, reprezentantului Agenției Servicii Publice, dar în lipsa avocatului Eșanu *****și a directorului Agenției Servicii Publice,

în sediul instanței, în ședință publică a examinat cauza civilă la cererea de chemare în judecată semnată de Burlea *****împotriva Agenției Servicii Publice, privind anularea ordinului de încetare a contractului individual de muncă, restabilirea la locul de muncă, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă și a cheltuielilor de judecată, instanța de judecată

a c o n s t a t a t:

<u>Argumentele participanţilor la proces</u>

1. La data de 06.11.2023, Burlea *****a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Servicii Publice, privind anularea ordinului de încetare a contractului individual de muncă, restabilirea la locul de muncă, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă și a cheltuielilor de judecată.
2. Întru motivarea cererii a invocat că la data de 22.12.2014, a fost încheiat contractul de muncă nr. ***** prin care a fost angajat în funcţia de inginer coordonator sisteme termoenergetîce.
3. Astfel, la data de*****Burlea *****a împlinit vârsta de 63 ani, care acordă bărbaţilor dreptul la pensie pentru limita de vârstă.
4. Prin urmare, la data 23.07.2023, Burlea *****a fost concediat prin ordinul nr. 817 p, cu privire la încetarea contractului individual de muncă în conformitate cu prevederile art. 86 alin. 1 lit. y^1 din Codul muncii.
5. Ulterior, Burlea *****s-a adresat cu o cerere către angajator întru anularea ordinului şi reîncadrarea în câmpul muncii, însă a fost refuzat prin răspunsul 01/13-733/23 din 06.10.2023.

6. La data de 30.01.2023, reprezentantul Agenției Servicii Publice a depus o referință prin intermediul Direcției evidență și documentare procesuală a cauzelor civile și comerciale sediul Centru.
7. Întru motivarea referinței a invocat că la data de 19.12.2014, Burlea *****a încheiat contractul individual de muncă cu ÎS CRIS Registrul în funcția de inginer coordonator în cadrul Biroului termoenergetic și instalații inginerești al Secției deservirea gospodăriei a Direcției asigurare infrastructură și logistică cu nr. 7323.
8. Prin ordinul ASP nr.*****, Burlea *****a fost preavizat despre intenția de a desface contractual individual de muncă din motivul deținerii statutului de pens*****ar pentru limită de vârstă.
9. Totodată, potrivit informației prezentate de Casa Naț*****ală de Asigurări Sociale, începând cu data de 05.09.2022, Burlea *****deține statut de beneficiar de pensie pentru limită de vârstă, stabilit în conformitate cu prevederile Legii nr. 156/1998, cu privire i sistemul public de pensii.
10. Urmare a acțiunilor desfășurate, în conformitate cu normele prenotate la 25.07.2023, reprezentantul Agenției Servicii Publice a dispus încetarea contractului individual de muncă începând cu data de 27.07.2023, prin ordinul nr. 817p.
11. Cu referire la achitarea salariului pentru lunile în care Burlea *****a fost lipsit ilegal de către angajator de dreptul la muncă, s-a menț*****at că potrivit art. 90 din Codul muncii, achitarea sumelor în mărimea salariului mediu pentru perioada absenței forțate de la locul de la serviciu are loc la restabilirea în funcție a salariatului ilicit concediat, or, reiterăm că, ordinul contestat de reclamant a fost emis în strictă conformitate cu prevederile legislației muncii.
12. Suplimentar, s-a menț*****at că ordinul de concediere al Agenției Servicii Publice a fost emis în strictă conformitate cu legislația în vigoare, iar acțiunea depusă urmează a fi respinsă, deoarece raporturile de muncă dintre Burlea *****și instituție au încetat în strictă conformitate cu legislația muncii, precum și temeiurile legale de restabilire a acestuia la locul de muncă anterior deținut nu există,
13. În ședința de judecată, reclamantul Burlea *****și avocatul Eșanu *****au susținut cererea de chemare în judecată, solicitând admiterea pretențiilor formulate, pe motivele de fapt și de drept indicate în conținutul acesteia.
14. Reprezentantul Agenției Servicii Publice, nu a susținut cererea de chemare în judecată și concretizările depuse de către Burlea *****, solicitând respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată.

Aprecierea instanței de judecată:

15. Apreciind argumentele părților și participanților la proces indicate în conținutul cererilor de chemare în judecată întru susținerea pretențiilor formulate și contra argumentele indicate în conținutul referinței, ținând cont de probatoriul administrat și legislația pertinentă, instanța de judecată reține următoarele considerente.
16. În conformitate cu art. 117 alin. (1) din Codul de procedură civilă, probe în pricini civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluț*****are a pricinii.
17. În conformitate cu art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
18. Probele se apreciază în conformitate cu prevederile art. 130 din Codul de procedură civilă, care statuează că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
19. În conformitate cu art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședința de judecată.
20. Potrivit art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluț*****area pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluț*****ării pricinii și admisibilitatea acțiunii.
21. În ședința de judecată s-a constatat că la data de 19.12.2014, între reprezentantul Î.S. Centrul Resurselor Informaț*****ale de Stat ”Registru”, în calitate de angajator și Burlea *****, în calitate de angajat a fost încheiat contractul individual de muncă nr. ***** potrivit căruia a fost angajat în calitate de inginer coordonator.
22. La data de 01.12.2022, între angajator și salariat a fost încheiat un Acord suplimentar cu nr. *****, prin care au fost introduse modificări și completări la contractul individual de muncă.
23. Potrivit copiei de pe extrasul din ordinul nr.*****, se reține că la data de 13.07.2023, Burlea *****a fost preavizat contra semnătură, despre încetarea contractului individual de muncă în baza art. 86 alin. (1) lit. y^1din Codul muncii, la expirarea termenului de preavizare de 14 zile.

24. Drept urmare, la data de 25.07.2023, a fost emis ordinul ***** cu privire la încetarea contractului individual de muncă.
25. Ulterior, Burlea *****s-a adresat cu o cerere către angajator solicitând anularea ordinului şi reîncadrarea în câmpul muncii, însă a fost refuzat prin răspunsul 01/13-733/23 din 06.10.2023.
26. În acest sens, se reține că în conformitate cu art. 10 alin. (1) lit. a) din Codul muncii, angajatorul are dreptul să încheie, să modifice, să suspende şi să desfacă contractele individuale de muncă cu salariaţii în modul şi în condiţiile stabilite de prezentul cod şi de alte acte normative.
27. Totodată, se reține că potrivit art. 55 alin. (1), lit. f) din Codul muncii**, contractul individual de muncă poate fi încheiat pe durată determinată cu persoanele pens*****ate**, conform legislației în vigoare, pentru limită de vârstă ori vechime în muncă (sau care au obținut dreptul la pensie pentru limită de vârstă ori vechime în muncă şi nu sânt încadrate în câmpul muncii - pe o perioadă de până la 2 ani, care, la expirare, poate fi prelungită de părţi în condiţiile art. 54 alin.(2) şi ale art. 68 alin.(1) şi alin.(2) lit. a).
28. Totodată, se reține că potrivit art. 86 alin. (1), lit. y^1) din Codul muncii, *c*oncedierea reprezintă desfacerea din iniţiativa angajatorului a contractului individual de muncă pe durată nedeterminată, precum şi a celui pe durată determinate și **se admite pentru pe motiv de deţinere de către salariat a statutului de pens*****ar pentru limită de vârstă**.
29. În acest sens, se reține că potrivit informației prezentate de Casa Naț*****ală de Asigurări Sociale, Burlea *****deține statut de beneficiar de pensie pentru limită de vârstă înepând cu data de 05.09.2022, stabilit în conformitate cu prevederile Legii nr. 156/1998, cu privire la sistemul public de pensii.
30. Astfel, instanța de judecată ajunge la concluzia fermă că ordinul de concediere ordinul nr.*****, semnat de reprezentantul Agenției Servicii Publice a fost emis în strictă conformitate cu prevederile art. 86 alin. (1), lit. y^1) din Codul muncii, raporturile de muncă dintre Burlea *****și angajator au încetat în strictă conformitate cu legislația muncii, respectiv careva temeiurile de anulare a ordinului contestat și de restabilire a reclamntului la locul de muncă anterior deținut nu există.
31. Luând în considerație circumstanțele de fapt și de drept indicate supra, instanța ajunge la concluzia de a respinge cererea de chemare în judecată semnată de Burlea *****împotriva Agenției Servicii Publice, privind anularea ordinului de încetare a contractului individual de muncă, restabilirea la locul de muncă, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă și a cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

32. Drept urmare, se reține că potrivit art. 85 din Codul de procedură civilă, de taxă de stat pentru judecarea cauzelor civile se scutesc: a) reclamanţii în acţiunile: - de reintegrare în serviciu, de revendicare a sumelor de retribuire a muncii şi în alte revendicări legate de raporturile de muncă.
33. Totodată, se reține că potrivit art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.
34. Pe de altă parte, potrivit art. 98 alin. (1) din Codul de procedură civilă, **în caz de respingere a acţiunii**, cheltuielile de judecare a cauzei suportate de instanţă, **precum şi taxa de stat**, se încasează la buget de la reclamant **dacă acesta nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată**.
35. Astfel, atât timp cât Burlea *****a fost scutit la momentul depunerii cererii de chemare în judecată prin efectul Legii de plata taxei de stat, respectiv nu se impune încasarea acesteia în beneficiul Statului, chiar dacă acțiunea urmează a fi respinsă.

În conformitate cu art. 10 alin. (1) lit. a), art. 55 alin. (1) lit. f), art. 86 alin. (1) lit. y^1) din Codul muncii, art. 118, art. 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge cererea de chemare în judecată semnată de Burlea *****împotriva Agenției Servicii Publice, privind anularea ordinului de încetare a contractului individual de muncă, restabilirea la locul de muncă, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă și a cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

Se pune la dispoziția părților prezenta hotărâre, prin mijlocirea grefei instanței de judecată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Președintele ședinței,
judecătorul **Grigore Manoli**