Dosarul nr.5r-76/2025
4-25048019-15-5r-08042025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

30 martie 2026
mun.Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecător Alexei Rusacov
Grefieri Evelina Vrancean, Daniela Brînză
Cu participarea:
Avocatului în interesele contravenientului Victor Ciumac
Reprezentanților Biroului Vamal Sud Irina Vascan, Denis Mîțăblîndă

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională privind contestația formulată de avocatul Ciumac Victor în interesele lui Ivanov Serghei împotriva deciziei agentului constatator al Biroului Vamal Sud asupra cauzei contravenționale emisă în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. 893/24 din 11.10.2024, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.287 alin.(14) Cod contravențional, -

a c o n s t a t a t:

La data de 11 octombrie 2024, de către agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Sud, a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție nr.893/24 în privința lui Ivanov Serghei, reținându-se în sarcina acestuia săvârșirea contravenției prevăzute de art.287 alin.(14) Cod contravențional.

Prin decizia asupra cazului de contravenție vamală emisă în baza procesului-verbal cu privire la contravenție sus-menționat, Ivanov Serghei a fost sancționat cu amendă în mărime de 35 u.c. pentru comiterea contravenției prevăzute de art.287 alin.(14) Cod contravențional.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizie asupra cauzei contravenționale, prin contestația depusă la 03 aprilie 2025, avocatul Ciumac Victor în interesele contravenientului a solicitat instanței ca prin hotărârea ce o va pronunța să dispună: anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, cu încetarea procesului contravențional, în privința lui Ivanov Serghei, din motivul că nu există faptul contravenției.

În susținerea contestației se invocă următoarele argumente:

Cu procesul-verbal întocmit, Ivanov Serghei a făcut cunoștință la data de 24 martie 2025, la executorul judecătoresc Bușuleac Mariana, îl consideră ilegal și care urmează a fi anulat, reieșind din următoarele motive.

Susține autorul contestației că, Ivanov Serghei, nu a fost citat vreodată la Biroul Vamal Sud și nu i s-a comunicat în vreun fel faptul inișierii față de el a unui proces. Contravențional. După cum s-a menționat mai sus, despre existența procesului-verbal cu privire la contravenție încheiat pe numele său, a aflat doar după ce Biroul Vamal Sud a inițiat procedura de executare silită a amenzii aplicate, deși, nu era în drept să o facă până la aducerea la cunoștința lui Ivanov Serghei a conținutului procesului-verbal cu privire la contravenție din 11.10.2024. La fel, după cum rezultă din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție din 11.10.2024, în calitate de martor-asistent, la examinarea cauzei contravenționale a participat Luncă Cristina. Potrivit informației paginii web oficiale a Autorității Naționale de Integritate, Luncă Cristina este angajată în funcție de inspector al Serviciului Vamal, Biroul Vamal Sud, Secția documentare, începând cu data de 01.06.2022. Drept urmare, pornind de la prevederile art.443 alin.(6^1) Cod contravențional, aceasta nu putea avea calitatea de martor, întrucât este agent constatator, iar întrunirea acestor două calități este interzisă prin lege.

Susține avocatul contestatarului că, Ivanov Serghei nu a fost citat, în conformitate cu dispozițiile Codului contravențional, pentru examinarea cauzei contravenționale și ulterior, nici nu i s-a adus la cunoștință faptul întocmirii unui proces-verbal cu privire la contravenție împotriva sa.

La fel, se invocă în contestație că, procesul-verbal cu privire la contravenție este întocmit în limba română, iar Ivanov Serghei este locuitor al UTA Găgăuzia și nu posedă limba română la un nivel care să-i permită să înțeleagă conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința sa la data de 11.10.2024. Acesta este vorbitor de limba rusă.

În ședința de judecată, avocatul CIumac Victor în interesele lui Ivanov Serghei a pledat pentru admiterea contestației, cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, cu încetarea procesului contravențional.

Reprezentanții Biroului Vamal Sud: Irina Vascan și Denis Mîțăblîndă, în ședința de judecată au solicitat respingerea contestației ca tardivă, reiterând poziția reflectată în referința prezentată în ședința de judecată și anexată la materialele cauzei.

Audiind participanții la proces, examinând contestația și analizând materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată reține următoarele.

Fiind investită cu soluționarea contestației, instanța de judecată verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen, legalitatea si temeinicia procesului-verbal cu privire la constatare și sancționarea contravenției.

Potrivit art.448 alin.(1) Cod contravențional, *contravenientul, în cazul în care nu este de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea*

normelor procesuale stabilite de prezentul cod, este în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).

Din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție în speță, rezultă că acesta a fost întocmit în absența contravenientului, iar copia de pe procesul-verbal cu decizia de sancționare au fost expediate la locul de muncă al acestuia – întreprinderea S.R.L. "Kriss Grup", administrator al căreia este Ivanov Serghei, și care anterior a recepționat corespondența, inclusiv citațiile (f.d.58-59), prin scrisoare cu aviz recomandat, așa cum prevede art.447[1] alin.(8) Cod contravențional.

Potrivit mențiunii de pe avizul recomandat seria/nr.DS8020056084AS, trimitere poștală expediată în adresa întreprinderii administrator al căreia este Ivanov Serghei, nu a fost recepționată și a fost restituită cu mențiune „Nereclamat" (***f.d. 60, 61***).

Fiind expediate repetat, copia de pe procesul-verbal cu decizia de sancționare, trimitere poștală nu a fost recepționată și a fost restituită cu mențiune „Plecat" (***f.d. 62-63***).

Urmare acestui fapt, potrivit copiei din Monitorul Oficial nr. 536-539 (9474-9477) din 20.12.2024, Ivanov Serghei, a fost informat despre întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, fiind respectat în acest sens art. 406 Cod vamal care prevede că (4[1]) *Prin derogare de la prevederile Codului contravențional, în caz de nerecepționare de către persoană a citațiilor, agentul constatator are dreptul să emită o citație publică prin intermediul Monitorului Oficial al Republicii Moldova, cu indicarea locului și timpului cercetării cazului de contravenție vamal* (***f.d.64-65***).

Astfel în contextul publicării anunțului în revista Monitorul Oficial, instanța statuează că din data de 20.12.2024, după notificarea lui Ivanov Serghei despre întocmirea în privința acestuia a procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, începe să curgă termenul de atac de 15 zile – prevăzut de legiuitor la art. 448 Cod contravențional.

Prin contestația înaintată contravenientul Ivanov Serghei a solicitat repunerea în termen a contestației, invocând la data de 24.03.2025 a fost informat de executorul judecătoresc despre existența deciziei de sancționare.

În conformitate cu alin. (2) art. 448 Cod contravențional, *în cazul omiterii termenului din motive întemeiate, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.*

În contextul normei enunțate contestatarul face miză pe faptul că despre procesul verbal cu privire la contravenție a aflat la data de 24 martie 2025, când a recepționat corespondența de la executorul judecătoresc și la 03 aprilie 2025 a depus contestația.

Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1)-(3) Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia*

emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).

În cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

Ținând cont de normele invocate supra, instanța de judecată reține că la data de 14.10.2024, Ivanov Serghei a recepționat citația cu nr. 28/26-05/4625-06 din 19.09.2024, expediată de către Biroul Vamal Sud prin care a fost invitat în calitate de persoană în privința căreia a fost pornit proces contravențional pentru data de 11.10.2024, ora 10:00.

Notabil este faptul că în citația recepționată este indicat motivul pornirii procesului contravențional, care reflectă din ce motiv se solicită prezența persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravenţional. (***f.d.57***).

Astfel, faptul că ultimul a ignorat corespondența din partea agentului constatator, fiind la curent despre inițierea demarării procedurilor în cadrul dosarului contravențional, nu atestă temeiuri de a repune în termen contestația lui Ivanov Serghei.

Or repunerea în termen poate ave loc doar în cazul în care persoana nu ar fi cunoscut despre pornirea unui proces contravențional. Menționabil este faptul că în contestația formulată nu au fost aduse careva argumente referitor la faptul că Ivanov Serghei la data de 25.09.2024 a recepționat citația și care au fost motivele ignorării acesteia, circumstanțe ce reflectă poziția evazivă a contravenientului, urmărind scopul de a prezenta o situație favorabilă lui.

Totodată, materialele cauzei atestă că agentul constatator a remis repetat în adresa lui Ivanov Serghei copia procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, însă corespondența a fost returnată cu mențiunea „plecat” (***f.d.62-63***), or acest fapt nu poate fi pus la baza solicitării de repunere în termen, așa cum prin informarea repetată agentul constatator a urmărit scopul aducerii la cunoștință lui Ivanov Serghei a faptului întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare.

Important este că agentul constatator a dispus publicarea în Monitorul Oficial, informația prin care Ivanov Serghei, a fost înștiințat despre întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, fiind executate toate căile legale de citare și înștiințare.

În atare circumstanțe, ținând cont că contravenientul fiind în cunoștință de cauză și ignorând citația agentului constatator, instanța conchide că termenul de 15 zile pentru contestare a procesului verbal cu privire la contravenție a început a curge din data de 20.12.2024 – adică ulterior publicării în Monitorul Oficial, a informației despre întocmirea în privința lui Ivanov Serghei a procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare. În pofida acestui fapt contestația asupra procesului verbal cu privire la a fost depusă abia la data de 03.04.2025, adică cu omiterea termenului prevăzut de lege.

Temei din care instanța ajunge la concluzie de a respinge cerința de repunere în termen a contestației asupra deciziei adoptate de către agentul constatator în cauza contravențională, așa cum a fost înaintată cu omiterea termenului de contestație.

Necesită a fi menționat că și Decizia cu privire la declanșarea procedurii de executare silită a datoriei vamale în baza proceselor-verbale cu privire la contravenție nr. 931 din 23.10.2024; nr. 903 din 15.10.2024; nr. 893/2024 din 11.10.2024 și nr. 950 din 29.10.2024 au fost expediate în adresa lui Ivanov Serghei, iar potrivit avizului de recepție nr. DS8011094015AS, trimiterea poștală a fost restituită la sediul expeditorului cu mențiunea „nereclamat".

Deși avocatul Ciumac Victor, în interesele lui Ivanov Serghei, în ședința de judecată a pledat pentru faptul că Ivanov Serghei, în această perioadă, era plecat peste hotarele țării și nu avea cum să primească corespondența remisă în adresa acestuia, totuși, la propunerea instanței de a prezenta dovada aflării lui Ivanov Serghei peste hotarele țării în perioada respectivă, avocatul Ciumac Victor nu s-a prezentat la ședințele ulterioare, nici nu a prezentat dovada solicitată.

În sensul articolului 231 din Codul de procedură penală alin. (1) *Termenele stabilite de prezentul cod se calculează pe ore, zile, luni şi ani. (2) La calcularea termenelor procedurale se pornește de la ora, ziua, luna şi anul indicate în actul care a provocat curgerea termenului, afară de cazurile în care legea dispune altfel. (3) La calcularea termenelor pe ore sau pe zile nu se ia în calcul ora sau ziua de la care începe să curgă termenul, nici ora sau ziua în care acesta se împlinește. (4) Termenele calculate pe luni sau pe ani expiră la sfârşitul zilei respective a ultimei luni sau la sfârşitul zilei şi lunii respective din ultimul an. Dacă această zi cade într-o lună ce nu are zi corespunzătoare, termenul expiră în ultima zi a acestei luni. (5) Dacă ultima zi a unui termen cade într-o zi nelucrătoare, termenul expiră la sfârşitul primei zile lucrătoare care urmează. În contextul celor constatate cerința contravenientului de repunere în termen a contestației, se prezintă a fi una lipsită de suport probator de natură să răstoarne probele prezentate de agentul constatator*.

Prin urmare contestația nu se încadrează condițiile art.448 Cod contravențional, or la caz contravenientul nu au adus probe justificative în vederea omiterii termenului. Astfel în sensul termenului de contestare stabilit de art. 448 Cod contravențional, instanța de judecată menționează că potrivit practicii CEDO contestatarul urma să întreprindă toate măsurile necesare în vederea protejării drepturilor sale de acces la instanță(Popov versus Moldova (nr.2) din 02 decembrie 2005; Melnic versus Moldova din 14 noiembrie 2006, Ponomaryov versus Ucraina din 03 aprilie 2008, Van Harn versus Germany din 11 septembrie 2007), şi de a contesta în termenul legal actele emise de către agentul constatator.

De altfel, admiterea spre examinare a unui recurs tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 CEDO. Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauza *Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007*).

O atare jurisprudentă este emanată și de Curtea de Apel Sud: dosarul nr.4-24094937-05-4r-29102024 – cauza Tecuci Raisa; dosarul nr.4-24126997-05-4r-05022025 – cauza Delibcean Vitali.

Având în vedere concluzia la care a ajuns, instanța nu va mai analiza procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, nici sub aspectul legalității și nici sub cel al temeiniciei lor.

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 448 și 462-463 din Codul contravenţional, instanța de judecată, –

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge, ca neîntemeiată, cererea avocatului Ciumac Victor în interesele contravenientului Ivanov Serghei privind repunerea în termenul de contestare a deciziei de sancționare nr.893/24 din 11.10.2024.

Se respinge, ca depusă tardiv, contestația formulată de avocatul Ciumac Victor în interesele lui Ivanov Serghei împotriva deciziei agentului constatator al Biroului Vamal Sud asupra cauzei contravenționale emisă în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. 893/24 din 11.10.2024, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.287 alin.(14) Cod contravențional.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Alexei Rusacov**