Dosarul nr.4rh-30/2025
4-24100681-12-4rh-03112025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

22.01.2026 *****

Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei,
Judecător Elena Ungureanu
Grefier Ira Voleanschi
Cu participarea:
Avocatului în interesele revizuentului Veronica Savin
Revizuentului ***** Șibaev

examinând în ședința de judecată publică, *cererea de revizuire* înaintată de către ***** ***Șibaev*** împotriva ***deciziei Curții de Apel Chișinău, din 05.08.2025*** prin care a fost respinsă ca fiind depus ***tardiv recursul*** persoanei în privința căruia a fost pornit procesul contravențional ***** Șibaev, împotriva Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.4-2129/2024 din 20 martie 2025, în cauza contravențională intentată în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.CB 003018 din 03.09.2024, în privința lui Șibaev ***** în temeiul art.116 alin.(2) Cod contravențional, ***cu menținerea fără modificări a hotărârii atacate***, -

A C O N S T A T A T:

La 18.08.2025, în cancelaria Curții de Apel Centru, ***Șibaev*** ***** a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05.08.2025.

În susținerea cererii de revizuire se invocă faptul că, la data de 03.09.2024, agentul constatator din cadrul primăriei com.*****, Grozav Sergiu a întocmit în privința sa procesul-verbal cu privire la contravenție, în baza art.116 alin.(2) Cod contravențional, ulterior acesta fiind expediat pentru examinare conform competenței în Judecătoria Chișinău(sediul Buiucani).

La data de 20.03.2025, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), Șibaev ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.116 alin.(2) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 25 (douăzeci și cinci) unități convenționale, ceia ce constituie 1250 (una mie două sute cincizeci) lei și aplicată măsura de siguranță -*demolarea gardului instalat neautorizat și construcției neautorizate- garaj de pe str-la *****, com.*****, mun.Chișinău; demolarea construcției*

*executate, fără autorizația de construcție, eliberată în modul stabilit urmează a fi executată de către Șibaev *****, pe cont propriu sau de către autoritățile administrației publice locale din contul proprietarului*.

Nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 20.03.2025, la data de 11.04.2025, Șibaev ***** a depus recurs, prin care a solicitat casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 20.03.2025, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă contestația și declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție seria CB, nr.003018 întocmit în privința sa la data de 03.09.2024 de către agentul constatator Grozav Sergiu, în baza art.116 alin.(2) Cod contravențional, deoarece la încheierea acestuia au fost admise multiple erori și că în acțiunile sale lipsește fapta contravențională.

La data de 19.02.2025, ședința de judecată când s-a fixat data pronunțării hotărârii de judecată și anume data de 20.03.2025, el a anunțat că începând cu data de 18.03.2025, împreună cu membrii familiei urmau să plece în Italia, la ce judecătorul Angela Vasilenco i-a comunicat să se apropie de grefierul ***** Carp, pentru a lăsa adresa la care urma să îi expedieze hotărârea de judecată, ceia ce și a făcut, indicându-i adresa poștei electronice. După întoarcere din Italia la data de 27.03.2025, acesta verificând în permanență poșta electronică, neavând expediată hotărârea pronunțată, a apelat grefierul, comunicându-i că deja este în țară și l-a rugat să îi expedieze copia hotărârii.

Astfel, la data de 28.03.2025, a recepționat hotărârea de judecată pronunțată la data de 20.03.2025.

Reieșind din cele menționate infra, consideră ca a depus în termen recursul său declarat împotriva Hotărârii judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 20.03.2025, or, acesta a început să curgă din data de 29.03.2025, fiind respectat termenul prevăzut de lege de 15 zile.

Invocă revizuentul, că în derogare de la cele menționate și de la prevederile art.468 alin.(1) Cod contravențional, în coroborare cu art.463 alin.(1) Cod contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru la data de 05.08.2025, a adoptat o decizie, prin care a respins ca fiind tardiv recursul declarat de acesta împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 20.03.2025, în cauza contravențională intentată în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.CB 003018 din 03.09.2024 în privința sa în baza art.116 alin.(2) Cod contravențional, cu menținerea fără modificări a hotărîrii primei instanțe.

La 18.08.2025 a înaintat cerere de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 05.08.2025.

Prin Încheierea Colegiului Penal al Curții de Apel Centru din 11.09.2025, s-a dispus *ridicarea de la examinare cauza 4rh-18/25, la cererea de revizuire depusă de Șibaev ***** împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), în cauza contravențională intentată prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.CB 003018 din 03.09.2024, întocmit în privința lui Șibaev ***** în temeiul art.116 alin.(2) Cod contravențional și se remite după competență Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

La data de 03.11.2025, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cererea de revizuire a lui Șibaev ***** a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului judecătoriei Chișinău(sediul Buiucani), Elena Ungureanu.

În ședința de judecată, *avocatul stagiar Veronica Savin în interesele revizuentului* a concretizat cerințele și a solicitat revizuirea ***deciziei Curții de Apel Chișinău din 05.08.2025*** prin care a fost respins ca fiind depus ***tardiv recursul*** persoanei în privința căruia a fost

pornit procesul contravențional ***** Șibaev, împotriva Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 20.03.2025, în cauza contravențională intentată în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.CB 003018 din 03.09.2024, în privința lui Șibaev ***** în temeiul art.116 alin.(2) Cod contravențional, ***cu menținerea fără modificări a hotărârii atacate***, precum și a Încheierii din 11.09.2025 prin care s-a dispus ridicarea de la examinare cauza 4rh-18/25, la cererea de revizuire depusă de Șibaev ***** împotriva Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 20.03.2025, cu remiterea acesteia după competență Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Revizuentul *Șibaev* *****, în ședința de judecată a susținut poziția avocatului și a solicitat admiterea cererii de revizuire concretizate.

Audiind participanții la proces, cercetând materiale cauzei, cererea de revizuire înaintată în raport cu prevederile legii care guvernează spața dedusă judecății, instanța de judecată expune următoarele.

Potrivit art.475 alin.(1) Cod contravențional, *procedura de revizuire se deschide în favoarea contravenientului în termen de cel mult 6 luni din momentul apariției unuia dintre temeiurile prevăzute la alin.(2).*

Alin.(2) al art.475 Cod contravențional, prevede că, revizuirea procesului contravenţional poate fi cerută dacă:

a) instanţa de judecată internaţională, prin hotărâre, a constatat o încălcare a drepturilor şi libertăţilor omului care poate fi reparată la o nouă judecare fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declaraţie, o încălcare a drepturilor sau libertăţilor fundamentale care poate fi remediată, cel puţin parţial, prin anularea hotărîrii pronunţate de o instanţă de judecată naţională;

b) Curtea Constituţională a declarat neconstituţională prevederea legii aplicată în cauza respectivă;

c) legea nouă înlătură caracterul contravenţional al faptei sau ameliorează situaţia contravenientului în a cărui privinţă nu a fost executată integral sancţiunea contravenţională;

d) există o procedură pornită în cauza dată în faţa unei instanţe internaţionale sau Guvernul Republicii Moldova a iniţiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

e) prin hotărâre definitivă s-a stabilit că, la constatarea şi examinarea faptei contravenţionale şi la judecarea acestei cauze contravenţionale, s-au comis abuzuri ce constituie infracţiuni;

f) instanţa de judecată sau autoritatea competentă care a emis decizia asupra cauzei contravenţionale nu s-a expus asupra vinovăţiei sau nevinovăţiei contravenientului ori instanţa de judecată sau autoritatea competentă s-a pronunţat în privinţa unui alt subiect de drept decât persoana care a săvârşit fapta contravenţională;

g) s-au stabilit alte circumstanţe de care instanţa de judecată sau autoritatea competentă care a emis decizia asupra cauzei contravenţionale nu a avut cunoştinţă la emiterea hotărîrii sau deciziei şi care, independent sau împreună cu circumstanţele stabilite anterior, dovedesc că cel sancţionat este nevinovat ori a săvîrşit o altă contravenţie decât cea pentru care a fost sancţionat sau care dovedesc că persoana cu privire la care s-a dispus încetarea procesului contravenţional este vinovată.

Instanța de judecată conchide că, la caz, se solicită revizuirea ***deciziei Curții de Apel Chișinău din 05.08.2025*** pe motiv că recursul a fost înaintat în termenul prevăzut de lege și

nu este de acord cu decizia *Curții de Apel Chișinău, din 05.08.2025* prin care a fost respinsă ca fiind depus *tardiv recursul.*

Respingerea recursului ca tardiv (art.473 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod contravențional) sau ca fiind inadmisibil (art.473 alin.(1) pct.1) lit.b) Cod contravențional) nu reprezintă o pronunțare asupra fondului cauzei, întrucât, din motive de procedură, instanța de recurs nu se poate pronunța asupra temeiniciei și legalității hotărârii atacate.

Astfel, reieșind din faptul că dezacordul cu hotărârea instanței nu constituie temei de revizuire prevăzut de art.475 alin.(2) Cod contravențional și nu poate fi reținut ca alte circumstanţe de care instanţa de judecată sau autoritatea competentă care a emis decizia asupra cauzei contravenţionale nu a avut cunoştinţă la emiterea hotărârii sau deciziei şi care, independent sau împreună cu circumstanţele stabilite anterior, dovedesc că cel sancţionat este nevinovat ori a săvârşit o altă contravenţie decât cea pentru care a fost sancţionat sau care dovedesc că persoana cu privire la care s-a dispus încetarea procesului contravenţional este vinovată.

Conform art.477 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod contravențional, *după examinarea cererii de revizuire, instanţa de revizuire adoptă una dintre următoarele hotărâri: respinge cererea de revizuire dacă este neîntemeiată*.

Astfel, reieșind din materialele cauzei, instanța conchide că, circumstanțele la care revizuentul face referire nu constituie temei pentru deschiderea procedurii de revizuire.

Corespunzător, instanța de judecată constată că cererea de revizuire formulată este neîntemeiată, prin urmare, urmează a fi respinsă.

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile art.475 alin.(1), 477 alin.(1), pct.1), lit.c), art.462 Cod contravențional, instanța de judecată-,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge ca fiind neîntemeiată cererea de revizuire înaintată înaintată de către ***** ***Șibaev*** împotriva ***deciziei Curții de Apel Chișinău, din 05.08.2025*** prin care a fost respinsă ca fiind depus ***tardiv recursul*** persoanei în privința căruia a fost pornit procesul contravențional ***** Șibaev, împotriva Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.4-2129/2024 din 20 martie 2025, în cauza contravențională intentată în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.CB 003018 din 03.09.2024, în privința lui Șibaev ***** în temeiul art.116 alin.(2) Cod contravențional, ***cu menținerea fără modificări a hotărârii atacate.***

Hotărârea cu drept de recurs în Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediu Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător Elena Ungureanu