Dosarul nr.5r-3656/2025
4-23110602-12-5r-13062025

**H O T Ă R Î R E**
**În numele legii**

17 octombrie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Tatiana Postolachi
Grefier Inga Stolear, Crina Ciobanu
În lipsa :
Contravenientului Istratii Arcadie
Apărătorului contravenientului Alexei Croitor
Agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Rusu Dumitru

examinând în ședință de judecată publică contestaţia depusă de către Arcadie Istratii, născut la *****, IDNP *****, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 616928 din 10 august 2022 și decizia de sancționare din 10 august 2022 întocmit în privința lui Istratii Arcadie, în temeiul art. 228 alin.(7) Cod contravențional,-

**constată:**

Prin decizia de sancționare din 10.08.2022, emisă de către agentul constatator Dumitru Rusu din cadrul INSP al IGP, cet. Arcadie Istratii a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 228 alin. (7) Cod contravențional fiindu-i aplicată o amendă în mărime de 1 200 lei și 3 puncte de penalizare, pentru faptul că, la data de 10.08.2022, ora 06:40, se deplasa pe traseul R6, km. 45, mun. Orhei, la volanul automobilului de marcă *****de model *****cu n/î *****, cu portierele din față umbrite.

Ulterior, la data de 19.07.2023, Arcadie Istratii a contestat decizia de sancționare din 10.08.2022, invocînd că, despre actul întocmit în privința sa a aflat de la executorul judecătoresc, copia fiind recepționată prin intermediul factorului poștal la data de 22.11.2023, astfel se consideră respectat termenul de depunere a contestației în termen de 15 zile de la data aducerii la cunoștință a Deciziei asupra cauzei contravenționale, prevăzut la art.448 Cod contravențional.

Susține că, nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție, deoarece la fața locului a remediat încălcarea.

Solicită contravenientul anularea deciziei de sancționare din 10.08.2022.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 13 ianuarie 2025, s-a respins ca tardivă contestația depusă de Istrati Arcadie împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenţie din 10 august 2022 în baza art. 228 alin. (7) Cod contravenţional.

La 15 ianuarie 2025, avocatul Croitor Alexei, în interesul lui Istratii Arcadie a declarat recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 13 ianuarie 2025, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii respective, și remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond.

Prin decizia Curții de Apel Centru din 26.05.2025 a fost admis recursul declarat de avocatul Croitor Alexei în interesul lui Istratii Arcadie, casată integral hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 13 ianuarie 2025, pronunțată în cauza contravențională intentată în privința lui Istratii Arcadie cu privire la comiterea contravenției prevăzute de art. 228 alin. (7) din Codul contravențional, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

În ședința de judecată, contravenientul Arcadie Istratii, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa contravenientului nemotivată, conform art. 455 alin. (3) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Agentul constatator Dumitru Rusu, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa agentului constatator nemotivată, conform art. 455 alin. (2) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

***Studiind decizia contestată și materialele din dosarul contravențional prezentat în coraport cu argumentele expuse în contestație, prevederile legale ce guvernează spețа, instanța de judecată reține următoarele.***

În ședința de judecată, instanța a constatat că, prin decizia de sancționare din 10.08.2022, emisă de către agentul constatator Dumitru Rusu din cadrul INSP al

IGP, cet. Arcadie Istratii a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 228 alin. (7) Cod contravențional fiindu-i aplicată o amendă în mărime de 1 200 lei și 3 puncte de penalizare, pentru faptul că, la data de 10.08.2022, ora 06:40, se deplasa pe traseul R6, km. 45, mun. Orhei, la volanul automobilului de marcă *****de model *****cu n/î *****, cu portierele din față umbrite.

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, ”*Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8)*”.

Cu referire la termenul de depunere a prezentei contestații, instanța reține că, deși potrivit procesului-verbal, acesta a fost întocmit în prezența contravenientului, iar acesta a refuzat să îl semneze, contestatarului Istratii Arcadie nu i-a fost remisă o copie a procesului-verbal, de altfel, exemplarul procesului-verbal destinat contravenientului este anexat la matarialele dosarului contravențional.

Mai mult, Istratii Arcadie nu a fost informat cu privire la dreptul de a contesta actul, nici asupra temeiurilor juridice ale pretinsei contravenții, nici asupra sancțiunii aplicate, lipsesc dovezi certe privind informarea contravenientului Istratii Arcadie cu privire la decizia finală de sancționare, decizie care, potrivit legii, poate fi contestată într-un termen distinct.

Suplimentar instanța evidențiază și faptul, că la rubrica 15. din procesul-verbal ”Martor asistent” este indicat ”neciteț” numele unui martor, fără a fi indicate datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). Fapt ce face imposibil identificarea acestui martor și după caz verificarea cirumstanțelor consemnate de acest martor.

În jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza Anghel c. România, cauza Telfner c. Austria), s-a statuat că sarcina probei în materie contravențională aparține autorității acuzatoare, iar orice îndoială trebuie interpretată în favoarea persoanei sancționate (in dubio pro reo). Aplicarea automată a unei sancțiuni, fără ca instanța să examineze concret dacă contravenientul a avut acces efectiv la decizie și la căile de atac legale, contravine acestor principii fundamentale.

Luând în considerație circumstanțele expuse supra, instanța apreciază contestația înaintată în termenul legal.

Conform art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, *”Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va*

*fi încetat în cazurile în care:*
*a) nu există faptul contravenţiei”.*

Conform art. 425 Cod contravențional, *”(1) Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.*

*(2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză”.*

La caz, instanța a constatat că, în susținerea învinuirii aduse cet. Arcadie Istratii, de către agentul constatator nu au fost prezentate careva probe cum ar fi: explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, declaraţiile martorilor, fotografii, video înregistrare, raport de constatare, etc..

Mai mult, lipsa oricăror probe la caz se confirmă prin mențiunea consemnată la rubrica ”anexe” a procesului-verbal întocmit, care conține doar dovada anexării copiei de pe actul întocmit.

În circumstanțele date, instanța de judecată reiterează că, de către agentul constatator nu au fost acumulate careva probe, care ar fi demonstrat comiterea de către Arcadie Istratii a contravenției imputate.

În măsura în care procesul verbal de constatare a contravenției nu este susținut de dovezi care corespund prevederilor legale procesuale în baza cărora s-a întocmit precum și din cauza că în cadrul acumulării probelor nu și-au găsit confirmare afirmațiile agentului constatator, iar petiționarul respinge învinuirile aduse nu se mai poate susține temeinicia procesului verbal fără a indica prezumția de nevinovăție instituită de art.6 a Convenției. Or, potrivit practicii CEDO în cauzele referitoare contravenții sunt aplicate prevederile art.6 din CEDO cu toate garanțiile conferite de acesta contravenientul beneficiind de prezumția de nevinovăției (cauza Anghel vs României) sarcina probei revenind agentului constatator cu respectarea în acest mod a principiului egalității armelor.

Cu respectarea principiului prezumției nevinovăției și a egalității armelor impuse de exigențele art.6 din CEDO precum și a principiului contradictorialității și al dreptului la apărare s-a dat posibilitatea ambelor părți de a propune probe

instanței. Studiind substratul probatoriu prezentat de către agentul constatator se constată dubii rezonabile cu privire la temeinicia învinuirii aduse.

Ori conform prevederilor art. 375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, prin urmare la cazul dedus judecății prin neprezenta agentului constatator în ședință de judecată instanța nu poate reține probele ce nu au fost examinate în cadrul ședinței de judecată.

Astfel, noțiunea de vinovăție trebuie tratată prin prisma principiului prezumției nevinovăției, or dreptul contravențional, în accepțiunea Curții Europene se raportează naturii penale, și implicit, garanțiilor dreptului penal.

În concluzie la cazul dedus judecății, persoana în privința căreia s-a întocmit procesul-verbal pe indicele contravenției revăzute de art. 228 alin. (7) Cod contravențional, nu este pusă în situația de a și proba învinuirea și pe cale de consecință, agentul constatator la etapa acumulării probelor urma să dovedească prin mijloace de probă pertinente, concludente și utile vinovăția persoanei. Concluzia instanței de judecată se întemeiază pe prezumția de nevinovăție, sarcina probei revine celui care acuză, instanța de judecată este doar un simplu arbitru în proces, iar reprezentantul statului în cazul de față agentul constatator, este obligat să colecteze suficiente probe pentru dovedirea vinovăției persoanei.

Ori interpretarea corectă, în lumina hotărârilor CEDO, este că simpla constatare (uneori pretinsa constatare) a agentului constatator nu este suficienta pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional.

În prezenta cauza, instanța reține că, nu poate opera prezumția de temeinicie a procesului verbal de contravenție și în lipsa a unor altor mijloace de proba cercetate în cadrul ședinței de judecată, care să confirme situația de fapt reținută prin procesul - verbal de contravenție, aplicarea prezumției de temeinicei a procesului-verbal de contravenție în prezenta cauza ar fi contrar garanțiilor prevăzute de art. 6 CEDO.

Astfel, instanța de judecată reține având în vedere principiul legalității, care este de rang constituțional, și exprimă obligativitatea respectării legilor și a calității acestora, precum și asigurarea respectării ordinii de drept, se reține că aceste condiții au fost neconsiderate la data întocmirii actului. Or, legalitatea este de esența cerințelor statului de drept, a preeminenței legii în reglementarea relațiilor sociale.

Instanța de judecată notează, că, răspunderii contravenționale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de legea contravențională, în context temeiul real al răspunderii contravenționale îl reprezintă fapta prejudiciabilă, iar componența de contravenție reprezintă stipulată în legea contravențională, reprezintă temeiul juridic al răspunderii contravenționale.

Instanța de judecată reține că, agentul constatator nu a întreprins careva măsuri pentru a acumula și a prezenta probe întru elucidarea circumstanțelor cazului, eronat stabilind circumstanțele expuse în procesul-verbal întocmit.

Luând în considerație faptul că, la emiterea deciziei de sancționare din 10.08.2022, de către agentul constatator nu au fost acumulate careva probe în susținerea învinuirii aduse, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite contestaţia depusă de către Arcadie Istratii împotriva deciziei de sancționare din 10.08.2022, cu încetarea procesului contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției.

În baza celor expuse mai sus, în conformitate cu prevederile art. 441 alin. (1) lit. a), art. 448, art. 460 - 462 Cod contravențional, instanţa de judecată.

**Hotărăşte:**

Se admite contestaţia depusă de către Arcadie Istratii născut la *****, IDNP *****, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 616928 din 10 august 2022 și decizia de sancționare din 10 august 2022 întocmit în privința lui Istratii Arcadie, în temeiul art. 228 alin.(7) Cod contravențional.

Se anulează decizia de sancționare din 10.08.2022, emisă de către agentul constatator Dumitru Rusu din cadrul INSP al IGP, în privința cet. Arcadie Istratii învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 228 alin. (7) Cod contravențional și se încetează procesul contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecător Tatiana Postolachi
Copia corespunde originalului