Dosarul nr.1a-400/22 Judecătoria Străşeni, (sediul Central)
1-19184260-02-1a-18022022 Judecător Sergiu Osoianu

D E C I Z I E
În numele legii

28 mai 2024 mun. Chișinău
Colegiul penal al Curţii de Apel Chișinău
În componenţa
Președintelui şedinţei de judecată, judecător Marcel Juganari
Judecătorilor Elena Cojocari și Ion Bulhac
Grefierului Beatrice Pascari
Cu participarea:
Procurorului Devder Djulieta
Avocatului în interesul inculpatului Podlisnic Dorin
Avocatului în interesul părții vătămate Alexandru Iordache

a judecat în şedinţă publică, apelul declarat de către avocatul Podlisnic Dorin în interesele lui Vameș Ion împotriva sentinţei Judecătoriei Străşeni, (sediul Central) din 25 ianuarie 2022, în cauza penală privindu-l pe inculpatul:

Vameș Ion *****, născut la *****, IDNP *****, originar satul mun. *****, studii medii incomplete, oficial nu lucrează căsătorit, fără persoane la întreținere, supus militar, anterior judecat, raionul Nisporeni, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, învinuit în săvârșirea infracţiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod Penal (la momentul examinării cauzei în prima instanță a decedat).

în comiterea infracţiunii, prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod Penal al Republicii Moldova.

Procedura de citare legal executată.

Termenul de examinare a cauzei în instanţa de fond din data de 19/11/2019 - examinată la 25/01/2022; în instanţa de apel din data 03/11/2024 - examinată la 28/05/2024.

Avocatul Podlisnic Dorin în interesele lui Vameș Ion a solicitat admiterea cererii privind retragerea apelului declarat împotriva sentinţei Judecătoriei Străşeni, (sediul Central) din 25 ianuarie 2022, cu încetarea procedurii de apel.

Acuzatorul de stat Devder Djulieta nu a obiectat împotriva admiterii cererii avocatului Podlisnic Dorin în interesele lui Vameș Ion privind retragerea apelului declarat împotriva sentinţei Judecătoriei Străşeni, (sediul Central) din 25 ianuarie 2022, cu încetarea procedurii de apel.

Avocatul Alexandru Iordache în interesul părții vătămate tot a solicitat admiterea cererii avocatului Podlisnic Dorin în interesele lui Vameș Ion privind retragerea apelului declarat împotriva sentinţei Judecătoriei Străşeni, (sediul Central) din 25 ianuarie 2022, cu încetarea procedurii de apel.

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Strășeni, (sediul Central) din 25 ianuarie 2022, a fost încetat procesul penal de învinuire a lui Vameș Ion ***** în comiterea infracțiunii, prevăzute de art.190 alin.(5) Cod Penal, în legătură cu decesul făptuitorului.

Pentru a se pronunța, instanța de fond a reținut, că Vameș Ion ***** urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, săvârșite în proporții considerabile, dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd urmările ei prejudiciabile, admițând în mod conștient survenirea acestor urmări, pe parcursul anului 2014, sub pretextul luării unor împrumuturi de mijloace bănești, a dobândit de la Gîrbu Dumitru bani în sumă de 10000 dolari SUA. Acțiunile lui Vameș Ion, confirmă faptul, că banii menționați au fost dobândiți ilegal și de la bun început nu a avut intenția de a-și îndeplini careva obligațiuni față de Gîrbu Dumitru.

Acțiunile inculpatului Vameș Ion ***** au fost calificate în baza art. 190 alin. (5) Cod Penal, escrocheria, dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, săvârșite în proporții considerabile.

Nefiind de acord cu sentința primei instanțe, avocatul Podlisnic Dorin în interesele lui Vameș Ion a declarat apel solicitînd admiterea apelului, casarea sentinţei din 25.01.2022, pronunţată de Judecătoria Străseni, în cauza penală Vameş Ion *****, cu pronunțarea unei noi hotărîri, prin care a se recunoaște nevinovat Vameş Ion ***** în săvîrşirea infracţiunii, prevăzute de art. 190 alin. (5) CP RM şi ulterior încetarea procesului pe motivul decesului lui Vameş Ion *****.

La data de 22 aprilie 2024, avocatul Podlisnic Dorin în interesele lui Vameș Ion a depus cerere privind retragerea apelului declarat în interesele lui Vameş Ion, cu încetarea examinării cauzei.

În motivarea cererii privind retragerea apelului s-a invocat faptul că, pentru data de 23.04.2024. ora 13:30, este preconizată şedinţa de judecată în cauza penală în privinţa lui Vameş Ion. Avînd în vedere că inculpatul a decedat, la data de 18.04.2024, la biroul avocatului, s-a prezentat soţia inculpatului Vameş Ion şi anume Vameş Alexandra. În rezultatul discuţiei avute cu ultima, Vameş Alexandra nu a manifestat vreo poziţie faţă de cererea de apel, nu s-a arătat interesată în a intereveni în dosar sau a formula vreo poziţie concretă. În această ordine de idei, avînd în vedere prevederile art. 407 Cod de Procedură Penală: „(1) Pînă la

începerea cercetării judecătoreşti la instanţa de apel, oricare dintre părţi îşi poate retrage apelul declarat. Retragerea trebuie să fie făcută de apelant.”

În cadrul ședinței instanței de apel, avocatul Podlisnic Dorin în interesele lui Vameș Ion a solicitat admiterea cererii privind retragerea apelului declarat împotriva sentinţei Judecătoriei Strășeni, (sediul Central) din 25 ianuarie 2022, cu încetarea procedurii de apel.

Acuzatorul de stat Devder Djulieta nu a obiectat împotriva admiterii cererii avocatului Podlisnic Dorin în interesele lui Vameș Ion privind retragerea apelului declarat împotriva sentinţei Judecătoriei Strășeni, (sediul Central) din 25 ianuarie 2022, cu încetarea procedurii de apel.

Avocatul Alexandru Iordache în interesul părții vătămate tot a solicitat admiterea cererii avocatului Podlisnic Dorin în interesele lui Vameș Ion privind retragerea apelului declarat împotriva sentinţei Judecătoriei Strășeni, (sediul Central) din 25 ianuarie 2022, cu încetarea procedurii de apel.

Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, cererii privind retragerea apelului, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de a admite cererea avocatului Podlisnic Dorin în interesele lui Vameș Ion privind retragerea apelului declarat împotriva sentinţei Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 25 ianuarie 2022, cu încetarea procedurii de apel, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 414 Cod de procedură penală, (1) Instanţa de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanţă, conform materialelor din cauza penală, şi în baza oricăror probe noi prezentate instanţei de apel. (2) Instanţa de apel verifică declaraţiile şi probele materiale examinate de prima instanţă prin citirea lor în şedinţa de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Colegiul Penal constată, că prin sentința Judecătoriei Chișinău, (sediul central) din 25 ianuarie 2022, a fost încetat procesul penal de învinuire a lui Vameș Ion ***** în comiterea infracțiunii, prevăzute de art.190 alin.(5) Cod Penal, în legătură cu decesul făptuitorului.

Pentru a se pronunța, instanța de fond a reținut, că prin sentința Judecătoriei Chișinău, (sediul central) din 25 ianuarie 2022, a fost încetat procesul penal de învinuire a lui Vameș Ion ***** în comiterea infracțiunii, prevăzute de art.190 alin.(5) Cod Penal, în legătură cu decesul făptuitorului.

Pentru a se pronunța, instanța de fond a reținut, că Vameș Ion ***** urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, săvârșite în proporții considerabile, dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd urmările ei prejudiciabile, admițând în mod conștient survenirea acestor

urmări, pe parcursul anului 2014, sub pretextul luării unor împrumuturi de mijloace băneşti, a dobândit de la Gîrbu Dumitru bani în sumă de 10000 dolari SUA. Acțiunile lui Vameș Ion, confirmă faptul, că banii menționați au fost dobândiți ilegal și de la bun început nu a avut intenția de a-și îndeplini careva obligațiuni față de Gîrbu Dumitru.

Acțiunile inculpatului Vameș Ion ***** au fost calificate în baza art. 190 alin. (5) Cod Penal, escrocheria, dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, săvârșite în proporţii considerabile.

Nefiind de acord cu sentința primei instanțe, avocatul Podlisnic Dorin în interesele lui Vameș Ion a declarat apel solicitînd admiterea apelului, casarea sentinţei din 25.01.2022, pronunţată de Judecătoria Străseni, în cauza penală Vameş Ion *****, cu pronunțarea unei noi hotărîri, prin care a se recunoaște nevinovat Vameş Ion ***** în săvîrşirea infracţiunii, prevăzute de art. 190 alin. (5) CP RM şi ulterior încetarea procesului pe motivul decesului lui Vameş Ion *****.

La data de 22.04.2024, avocatul Podlisnic Dorin în interesele lui Vameș Ion a depus cerere privind retragerea apelului declarat în interesele lui Vameş Ion cu încetarea examinării cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 407 alin. (1) CPP al RM, (1) Pînă la începerea cercetării judecătoreşti la instanţa de apel, oricare dintre părţi îşi poate retrage apelul declarat. Retragerea trebuie să fie făcută de apelant. (3) În cazul retragerii apelului, instanţa de apel încetează procedura de apel.

Colegiul Penal examinând cererea de retragere a apelului consideră posibilă admiterea retragerii cererii de apel formulată de către avocatul Podlisnic Dorin în interesele lui Vameș Ion constatând, că această retragere după argumentele părții apărării exprimă voința soţiei inculpatului Vameş Ion, or ultimul a decedat fiind epuizate temeiurile înaintate în cererea de apel.

De asemenea, Colegiul Penal reiterează, că Podlisnic Dorin în interesele lui Vameș Ion prin înaintarea cererii de retragere a apelului împotriva sentinței primei instanțe îi este cunoscut faptul, că dacă apelantul şi-a retras apelul, iar instanţa încetează procedura, un nou apel introdus ulterior de aceeaşi parte în aceeaşi cauză trebuie respins ca inadmisibil.

Pentru motivele expuse supra, în conformitate cu prevederile art. 407 alin. (1) Cod procedură penală, Colegiul Penal va admite retragerea cererii de apel declarată de către avocatul Podlisnic Dorin în interesele lui Vameș Ion împotriva sentinţei Judecătoriei Străşeni, (sediul Central) din 25 ianuarie 2022, cu încetarea procedurii de apel.

În conformitate cu prevederile art. 407, 417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curţii de Apel Chișinău, -

D I S P U N E:

Cererea avocatului Podlisnic Dorin în interesele lui Vameș Ion privind retragerea apelului declarat împotriva sentinţei Judecătoriei Strășeni, (sediul Central) din 25 ianuarie 2022, privind învinuirea lui Vameș Ion ***** în comiterea infracțiunii, prevăzute de art.190 alin.(5) Cod Penal se admite, cu încetarea procedurii de apel.

Decizia este definitivă şi executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova, în termen de 2 (două) luni de zile, de la data pronunțării deciziei motivate.

Preşedintele şedinţei, judecător Marcel Juganari

Judecătorii Elena Cojocari

Ion Bulhac

Notă :

Prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 156/14 din 09 aprilie 2024, s-a acceptat cererea de demisie a judecătorului Elena Cojocari de la Curtea de Apel Chișinău fiind eliberată în baza art. 25 alin. (1) lit. a) și art. 26 din Legea cu privire la statutul judecătorului, din data de 07 mai 2024

Potrivit art. 339 alin.(8) Cod de procedură penală, dacă unul dintre judecătorii completului de judecată nu are posibilitatea de a semna hotărârea, în locul lui semnează președintele ședinței, iar dacă şi acesta este în imposibilitate de a semna, în locul lui semnează președintele instanței. În toate cazurile, în hotărâre se menționează cauza imposibilității de a semna.

Astfel, din numele judecătorului Elena Cojocari, prezenta Decizie a fost semnată de președintele completului de judecată Marcel Juganari

Președintele completului
Judecător **Marcel Juganari**