Dosar nr. 4-701/2025
4-25034504-12-4-17032025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

22 decembrie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, Judecător Ana Costiuc

Grefier Olga Mazur, Stanislav Vîzdoga

Cu participarea:

Făptuitorului/învinuitului *****

Avocatului făptuitorului/învinuitului *****

În lipsa:

Agentului constatator Rotaru Ion

Victimei Belostecinic Galina

examinând cauza contravențională pornită în privința cet. *****, a.n. 20.01.1975, IDNP 2000035052023, domiciliat în mun. Chișinău, str. Podul Înalt, 16, ap. 11, care se învinuiește că a săvârșit contravenția prevăzută de art. 179 din Codul Contravențional, -

A C O N S T A T A T:

***** este învinuit de faptul că, „*în rezultatul inspectării garajelor (șurelor) de pe adresa str. Podul Înalt, mun. Chișinău, amplasate pe terenul cu nr. cadastral*****, s-a constatat că d-nul *****, a zidit un perete, începând din luna noiembrie 2024 și finalizându-l în luna februarie 2025, în spatele garajului (șurei) d-nei B***** domiciliată pe str. P***** mun. Chișinău. Careva acte permisive d-nul ***** nu a prezentat. Prin urmare s-a constatat că au fost încălcate prevederile art. 102, 102, 148 al Codului Urbanismului și Construcțiilor nr. 434 din 28.12.2023*”.

Acțiunile lui ***** au fost calificate de către Inspectoratul Național pentru Supravegherea Tehnică în baza art. 179 al Codului Contravențional, în legătură cu care fapt i-a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. INST 00780 din 10.03.2025.

La data de 14.03.2025, cauza contravențională pornită în privința lui *****, care se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 179 din Codul Contravențional, a intrat în instanța de judecată, care, prin intermediul programului informațional automatizat de gestionare a dosarelor (PIGD), la data de 17.03.2025, ora 13:50, a fost repartizată în mod aleatoriu Judecătorului Judecătoriei Chișinău (*sediul Ciocana*) Ana Costiuc.

La ședință de judecată ***** și avocatul acestuia au solicitat încetarea procesului contravențional din lipsa faptului contravenției.

În cadrul ședinței de judecată agentul constatator Rotaru Ion și victima B***** înștiințați legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, ceea ce se atestă prin avizele de recepție a Î.S. „Poșta Moldovei", nu s-au prezentat în judecată și nu au indicat motivele neprezentării, nu au solicitat amânarea examinării cauzei pentru o altă dată, motiv din care, prin prisma art. 455 din Codul Contravențional, absența părților citate în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat și fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale. Astfel că, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea contestației în lipsa părților citate legal pentru a nu tergiversa examinarea cauzei. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică.

Examinând materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată denotă următoarea situație de fapt.

În conformitate cu prevederile art. 440 alin. (2) Cod Contravențional, *agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunț ori se autosesizează când dispune de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție fie prin constatarea faptei contravenționale*.

Conform prevederilor art. 408^2 alin. (1), (2) Cod Contravențional, *contravențiile prevăzute la art. 84, 93, 94, 159 alin. (1)–(4) și (5), 160, art. 177 alin. (1)–(5), art. 179, 180^1, art. 273 pct. 1), 2), 4), 6), 10)–13), art.278–281, art. 283 alin. (1), art. 283^1, art. 344, 358 și 358^1 se constată și se examinează de către Inspectoratul Național pentru Supraveghere Tehnică. Inspectoratul Național pentru Supraveghere Tehnică constată și examinează contravențiile prevăzute la art. 84, 179, art. 273 pct. 1), 2), 4), 6), 10)–13), art. 278–281, art. 283 alin. (1) și art. 344, săvârșite în domeniile de activitate ce țin de competența sa*.

La caz instanța de judecată reține că, ***** este învinuit de comiterea unei fapte contravenționale prevăzute de art. 179 Cod Contravențional, manifestată prin faptul că, „*în rezultatul inspectării garajelor (șurelor) de pe adresa str. Podul Înalt, mun. Chișinău, amplasate pe terenul cu nr. cadastral*****, s-a constatat că d-nul *****, a zidit un perete, începând din luna noiembrie 2024 și finalizându-l în luna februarie 2025, în spatele garajului (șurei) d-nei B***** domiciliată pe str. P***** mun. Chișinău. Careva acte permisive d-nul ***** nu a prezentat. Prin urmare s-a constatat că au fost încălcate prevederile art. 102, 102, 148 al Codului Urbanismului și Construcțiilor nr. 434 din 28.12.2023*".

Acțiunile lui ***** au fost calificate de către Inspectoratul Național pentru Supravegherea Tehnică în baza art. 179 al Codului Contravențional, în legătură cu care fapt i-a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. INST 00780 din 10.03.2025.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1), (2) din Codul Contravențional, *persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională*.

Conform prevederilor art. 14 alin. (1) – (3) din Codul Contravențional, *contravenția se săvârșește cu intenție sau din imprudență. Contravenția se consideră săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conștient survenirea acestor urmări. Contravenția se consideră săvârșită din imprudență dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deși trebuia și putea să le prevadă*.

În conformitate cu prevederile art. 425 alin. (2) al Codului Contravențional, *în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză*.

În conformitate cu art. 425 alin. (1) și (3) din Codul Contravențional, *probele reprezintă elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenței sau a inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cu privire la acestea în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și în baza legii*.

Potrivit art. 425 alin. (5) din Codul Contravențional, *sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prevederile codului*.

Din materialele dosarului, instanța de judecată reține că vinovăția lui ***** în comiterea contravenției incriminate se dovedește prin: procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. INST 00780 din 10.03.2025; petiția/plângerea cet. *****din 31.01.2025 (*prin care a sesizat Inspectoratul Național pentru Supravegherea Tehnică despre inaugurarea unei construcții neautorizate de către* *****); actul de inspecție nr. 19/1336 din 20.02.2025 cu planșe fotografice anexe (*potrivit căruia, a fost depistată construcția neautorizată ridicată de* *****); declarația cet. ***** din 20.02.2025 (*potrivit căreia, ***** a recunoscut faptul că a început construcția unui perete pe data de 20.11.2024 și la finisat la începutul lunii februarie 2025, pentru*

protejarea bunurilor personale); declarația cet. *****din 20.02.2025 (*potrivit căreia, a descris circumstanțele cauzei și faptul inaugurării construcției neautorizate sub forma unui perete*); copia autentificată a declarației cet. *****din 25.02.2025 (*potrivit căreia, a descris circumstanțele cauzei și faptul că șura îi aparține conform ordinului de repartiție*); extras din registrul bunurilor imobile. Anume pe înscrisurile în cauză agentul constatator și-a bazat învinuirea adusă făptuitorului.

Concomitent în ședință de judecată, de către părți, au mai fost prezentate cu titlu de probă următoarele înscrisuri: copia extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice pe Asociația de Proprietari din Condominiu „A0140-0070"; copia deciziei privind înregistrarea persoanei juridice din 12.02.2016; copia procesului-verbal nr. 1 al adunării locatarilor Asociației de Proprietari din Condominiu „A0140-0070" din 22.11.2024; copia unui înscris în limba rusă care nu este citibil, cu traducerea la acesta, prin care se solicită acordare permisiunii de a construi un șopron pentru cărbuni cet. Cordonschi V.I., pe str-la 2 Vadul lui Vodă, 14/2, din motiv că încălzirea este pe bază de sobă; copia hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 4-2520/2024 din 25.03.2025 (*potrivit căreia, ***** a fost găsit vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravențional, fiindu-i aplicată amendă în mărime de 18 unități convenționale ce constituie 900,00 lei, pe faptul că, la data de 28.09.2024, aflându-se în mun. Chișinău, str. Podul Înalt, 14/2, samavolnic, i-a sudat ușa din spatele garajului cet. B***** astfel i-a îngrădit accesul de a ieși în curtea garajului*); copia hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 4-2096/2024 din 29.04.2025 (*potrivit căreia, ***** a fost găsit vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 179 Cod contravențional, fiindu-i aplicată amendă în mărime de 250 unități convenționale ce constituie 12500,00 lei, cu aplicarea măsurii de siguranță și anume: demolarea bordurei din beton construită neautorizat pe adresa mun. Chișinău, str. Podul Înalt, 14/2, pe faptul construcției neautorizate a bordurii din beton în vederea prevenirii alunecărilor de teren pe adresa mun. Chișinău, str. Podul Înalt, 14/2*); copia avizului Primăriei mun. Chișinău, Pretura sectorului Ciocana nr. 45 din 28.11.2024 (*potrivit căruia, lui ***** i s-a solicitat stoparea lucrărilor neautorizate de construire a unui perete în adiacența garajului din str. Podul Înalt, 14/2 mun. Chișinău, până la adoptarea deciziei definitive a instanței de judecată*); copia Avizului din 22.07.2024; copia actului de constatare a faptelor și a stărilor de fapt nr. 056a-16/2024 din 19.11.2024 cu planșe fotografice (*potrivit căruia, executorul judecătoresc a constatat construcția unui perete în lipsa actelor permisive*); copia sesizării nr. 34/20/2-20026 din 15.11.2024 (*potrivit căreia, Pretorul sect. Ciocana a fost sesizată de IP Ciocana despre inaugurarea unei construcții neautorizate de către* *****); copia extrasului din Registrul bunurilor imobile; copia permisiunii eliberate lui Cordonschi V.I. de construire a unei șure pentru păstrarea cărbunelui nr. 2528эн din 08.12.1977; copia extrasului din Registrul bunurilor imobile; copia unui plan cadastral din 04.07.2024; planșe ilustrative; declarația pe propria răspundere a cet. Costin Andrian din 11.11.2025 (*potrivit căreia, șura*

*(garajul) care-i aparţine din str. Podul Înalt, 14/2, nu a fost procurată de la cet. ***** şi acesta nu a avut careva tangenţă referitor la procesul de reconstrucţie a şurii menţionate*); declarația pe proprie răspundere a cet. Gamanji Valeria din 11.11.2025 (*potrivit căreia, la momentul procurării ap. 38 din mun. Chișinău, str. Podul Înalt, 18, a achiziționat totodată două șure (anexe gospodărești) amplasate în adiacentul imobilului. Aceste construcții erau destinate depozitării cărbunelui și lemnului pentru sezonul rece, conform utilizării lor gospodărești de atunci. Ulterior au fost reconstruite și amenajate din mijloace proprii, fără a afecta proprietatea sau drepturile altor persoane. Totodată, declară că, d-nul ***** nu are nici o atribuție juridică sau drept de proprietate asupra acestor șure, el doar utilizează temporar spațiul respectiv, cu acordul ei expres*); copia actului de constatare privind procurarea apartamentului nr. 38 de pe str. Podul Înalt, 18, însoțit de anexele acestuia din 20.02.2025; copia contractul de vânzare-cumpărare a apartamentului nr. 38 de pe str. Podul Înalt, 18, însoțit de anexele acestuia nr. 507 din 09.02.2016.

Reieșind din cumulul probelor enunțate supra, instanța de judecată denotă că, ***** a efectuat în perioada noiembrie 2024 – februarie 2025 construcția construcția unui perete, fără actele de rigoare, or acesta din urmă nu a putut combate concluzia agentului constatator în acest sens, respectiv, nu a prezentat nici certificatul de urbanism, nici autorizația de construcție și nici procesul-verbal de primire în exploatare în acest sens.

Conform prevederilor art. 14 alin. (1)-(3) din Codul Contravențional, *contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă*.

În asemenea circumstanțe, instanța de judecată denotă că acesta comis o faptă contravențională prevăzută de art. 179 Cod Contravențional, prin efectuarea a unei construcții neautorizate în lipsa autorizației de construcție și certificatului de urbanism care nu i-au fost eliberate, astfel că construcțiile au fost făcută cu bună știință în mod ilegal.

Instanța de judecată denotă că, în procesul examinării cauzei nu s-au stabilit temeiuri de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție în condițiile art. art. 443, 445 Cod Contravențional,

Astfel, instanța de judecată consideră că nu există nici un temei de a anula proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. INST 00780 din 10.03.2025.

Totodată, instanța de judecată reține că nu există nici una din circumstanțele care înlătură procesul contravențional sau răspunderea contravențională stipulate de art. art. 16, 19-27, 30-31, 441 al Codului Contravențional.

Astfel, instanța de judecată, va emite o hotărârea de sancționare a contravenietului ***** pentru fapta contravențională comisă de acesta.

Potrivit prevederilor art. 179 Cod Contravențional, *executarea construcţiilor de orice categorie, a lucrărilor de modificare, reamenajare, consolidare şi reparaţie capitală a clădirilor şi edificiilor, indiferent de tipul de proprietate şi de destinaţie, fără autorizaţie de construcţie, eliberată în modul stabilit, se sancţionează cu amendă de la 250 la 400 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 900 la 1200 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere, cu amendă de la 1000 la 1500 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice cu privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an*.

Instanța de judecată reține că, în cazul cet. ***** nu există nici o circumstanță ce ar face imposibilă aplicarea față de acesta a sancțiunii contravenționale. Concomitent, instanța de judecată reține că, acesta anterior a mai fost tras la răspundere pentru cazuri similare, dar nu a tras concluziile de rigoare și a comis din nou fapte contravenționale similare.

Potrivit prevederilor art. 34 alin. (1) Cod Contravențional, *amenda este o sancţiune pecuniară, care se aplică în cazurile şi în limitele prevăzute de prezentul cod. Amenda se stabileşte în unităţi convenţionale. O unitate convenţională este egală cu 50 lei*.

Conform prevederilor art. 3 alin. (1), (2) Cod Contravențional, *caracterul contravenţional al faptei şi sancţiunea ei contravenţională se stabilesc de prezentul cod în vigoare la momentul săvârşirii faptei. Legea contravenţională care înăspreşte sancţiunea sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvârşirea unei contravenţii nu are efect retroactiv*.

În condițiile art. 439^{6} alin. (1), (3), (4), (5) Cod Contravențional, *demolarea construcţiilor neautorizate se aplică în cazul faptelor prevăzute la art. 116, 134, 134^{1}, 168, art. 177 alin. (3), alin. (4) lit. c) şi d), art. 178, 179, 226 şi 364 şi atrage, după caz, remedierea construcţiilor afectate în urma intervenţiilor neautorizate. Demolarea construcţiilor neautorizate şi defrişarea arborilor şi arbuştilor se dispun de către instanţa de judecată şi pot fi aplicate chiar dacă este înlăturată răspunderea contravenţională în temeiul art. 26 sau procesul contravenţional a încetat în temeiul art. 441 alin. (1) lit. f). Demolarea construcţiilor neautorizate şi defrişarea arborilor şi arbuştilor se execută de către contravenient pe cont propriu sau de către autorităţile administraţiei publice locale din contul proprietarului. Modul de demolare a construcţiilor neautorizate şi de defrişare a arborilor şi arbuştilor se stabileşte de către Guvern*.

Subsecvent, reieșind din cele enunțate, ținând cont de materialele cauzei și de opinia participanților la proces, instanța de judecată consideră că demersul urmează a fi admis.

În conformitate cu prevederile art. art. 394-395, 396, 408[2], 462-463 al Codului Contravențional nr. 218 din 24.10.2008, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaștere vinovat cet. ***** de comiterea contravenției prevăzute de art. 179 al Codului Contravențional.

Se aplică lui ***** în baza art. 179 al Codului Contravențional sancțiune sub formă de amendă în mărime de ***400 unități convenționale*** ce constituie ***20000,00 (douăzeci mii, 00) lei***.

Se obligă cet. ***** să demoleze construcția inaugurată ilegal – perete, amplasat pe terenul cu nr. cadastral*****, din spatele garajului (șurei) d-nei B***** domiciliată pe str. P***** mun. Chișinău, cu aducerea construcțiilor aferente la parametrii inițiali. Cheltuielile de demolare a construcției neautorizate urmează a fi suportate de *****.

În partea executării sancțiunii amenzii, se informează contravenientul ***** că, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral, cu excepția cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale și contravenientul nu și-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, până la cercetarea judecătorească.

Se avertizează contravenientul ***** că dacă el nu va achitat amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare. În cazul în care achitarea amenzii nu este posibilă din cauza lipsei ori a insuficienței bunurilor sau din cauza eschivării cu rea-voință a contravenientei de la achitarea acesteia, instanța de judecată poate înlocui suma neachitată a amenzii, după caz, cu: a) amendă în mărime dublă, care însă nu poate depăși limita maximă a sancțiunii cu amenda prevăzută de norma materială contravențională sau de prezentul articol; b) privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an; c) muncă neremunerată în folosul comunității, calculându-se o oră de muncă pentru o unitate convențională, durata muncii fiind de cel mult 60 de ore; d) arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 unități convenționale, durata arestului fiind de cel mult 30 de zile. În acest caz, se va ține cont de restricțiile prevăzute la art. 38 alin. (4).

Copia hotărârii se remite pentru informare și executare părților.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*).

Președintele ședinței,
Judecător **Ana COSTIUC**