Dosarul nr. 1-2/2025
1-25000877-26-1-03012025

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

30 aprilie 2025 **or. Rîşcani**

Judecătoria Drochia
sediul Rîşcani

Instanţa de judecată
în componenţa:
Preşedintele şedinţei,
Judecător Sergiu Gogorogea
Grefier Aliona Tiron
Cu participarea:
Procurorului din Procuratura Rîșcani Stanislav Gavrilița
Avocatului Vitalie Vangheli
a judecat, în şedinţa de judecată publică, cauza penală de învinuire a lui :

Jigaran Ilie *** -** născut la data de 19 iunie 1997, originar și locuitor al *****, raional Rîșcani, studii medii incomplete, celibatar, neangajat în câmpul muncii, supus serviciului militar, nu are persoane la întreținere, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, IDNP *****, anterior condamnat, prin:
-sentința Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 26.10.2023 în baza art.264[1] alin.(4) Cod penal, în temeiul art.80[1] Cod penal i-a fost aplicată pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 160 ore.

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (1) și art. 201[1] alin.(1) lit.a) Codul Penal al RM,

Termenul de examinare a cauzei: 03 ianuarie 2025 – 24 aprilie 2025

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în ședință, instanța de judecat,

C O N S T A T Ă:

Jigaran Ilie ***,** la 16 noiembrie 2024, în jurul orei 18:30 min., aflându-se în satul *****, raionul Rîșcani, acționând cu intenție directă, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale și dorind survenirea consecințelor infracționale, urmărind scopul comiterii unei infracțiuni de violare de domiciliu, încălcând prevederile art.29 din Constituția Republicii Moldova care garantează inviolabilitatea domiciliului persoanei, fără consimțământul

proprietarului, ilegal, a pătruns în casa cet. Ceban Nicolae, unde s-a aflat aproximativ 20 de minute nereacționând la cerința stăpânului s-o părăsească.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Jigaran Ilie ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.179 alin.(1) Cod penal – *violarea de domiciliu, adică pătrunderea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimțământul acesteia și refuzul de a-l părăsi la cererea ei.*

Tot el, la 16 noiembrie 2024, în jurul orei 18:30 min., aflându-se la domiciliul lui Ceban Nicolae, situat în satul *****, raionul Rîșcani, acționând în mod intenționat, manifestând un comportament violent față de ultimul, din motiv de ură urmând scopul cauzării durerii fizice, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale în privința persoanei, care, potrivit prevederilor art.133[1] lit.b) din Codul penal, este membru de familie, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, i-a aplicat lui Ceban Nicolae o lovitură cu pumnul în regiunea osului nazal prin care i-a cauzat, fractură închisă de os nazal, echimoze în regiunea ambilor ochi pe tot parcursul nasului, care conform raportului de constatare nr.***** din 20.11.2024 se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Jigaran Ilie ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.201[1] alin.(1) lit.a) Cod penal – *violență în familie, adică acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin maltratare soldate cu vătămare ușoară a integrității corporale.*

În cadrul ședinței de judecată *inculpatul Jigaran Ilie* *****, a recunoscut pe deplin vinovăția de săvârșirea infracțiunii încriminate, conform învinuirii aduse, însă nu a dorit să depună declarații.

Partea vătămată Ceban Nicolae *****, în cadrul ședinței de judecată a declara că, la data de 16 noiembrie 2024 a fost la lucru la Moisei Elena, unde a instalat o priză, după ce a folosit un litru jumate de vin la trei. Fiind în jurul orei 13:00 după ce a plecat acasă. Acasă s-a așezat să se odihnească. A adormit, trezindu-se de la lovitură în nas. Când s-a trezit l-a văzut în față pe Jigaran Ilie și s-au luat la bătaie. Jigarean Ilie a primit vreo două lovituri. Între timp a venit și fratele lui Jigarean Ilie, Jigarean Nicolae, care l-a luat pe Ilie din gospodăria sa. Jigarean Ilie s-a aflat în gospodăria sa în jur de 20-30 minute. Ia spus lui Jigarean Ilie să iasă din casa sa. I-a spus de vreo două ori să iasă dar ultimul nu ieșea. Nu sa clarificat cu Jigarean Ilie din ce motiv la lovit. De atunci s-au întâlnit cu Ilie dar din ce motiv ar fi aplicat lovituri atunci, nu a discutat. Jigarean Ilie este nepotul său, este feciorul unei surori de a sale. Anterior cu Jigarean Ilie conflicte nu a avut, trăiau bine, și acum de asemenea trăiesc bine, s-au împăcăm. Ultimii nu prea se întîlnesc, ambii aflîndu-se la lucru. A depus cerere de împăcare cu Jigareanu Ilie, dorelte ca cererea să fie admisă. Careva prejudiciu de ordin material sau moral nu are față de Jigarean Ilie. Dorește ca procesul penal în privința lui Jigarean Ilie în baza art. 179 CP să fie încetat.

La întrebările procurorului Stanislav Gavrilița, a declara că, cînd Jigareanu Ilie la lovit în casă se afla Ceban Ion, care la fel dormea. Ceban Ion îi despărțea. După ce Jigareanu Ilie a fost scos din locuință s-a ocupat de treburile casnice. Jigareanu Ilie i-a aplicat doar o singură lovitură. Nu ține minte dacă Jigarean Ilie mai voia să îi aplice lovituri. Ultimul i-a aplicat lui Jigareanu Ilie lovituri în scop de apărare.

La întrebările avocatului Vitalie Vangheli, a declara că, până la cazul dat cu Jigareanu Ilie conflicte nu a avut și nu s-a certat. În casă era fratele său Ceban Ion, care s-a trezit când s-au luat la bătaie. Jigarean Nicolae a intrat în casă și l-a luat pe Jigarean Ilie. Cu Jigarean Nicolae la fel conflicte nu a avut. La luat pe Ilie din acasă.

Martorul Oleineac Ruslan fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declara că, pe Jigaran Ilie îi este cunoscut ca consătean. Nu se află în relații de rudenie cu inculpatul. Jigaran

Ilie poate fi caracterizat 50 la 50. la evidența ca agresor nu se află. pe data de 16.11.2024 se afla la serviciu în cadrul grupei operative din cadrul Inspectoratului de Poliției Rîșcani. În jurul orelor de seară 22:00 – 23:00 a fost primită o înștiințare telefonică de la Mereuță. Sa invocat că, Jigaran Ilie a fost lovit cu un toporel de către moșul său, exact de către cine nu a fost invocat. Tot atunci cu automobilul de serviciu s-a deplasat la fața locului. Pe drum în apropierea satului Pîrjota s-a întâlnit cu salvarea. A fost telefonat medicul Șoimu Iurie și la întrebat în ce stare se afla, care i-a explicat că, e plin de sânge și va fi transportat în mun. Bălți. I s-a comunicat că, are fractură la mîină s-au la umăr, așa ceva. Ajungând la fața locului în satul ***** în apropierea domiciliului lui Jigarean Ilie, unde îi aștepta Mereuță Sergiu, apelantul. A fost întrebat ce s-a întâmplat, explicând că Jigaran Ilie a fost maltratat în casa moșului său, unde locuiesc împreună. A fost întrebat, unde a fost găsit și i-a fost dar ca răspuns că, la telefonat pe la orele 22:00, apelul nefiind recepționat și a decis să vină la acesta acasă, unde a fost găsit Jigaran Ilie în spatele casei învelit cu o plapumă și plin de sânge. a fost ridicat șu dus în casă. a fost întrebat ce sa întâmplat, care a comunicat că, a fost bătut de către moșul său și a fost anunțată salvarea. După ce a făcut cercetarea la fața locului, a fotografiat totul a mers la casa moșilor Jigarean Ilie, Ceban Nicolae. la ei la domiciliu ardea lumina, bătut la ușă a strigat stăpânul și a intrat în casă. în casă era Cebanu Nicolae, Cebanu Ion și Jigareanu Nicolai, pe care i-a întrebat ce s-a întâmplat. Ceban Nicolae era murdar pe față de sânge. Ia explicat că, nepotul lui Jigaran Ilie a venit în stare de ebrietate la ei acasă și a deteorat ochiul de sticlă de la ușă forțând ușa prin deteorarea clenciului de la ușă și a aplicat lovituri la ambii și lui Cebanu Nicolai și Cebanu Ion, care se aflau în pat. După ce Ion Ceban apropiindu-se a luat o scândură de pe jos și la lovit pe Jigaran Ilie, care a căzut jos la podea și a stat așa ceva timp, atunci a venit și Jigaran Nicolae care era cu moto blocul cu remorcă. Ultimii l-au luat pe Jigarean Ilie și l-au pus în remorcă și l-au dus. a fost lăsat în spatele casei, deoarece nu îș puteau duce în casă. anterior ultimul a mai avut piciorul rupt și nu putea să îl ducă și a fost lăsat în spatele casei. S-a acumulat materialul dat și s-a stabilit că Mereuță Sergiu după ce a văzut că Jigaran Ilie că, este bătut a mers în casă șa Ceban Nicolae ca să se clarifice, unde a sărit la bătaie la Ceban Nicolae din cauza că, la bătut pe prietenul lui Jigaran Ilie. A fost făcut alcooltestul ”Drager” la toți și s-a stabilit că, toți erau în stare de ebrietate. rezultatele alcooltestului nu le ține minte.

La întrebările procurorului Gavrilița Stanislav, a declara că, pe parcursul audierii s-a stabilit Jigaran Ilie a luat o scândură și l-a lovit pe Ceban Nicolae. Mereuță Sergiu la lovit pe Ceban Nicolae când se aflau pe pragul casei. Ceban Nicolai a indicat că, Jigaran Ilie la lovit de cîteva ori în regiunea feței. Motivul nu la invocat dar era în stare de ebrietate.

La întrebările avocatului Vitalie Vangheli a declara că, în aceea seară cu Jigaran Ilie nu a discutat, el a fost transportat la spitalul din Rîșcani. A doua zi acesta a venit la Inspectoratul de Poliție și se ținea de zona coapselor și a fost dus cu automobilul poliției la gară ca să meargă acasă, deoarece nu dispunea de surse financiare. Ia fost înmânată îndreptare de a trece la medicul legist. se vedea că și dânsul a fost maltratat.

Martorul Ceban Ion fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declara că, se află în relații de rudenie cu inculpatul Jigaran Ilie fiind nepot, cu partea vătămată Ceban Nicolae este frate. pe data de 16.11.2024 împreună cu fratele Ceban Nicolae se odihneau la domiciliul său din satul *****raionul Rîșcani. A venit nepotul Jigaran Ilie a stricat sticla de la ușa de afară și la lovit pe fratele său Ceban Nicolae care dormea. La lovit în regiunea nasului, la lovit cu pumnul de odată, două. Când și-a revenit fratele Ceban Nicolae la lovit pe Jigaran Ilie cu o scândură. Când a văzut că fratele îi aplică lovitură lui Ilie a intervenit ca să nu îl lovească. atunci a venit fratele lui Ilie, Jigarean Nicolae care a venit cu motoblocul și ultimii l-au dus pe Ilie și l-au pus în remorca

monoblocului și Jigarean Nicolae la dus acasă pe Jigarean Ilie. Jigarean Ilie când a intrat la ultimii în casă se afla în stare de ebrietate. Când a fost scos din casă se afla stare conștientă. După ce l-a dus acasă, ultimii a așteptat poliția. Poliția a fost anunțată de către Ceban Nicolae. la domiciliul său a venit după aceasta Sergiu Mereuță, care i-a aplicat un pumn în regiunea feței și cu un mâner în regiunea capului. Acesta a sărit la bătaie, deoarece a crezut că ultimii l-ar fi maltratat pe Jigarean Ilie. Jigarean Ilie nu avea permisiunea să intre în casă. nu i-a fost spus să părăsească locuința.

La întrebările avocatului Vitalie Vangheli a declara că, în aceea seară se afla în stare de ebrietate alcoolică, servind băuturi alcoolice. A auzit cu Jigarean Ilie îl lovea pe fratele său. Apoi fratele a luat o scândură și a început să îi aplice lovituri lui Jigaran Ilie. Jigaran Ilie singur a intrat în casă. după ce Jigarean Ilie a fost dus acasă peste 15-20 minute a venit Mereuța Sergiu. Mereuța Sergiu la văzut pe Jigaran Ilie că e bătut, atunci Mereuță Sergiu a venit la ei. Cînd Jigaran Ilie era la ei, Mereuță Sergiu nu era la ei.

Martorul Jigaran Nicolae fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declara că, Jigarean Ilie e fratele său și dorește să depună declarații. La data de 16.11.2024, a fost la o persoană pe nume Vasile pe timp de zi. A intrat pe la moșul său, ca să vadă ce mai face. la văzut pe Jigaran Ilie. împreună cu moșul Ceban Ion l-a pus în remorcă și la dus la acesta acasă. Moșul Ceban Ion că, Jigaran Ilie la bătut pe Ceban Nicolae. Pe Jigarean Ilie la lăsat afară, ultimul nu la putut duce în casă. La telefonat pe Mereuță Ion și pe sora sa. Mereuță Ion este cumnatul său și este căsătorit cu sora sa. Mereuță Ion a venit și ia tras cu pumnul în față, și atunci a plecat acasă. Jigaran Ilie locuiește separat.

Necăutând la faptul recunoașterii integrale a vinovăției de către inculpat, vina acestuia în săvârșirea infracțiunilor încriminate se dovedește atât prin declarațiile părții vătămate, martorilor cât şi prin probele cercetate în cadrul ședinței de judecată şi anume:
- prin declarații victimei Ceban Nicolae ***** (f.d.51-52);
- prin declarațiile martorului Ceban Ion ***** (f.d.54-55);
- prin declarațiile martorului Novac Maxim ***** (f.d.71);
- prin declarațiile martorului Oleineac Ruslan ***** (f.d.72-73);
- prin declarațiile martorului Jigaran Nicolae ***** (f.d.74);
- prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 17.11.2024 și planșa fotografică (f.d.11);
- prin procesul-verbal de confruntare din 11.12.2024, petrecut între victima Ceban Nicolae și învinuitul Jigaran Ilie (f.d.59-60);
- prin procesul-verbal de confruntare din 11.12.2024, petrecut între martorul Ceban Ion și învinuitul Jigaran Ilie (f.d.61-62);
- prin procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 11.12.2024 și planșei fotografice (f.d.63-66);
- prin procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 11.12.2024 și planșei fotografice (f.d.67-70);
- prin raportul de constatare nr. ***** din 20.11.2024 (f.d.16-17);
- prin raportul de expertiză judiciară nr.202427D0155 din 10.12.2024 (f.d.23-24).

Prin ansamblul de probe cercetate în cadrul şedinţei de judecată, instanţa consideră că vinovăţia inculpatului **Pentelei Victor** ***** a fost dovedită integral.

Drept consecință, acțiunile inculpatului **Jigaran Ilie** ***** corect au fost încadrate conform prevederilor art.179 alin. (1) din Codul penal: *violarea de domiciliu, adică pătrunderea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimțământul acesteia și refuzul de a-l părăsi la cererea ei.*

Conform prevederilor art.201^1 alin.(1) lit.a) Cod penal – *violență în familie, adică acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin maltratare soldate cu vătămare ușoară a integrității corporale.*

Potrivit art. 101 alin.(1) și (2) Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

La determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cât şi prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de prevederile art. art. 7, 75 – 88 ale Codului penal, şi anume gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

Din probele acumulate pe dosar rezultă că, în acțiunile inculpatului nu sunt prezente circumstanțe atenuante prevăzute de art.76 Cod penal.

În acțiunile inculpatului, potrivit materialelor dosarului, ca circumstanțe agravante prevăzute de art.77 CP RM – nu s-au stabilit.

(pe capătul de învinuire în baza art.179 alin.(1) Cod Penal al R. Moldova):

Drept consecință, acțiunile inculpatului **Jigaran Ilie** ***** corect au fost încadrate conform prevederilor art.179 alin. (1) din Codul penal: *violarea de domiciliu, adică pătrunderea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimțământul acesteia și refuzul de a-l părăsi la cererea ei.*

Tot odată, pe parcursul examinării cauzei partea vătămată Ceban Nicolae a solicitat încetarea procesului penal în legătură cu împăcarea părților.

Inculpatul Jigaran Ilie ***** a fost de acord cu încetarea procesului.

În partea respectivă procurorul, apărătorul inculpatului nu au invocat obiecții cu privire la încetarea procesului în legătură cu împăcarea părților.

Audiind opiniile participanților la proces, verificând legalitatea cererii de împăcare, instanța de judecată consideră necesar de admite cererea şi a înceta procesul în cauză în legătură cu împăcarea inculpatului Jigaran Ilie ***** cu partea vătămată Ceban Nicolae.

Elucidând motivele de fapt şi de drept, instanța reține că, potrivit cererii părții vătămate Ceban Nicolae depuse în cadrul ședinței, aceasta solicită încetarea procedurii în privința inculpatului Jigaran Ilie *****, din motivul că s-au împăcat şi careva pretenții față de el nu are.

Instanța reține că, potrivit art. 109 alin.(1), (2) Cod penal, *Împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, prevăzute la capitolele II–III, V–VI şi la art.264 alin.(1) din Partea specială, precum şi în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracţiuni similare comise cu intenţie sau dacă în privinţa ei nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca urmare a împăcării, pentru infracţiuni similare comise cu intenţie în ultimii cinci ani. În cazul minorilor, împăcarea părţilor poate fi aplicată şi pentru infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, prevăzute la capitolul IV din Partea specială, precum şi pentru infracţiuni grave, prevăzute la capitolele II–III şi V–VI din Partea specială. Împăcarea este personală şi produce efecte juridice din momentul pornirii urmăririi penale şi pînă la retragerea completului de judecată pentru deliberare.*

În acest sens instanța i-a în consideraţie că, inculpatul Jigaran Ilie ***** a fost găsit vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 179 alin.(1) Cod penal, *pentru care legea*

penală prevede pedeapsă cu amendă în mărime de pînă la 650 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 100 la 200 de ore, sau cu închisoare de pînă la 2 ani.

Potrivit art. 16 alin. (2) Cod penal, infracțiunea comisă de către inculpatul Jigaran Ilie ***** este calificată, ca infracțiune **ușoară**.

În sensul prevederilor art. 332 alin. (1) Cod de procedură penală, În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5) –9), 285 alin. (2), precum şi în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă. Având în vedere prevederile art. 16 alin. (3) şi art. 109 alin. (1) Cod penal, legea penală în cazul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 179 alin.(1) Cod penal, permite împăcarea părților.

În conformitate cu art. 391 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, *lipseşte plîngerea părţii vătămate, plîngerea a fost retrasă sau părţile sau împăcatю*

Totodată, dat fiind faptul că legea penală şi procesual penală prevede împăcarea părților în acest caz, părțile exprimându-și acordul său în acest sens, în această parte a învinuirii procesul penal urmează a fi încetat în legătura cu împăcarea inculpatului cu partea vătămată.

Prin urmare, instanța de judecată ajunge la concluzia de a înceta procesul penal în privința inculpatului Jigaran Ilie *****, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin.(1) Cod Penal.

(pe capătul de învinuire în baza art.201[1] alin.(1) lit.a) Cod Penal al R. Moldova):

Reieşind din probele stabilite în ședința de judecată, instanța ajunge la concluzia, că acțiunile inculpatului Jigaran Ilie ***** care, la 16 noiembrie 2024, în jurul orei 18:30 min., aflându-se la domiciliul lui Ceban Nicolae, situat în satul *****, raionul Rîșcani, acționând în mod intenționat, manifestând un comportament violent față de ultimul, din motiv de ură urmând scopul cauzării durerii fizice, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale în privința persoanei, care, potrivit prevederilor art.133[1] lit.b) din Codul penal, este membru de familie, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, i-a aplicat lui Ceban Nicolae o lovitură cu pumnul în regiunea osului nazal prin care i-a cauzat, fractură închisă de os nazal, echimoze în regiunea ambilor ochi pe tot parcursul nasului, care conform raportului de constatare nr.***** din 20.11.2024 se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale.

Potrivit doctrinei, obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin(1) lit. a) Cod penal, are un caracter complex.

Astfel, obiectul juridic principal îl formează relațiile sociale cu privire la solidaritatea familială. La rândul său, obiectul juridic secundar îl constituie relațiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea, integritatea fizică sau psihică, onoarea și demnitatea persoanei, integritatea sau potențialul de utilizare a bunurilor ori posesia asupra bunurilor.

Obiectul material al infracțiunii prevăzute de alin. (1) art. 201[1] Cod penal îl reprezintă corpul persoanei.

Instanța reține că, *latura obiectivă* a infracțiunii de violență în familie are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă, care constă în acțiunea sau inacțiunea manifestată fizic sau verbal; 2) urmările prejudiciabile sub forma suferinței fizice, vătămării integrității corporale sau a sănătății, suferinței psihice ori a prejudiciului material sau moral; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Totodată, conform art. 2 al Legii cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie din 01.03.2007, fapta prejudiciabilă, în sensul art. 201[1] Cod penal, se concretizează în orice acțiune sau inacțiune, cu excepția acțiunilor de autoapărare sau de apărare a unor persoane,

manifestată fizic sau verbal, prin abuz fizic, sexual, psihologic, spiritual sau economic ori prin cauzare de prejudiciu material sau moral, comisă de un membru al familiei contra unor alți membri de familie, inclusiv contra copiilor, precum și contra proprietății comune sau personale.

Faptul săvârșirii de către inculpată a maltratării, manifestat prin cauzarea părții vătămate Ceban Nicolae a leziunilor corporale ușoare, acțiuni care se determină factură închisă de os nazal, echimoze în regiunea ambilor ochi pe tot parcursul nasului, care su apărut în urma acțiunii traumatice a unor corpuri dure-contondente, avînd diferite suprafețe de acțiuni fapt confirmat prin raportul de constatare nr. ***** din 20.11.2024 (f.d.16-17).

La determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cât şi prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de prevederile art. art. 7, 75 – 88 ale Codului penal, şi anume gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

Din probele acumulate pe dosar rezultă că, în acțiunile inculpatului nu sunt prezente circumstanțe atenuante prevăzute de art.76 Cod penal.

În acțiunile inculpatului, potrivit materialelor dosarului, ca circumstanțe agravante prevăzute de art.77 CP RM – nu s-au stabilit.

La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanța de judecată ia în considerație că, inculpatul Jigaran Ilie ***** a fost găsit vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin.(1) lit. a) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa *cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de pînă la 4 ani.*

Potrivit art. 16 alin. (3) Cod penal, infracțiunea comisă de către inculpatul Jigaran Ilie ***** este calificată ca infracțiune ***mai puțin gravă***.

Conform art.61 alin.(1) Cod penal se indică, *că pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.*

Conform art.61 alin.(2) Cod penal, *pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane.*

Asa dar, potrivit art.7 Cod penal, *la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

În acord cu art.75 alin.(1) Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.*

Conform art.75 alin.(2) Cod penal, *instanţa de judecată este în drept să stabilească o pedeapsă mai aspră din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura scopul pedepsei.*

În acest mod, reieșind din opiniile participanților la proces, a materialelor dosarului penal, a sancțiunii normei penale speciale incriminate şi din alte circumstanțe nominalizate supra,

instanța consideră că o pedeapsă care ar justifica cu adevărat scopul legii penale în acest caz, care ar contribui la corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracțiuni de către condamnat este aplicarea unei pedepse sub *formă de închisoare*, care este una echitabilă în raport cu infracţiunea săvârşită, dar şi cu comportamentul şi starea persoanei inculpatului, anterior condamnat.

Determinând felul pedepsei, instanţa de judecată consideră necesar de a stabili cuantumul pedepsei.

La stabilirea mărimii pedepsei se ia în considerație faptul că, inculpatul Jigaran Ilie ***** anterior a fost tras la răspunderea penală (f.d. 79, 80-86); anterior a fost tras la răspunderea contravențională (f.d. 87); nu se află la evidența medicilor narcolog și psihiatru (f.d. 88-89), se căiește sincer de cele comise.

La stabilirea mărimii pedepsei se ia în consideraţie faptul că, inculpatul Ţîbuleac Nicolai a avut atingeri cu legea penală (f.d.48), a avut atingeri cu legea contravenţională (f.d.46-47), și se caracterizează pozitiv la locul de trai (f.d.43).

Din considerentele indicate şi ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, instanţa consideră că pedeapsa lui jigaran Ilie urmează să fie stabilită sub formă de închisoare.

Din motivele enumerate supra, exprimate atât în favoarea, cât şi în defavoarea inculpatului, cu luarea în considerare a circumstanțelor obiective expuse, îndeosebi caracterizarea pozitivă a inculpatului, instanța a opinat spre aplicarea pedepsei pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. a) din Codul penal în coroborare cu prevederile art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

În același timp, în ce privește aprecierea tipului penitenciarului pentru executarea pedepsei, instanța de judecată în cazul condamnării inculpaților, în conformitate cu art. 72 alin. (3) din Codul penal, dispune executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin.(1), (2) şi (6) Cod penal, (1) Dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvârşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvârșite din imprudență, instanţa de judecată, ținând cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probațiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

(2) Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani. Aplicând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată îl obligă pe condamnat să îndeplinească una sau mai multe dintre următoarele: a) să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; b) să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile; c) să nu frecventeze anumite locuri, stabilite de instanță, fiind supus monitorizării electronice, dar nu mai mult de 12 luni; d) să urmeze un tratament în caz de alcoolism, narcomanie, toxicomanie, virus HIV sau de boală venerică; e) să repare daunele cauzate victimei

și/sau familiei victimei în cuantumul și în termenele stabilite de instanță; f) să finalizeze învățământul obligatoriu, să urmeze un curs de instruire sau de calificare profesională; g) să participe la programe probaționale; h) să presteze muncă neremunerată în folosul comunității, dar numai cu acordul acestuia.

Ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei reflectate supra și coroborarea probelor care furnizează informații respective, precum și indicarea temeiurilor care furnizează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retribuit al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcat, instanța consideră că inculpatului Jigaran Ilie Ion i se poate acorda șansa corectării fără a fi izolat de societate prin suspendarea condiționată a executării pedepsei în limita unei perioade de probațiune în condițiile prevederilor art. 90 CP RM.

În conformitate cu prevederile art.90 alin.(6) pct. b); g) Cod penal, se pune în sarcina lui Jigaran Ilie, ca în perioada de probațiune fixată:

- să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile;
- să participe la programe probaționale privind diminuarea agresivității;

Controlul asupra comportării lui Jigaran Ilie în perioada de probațiune şi executării de către acesta a obligațiunilor stabilite prin prezenta sentință, se pune în seama organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

Instanța de judecată apreciază că o astfel de soluție va oferi o mai bună protecţie intereselor societăţii şi va evita consecinţele negative ale izolării de societate a vinovaţilor şi a plasării acestora în mediul penitenciar. În aceeaşi ordine de idei, instanţa de judecată reiterează că durata perioadei de probaţiune şi situaţia în care aceasta îl va pune pe condamnat, care va fi obligaţi permanent să-şi adapteze comportamentul la obligaţiile impuse de către instanţă, poate fi asimilată unei pedepse, iar prin urmare reeducarea inculpatului va fi mai efectivă, iar scopul prevenţiei speciale şi inclusiv al celei generale va fi atins şi în condiţiile descrise anterior.

Potrivit prevederilor art.90 alin.(9)-(11) Cod penal, în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, în decursul perioadei de probaţiune sau, după caz, termenul de probă, încalcă în mod sistematic obligaţiile stabilite sau, pînă la expirarea termenului de probă, nu a executat cu rea-voinţă obligaţia de a repara dauna cauzată instanţa de judecată, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunţa o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei şi la trimiterea condamnatului pentru a executa, deplin sau parțial, dar nu mai puțin de 1/3 din pedeapsa stabilită prin hotărârea instanţei de judecată. În cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei săvârșește în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă o nouă infracţiune intenţionată, instanţa de judecată îi stabileşte o pedeapsă în condiţiile art.85, dacă, după caz, nu sînt aplicabile prevederile alin. (11) din prezentul articol. În cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei săvârșește în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă o infracţiune din imprudenţă sau o infracţiune intenţionată mai puţin gravă, problema anulării sau menţinerii condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei se soluţionează de către instanţa de judecată, la propunerea organului care exercită supravegherea asupra comportamentului celor condamnaţi cu suspendarea executării pedepsei.

Concomitent, reieşind din faptul suspendării condiționate a executării pedepsei, termenul de executare a acesteia, pentru inculpatul Jigaran Ilie Ion se va calcula din momentul rămânerii definitive a prezentei sentinţe.

Corpurile delicte:

În sensul prevederilor art. 162 alin. (1) pct. 1) şi pct. 3) Cod de procedură penală, în cadrul soluţionării cauzei în fond se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate şi predate instituțiilor respective sau nimicite şi lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sunt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora.

În aceste împrejurări, instanța ajunge la concluzia ca, corpul delict și anume:

- Tichetul alcotestului 6810 Drager, test nr.4912, întocmit la data de 17.11.2024, ora: 02:24 min., în privința stării de ebrietate – cet. Jigaran Nicolae (f.d.37);
- Tichetul alcotestului 6810 Drager, test nr.4914, întocmit la data de 17.11.2024, ora: 02:52 min., în privința stării de ebrietate – cet. Ceban Ion;
- Tichetul alcotestului 6810 Drager, test nr.4913, întocmit la data de 17.11.2024, ora: 02:28 min., în privința stării de ebrietate – cet. Ceban Nicolae, instanța de judecată consideră necesar după intrarea sentinței în vigoare de păstrat la materialele cauzei.

Referitor la solicitarea acuzării privind încasarea de la inculpatului Jigaran Ilie ***** în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare pentru efectuarea raport de constatare nr. *****din 20.11.2024 – 128 lei (f.d.16-17); raport de expertiză judiciară nr. ***** din 10.12.2024 – 448 lei (f.d. 23-24), în total suma de 576,00 lei, instanța consideră că aceasta urmează a fi admisă din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 227 alin. (1)–(3) CPP RM, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Sub acest aspect, instanța conchide că, solicitarea acuzatorului de stat cu privire la încasarea din contul lui Jigaran Ilie ***** în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 576,00 (cinci sute șaptezeci și șase,00) lei, este justificată și va dispune încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor suportate în legătură cu pentru efectuarea raportului de constatare nr. ***** din 20.11.2024 – 128 lei (f.d.16-17); raportului de expertiză judiciară nr. *****din 10.12.2024 – 448 lei (f.d. 23-24).

Reieșind din faptul, că instanța de judecată a adoptat soluția aplicării față de inculpatul Jigaran Ilie ***** a pedepsei sub formă de închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, pentru a asigura executarea efectivă a acesteia, instanța de judecată consideră necesar de a aplica în privința lui Jigaran Ilie ***** măsura preventivă – ”*obligarea de a nu părăsi țara”* , până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Acțiune civilă în cauza penală nu a fost înaintată.

În baza celor expuse, conducându-se de art. 109 alin.(1), (2) Cod penal, 70; 90 Cod penal; art. 340, art. 391 şi 396 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

c o n d a m n ă:

Se încetează procesul penal în cauza privind învinuirea lui **Jigaran Ilie *****,** născut la data de *****, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (1) Cod Penal al RM, în legătură cu faptul, că părțile s-au împăcat.

Jigaran Ilie ***,** născut la data de *****, se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin.(1) lit. a) Cod penal şi în baza acestei legi, se stabilește acestuia pedeapsa în formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis

În temeiul art.90 Cod penal, instanța dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate faţă de **Jigaran Ilie ******* pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani, dacă nu va săvârși o nouă infracţiune îndreptăţind prin comportare exemplară încrederea ce i s-a acordat.

În temeiul lit. b),g) alin. (6) art. 90 Cod penal, inculpatul **Jigaran Ilie *****, se obligă: să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile; să participe la programe probaționale privind diminuarea agresivității.

Controlul asupra comportării şi executării de către **Jigaran Ilie ***** a pedepsei stabilite prin prezenta sentinţă, se pune în obligaţia organului de probaţiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

Până la data când sentința va deveni definitivă, se aplică în privinţa lui **Jigaran Ilie ***** măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi ţara.

Corpul delict: Tichetul alcotestului 6810 Drager, test nr.4912, întocmit la data de 17.11.2024, ora: 02:24 min., în privința stării de ebrietate – cet. Jigaran Nicolae (f.d.37);

- Tichetul alcotestului 6810 Drager, test nr.4914, întocmit la data de 17.11.2024, ora: 02:52 min., în privința stării de ebrietate – cet. Ceban Ion;
- Tichetul alcotestului 6810 Drager, test nr.4913, întocmit la data de 17.11.2024, ora: 02:28 min., în privința stării de ebrietate – cet. Ceban Nicolae, instanța de judecată consideră necesar după intrarea sentinței în vigoare de păstrat la materialele cauzei.

Se încasează de la **Jigaran Ilie *****,** născut la data de *****, în beneficiul statului suma de 576,00 (cinci sute șaptezeci și șase,00) lei cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru expertizele efectuate în cadrul procesului penal, care urmează a fi achitate la contul: MD13TRGAAA14311101000000.

Sentinţa poate fi contestată, în termen de 15 (cincisprezece) zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul Rîşcani.

Sentinţa motivată, pronunţată public şi înmânată integral participanților la proces, la data de 30 aprilie 2025.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Sergiu Godorogea**