Dosar nr.1-83/2026
1-26015121-09-1-09022026

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

08 mai 2026 mun.Bălţi

Judecătoria Bălţi (sediul Central)

Instanţa de judecată, în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul
Alexandru Roșca
Grefier Viorica
Ignatiuc

Cu participarea:
Procurorului Rodica
Cazacu
Avocatului
Corolevschi Maria
Inculpatului minor *****
Reprezentantul legal Fialcovschi
Cristina
Pedagog
Moldovanu Lilia

A judecat în şedinţă publică, cauza penală de învinuire a lui

***** **Vasile,** născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în or. ***** str. ***** cetățean al Republicii Moldova, studii medii incomplete, nu este supus serviciului militar, holtei, fără persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, anterior ne judecat,

în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 217[1] alin.(3) lit.b, f) Cod Penal;

Termenul de examinare a cauzei: 09.02.2026 – 08.05.2026.

Cauză judecată conform art. 364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de

judecată, instanța, -

c o n s t a t ă:

1. Inculpatul ***** **Vasile,** acționând cu intenție directă, contrar prevederilor Legii nr. 382-XIV din 06.05.1999 privind circulația substanțelor stupefiante, psihotrope și a precursorilor, care stabilesc restricții asupra circulației substanțelor stupefiante și psihotrope, în urma unei înțelegeri prealabile și de comun acord cu alte persoane, a căror identitate nu a fost stabilită la moment de organul de urmărire penală, acționând prin participație și cu repartizarea prealabilă a rolurilor, a participat la organizarea procurării, păstrării, distribuirii și altor operațiuni ilegale cu droguri, pe parcursul unei perioade nedeterminate de timp, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a drogurilor pe teritoriul *****.

   Astfel, având interes material și urmărind obținerea de profit bănesc, fiind conștient de caracterul prejudiciabil al faptelor sale, prevăzând urmările social-periculoase și

dorind producerea acestora, a participat în calitate de autor la distribuirea și comercializarea efectivă a drogurilor.

În continuarea realizării scopului infracțional, la data de 15 octombrie 2025, ***** *****a fost contactat prin intermediul aplicației de mesagerie instant și VoIP „Telegram” de către administratorul canalului „SAUVAGE”, cu care anterior avea o înțelegere prealabilă privind distribuirea drogurilor. Prin intermediul aplicației respective, a primit coordonatele GPS ale unei locații din *****, de unde urma să ridice droguri destinate distribuirii ulterioare prin plasarea acestora în ascunzișuri.

Urmând indicațiile primite, deplasându-se la locația indicată, situată în cartierul nr. 8 al *****, a ridicat dintr-un ascunziș 5 (cinci) pachețele de tip „zip-lock”, învelite în bandă adezivă de culoare galbenă, care conțineau o cantitate nestabilită de drog sub formă de hașiș, destinate distribuirii ulterioare către terțe persoane.

Întru realizarea în continuare a scopului infracțional, fără a deține autorizații legale și cu încălcarea normelor legale în vigoare, la aceeași dată, în jurul orei 22:05, deplasându-se pe str. ***** din *****, în apropierea imobilului nr. 108, a fost observat de angajații Inspectoratului de Poliție Bălți, care au constatat un comportament suspect. Fiind stopat, în intervalul orar 22:18–22:25, a fost supus percheziției corporale, în cadrul căreia, în buzunarul interior al gecii cu care era îmbrăcat, au fost depistate și ridicate 5 obiecte învelite în folie de staniol și bandă adezivă

de culoare galbenă, ce conțineau o substanță vegetală de culoare cafenie, cu miros specific.
Ca rezultat, pachetele au fost ridicate, iar urmare a efectuării expertizei tehnico-științifice a conținutului pachetelor ridicate, conform raportului de constatare tehnico-științifică nr.34/12/7-R-515 din 18.11.2025, substanța solid-lipicioasă, de origine vegetală, de culoare verde-cafenie, prezentată la cercetare în 5 (cinci) pachețele confecționate din cîte un fragment de folie de staniol, depistate și ridicate la data de 15.10.2025, în cadrul efectuării percheziției corporale, de la cet. *****, reprezintă hașiș, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiant. Cantitatea substanței stupefiantă – hașiș, constituie în total – 3,918 g. Hașiș - este inclus în lista nr.1 Substanțe stupefiante, Tabelul nr.1 "Substanțele stupefiante și substanțele psihotrope și analogii acestora neutilizate în scopuri medicale" aprobată prin Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr. 1088 din 05.10.2004 cu modificările ulterioare. În conformitate cu pct. 792 din Lista " Cantitatea substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în circulație ilegală" aprobată prin Hotărîrea Guvernului nr.79 din 23 ianuarie 2006, 3,918 grame hașiș constituie cantități mari.

2. Astfel, ***** *****este învinuit de organul de urmărire penală de comiterea faptei prevăzute de art. 217^1 alin. (3) lit. b), f) din Codul penal, adică- procurarea, păstrarea, transportarea și distribuirea ilegală a drogurilor săvârșite în scop de înstrăinare, săvârșite de mai multe persoane în proporții mari.
3. În şedinţa de judecată, inculpatul ***** **Vasile**, pînă la începerea cercetării judecătoreşti, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, şi–a recunoscut vina, nesolicitînd administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaşte şi asupra cărora nu are obiecţii.
4. Avocații Corolevschi Maria şi procurorul Rodica Cazacu au susţinut cererea înaintată de inculpat.
5. Constatînd că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanţa a admis cererea inculpatlului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art.364^1 CPP, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
6. În cadrul judecării cauzei, fiind audiat conform regulilor de audiere a martorului, inculpatul ***** *****a susţinut cererea sa de examinare a cauzei în procedură specială, a declarat că recunoaște vina în totalitate și se căiește sincer de cele comise.

7. Analizînd declaraţiile inculpatului, depuse în şedinţa de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanţa le reţine ca fiind în concordanţă cu circumstanţele de fapt ale cauzei, considerîndu-le veridice şi convingătoare.
8. În acest sens, vina inculpatului a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declaraţiile sale de recunoaştere a vinovăţiei, ci şi prin probele acumulate de către urmărirea penală. ***** *****a recunoscut şi nu a contestat probele prezentate.
9. Astfel, vinovăţia inculpatului ***** *****este demonstrată prin următoarele probe:

- *Declarațiile martorului* *****, subofițer de investigație în cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, din care rezultă că își desfășoară activitatea în cadrul serviciului de contracarare a traficului ilicit de droguri, confirmă circumstanțele reținerii și depistării substanțelor interzise asupra cet. *****
  Astfel, martorul a declarat că la data de 15 octombrie 2025, în jurul orei 22:00, pe str. ***** *****, a fost stopată o persoană de gen masculin, care ulterior a fost identificată ca fiind cet. *****, născut la *****, acesta manifestând un comportament neadecvat, care a generat suspiciuni rezonabile privind consumul și păstrarea substanțelor narcotice asupra sa. În aceste circumstanțe, a fost luată decizia supunerii persoanei la percheziție corporală, iar în urma efectuării acesteia, din buzunarul interior al scurtei cu care era îmbrăcat ***** au fost depistate și ridicate 5 pachețele înfășurate în folie de staniol, în interiorul cărora se afla o substanță solidă de culoare verde-cafenie, cu miros specific. Fiind întrebat despre proveniența pachețelelor, ***** a comunicat că s-a angajat în calitate de curier la magazinul „Sauvage”, activ pe aplicația „Telegram”, iar la întrebarea privind destinația acestora a declarat că urma să le plaseze în or. ***** și *****. Totodată, acesta a comunicat că în aceeași zi, la 15.10.2025, a ridicat pachețelele cu substanță interzisă dintr-o locație indicată prin intermediul aplicației „Telegram”, iar locațiile pentru plasarea drogurilor urmau să îi fie comunicate ulterior prin același canal.
  De asemenea, martorul a declarat că ***** a fost supus examinării medicale, în urma căreia s-a stabilit că testul „Multitest” a indicat rezultat pozitiv la THC, fapt ce confirmă consumul de substanțe narcotice.
- *Declarațiile martorului* *****, angajat în cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, sunt analoge și concordante cu declarațiile martorului *****, confirmând în totalitate circumstanțele stopării, percheziției corporale și depistării substanțelor narcotice asupra cet. ***** la data de 15 octombrie 2025, în jurul orei 22:00, pe str. ***** *****.
  Martorul ***** a relatat aceleași împrejurări privind comportamentul suspect al lui *****, decizia supunerii acestuia percheziției corporale, depistarea și

ridicarea celor 5 pachețele înfășurate în folie de staniol, ce conțineau o substanță solidă de culoare verde-cafenie cu miros specific, precum și declarațiile date de

***** referitor la angajarea sa în calitate de curier prin intermediul magazinului „Sauvage” de pe aplicația „Telegram”, ridicarea substanțelor din locații comunicate online și plasarea acestora în ***** și or. *****.

Declarațiile martorului ***** se coroborează integral cu cele ale martorului ***** și cu celelalte mijloace de probă administrate în cauză, confirmând modul de operare, scopul de înstrăinare și implicarea cet. ***** în activitatea de circulație ilegală a drogurilor.

- *Procesul-verbal de efectuarea a percheziției corporale din 15.10.2025*, potrivit căruia, în aceeași zi, pe str. ***** din *****, în apropierea imobilului nr. 108, în intervalul orar 22:18–22:25, ***** *****a fost supus unei percheziții corporale în cadrul căreia, în buzunarul interior al gecii cu care era îmbrăcat, au fost depistate și ridicate 5 obiecte învelite în folie de staniol și bandă adezivă de culoare galbenă, ce conțineau o substanță vegetală de culoare cafenie, cu miros specific. Obiectele au fost ridicate conform procedurii legale, fiind ulterior sigilate cu impresiunea ștampilei ”219 MAI RM” pentru a fi supuse expertizei de laborator în vederea determinării compoziției chimice și a naturii juridice a substanței de pe acestea.
- *Procesul-verbal de ridicare din 15.10.2025* potrivit căruia de la ***** *****a fost ridicat telefonul mobil marca ”Redmi” model ”12” cu IMEI: 89373012401245145801.
- *Procesul-verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 15.10.2025* întocmit pe numele lui ***** Vasile, care confirmă starea de influență a unor substanțe narcotice în momentul intervenției ofițerilor de poliție. Potrivit concluziilor specialiștilor, în urma testării medicale, în organismul acestuia a fost identificată prezența tetrahidrocanabinolului (THC) — substanță activă din categoria drogurilor, rezultatul fiind pozitiv pentru consum de substanțe narcotice - marijuana. Acest fapt probează, în mod obiectiv, atât consumul recent de droguri de către învinuit, cât și raportul temporal direct între starea acestuia și momentul depistării lui.
- *Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/7-R-515 din 18.11.2025* potrivit căruia s-a stabilit că substanța solid-lipicioasă, de origine vegetală, de culoare verde-cafenie, prezentată la cercetare în 5 (cinci) pachețele confecționate din cîte un fragment de folie de

staniol, depistate și ridicate la data de 15.10.2025, în cadrul efectuării percheziției corporale, de la cet. *****, reprezintă hașiș, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiant. Cantitatea substanței stupefiantă – hașiș, constituie în total – 3,918 g.

- *Procesul-verbal de examinare a obiectului din 09.12.2025* unde obiectul examinării reprezintă – un plic cu impresiunea ”EXPERT JUDICIAR 158 CTCEJ IGP MAI” parvenit de la CTCEJ, în care se află cinci pachețele confecționate din câte un fragment de folie de staniol de culoare gri, înfășurate cu bandă izolantă de culoare galbenă, care conține îte o substanță solid lipicioasă de origine vegetală de culoare verde-cafenie cu nr. 34/12/7-R-515 din 18.11.2025, nu este deteriorat.
- *Procesul-verbal de examinare a obiectului din 11..12.2025,* potrivit căruia a fost examinat telefonul mobil marca ”Redmi” model ”12” cu IMEI: 89373012401245145801, ce aparține cet. *****, ridicat anterior prin proces-verbal de ridicare.

  În urma examinării telefonului mobil menționat, care a fost accesat prin introducerea parolei de securitate, au fost identificate mai multe aplicații de comunicare, inclusiv Telegram, WhatsApp, Instagram, VK și Facebook. În aplicația Telegram a fost identificată o conversație purtată cu utilizatorul denumit „SAUVAGE (Заряжен)”, din care rezultă că utilizatorul telefonului își exprimă intenția de a se angaja în calitate de curier, iar interlocutorul îi solicită achitarea unei sume de bani cu titlu de gaj, precum și transmiterea datelor de identitate pentru stabilirea încrederii. În acest context, cet. ***** a expediat fotografii ale buletinului său de identitate, față-verso, realizate pe fundal alb.

  Totodată, în cadrul aceleiași conversații, au fost identificate mesaje referitoare la „lucrători” și așteptare, precum și două fotografii ce redau o locație situată într-o curte sau zonă dintre blocuri, expediate de utilizatorul „SAUVAGE (Заряжен)”. Conversația menționată a avut loc la data de 15 octombrie 2025, în intervalul orar 11:48–20:44.

  De asemenea, la examinarea galeriei foto-video a telefonului mobil a fost identificată o înregistrare video, în care apare cet. *****, ținând în mână buletinul său de identitate și comunicând că înregistrarea este efectuată la data de 15 octombrie 2025, pentru utilizatorul „Sauvage”. Înregistrarea video respectivă a fost stocată pe suport electronic de tip DVD-R și anexată la materialele cauzei penale.

10. Astfel, instanţa de judecată apreciază că în speță a fost demonstrată incontestabil, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, prin suficiente probe directe, utile şi veridice, care în ansamblu

coroborează între ele, vinovăţia inculpatului ***** *****în comiterea infracțiunii incriminate.

11. Drept consecinţă, acţiunile inculpatului ***** *****corect au fost încadrate conform prevederilor art. 217[1] alin.(3) lit.b), f)- circulaţia ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora, în scop de înstrăinare, săvârşită de două sau mai multe persoane, în proporţii mari
12. La determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atît sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cît şi prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de prevederile art. art. 7, 75 – 88 ale Codului penal, şi anume de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul săvîrșirii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.
13. În acest sens, instanţa ţine cont şi de opinia acuzatorului de stat, care a pledat pentru stabilirea pedepsei sub formă de 2 ani 6 luni închisoare, încasarea cheltuielilor judiciare în sumă de 1680 lei și nimicirea corpului delict.
14. La rîndul său, inculpatului ***** *****și avocatul său Maria Corolevschi în ședința de judecată au pledat pentru stabilirea unei pedepse minime non privative de liberate.
15. La stabilirea categoriei pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, inculpatul ***** *****a fost găsit vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 217[1] alin.(3) lit.b), f) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu închisoare de la 3 la 7 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 3 la 5 ani, iar persoana juridică se pedepseşte cu amendă în mărime de la 7000 la 9000 unităţi convenţionale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate sau cu

lichidarea persoanei juridice.

16. Potrivit art. 16 alin. (4) din Codul penal, infracțiunea prevăzută la art. 217[1] alin.(3) lit.b,f) din Codul penal, se califică ca infracțiune gravă.
17. La stabilirea categoriei pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, conform art.61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanţele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri și restricţii drepturilor lor.
18. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei

nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

19. La stabilirea pedepsei instanţa de judecată ţine cont și de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul săvîrșirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.
20. În acest sens instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracțiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracțiune.
21. Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.
22. Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.
23. Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal. Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii

penale și pedepsei penale.

24. La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanţa de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.
25. De asemenea, la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei instanța ia în consideraţie faptul că inculpatul ***** *****a contribuit la descoperirea infracţiunii prin recunoaşterea deplină a vinovăţiei, se căiește de cele comise iar la momentul săvîrșirii infracțiunii era minor.
26. Prin urmare, la stabilirea pedepsei pentru speţă au incidenţă prevederile art. 80^1 Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.
27. În conformitate cu art. 70 alin.(3) Cod Penal, la stabilirea pedepsei închisorii pentru persoana care, la data săvîrşirii infracţiunii, nu a atins vîrsta de 18 ani, termenul închisorii se stabileşte din maximul pedepsei, prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvîrşită, reduse la jumătate.
28. În acest sens, instanța atestă că la data comiterii infracțiunii, inculpatul ***** *****nu avea vîrsta împlinită de 18 ani.
29. Circumstanțe care atenuează răspunderea inculpatului ***** **Vasile**, conform art. 76 Cod penal, au fost stabilite și anume, recunoaşterea vinovăţiei și săvîrşirea infracţiunii de către un minor.
30. Circumstanțe care agravează răspunderea inculpatului ***** **Vasile**, conform art. 77 Cod penal, nu au fost stabilite.
31. De rând cu acest fapt, analizând materialele dosarului instanța de judecată atestă că, inculpatul a recunoscut integral vina, solicitând examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364^1 Cod de procedură penală, iar potrivit art. 801 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în

folosul comunității sau cu închisoare.

32. Într-o altă ordine de idei, instanța reține că inculpatul ***** *****a săvârșit infracțiunea în timpul minoratului, iar această circumstanță constituie în sine o circumstanță excepțională, suficientă pentru aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal.
33. Implicit, la stabilirea mărimii pedepsei, instanța de judecată va lua în considerație prevederile art. 79 alin. (1) Cod penal, potrivit căruia: ținând cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul vinovatului în săvîrşirea infracţiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracţiunii, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei infracţiuni săvîrşite în grup la descoperirea acesteia, instanţa de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracţiunea respectivă, sau una mai blîndă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvîrşit infracţiunea se consideră circumstanţă excepţională.
34. La caz, instanța de judecată notează că ***** *****a săvârșit infracțiunea în timpul minoratului, iar această circumstanță, prin prisma dispozițiilor art. 79 alin. (1) Cod penal reprezintă o circumstanță excepțională, ce permite instanței de judecată de a-i aplica inculpatului pedeapsa sub formă de închisoare sub limita minimă prevăzută de sancțiunea art. 217^1 alin.(3) lit.b,f) Cod penal.
35. În acest sens, instanța de judecată conchide că, stabilirea pedepsei sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă prin aplicarea art. 79 Cod penal, se admite numai luând în consideraţie personalitatea vinovatului în cazul existenţei circumstanţelor excepţionale legate de scopul, motivele, rolul vinovatului şi comportamentul acestuia pînă la săvîrşirea infracţiunii, în timpul şi după săvîrşirea infracţiunii.
36. De asemenea instanța de judecată reține că, din prevederile art. 79 Cod penal, rezultă că mecanismul influenței circumstanțelor atenuante şi agravante asupra pedepsei penale se exprimă prin influența lor asupra gradului prejudiciabil al infracțiunii şi/sau asupra pericolului social al persoanei vinovatului, precum şi prin efectele pe care aceste circumstanțe le au la stabilirea pedepsei.
37. Astfel, dacă într-o cauză penală sunt prezente exclusiv doar circumstanțe atenuante ca în speță, acest fapt conduce la faptul că mărimea pedepsei stabilite trebuie să fie mai aproape de limita minimă prevăzută pentru pedeapsa respectivă de sancțiunea normei

Părții Speciale a Codului penal și invers, în cazul în care întro cauză penală sunt prezente exclusiv circumstanțe agravante sau acestea prevalează din punct de vedere cantitativ față de circumstanțele atenuante, atunci mărimea pedepsei stabilite trebuie să fie mai aproape de limita maximă a pedepsei prevăzute de sancțiunea normei Părții Speciale a Codului penal.

38. Prin urmare, instanța de judecată, constată că în speță sunt prezente atât circumstanțe atenuante prevăzute de art. 76 Cod penal cum ar fi - recunoașterea vinovăției, cât și circumstanța excepțională - săvârșirea infracțiunii în timpul minoratului, astfel aceste circumstnațe îndreptățesc în mod evident aplicarea față de inculpat a unei pedepse sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracţiunea comisă, fiind astfel aplicabile prevederile art. 79 Cod penal, or instanța de judecată ținând cont de principiul umanismului ajunge la concluzia de a-i acorda o șansă inculpatului ***** *****de a se corecta, de a conștientiza și aprecia consecințele comiterii de către el a faptei ilicite.
39. În circumstanțele enunțate supra, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a aplica în privinţa inculpatului ***** *****prevederile art. 79 alin. (1) Cod penal, stabilindu-i o pedeapsă sub limita minimă prevăzută de sancțiunea normei incriminate, însă în conformitate prevederile art. 70 alin. (2) Cod penal, potrivit căreia, închisoarea se stabilește pe un termen de la 3 luni la 20 de ani.
40. Astfel la caz, instanța de judecată menționează, că inculpatul ***** **Vasile**, la momentul comiterii infracțiunii nu avea împlinită vârsta de 18 ani, iar potrivit prevederilor art. 70 alin. (3) Cod penal, pedeapsa maximă sub formă de închisoare, în cazul dat, pentru infracțiunea prevăzută de art. 217^1 alin. (3) lit.b), f) Cod penal va constitui 3 (trei) ani și 6 (șase) luni închisoare.
41. Dat fiind faptul, că cauza a fost examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit art. 364^1 Cod de procedură penală, instanța de judecată la aplicarea pedepsei va opera cu limitele noi stabilite al minimului și maximului pedepsei prevăzute de art. 217^1 alin. (3) lit.b), f) Cod penal, după cum urmează: pedeapsa cu închisoare, ținând cont de prevedere art. 70 alin.(3) Cod penal, nu va fi

mai mare de 2 (doi) ani 7 (șapte) luni și 15 (cincisprezece) zile și nu mai mică de 2 (doi) ani și 3 (trei) luni.

42. În pofida acestui fapt și ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează

informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, aplicându-se în dosar efectele alin. (1) art. 80^1 Cod penal și prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța de judecată consideră că pedeapsa lui ***** *****pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217^1 alin. (3) lit.b), f) Cod penal, prin prisma art. 79 Cod penal, urmează să fie stabilită sub limita minimă prevăzută de legea penală pentru infracţiunea comisă și anume sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

43. Referitor la pedeapsa complementară, instanța de judecată va menționa că, rezultînd din prevederile art. 65 Cod Penal, pedeapsa complementară– privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții – vizează exclusiv anumite poziții (funcții publice, funcții de demnitate publică, funcții în cadrul entităților administrative sau economice, funcții care presupun un anumit grad de responsabilitate ori autoritate).
44. În speță, inculpatul nu a ocupat niciodată vreo funcție, nici în administrație, nici în domeniul medical, nici în structuri autorizate privind circulația legală a substanțelor narcotice/psihotrope.
45. Astfel, privarea lui de dreptul de a ocupa „anumite funcții” este lipsită de obiect, sancționându-se o situație inexistentă, ceea ce contravine scopului pedepsei complementare.
46. La fel, jurisprudența stabilește că această pedeapsă se aplică doar dacă funcția a facilitat comiterea infracțiunii, a fost utilizată pentru a obține acces la bunuri, informații, substanțe, a creat un avantaj sau o posibilitate de abuz.
47. În speță drogurile au fost procurate prin aplicația Telegram, fără folosirea vreunei poziții profesionale și fără abuz de autoritate sau statut. Inculpatul nu dețin funcții, nu a abuzat de funcții și nu a comis infracțiuni în exercitarea unor funcții, mai mult, în raport cu vârsta și situația lui, inculpatul nu este și nici nu pot fi vizat de reglementările privind deținerea de funcții, motiv pentru care aplicarea acestei pedepse este neconformă scopului de reeducare și reintegrare socială. Codul penal va distinge clar între: -privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții; și -privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.
48. Astfel, în concluzie, instanța de judecată va aplica în privința inculpatului pedeapsa complementară sub formă de privarea de dreptul de a exercita activități legate de circulația legală a drogurilor pentru un termen de 2 (doi) ani.
49. Potrivit prevederilor art. 485 alin. (1) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei în procesul unui minor, în afară de chestiunile indicate în art. 385, instanţa de judecată urmează să examineze posibilitatea liberării de pedeapsa

penală a minorului în conformitate cu dispoziţiile art. 93 din Codul penal sau suspendării condiţionate a executării pedepsei de către minor conform dispoziţiilor art. 90 din Codul penal.

50. Totodată, potrivit prevederilor alin. (1), (6^1) art. 90 Cod penal, dacă la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate

dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probațiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. În cazul condamnării minorului cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, participarea la programul probaţional este obligatorie.

51. La fel, instanţa ţine cont şi de jurisprudenţa CEDO, potrivit căreia: ”...soluţia cea mai potrivită pentru problema supra-aglomerării ar fi reducerea numărului de deţinuţi prin utilizarea mai fregventă a măsurilor punitive non-privative de libertate şi minimizarea recurgerii la detenţia preventivă” (cauza varga şi alţii vs Ungaria, cererile nr. 1409/12, 45135/12, 73712/12, 34001/13, 44055/13 şi 64586/13 din 10.03.2015), precum şi de Recomandările Comitetului de Miniştri ONU nr. R (99) 22 şi Rec (2006) 13, care invită statele să încurajeze procurorii şi judecătorii de a folosi cît mai mult posibil alternativele la detenţie.

52. Raportând prevederile normei enunţate şi având în vedere faptul că, ***** *****se căiește sincer de cele comise, anterior nu este judecat, nu are nici sancțiuni contravenționale, este minor, prin urmare astfel de împrejurări permit instanței de a decide că aplicabilitatea în prezenta speță a prevederilor art. 90 Cod penal, va fi una echitabilă, or prin adoptarea dispoziției alin. (2) art. 4 Cod penal, legiuitorul RM a statuat faptul că ,, legea penală nu urmăreşte scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului”.

53. Pentru aceasta, instanţa ajunge la concluzia de a oferi o șansă inculpatului

pentru a se corija și a conștientiza cele comise, întru-cît scopul pedepsei poate fi atins și fără executarea acesteia, deaceia în opinia instanței situația din speță îndeplinește condiţiile prevăzute de art. 90 Cod penal.

54. În baza acestor prevederi legale, instanţa urmează să dispună suspendarea condiţionată a executării pedepsei cu închisoarea aplicată faţă de inculpat fixând pentru ultimul o perioadă de probațiune pe o durată de 2 ani şi nu va fi executată dacă inculpatul în termenul de probațiune fixat, nu va comite o nouă infracţiune şi prin comportare exemplară şi muncă cinstită, va îndreptăţi încrederea acordată.
55. În temeiul lit. a), b) și g) alin. (6), (6^1) art.90 Cod penal, inculpatul se obligă, să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile; să participe la programe probaţionale.
56. Conform art.385 al.(1) pct.15), 395 pct.5) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează și chestiunea dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului, în dispozitivul sentinței de condamnare urmând să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitive.
57. Instanța de judecată constată că față de inculpatul ***** *****nu a fost stabilită măsură preventivă.
58. Pe cale de concluzie, în lumina constatărilor CtEDO și a circumstanțelor de fapt, instanța

    consideră necesar de a aplica inculpatului ***** *****măsura preventivă obligarea de a nu părăsi ţara, care urmează a fi pusă în executare din data pronunțării sentinței și menținută până la rămânerea definitivă a sentințe.
59. La fel, instanța de judecată reține că, acuzatorul de stat a solicitat încasarea din contul inculpatului în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 1 680,00 lei compuse din întocmirea Rapoartului de expertiză judiciară nr.34/12/7-R-515 din 18.11.2025.
60. Potrivit prevederilor art. 227 Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea

acţiunilor procesuale în cauza penală. (3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

61. Potrivit prevederilor art.229 Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. (2) Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. (3) Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor. (4) În cazul condamnării cîtorva persoane în aceeaşi cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependenţă de vinovăţia, gradul de răspundere şi situaţia materială a fiecăreia din ele. (5) În cazul încetării urmăririi penale în urma împăcării părţii vătămate cu învinuitul, inculpatul, instanţa de judecată poate trece cheltuielile judiciare în sarcina părţii vătămate, a învinuitului, inculpatului sau numai a uneia din părţi. (6) În caz de deces al condamnatului pînă la intrarea în vigoare a sentinței, cheltuielile judiciare nu pot fi puse în sarcina succesorilor lui. (7) În cazul condamnaților minori, pot fi obligați la achitarea cheltuielilor judiciare părinții sau tutorii minorului condamnat dacă se constată că ei au avut neajunsuri serioase la îndeplinirea obligaţiilor lor faţă de minor.

62. În conformitate cu prevederile art. 143 alin. (1) Cod de procedură penală, expertiza judiciară se dispune şi se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea: 1) cauzei morții; 2) gradului de gravitate şi a caracterului vătămărilor integrității corporale; 3) stării psihice şi fizice a bănuitului, învinuitului, inculpatului – în cazurile în care apar îndoieli cu privire la starea de responsabilitate sau la capacitatea lor de a-şi apăra de sine stătător drepturile şi interesele legitime în procesul penal;

31) stării psihice şi fizice a persoanei în privinţa căreia se reclamă că s-au comis acte de tortură, tratamente inumane sau degradante; 4) vârstei bănuitului, învinuitului, inculpatului sau părţii vătămate – în cazurile în care această circumstanță are importanță pentru cauza penală, iar documentele ce confirmă vârsta lipsesc sau prezintă dubiu; 5) stării psihice sau fizice a părţii vătămate, martorului dacă apar îndoieli în

privința capacității lor de a percepe just împrejurările ce au importanță pentru cauza penală şi de a face declarații despre ele, dacă aceste declarații ulterior vor fi puse, în mod exclusiv sau în principal, în baza hotărârii în cauza dată; 6) altor cazuri cînd prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.

63. Respectiv, instanţa consideră oportun a admite solicitarea procurorului privind încasarea din contul inculpatului ***** *****în contul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 1 680,00 lei.
64. Mai mult, efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o.
65. Ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.
66. Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integrală, întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale si a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă partea vătămată şi partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli.
67. De asemenea, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunţarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanţă.
68. Astfel, stabilindu-se cu certitudine vinovăţia inculpatului ***** *****în săvârşirea infracţiunii, acestuia îi revine obligaţia de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale şi până la punerea în executare a hotărârii de condamnare.
69. Cu referire la prevederile art.385 alin.(1) pct.13, art. 397 alin. (3) și art.162 Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.
70. Potrivit prevederilor art. 162 alin. (1) pct. 2), 4) Cod de procedură penală, în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz, obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului.

71. Astfel, corpul delict, un plic cu impresiunea ”EXPERT JUDICIAR 158 CTCEJ IGP MAI” parvenit de la CTCEJ, în care se află cinci pachețele confecționate din câte un fragment de folie de staniol de culoare gri, înfășurate cu bandă izolantă de culoare galbenă, care conține îte o substanță solid lipicioasă de origine vegetală de culoare verde-cafenie cu nr. 34/12/7-R-515 din 18.11.2025, nu este deteriorat- transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Bălți prin Ordonanța din 22.12.2025 (Chitanța nr. 0403 din 29.12.2025), urmează a fi nimicite.
72. În privința corpului delict *telefonul mobil marca ”Redmi” model ”12” cu IMEI: 893730124012451458O1,* instanța de judecată nu se v-a expune, întrucît acesta a fost transmis la materialele cauzei penale nr. 20260400105 disjunsă din prezenta cauză la data de 19.01.2026.
73. În baza art.70 alin.(3), art.79 alin.(1), art. 80^1 Cod Penal, art.art. 364^1, 384, 385, 387, 389, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște ***** *****vinovat în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 217^1 alin.(3) lit.b), f) Cod penal, şi în baza acestei legi, cu aplicarea dispozițiilor art. 80^1 și art. 79 alin. (1) Cod penal, i se aplică pedeapsa sub formă de închisoare sub limita minimă, pe un termen de 2 (doi) ani, cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de circulația legală a drogurilor pentru un termen de 2 (doi) ani.

În temeiul art.90 Cod penal, se suspendă condiționat executarea pedepsei cu închisoare aplicată lui ***** *****cu stabilirea unei perioade de probațiune de 2 (doi) ani, cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de circulația legală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora în scop de înstrăinare pe un termen de 2 (doi) ani.

În temeiul art.90 alin.(6) lit. a), b) și g), alin.(6^1) Cod penal, se obligă ***** **Vasile**:

- să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta;
- să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile;
- să participe la programe probaţionale.

Se aplică în privința lui ***** *****măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi ţara, care urmează a fi pusă în executare din data pronunțării sentinței și menținută până la rămânerea definitivă a sentinței.

Se încasează de la inculpatul ***** *****în contul statului cheltuielile judiciare în sumă de 1 680,00 (o mie șase sute optzeci) lei.

Corpul delict:

- un plic cu impresiunea ”EXPERT JUDICIAR 158 CTCEJ IGP MAI” parvenit de la CTCEJ, în care se află cinci pachețele confecționate din câte un fragment de folie de staniol de culoare gri, înfășurate cu bandă izolantă de culoare galbenă, care conține îte o substanță solid lipicioasă de origine vegetală de culoare verde-cafenie cu nr. 34/12/7-R-515 din 18.11.2025, nu este deteriorat- transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Bălți prin Ordonanța din 22.12.2025 (Chitanța nr. 0403 din 29.12.2025), de nimicit la intrarea sentinței în vigoare;
- în privința telefonului mobil marca ”Redmi” model ”12” cu IMEI: 893730124012451458O, care a fost transmis la materialele cauzei penale nr. 20260400105 disjunsă din prezenta cauză la data de 19.01.2026, urmează să se expuie instanța de judecată după examinarea cauzei penale disjunse.

Sentinţa este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul central).

Preşedintele şedinţei
judecător **Alexandru Roşca**

Copia corespunde originalului _____ Judecător Alexandru Roşca