Dosarul nr.4r-1960/23
Nr. PIGD 4-22178101-02-4r-23052023
Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani
Judecătorul Victor Sîrbu

D E C I Z I E

7 noiembrie 2024 mun. Chișinău
Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Avînd în componența sa:
Președintele ședinței, judecătorul: Silvia Cecan
Judecătorii: Roman Pascari
Constantin Roșca

Judecînd în ordine de recurs, recursul executorului judecătoresc, Stoian Grigore, declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 20 aprilie 2023, prin care s-a încetat procesul contravenţional pornit în privinţa SRL „Gubareff ARTS", care se învinuieşte în săvârşirea contravenţiei prevăzută de art. 319 alin. (1), (2) din Codul contravenţional, pe temeiurile prevăzute la art. 441, alin. (1), lit. a) din Codul contravenţional.

Procedura de înștiințare a părților a fost executată.

Termenul de examinarea a cauzei în instanța de recurs, de la 23 mai 2023 pînă la 7 noiembrie 2024, în procedura judecătorului Silvia Cecan de la 17 noiembrie 2023 pînă la 7 noiembrie 2024.

A C O N S T A T A T:

1. La 05 decembrie 2022, executorul judecătoresc Stoian Grigore s-a adresat în instanţa de judecată cu demers privind examinarea procesului-verbal cu privire la contravenţie din 25 noiembrie 2022 şi sancţionarea SRL „Gubareff ARTS" pentru neexecutarea cerinţelor executorului judecătoresc în procedura căruia se află la executare silită documentul executoriu nr. 2c-3002/2021 din 24.12.2021 emis de Judecătoria Chişinău, sediul Centru, privind încasarea de la SRL „Gubareff ARTS" în beneficiul FPC „Alex-Neosim" SRL a datoriei în sumă totală de 55 120,32 lei.
2. În motivarea demersului înaintat s-a menţionat că, odată cu înaintarea documentului executoriu spre executare, de către executorul judecătoresc au fost întreprinse un şir de acţiuni în vederea executării cu succes a documentului dat, fiind expediate scrisori părţilor în procedura de executare despre acţiunile întreprinse şi comunicate drepturile şi obligaţiile acestora. În urma măsurilor întreprinse au fost aplicate măsuri asigurătorii pe bunurile debitorului şi aplicate interdicţii şi restricţii la înstrăinarea acestora. Până în prezent un rezultat la toate acţiunile sus indicate nu s-a stabilit, dat fiind faptul că debitorul

în mod direct se eschivează de la executarea cerinţelor executorului judecătoresc, fiind absent la nenumăratele solicitări de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc. Prin acţiunile întreprinse, s-a expediat citaţie contravenţională în adresa debitorului căruia i-au fost comunicate toate acţiunile întreprinse pe marginea procedurii de executare, totodată ultimul a fost somat de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc pentru a prezenta dovezi de executare a obligaţiilor prevăzute în procedura de executare, astfel procedura citării legale a fost respectată. La data citării debitorul nu s-a prezentat la birou şi careva dovezi de achitare a datoriei nu a prezentat, deşi scrisorile cu aviz la citaţiile înaintate au fost recepţionate. Reieşind din aceasta, la data şi ora indicată în citaţiei, debitorul nu s-a prezentat şi nici nu a comunicat motivele. În urma tuturor acţiunilor întreprinse pe marginea procedurii de executare, careva efect în executare a cerinţelor înaintate nu s-a stabilit, necătând la faptul aplicării tuturor măsurilor menţionate mai sus. Despre toate acţiunile întreprinse părţile în procedura de executare au fost informate prin scrisori cu aviz. Dat fiind faptul că la data şi ora stabilită în citaţia expediată debitorului acesta nu s-a prezentat, nu a comunicat motivele neprezentării sale, s-a dispus întocmirea procesului- verbal în lipsa sa.

3. Astfel, executorul judecătoresc, ţinând cont de cele menţionate, cât şi de indiferenţa debitorului, care prin inacţiunile sale ignoră orice solicitare de a-şi onora obligaţiile înaintate, eschivându-se de la executarea hotărârii, consideră că este necesară atragerea SRL „Gubareff ARTS” la răspundere contravenţională conform art. 319 alin. (1), (2) din Codul contravenţional.
4. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 176-13352/2022 din 25 noiembrie 2022, SRL „Gubareff ARTS” este învinuită de faptul neexecutării cerinţelor executorului judecătoresc în procedura executării documentului executoriu nr. 2c- 3002/2021 din 24.12.2021 emis de Judecătoria Chişinău, sediul Centru, privind încasarea de la SRL „Gubareff ARTS” în beneficiul FPC „Alex-Neosim” SRL a datoriei în sumă totală de 55 120,32 lei. Odată cu înaintarea documentului executoriu spre executare, de către executorul judecătoresc au fost întreprinse un şir de acţiuni în vederea executării cu succes a documentului dat, fiind expediate scrisori părţilor în procedura de executare despre acţiunile întreprinse şi comunicate drepturile şi obligaţiile acestora. În urma măsurilor întreprinse au fost aplicate măsuri asigurătorii pe bunurile debitorului şi aplicate interdicţii şi restricţii la înstrăinarea acestora. Până în prezent un rezultat la toate acţiunile sus indicate nu s-a stabilit, dat fiind faptul că debitorul în mod direct se eschivează de la executarea cerinţelor executorului judecătoresc, fiind absent la nenumăratele solicitări de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc. Prin acţiunile întreprinse, s-a expediat citaţie contravenţională în adresa debitorului căruia i-au fost

comunicate toate acţiunile întreprinse pe marginea procedurii de executare, totodată ultimul a fost somat de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc pentru a prezenta dovezi de executare a obligaţiilor prevăzute în procedura de executare, astfel procedura citării legale a fost respectată. La data citării debitorul nu s-a prezentat la birou şi careva dovezi de achitare a datoriei nu a prezentat, deşi scrisorile cu aviz la citaţiile înaintate au fost recepţionate. Reieşind din aceasta, la data şi ora indicată în citaţiei, debitorul nu s-a prezentat şi nici nu a comunicat motivele. În urma tuturor acţiunilor întreprinse pe marginea procedurii de executare, careva efect în executarea cerinţelor înaintate nu s-a stabilit, necătând la faptul aplicării tuturor măsurilor menţionate mai sus. Despre toate acţiunile întreprinse părţile în procedura de executare au fost informate prin scrisori cu aviz. Dat fiind faptul că la data şi ora stabilită în citaţia expediată debitorului acesta nu s-a prezentat, nu a comunicat motivele neprezentării sale, s-a dispus întocmirea procesului-verbal în lipsa sa. Astfel ţinând cont de cele menţionate, cât şi de indiferenţa debitorului care prin inacţiunile sale ignoră orice solicitare de a-şi onora obligaţiile înaintate, eschivându-se direct de la executarea hotărârii, astfel ignorând cerinţele executorului judecătoresc, este necesară atragerea la răspunderea contravenţională conform art. 319 alin. (1), (2) al Codului contravenţional.

5. Acţiunile SRL „Gubareff ARTS” au fost calificate de către agentul constatator conform art. 319 alin. (1), (2) din Codul contravenţional.
6. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 20 aprilie 2023, s-a încetat procesul contravenţional pornit în privinţa SRL „Gubareff ARTS”, care se învinuieşte în săvârşirea contravenţiei prevăzută de art. 319 alin. (1), (2) din Codul contravenţional, pe temeiurile prevăzute la art. 441, alin. (1), lit. a) din Codul contravenţional.
7. Considerînd neîntemeiată hotărîrea în cauză, executorul judecătoresc, Stoian Grigore în ordinea capitolului VIII al Codului Contravenţional al Republicii Moldova, a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea hotărîrii contestate și pronunțarea unei noi hotărîri cu sancționarea persoanei conform art. 319 alin.(1) și (2) din Codul contravențional.
8. În motivarea recursului s-a invocat că odată cu intentarea documentului executoriu de către executorul judecătoresc au fost întreprinse un şir de acţiuni în vederea executării cu succes a documentului dat, fiind expediate scrisori părţilor în procedura de executare, pentru a fi informate despre acţiunile întreprinse precum şi pentru a fi comunicate drepturile şi obligaţiile acestora. În urma măsurilor întreprinse au fost aplicate măsuri asigurătorii pe bunurile debitorului şi aplicate interdicţii şi restricţii la înstrăinarea acestora.

9. Pînă în prezent un rezultat la toate acţiunile sus indicate nu s-a stabilit, dat fiind faptul că debitorul în mod direct se eschivează de la executarea hotărîrii sus indicate, fiind absent la nenumăratele solicitări de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc. Prin acţiunile întreprinse, debitorul nefiind prezent la biroul executorului judecătoresc deşi scrisori în adresa acestuia au fost expediate şi nerecepţionate, or aceste acţiuni denotă şi intenţia directă a debitorului de a nu executa doc/ex prin ce a renunţat la executare. În continuarea celor indicate debitorului i-a fost expediată citaţie contravenţională de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc, prin care i s-a acordat şi termen pentru a prezenta careva acte ce confirmă acţiunile întreprinse.
10. La data indicată în citaţie ultimul nu s-a prezentat şi nici nu a informat executorul judecătoresc despre motivele sale ceea ce duce iarăşi la dovada că debitorul refuză direct şi intenţionat la neexecutarea atît a doc/ex precum şi a cerinţelor executorului judecătoresc, or citaţiile înmînate au un caracter obligatoriu şi nu unul devolutiv. Mai mult, actele anexate la demersul în cauză dovedesc pe de plin cele indicate şi se constată toate semnele constitutive ale contravenţiei imputate.
11. Reieşind din aceasta, la data şi ora indicată în citaţiei, debitorul nu s-a prezentat şi nici nu a comunicat motivele, în urma tuturor acţiunilor întreprinse pe marginea procedurii de executare, careva efect în executarea documentului executoriu nu s-a stabilt, necătînd la faptul aplicării tuturor măsurilor menționate mai sus. Despre toate acţiunile întreprinse în cadrul procedurii de executare, părţilor le-au fost expediate scrisori cu aviz, iar despre recepţionarea sau nerecepţionarea acestora răspunderea le aparţine, sau în doc/ex a fost indicată adresa la care executorul judecătoresc urmeaza să expedieze corespondenţa, iar în cazul schimbării domiciluilui sau a vizei de reşedinţă, codul de executare şi anume art.68 explică obligaţia acestora de a comunica locul schimbării domiciliu, iar în caz contrar se consider că scrisorile expediate la adresa cunoscută comunicate.
12. De asemenea, concluziile instanței de fond sunt eronate și nemotivate.
13. Judecând recursul declarat, examinând materialele cauzei, raportând situaţia de fapt la cea de drept, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul executorului judecătoresc, Stoian Grigore, urmează a fi respins, hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 20 aprilie 2023, urmînd a fi menținută.
14. Potrivit art. 3 alin.(1) din Codul de procedură penală, în desfăşurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanţa judecătorească.
15. Art. V alin.(2) din Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală şi a Codului contravenţional) nr. 245 din 31.07.2023 (în vigoare 22.08.2023), pledează că la data intrării în vigoare a

prezentei legi, recursurile declarate în cauzele penale şi contravenţionale pentru care au fost stabilite data şedinţei de judecată se examinează conform procedurii de până la intrarea în vigoare a prezentei legi.

16. Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul Penal constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, care indică că „examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei”.
17. Conform prevederilor art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, „contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale”.
18. Colegiul constată că potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 176-13352/2022 din 25 noiembrie 2022, SRL „Gubareff ARTS” este învinuită de faptul neexecutării cerinţelor executorului judecătoresc în procedura executării documentului executoriu nr. 2c-3002/2021 din 24.12.2021 emis de Judecătoria Chişinău, sediul Centru, privind încasarea de la SRL „Gubareff ARTS” în beneficiul FPC „Alex- Neosim” SRL a datoriei în sumă totală de 55 120,32 lei. Odată cu înaintarea documentului executoriu spre executare, de către executorul judecătoresc au fost întreprinse un şir de acţiuni în vederea executării cu succes a documentului dat, fiind expediate scrisori părţilor în procedura de executare despre acţiunile întreprinse şi comunicate drepturile şi obligaţiile acestora. În urma măsurilor întreprinse au fost aplicate măsuri asigurătorii pe bunurile debitorului şi aplicate interdicţii şi restricţii la înstrăinarea acestora. Până în prezent un rezultat la toate acţiunile sus indicate nu s-a stabilit, dat fiind faptul că debitorul în mod direct se eschivează de la executarea cerinţelor executorului judecătoresc, fiind absent la nenumăratele solicitări de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc. Prin acţiunile întreprinse, s-a expediat citaţie contravenţională în adresa debitorului căruia i-au fost comunicate toate acţiunile întreprinse pe marginea procedurii de executare, totodată ultimul a fost somat de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc pentru a prezenta dovezi de executare a obligaţiilor prevăzute în

procedura de executare, astfel procedura citării legale a fost respectată. La data citării debitorul nu s-a prezentat la birou şi careva dovezi de achitare a datoriei nu a prezentat, deşi scrisorile cu aviz la citaţiile înaintate au fost recepţionate. Reieşind din aceasta, la data şi ora indicată în citaţiei, debitorul nu s-a prezentat şi nici nu a comunicat motivele. În urma tuturor acţiunilor întreprinse pe marginea procedurii de executare, careva efect în executarea cerinţelor înaintate nu s-a stabilit, necătând la faptul aplicării tuturor măsurilor menţionate mai sus. Despre toate acţiunile întreprinse părţile în procedura de executare au fost informate prin scrisori cu aviz. Dat fiind faptul că la data şi ora stabilită în citaţia expediată debitorului acesta nu s-a prezentat, nu a comunicat motivele neprezentării sale, s-a dispus întocmirea procesului- verbal în lipsa sa. Astfel ţinând cont de cele menţionate, cât şi de indiferenţa debitorului care prin inacţiunile sale ignoră orice solicitare de a-şi onora obligaţiile înaintate, eschivându-se direct de la executarea hotărârii, astfel ignorând cerinţele executorului judecătoresc, este necesară atragerea la răspunderea contravenţională conform art. 319 alin. (1), (2) al Codului contravenţional.

19. Conform art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
20. Potrivit art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
21. Conform art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptel contravenţionale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluționare.
22. Potrivit art. 425 alin. (1) din Codul contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoașterea altor circumstanţe importante pentru justa soluționare a cauzei.
23. Sub aspectul temeiniciei învinuirii aduse SRL „Gubareff ARTS” conform procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanţa de recurs indică că materialele cauzei contravenţionale prezentate la baza întocmirii procesului-

verbal cu privire la contravenţie nu pot fi considerate ca fiind neîndeplinire a cerinţelor executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare, or nu constituie prin sine acţiuni în vederea executării titlului executoriu.

24. Astfel, executorul judecătoresc, în lipsă de probe şi în mod voalat, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie, invocând nişte concluzii lipsite de suport, nefiind acumulate probe ce ar confirma vinovăţia SRL „Gubareff ARTS”, pe când demonstrarea vinovăţiei unei persoane urmează să fie asigurată cu prezentarea probelor pertinente în raport cu procesul întocmit.
25. Art. 319 din Codul contravenţional, sancţionează fapta: (1) Acţiunile (inacţiunile) persoanelor care, fără motive întemeiate, nu îndeplinesc cerinţele executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare sau împiedică executarea documentului executoriu. (2) Neîndeplinirea obligaţiei de către părţile procedurii de executare de a comunica executorului judecătoresc schimbarea domiciliului sau a sediului, precum şi necomunicarea în termenele prevăzute de Codul de executare a informaţiilor solicitate de executorul judecătoresc în virtutea atribuţiilor sale.
26. La caz, Colegiul reține că în descrierea faptei, agentul constatator nu a indicat modalitatea faptică de realizarea a laturii obiective, or alin. (1) al art. 319 din Codul contravenţional, stabileşte două modalităţi normative de realizare „neîndeplinirea cerinţele executorului judecătoresc”, sau „împiedică executarea documentului executoriu”, or agentul constatator nu a identificat care anume cerinţe nu au fost îndeplinite, sau prin care acţiuni a împiedicat executarea documentului executoriu, motiv din care, procesul contravenţional în partea învinuirii SRL „Gubareff ARTS”, în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 319 alin. (1) Cod contravenţional, urmează a fi încetat.
27. Alin. (2) al art. 319 din Codul contravenţional, stabileşte două modalităţi normative de realizare „Neîndeplinirea obligaţiei de către părţile procedurii de executare de a comunica executorului judecătoresc schimbarea domiciliului sau a sediului”, sau „necomunicarea în termenele prevăzute de Codul de executare a informaţiilor solicitate de executorul judecătoresc în virtutea atribuţiilor sale”, agentul constatator neidentificând care anume cerinţe nu au fost îndeplinite, sau prin care acţiuni a împiedicat executarea documentului executoriu, motiv din care, procesul contravenţional în partea învinuirii SRL „Gubareff ARTS”, în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 319 alin. (2) din Codul contravenţional, urmează a fi încetat.
28. În speță, în pofida prevederilor legale, în procesul-verbal cu privire la contravenţie nu este indicat prin ce acţiuni concrete s-a manifestat fapta comisă de SRL „Gubareff ARTS”, fiind expuse doar indiciile calificative ale elementelor contravenţiei imputate, fără a descrie în ce constă exercitarea

dreptului efectiv sau presupus de către contravenient şi care ordine stabilită de legislaţie a fost încălcată de către acesta.

29. Subsecvent, Colegiul reiterează că latura subiectivă a contravenţiei prevăzută la art. 319 Cod contravenţional se realizează prin intenţie directă sau indirectă. În ambele cazuri făptuitorul îşi dă seama că acţiunea atinge atât interesul public, cât şi drepturile, interesele ocrotite prin lege ale persoanelor fizice şi juridice şi creează o stare de pericol pentru buna desfăşurare a activităţii autorităţilor publice şi a administraţiei publice în care activează persoana cu funcţii de răspundere. Obiectul juridic nemijlocit îl constituie relaţiile sociale referitoare la buna desfăşurare a activităţii de serviciu a organelor administraţiei publice, organelor de drept şi a altor organe de stat.
30. Latura obiectivă a contravenţiei se realizează prin acţiune sau inacţiune. Acţiunea se manifestă prin neîndeplinirea cerinţelor executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare sau împiedicarea executării documentului executoriu, care se exprimă oral sau în scris, iar inacţiunea persoanei poate fi exprimată oral sau în scris şi prin neîntreprinderea acţiunilor necesare pentru executarea hotărârii judecătoreşti, considerând că hotărârea nu este corectă, etc.
31. La caz, Colegiul reține că executorul judecătoresc nu a prezentat careva mijloace de probă din care ar rezulta cu certitudine că, SRL „Gubareff ARTS”, cunoscând despre obligaţia de a executa titlu executoriu, nu a îndeplinit cerinţele concrete ale executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare.
32. Mai mult, potrivit deciziei Curţii Constituționale privind excepţia de neconstituționalitate a unor prevederi din art. 320 alin. (2) din Codul penal (neexecutarea hotărârii instanţei de judecată), care în pct. 28 a menţionat că, practica judiciară demonstrează că, atunci când persoana este învinuită de neexecutarea unei hotărâri judecătorești, trebuie probată posibilitatea reală a persoanei de a executa hotărârea în discuţie.
33. Prin urmare, pentru ca să poată fi constatată intenţia directă a persoanei privind neexecutarea intenţionată a hotărârii instanţei de judecată, şi respectiv, neîndeplinirea intenţionată în acest sens a cerinţelor executorului judecătoresc, prioritar, trebuie să fie constatată posibilitatea reală de a executa aceste cerinţe, şi, pe cale de consecinţă, împotrivirea cu rea-voinţă a persoanei de a purcede la executare.
34. Potrivit jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: „în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost

neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (Boldea v. România, 15 februarie 2007, §30).

35. Din materialele cauzei nu se confirmă faptul comiterii de către SRL „Gubareff ARTS” a contravenţiei imputate de executorul judecătoresc Stoian Grigore, astfel de probe nefiind prezentate nici în şedinţa de judecată, fapt ce denotă că, la caz lipseşte faptul contravenţiei.
36. Astfel, din materialele cauzei se constată că acţiunile SRL „Gubareff ARTS” nu întrunesc elementele contravenţiilor prevăzute la art. 319 alin. (1), (2) din Codul contravenţional, or la caz lipsesc probe ce ar fi confirmat că, SRL „Gubareff ARTS” nu a îndeplinit, fără motive întemeiate, cerinţele executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare sau a împiedicat executarea documentului executoriu, cât şi nu a comunicat în termenele prevăzute de Codul de executare a informaţiilor solicitate de executorul judecătoresc.
37. În același context, Colegiul consideră că motivele invocate de recurent sunt declarative și nu pot fi reținute, alegațiile expuse în cererea de recurs au constituit obiect de studiu al primei instanțe, care le-a oferit o apreciere justă și motivată.
38. Colegiul penal conchide că argumentele invocate în recurs nu şi-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior, motiv pentru care acesta urmează a fi respins ca nefondat, cu menţinerea fără modificări a hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 20 aprilie 2023.
39. În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 474 din Codul contravențional, Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău,-

D E C I D E:

A respinge ca nefondat recursul declarat de către executorul judecătoresc, Stoian Grigore.

A menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 20 aprilie 2023, prin care s-a încetat procesul contravenţional pornit în privinţa SRL „Gubareff ARTS”, care se învinuieşte în săvârşirea contravenţiei prevăzută de art. 319 alin. (1), (2) din Codul contravenţional, pe temeiurile prevăzute la art. 441, alin. (1), lit. a) din Codul contravenţional.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Silvia Cecan

Judecătorii Roman Pascari

Constantin Roșca