Dosarul nr. 4r-1654/26/26 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-25177829-02-4r-25032026 Judecător Angela Vasilenco

D E C I Z I E
ÎN NUMELE LEGII

30 iulie 2026 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru

Instanța avînd în componența sa:
Președintele ședinței, judecătorul: Alexandru Spoială
Judecătorii: Mihail Proca și Ana Bologan

examinând în şedinţă de judecată publică, în ordine de recurs, în lipsa participanților la proces, recursul declarat de avocatul Ruslan Cimpoi în interesele lui Vasile Cimpoi împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26 februarie 2026 prin care a fost respinsă contestația depusă de avocatul Ruslan Cimpoi în interesele lui Vasile Cimpoi împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale cu nr. 34/17/1-3157 din 08 decembrie 2025 și procesului verbal seria și nr. MAI06 905465 din 22 noiembrie 2025 pe semnele contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3^1) din Codul contravențional,-

Termenul de judecare al cauzei:
– Instanța de fond: 22 decembrie 2025 – 26 februarie 2026;
– Instanța de recurs: 25 martie 2026 – 30 iulie 2026
Procedura de citare legal executată,

Verificând legalitatea hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de avocatul Ruslan Cimpoi în interesele lui Vasile Cimpoi, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,-

A C O N S T A T A T:

1. La 22 noiembrie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al poliției al Miniterului Afacerilor Interne, Dan Moraru a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. MAI06 905465, prin care Vasile Cimpoi a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3^1) din Codul contravențional.
2. La data de 08 decembrie 2025 de către comisarul șef din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al poliției al Miniterului Afacerilor Interne, Ruslan Popa a fost emisă decizia asupra cauzei contravenționale cu nr. 34/17/1-3157 de sancționare a lui Vasile Cimpoi, pe semnele contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3^1) din

Codul contravențional, prin care a fost sancţionat cu amendă în cuantum de 45 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 2250 lei, cu aplicarea pedepsei complimentare sub formă de suspendarea exercitării dreptului special de a conduce vehicule pe un termen de 30 de zile.

3. La 15 decembrie 2025, cu nr. de intrare „8807", a fost înregistrată contestația înaintată de petiționarul Vasile Cimpoi împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale nr. 34/17/1-3157 prin care a solicitat admiterea contestației cu anularea procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare.
4. Conform hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26 februarie 2026 s-a respins contestația depusă de avocatul Ruslan Cimpoi în interesele petiționarului Vasile Cimpoi împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale cu nr. 34/17/1-3157 din 08 decembrie 2025 și procesului verbal cu seria și nr. MAI06905465 din 22 noiembrie 2025 pe semnele contravenției prevăzute de art. 238 alin.(3^1) din Codul contravențional, prin care a fost sancţionat cu amendă în cuantum de 45 unităţi 10 convenţionale, ce reprezintă echivalentul a 2250 lei, cu aplicarea pedepsei complimentare sub formă de suspendarea exercitării dreptului special de a conduce vehicule pe un termen de 30 de zile, ca neîntemeiată.
5. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, avocatul Ruslan Cimpoi în interesele lui Vasile Cimpoi a declarat recurs, prin care solicită admiterea recursului, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție din 22 noiembrie 2025 și a deciziei agentului constatator nr. 34/17/1-3157 din 08 decembrie 2025 cu dispunerea încetării procesului contravențional pornit în privința lui Vasile Cimpoi din motivul lipsei faptului contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3^1) din Codul contravențional, potrivit art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional. La fel, recurentul a solicitat suspendarea executării hotărârii judiciare contestate și a sancțiunii contravenționale în temeiul art. 470 alin. (1) din Codul contravențional.
6. În motivarea cererii de recurs declarate, avocatul Ruslan Cimpoi în interesele petiționarului Vasile Cimpoi a declarat următoarele:

-- contravenientul a fost lipsit de dreptul la un proces echitabil în sensul art. 6 din CEDO, în special de „dreptul de a fi auzit" de către instanţa de judecată investită să soluţioneze cauza dedusă judecăţii, din simplu motiv că prima instanţă a ignorat pur şi simplu toate argumentele expuse de către contravenient în cuprinsul contestaţiei. Prima instanţa nu a examinat în mod efectiv argumentele de fapt şi de drept al contestatorului, în condiţiile în care, o contestaţie urmează a fi judecată în mod efectiv, iar argumentele contestatarului urmează a fi supuse unei minime analize raţionale dar nu apreciate din start în mod superficial şi general drept o poziţie de apărare şi o eschivare de la sancţiunea contravenţională aplicată. Din înregistrările video este evident că în momentul efectuării virării la dreapta, pe trecerea de pietoni mai era angajat în trecere încă un pieton, şi acest fapt nu a fost tăgăduit de către şofer, însă, principalul argument este că acel pieton "era departe" de autovehicolul care a virat la dreapta (nici nu a trecut de jumătatea unui drum cu 6 benzi) şi nu a fost stînjenit sub nici o formă de Vasile Cimpoi care a

virat la dreapta, iar acţiunile ultimului se încadrează perfect în normele pct. 58, subpunct. 4), alin. 3 raportat la pct. 50 şi pct. 7 din Regulamentul circulației rutiere;
-- agentul constatator porneşte de la premiză falsă sau de la o situaţie de fapt greşită din start, deoarece, a stabilit fapta contravenţională pornind de la faptul că trecerea de pietoni era nedirijată şi a aplicat în mod eronat pct. 11 lit. f) din Regulamentul circulației rutiere, imputând lui Vasile Cimpoi încălcarea pct. 11 lit. f) din Regulamentul circulației rutiere, deşi, este de notorietate că trecerea de pietoni amplasată pe 6 benzi de circulaţie ale bd. Ştefan cel Mare (3 benzi într-o direcţie şi 3 benzi în sens opus) intersecţie cu str. Vasile Alecsandri este pe deplin dirijată de semafor şi de săgeata verde, destinată conducătorilor auto care doresc să vireze la dreapta, respectiv dispoziţiile pct. 11 lit. f) din Regulamentul circulației rutiere nu se pot aplica în speță, or, contravenientul Vasile Cimpoi nu poate fi acuzat de încălcarea pct. 11 lit. f) din Regulamentul circulației rutiere, în condiţiile în care, trecerea de pietoni este dirijată de semafor;
-- în speță, Vasile Cimpoi a acţionat în strictă conformitate cu prevederile pct. 58, subpunct 4), alin. 3 din Regulamentul circulației rutiere: 1) a oprit la linia de oprire înaintea trecerii, 2) a cedat pietonului care se deplasa de la dreapta la stînga, aşteptând ca acesta să ajungă la axa drumului (adică să parcurgă circa 3 benzi din bd. Ştefan cel Mare) 3) nu a creat nici un obstacol pietonului cu drept de circulaţie angajat în trecere din partea stângă spre dreapta, pentru că acesta nici nu ajunsese la axa drumului (pietonul fiind la o distantă de cel puţin 3 benzi de autovehicolul care a virat la dreapta), 4) nu a expus pericolului nici un pieton, 5) nici un pieton nu s-a oprit, nu a redus viteza de deplasare, nu si-a schimbat direcţia de mers 6) a virat în direcţia săgeţii de pe panoul adiţional, de pe banda extremă dreapta, adică la dreapta, nu în altă direcţie, 7) a cedat vehiculelor de pe carosabilul intersectat care circulau la culoarea verde;
-- contravenientului Vasile Cimpoi i se impută că nu ar fi acordat prioritate unor pietoni, însă, agentul constatator nu a întreprins absolut nici o măsură în vederea identificării acestor pietoni (nume prenume, domiciliu etc.) potrivit obligaţiei de a administra probele care ar confirma fapta contravenţională potrivit art. 440 raportat la art. 425 din Codul Contravenţional, deşi, aceşti pretinşi pietoni se prezumă că au fost prezenţi la faţa locului în momentul comiterii pretinsei contravenţii;
-- deşi, lui Vasile Cimpoi i se impută săvîrşirea unei contravenţii similare repetate în decursul aceluiaşi an, acest fapt, de asemenea nu este nu este dovedit pentru că procesul-verbal MAI06 nr. 735840 din 28 ianuarie 2025 la fel a fost contestat. Cu toate acestea, nici pînă în prezent nu se cunoaște care este soarta contestaţiei anterioare, a fost sau nu trimisă la instanţă spre examinare şi care este decizia finală emisă în cauză de către instanţa de judecată;
--se impune anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a Deciziei asupra cauzei contravenţionale nr. 34/17/1-3157 din 08 decembrie 2025 din motivul lipsei unei anchete efective a circumstanţelor cauzei în sensul art. 6 din CEDO, în special din motivul neindividualizării şi neaudierii în calitate de victimă, eventual martori a pietonilor care se pretinde că au fost puşi în pericol prin săvîrşirea contravenţiei imputată lui Vasile Cimpoi.
Verificarea respectării termenului de depunere a recursului de către recurent

7. Conform prevederilor art. 468 alin. (1) – (2) Cod contravențional, recursul împotriva hotărîrii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărîrii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătorească, în condiţiile art.463 alin.(1). Recursul se depune în instanţa de judecată a cărei hotărîre este atacată. Persoana deţinută poate depune recurs şi la administraţia locului de deţinere, care este obligată să-l expedieze imediat instanţei de judecată a cărei hotărîre este atacată.
8. Raportînd la caz, Colegiul penal reține că hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26 februarie 2026 a fost recepționată de către avocatul Ruslan Cimpoi în aceeași zi, ultimul fiind prezent în cadrul ședinței de judecată, la examinarea cazuei contravenționale în instanța de fond /f. d 35/.
9. La fel, instanţa de recurs reține că cererea de recurs a fost depusă de avocatul Ruslan Cimpoi în interesele lui Vasile Cimpoi la data de 02 martie 2025, în interiorului termenului de 15 zile stabilit de prevederile art. 468 alin. (1) – (2) Cod contravențional.

Procedura de notificare a părților a fost executată.

10. În conformitate cu art.3 alin.(1) Cod de procedură penală, în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească.
11. La judecarea recursului, Colegiul Penal reieșind din modificările operate prin Legea nr. 245 din 31 iulie 2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional”, în vigoare din 22 august 2023), în temeiul art. 447 alin.(1), (2) Cod de procedură penală (în redacția Legii nr. 245 din 31 iulie 2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional”, în vigoare din 22 august 2023), Colegiul penal a dispus examinarea cauzei penale în ordine de recurs, în lipsa părților, fiindu-le comunicat acestora despre data, ora și locul examinării cauzei penale și cu acordarea dreptului depunerii referinței.
12. Potrivit art.471 alin.(1) Cod Contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.
13. Fiind notificate de către instanța de recurs părțile la proces, în conformitate cu art.471 alin.(2) Cod Contravențional, agentul constatator, avocatul și contravenientul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Chișinău, referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Deci, cauza contravențională se va examina în lipsa părților în procedură scrisă.

Aprecierea instației de recurs

14. Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge ca fiind nefondat recursul declarat de către avocatul Ruslan Cimpoi

în interesele lui Vasile Cimpoi împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26 februarie 2026 din considerentele ce succed.

15. În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.
16. Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.
17. Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.
18. Colegiul subliniază că, judecarea cauzei în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă. Hotărârea judecătorească cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile art.462 Cod contravențional.
19. În fapt, potrivit materialelor cauzei Colegiul penal reține că, la 22 noiembrie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al poliției al Miniterului Afacerilor Interne, Dan Moraru a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 905465, prin care Vasile Cimpoi a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3^1) din Codul contravențional.
20. La data de 08 decembrie 2025 de către comisarul șef din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al poliției al Miniterului Afacerilor Interne, Ruslan Popa a fost emisă decizia asupra cauzei contravenționale cu nr. 34/17/1-3157 de sancționare a lui Vasile Cimpoi, pe semnele contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3^1) din Codul contravențional, prin care a fost sancţionat cu amendă în cuantum de 45 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 2250 lei, cu aplicarea pedepsei complimentare sub formă de suspendarea exercitării dreptului special de a conduce vehicule pe un termen de 30 de zile.
21. În data de 15 decembrie 2025, cu nr. de intrare „8807", a fost înregistrată contestația înaintată de petiționarul Vasile Cimpoi împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale nr. 34/17/1 3157 prin care a solicitat admiterea contestației cu anularea procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare.
22. Conform hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26 februarie 2026 s-a respins contestația depusă de avocatul Ruslan Cimpoi în interesele petiționarului Vasile Cimpoi împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale cu nr. 34/17/1-3157 din 08 decembrie 2025

și procesului verbal cu seria și nr. MAI06 905465 din 22 noiembrie 2025 pe semnele contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3^1) din Codul contravențional, prin care a fost sancţionat cu amendă în cuantum de 45 unităţi 10 convenţionale, ce reprezintă echivalentul a 2250 lei, cu aplicarea pedepsei complimentare sub formă de suspendarea exercitării dreptului special de a conduce vehicule pe un termen de 30 de zile, ca neîntemeiată.

23. Din analiza cazierului contravențional eliberat pe numele lui Vasile Cimpoi, se constată că la data de 28 ianuarie 2025 în privința dânsului a fost întocmit un proces-verbal cu seria și nr. MAI 06 735840 prin care a fost sancționat în temeiul art. 238 alin. (3) Cod contravențional. /f. d. 19/
24. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea hotărârii primei instanțe.
25. În drept, în conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.
26. Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesuluiverbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.
27. Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.
28. Este de menționat că, la judecarea cauzei instanța de fond a ținut cont de cerințele art.458 Cod contravențional, care prevede că, la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.
29. Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța de recurs constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Iar, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 și 445 din Codul contravențional, neexistând temeiuri de nulitate absolută.
30. În corespundere cu prevederile art. 425 alin. (1), (2), (3) Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea

vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesulverbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico- ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. (3) Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul-verbal întocmit.

31. La caz, Colegiul indică că vina contravenientului Vasile Cimpoi de comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3^1) Cod contravențional se probează prin: procesul verbal cu privire la contravenție din seria MAI06 Nr. 905465 din 22 noiembrie 2025 cât și decizia de sancționare nr. 34/17/1 3157 din 08 decembrie 2025.
32. Agentul constatator a prezentat și a anexat la materialele cauzei proba video, prin DVD-R din conținutul căreia se constată faptul că, Vasile Cimpoi aflându-se la data de 22 noiembrie 2025 ora 20:25 în intersecția bd. Ștefan cel Mare și Sfânt – Vasile Alecsandri, conducând automobilul de model „*****” cu nr. de înmatriculare ***** nu a acordat prioritate pietonilor angajați în traversarea trecerii pentru pietoni la culoarea verde a semaforului pietonal, ignorând prevederile pct.11 lit. f) al Regulamentului Circulației Rutiere, fapte prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 238 alin. (3^1) Cod contravențional.
33. Colegiul penal reține că procesul-verbal cu privire la contravenție din 22 noiembrie 2025 a fost întocmit în prezența lui Vasile Cimpoi, care s-a semnat la rubrica 19, luând cunoștință cu conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, mărimea amenzii prevăzute pentru contravenția respective. /f. d 21/
34. În pofida faptului că Vasile Cimpoi nu a recunoscut faptul comiterii contravenției imputate, probele anexate la dosar, examinate și apreciate la justa lor valoare, deplin demonstrează vinovăția contravenientului de comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3^1) Cod contravențional, or proba video anexată la dosar constituie mijlocul de probă esențial în dovedirea faptei contravenționale imputate contravenientului de către agentul constatator.
35. În altă ordine de idei, Colegiul analizând procesul-verbal cu privire la contravenție evidențiază că agentul constatator nu a admis careva omisiuni sau derogări de la art. 443 Cod contravențional care ar afecta fondul cauzei și nu pot fi acoperite de instanța de judecată.
36. Cât privește argumentele contravenientului Vasile Cimpoi precum că nu se face vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3^1) Cod contravențional, Colegiul penal le consideră neîntemeiate și le respinge, or, în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat în mod incontestabil vinovăția contravenientului în comiterea faptei contravenționale, prin suficiente probe directe, utile şi veridice, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității lor, care în ansamblu coroborează între ele.

37. Mai mult, instanța reține că poziția contravenientului Vasile Cimpoi de nerecunoaștere a vinovăției nu echivalează cu încetarea procesului din lipsa faptei contravenționale.
38. Or, nerecunoașterea vinovăției de către contravenient reprezintă o metodă de apărare şi un drept al contravenientului de a nu se auto incrimina, garantat de art. 377 din Codul contravențional.
39. Cu referire la argumentul reprezentantului petiționarului potrivit căruia agentul constatator ar fi pornit de la o premisă eronată, reținând că trecerea de pietoni era nedirijată și aplicând în mod greșit pct. 11 lit. f) din Regulamentul circulației rutiere, instanța reține că această susținere nu constituie un temei de nulitate absolută a procesului-verbal contravențional și, prin urmare, nu poate conduce prin ea însăși la anularea acestuia.
40. Din înregistrarea video anexată la dosar rezultă cu claritate că Vasile Cimpoi a efectuat manevra în momentul în care pietonii se aflau în traversare pe trecerea de pietoni, deplasându-se din partea dreaptă spre partea stângă a bulevardului Ștefan cel Mare. Prin urmare, argumentele invocate de petiționar nu sunt de natură să răstoarne constatările agentului constatator sau să afecteze legalitatea actului contestat.
41. Totodată, instanța reține că, securitatea traficului rutier prezintă un interes public major, prin urmare asigurarea securității este o obligație pozitivă a statului. Unitatea de transport, ca participant la trafic reprezintă o sursă de pericol sporit, conducătorul auto având obligația de a respecta anumite reglementări impuse de autorități în evitarea riscurilor utilizate din utilizarea autovehiculelor.
42. Prin urmare, instanța de recurs consideră că recurentul nu a combătut probatoriul din dosar, respectiv dubii la capitolul vinovăției lui Vasile Cimpoi de comiterea faptei contravenționale, în condițiile în care au fost prezentate probe verosimile, concludente și pertinente, dar și administrate fără careva încălcări la etapa de colectare a acestora, care demonstrează clar și fără echivoc faptul comiterii acțiunii contravenției imputate, de către Vasile Cimpoi.
43. În contextul dat, Colegiul penal determină că, la examinarea cauzei contravenționale, agentul constatator a ținut cont în deplină măsură de prevederile legale, a determinat caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancționării lui Vasile Cimpoi.
44. Prin urmare, Colegiul penal reconfirmă constatările de fapt ale cauzei, ce rezidă din materialele acumulate la dosar și cercetate nemijlocit de către instanța de judecată.
45. Colegiul penal reiterează că, argumentele aduse de către apărare în interesele contravenientului în susținerea cererii de recurs sunt declarative și neconfirmate prin probe pertinente care din punct de vedere al utilității nu coroborează între ele.
46. Instanța de recurs subliniază că, recursul înaintat nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art.466 Cod contravențional pentru atacarea hotărârilor cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat dezacordul cu hotărârea contestată fără a fi invocate careva argumente plauzibile, fapt ce constituie temei de respingere a recursului ca fiind

nefondat, or, conform art.470 alin.(3) Cod contravențional, instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului, circumstanțe care la caz nu se regăsesc.

47. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de avocatul Ruslan Cimpoi în interesele lui Vasile Cimpoi și a menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26 februarie 2026, fără modificări.
48. Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit.c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către avocatul Ruslan Cimpoi în interesele lui Vasile Cimpoi împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26 februarie 2026 în cauza contravențională intentată prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 905465 din 22 noiembrie 2025 în privința lui Vasile Cimpoi în temeiul art. 238 alin.(3^1) Cod contravențional, şi se menține fără modificări hotărârea atacată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,

Judecător Alexandru Spoială

Judecător Mihail Proca

Judecător Ana Bologan