Dosar nr. 1-222/2025
PIGD 1-25077569-15-1-02062025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

03 februarie 2026 **municipiul Cahul**

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța de judecată în componența:
Președintelui ședinței, judecătorului Aliona Sârbu
Grefierului Livia Moldovanu

Cu participarea:
Procurorului Mariana Caragherghi
Apărătorului inculpatului, avocat Sergiu Puică
Inculpatului Dmitri Boromicenco

examinând în şedinţă judiciară publică, în limba de stat, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364[1] din Codul de procedură penală, cauza penală în privinţa lui

Boromicenco Dmitri, IDNP *****, născut la *****, originar şi domiciliat în *****, *****

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal

Date cu referire la cauza penală şi examinarea acesteia

Urmărirea penală în cauza penală nr. 2025150202 a fost pornită la 12 mai 2025, de către organul de urmărire penală din cadrul Secţiei Urmărire Penală a Inspectoratului de Poliţie Cahul, în temeiul bănuielii rezonabile privind săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal. (f.d. 1)

La 30 mai 2025, în conformitate cu prevederile art. 52 alin. (1) pct. 23), art. 281, art. 282 din Codul penal, Boromicenco Dmitri a fost pus sub învinuire, fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal. (f.d. 55-55 verso)

Cauza penală a parvenit în instanță la 02 iunie 2025, fiind judecată în ordinea procedurii simplificate, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364[1] din Codul de procedură penală, în perioada de la 03 iunie 2025 până la 03 februarie 2026, cu respectarea procedurii de citare legală.

Procurorul Caragherghi Mariana, în dezbateri judiciare, a solicitat a-l recunoaște pe inculpatul Boromicenco Dmitri vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal și, în coroborare cu prevederile art. 80[1] din Codul de procedură penală, a-i aplica o pedeapsă penală în formă de amendă în mărime de 1600 unități convenționale, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Totodată, a solicitat încasarea din contul inculpatului în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 33,05 lei. Mijloacele materiale de probă a solicitat a le păstra la materialele cauzei pe tot termenul de păstrare a dosarului penal.

Apărătorul inculpatului, avocatul Puică Sergiu, în dezbateri judiciare, a pledat pentru aplicarea în privința inculpatului Boromicenco Dmitri a pedepsei în formă de amendă în mărime de 1500 unități convenționale. Totodată, a menționat că, referitor la cheltuielile judiciare, este posibilă încasarea acestora din contul inculpatului în beneficiul statului.

Inculpatul Boromicenco Dmitri, în dezbateri judiciare, și-a recunoscut vina integral şi a pledat pentru aplicarea unei pedepse în formă de amendă. Totodată, a fost de acord cu achitarea cheltuielilor de judecată.

Urmare a examinării cauzei penale şi a probatoriului administrat de părți, cercetat în ședința de judecată, instanța,-

A C O N S T A T A T :

Situaţia de fapt reţinută de instanţa de judecată

Boromicenco Dmitri, la data de 28 aprilie 2025, aproximativ la ora 23:30 min., după ce a consumat băuturi alcoolice, fiind în stare de ebrietate alcoolică, deţinând permis de conducere numărul *****, eliberat la *****, categoria *****, s-a urcat la volanul mijlocului de transport de marca/model „*****” cu numărul de înmatriculare ***** şi l-a condus pe drumul public din satul Zîrnești, r-nul Cahul, încălcând astfel cerinţele Regulamentului circulaţiei rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 iunie 2009, care prevede că: - pct. 10. (1), lit. b) „Persoana care conduce un vehicul trebuie să posede cunoştinţe şi să execute cerinţele prezentului Regulament, precum şi să posede dexteritatea necesară de a conduce în siguranţă vehiculul pe drum”; - pct. 14 lit. a) „Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate”, în timp ce conducea mijlocul de transport indicat pe drumul public din satul Zîrneşti, r-nul Cahul, a fost stopat pentru verificare de către subofiţerii Serviciului Patrulare al SSP al Inspectoratului de Poliţie Cahul şi deoarece conducătorul Boromicenco Dmitri prezenta semne evidente ale consumului de alcool, pentru confirmarea şi aprecierea gradului stării de ebrietate a fost supus testării alcoolscopice la aparatul electronic „Drager Alcotest 6820”, stabilindu-se conform actului eliberat de către alcotest nr. 2256 din 28.04.2025, ora 23:42 min, concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de Boromicenco Dmitri de 0,75 mg/l.

Prin acţiunile sale intenţionate, Boromicenco Dmitri a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 264^1 alin. (1) din Codul penal, conform indicilor: „Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l”.

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Boromicenco Dmitri, fiind asistat de apărătorul Puică Sergiu, a înaintat instanței cererea prin care şi-a recunoscut total şi necondiționat vina şi faptele descrise în rechizitoriu, declarând că nu pretinde administrarea de probe noi şi solicitând ca, în conformitate cu prevederile art. 364^1 din Codul de procedură penală, judecarea cauzei să aibă loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fiind de acord cu încadrarea juridică a faptelor incriminate.

Pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, instanța de judecată a analizat materialele dosarului penal și a constatat că fapta incriminată există şi constituie o infracțiune și a fost săvârșită de inculpat, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea drepturilor procedurale și fără lezarea libertăților fundamentale ale inculpatului.

De asemenea, instanța a verificat autenticitatea declarației de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art. 364^1 din Codul de procedură penală şi a stabilit că aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, inculpatului fiindu-i explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată.

În asemenea condiții, prin încheierea protocolară, cererea inculpatului de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă, prin dispunerea examinării cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] din Codul de procedură penală.

Inculpatul, fiind audiat în ședință de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzației formulate în rechizitoriu, sub jurământ, a recunoscut integral vinovăția şi a declarat aceleași fapte stabilite în cadrul urmăririi penale.

De asemenea, inculpatul Boromicenco Dmitri a mai declarat instanței că, la 28 aprilie 2025, aproximativ la ora 23:00, a fost să ia ATV-ul ce-l dăduse la reparație unui vecin. A condus ATV-ul de model „GHERAKL 250 S", cu număr de înmatriculare *****, spre domiciliul din s. Zîrnești, fiind în stare de ebrietate. Deține permis de conducere. A fost stopat de poliție și a fost testat alcoolscopic. Rezultatul testului „Drager" a fost 0,75 mg/l, iar cu acest rezultat a fost de acord. Recunoaște vina. Este de acord să achite cheltuielile de judecată. Cunoaște că nu se permite conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate. Sentința din 18 iulie 2025 a fost contestată și, la moment, nu este definitivă și nu este achitată amenda. Are posibilitate financiară să achite amenda, în caz că va fi stabilit acest tip de pedeapsă.

Analizând declarațiile inculpatului depuse în ședința de judecată, în raport cu cele date în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice şi convingătoare.

Fapta reținută în sarcina inculpatului este confirmată şi prin mijloacele probatorii administrate în cauza penală, şi anume:

Declaraţiile martorului Golban Lucian, consemnate în procesul-verbal de audiere a martorului din 16.05.2025, care a declarat că activează în calitate de *****. La data de 28.04.2025 a fost implicat în serviciu de patrulare împreună cu colegul Cavarjic Ionuț. În timp ce patrulau cu automobilul de serviciu, la volanul căruia se afla, în localitatea Zîrneşti, r-nul Cahul, pe o stradă secundară a observat că staţiona un ATV de culoare întunecată, care la vederea autospecialei imediat a început să se deplaseze neuniform şi cu viteză pe străzile din localitate. Ei l-au somat să se oprească, utilizând semnalul sonor şi luminile de la girofar, însă conducătorul auto a continuat deplasare până la un moment în care a oprit pe un drum de ţară. Apropindu-se de conducătorul auto şi solicitând de la acesta să prezinte actele la control, ultimul a comunicat că le-a uitat acasă, comunicând că se numeşte Boromicenco Dmitri şi că este din *****. În timpul discuţiilor cu Boromicenco Dmitri, din cavitatea bucală a acestuia s-a simţit un miros puternic specific de alcool, persoana fiind întrebată dacă a consumat în ultimele 24 de ore alcool, ultimul a declarat că a consumat vin. Din acest motiv conducătorul auto a fost supus testării cu aparatul de tip „DRAGER 6820" care a afişat un rezulat de 0,75 mg/l vapori de alcool în aerul expirat. Conducătorul auto a fost întrebat dacă este de acord cu rezultatul aparatului „Drager" şi dacă doreşte să-i fie prelevate probe biolgoice, răspunzând că este de acord cu rezultat şi a refuzat să-i fie prelevate probe biologice. Conducătorul auto a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport, iar ATV-ul a fost transportat la parcarea specială situată în s. Roşu, r-nul Cahul. Momentul testării şi deplasării cet. Boromicenco Dmitri au fost fixate de către colegul său Cavarjiv Ionuţ cu ajutorul telefonului mobil personal. (f.d. 16-18)

Declaraţiile martorului Cavarjic Ionuţ, consemnate în procesul-verbal de audiere a martorului din 23.05.2025, care a declarat că activează în calitate de *****. La data 28.04.2025 a fost implicat în serviciu împreună cu colegul Golban Lucian. La acea data, în timp ce patrulau cu automobilul de serviciu de model „*****" în satul Zîrneşti, r-nul Cahul, pe o stradă din sat au observat un mijloc de transport de tip ATV care staţiona, iar la vederea automobilului de serviciu brusc a început să se deplaseze cu viteză şi haotic pe o stradă din localitate. Fiind somat să se

oprească conducătorul mijlocului de transport şi-a continuat deplasarea pe un drum de ţară, până la un moment în care s-a oprit pe partea dreaptă a drumului. Ei s-au apropiat, s-au prezentat şi au solicitat de la conducătorul auto actele pe mijlocul de transport. Conducătorul auto a comunicat că nu le deţine la el, persoana s-a prezentat ca fiind Boromicenco Dmitri. În timpul discuţiei cu conducătorul auto de la acesta s-a simţit un miros specific de alcool, iar l-a întrebarea dacă a consumat băuturi alcolice înainte de a se urca la volan, acesta a comunicat că a consumat. Borominco Dmitri fiind testat de către colegul Golban Lucian cu aparatul de tip Drager 6820, a fost afişat un rezultat de 0,75 mg/l vapori de alcool în aerul expirat. Boromicenco Dmitri fiind întrebat dacă este de acord cu rezultatul aparatului Drager a declarat că este de acord şi că nu doreşte să-i fie prelevate probe biologice. Boromicenco Dmitri a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport, iar ATV-ul a fost dus la parcarea cu plată. Momentul deplasării mijlocului de transport, momentul stopării şi testării cu aparatul de tip Drager a cet. Boromicenco Dmitri au fost filmate de către el cu ajutorul telefonului mobil personal de model „Iphone", înregistrările video, două la număr, le-a stocat pe un suport electronic de stocare a informaţiei de tip CD-R, pe care este dispus să-l ofere organului de urmărire penală. (f.d. 19-21)

Procesul-verbal privind consemnarea celor constatate din 04.05.2025, înregistrată în R-1 al IP Cahul sub nr. 272 la data de 05.05.2025. (f.d. 3)

Procesul-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omolog şi verificat metrologic din 28.04.2025, cu anexa actul eliberat de către Alcotest 6820, „Drager", nr. 2256 din 28.04.2025, ora 23:42, potrivit căruia concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de Boromicenco Dmitri este de 0,75 mg/1. (f.d. 5)

Procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 28.04.2025, potrivit căruia la data de 28.04.2025 a fost stopat mijlocul de transport de model „*****" condus de către Boromicenco Dmitri de la care s-a simţit un miros specific de alcool. Fiind supus testării cu aparatul de tip Drager 6820 s-a stabilit rezultatul testării 0,75 mg/1. Conducătorul Boromicenco Dmitri obiecţii nu a înaintat. (f.d. 6)

Procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 28.04.2025, potrivit căruia conducătorul Boromicenco Dmitri a fost înlăturat de la conducerea vehiculului „*****", în temeiul conducerii în stare de ebrietate produsă de alcool. (f.d. 7)

Procesul-verbal de ridicare şi aducere a vehiculului la parcarea specială din 28.04.2025, potrivit căruia a fost ridicat şi transportat la parcarea specială vehiculul „*****", de la proprietarul Boromicenco Dmitri. (f.d. 8)

Copia permisului de conducere nr. ***, categoria *****, eliberat la ***** pe numele Boromicenco Dmitri**. (f.d. 9)

Procesul-verbal de examinare din 06.05.2025, potrivit căruia au fost examinate procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 28.04.2025 şi actul eliberat de către Alcotest 6820, „Drager", nr. 2256 din 28.04.2025, anexate la cauza penală prin ordonanţa de recunoaştere şi anexare a mijloacelor material de probă din 06.05.2025. (f.d. 15)

Procesul-verbal de ridicare din 23.05.2025, prin care a fost ridicat de la Cavarjic Ionuţ un CD-R pe care sunt stocate două înregistrări video. (f.d. 23-24)

Pachetul nr. 1, în care este împachetat un suport electronic de tip CD-R pe care sunt stocate două înregistrări video. (f.d. 25)

Procesul-verbal de examinare din 23.05.2025, potrivit căruia a fost examinat suportul electronic de tip CD-R, ridicat de la Cavarjic Ionuţ, pe care sunt înregistrate două secvenţe video care cuprind momentul stopării vehiculului „*****", condus de către Boromicenco Dmitri şi

nemijlocit momentul procedurii de testare alcoolscopică a conducătorului Boromicenco Dmitri. (f.d. 26-30)

Extrasul Agenţia Servicii Publice, potrivit căruia Boromicenco Dmitri deţine permis de conducere numărul *****, eliberat la *****, categoria *****, cu statul valabil. (f.d. 41)

Încadrarea juridică a faptelor reținute de instanţă în sarcina inculpatului

În conformitate cu prevederile art. 8 din Codul de procedură penală, precum şi cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, *orice cetăţean beneficiază de prezumţia de nevinovăţie, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condiţiile prevăzute de lege.*

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunţarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăţie este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluţia magistraţilor trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăţie, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunţe o soluţie de achitare.

Potrivit prevederilor art. 101 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţii concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

Conform prevederilor art. 384 din Codul de procedură penală, *instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.*

Conform prevederilor art. 389 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, *sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri. Or, sentinţa de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentinţa de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.*

În privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual-penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, inclusiv declarațiile martorilor Golban Lucian și Cavarjic Ionuț; procesul-verbal privind consemnarea celor constatate din 04.05.2025; procesul-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omolog şi verificat metrologic din 28.04.2025, cu anexa actul eliberat de către Alcotest 6820, „Drager”, nr. 2256 din 28.04.2025, ora 23:42; procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 28.04.2025; procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 28.04.2025; procesul-verbal de ridicare şi aducere a vehiculului la parcarea specială din 28.04.2025; copia permisului de conducere nr. *****, categoria *****, eliberat la ***** pe numele Boromicenco Dmitri; procesul-verbal de examinare din 06.05.2025;

procesul-verbal de ridicare din 23.05.2025; pachetul nr. 1, în care este împachetat un suport electronic de tip CD-R pe care sunt stocate două înregistrări video; procesul-verbal de examinare din 23.05.2025; extrasul Agenţia Servicii Publice; toate probele fiind apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității şi coroborării lor, se constată că inculpatul Boromicenco Dmitri a săvârşit fapta incriminată.

Aceste probe au legătură cu cauza penală, influențează asupra soluționării cauzei penale şi prin informațiile pe care le conțin, sunt necesare justei soluționări a acesteia, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert că inculpatul Boromicenco Dmitri a comis fapta imputată.

În continuare, instanța de judecată va da apreciere dacă fapta inculpatului Boromicenco Dmitri întrunește elementele constitutive ale componenței infracțiunii prevăzute art. 264^1 alin. (1) din Codul penal.

Potrivit doctrinei, ***obiectul juridic special*** al infracțiunii prevăzute la art. 264^1 din Codul penal, în varianta imputată lui Boromicenco Dmitri îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate alcoolică cu depăşirea limitelor de alcool admisibile.

Sub acest aspect, instanța de judecată remarcă prevederile art. 134^{12} din Codul penal, care prevede că, *prin stare de ebrietate se înţelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri şi/sau de alte substanţe cu efecte similare*.

Potrivit pct. 4) al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009, *se atestă ca stare de ebrietate alcoolică: a) cu grad minim – în caz de stabilire a concentraţiei de alcool de la 0,3 g/l până la 0,7 g/l în sânge sau de la 0,15 mg/l până la 0,35 mg/l în aerul expirat; b) cu grad avansat – în caz de depăşire a concentraţiei de alcool de 0,7 g/l în sânge sau de 0,35 mg/l în aerul expirat.*

La caz, instanța de judecată reține că, potrivit tichetului testului „Drager 6820” cu nr. 2256, eliberat la 28.04.2025, ora 23:42, la Boromicenco Dmitri s-a stabilit 0,75 mg/l de alcool în aerul expirat.

Din acest punct de vedere, potrivit lit. a) pct. 14 al Regulamentului circulației rutiere, *conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, precum şi sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției.*

La rândul său, art. 18 al Legii privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 07 iunie 2007 stabileşte că, *pentru a conduce vehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să întrunească condiţiile stabilite şi să corespundă normelor minime privind aptitudinile fizice şi mintale necesare pentru a poseda dreptul de a conduce vehicule din categoria sau subcategoria vehiculului condus, aprobate de către Guvern, precum şi să dispună de autorizaţia corespunzătoare în cazul efectuării anumitor transporturi.*

În speță, instanța de judecată apreciază că, Boromicenco Dmitri a atentat la relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, prin faptul că, la data de 28 aprilie 2025, aproximativ la ora 23:30 min., după ce a consumat băuturi alcoolice, fiind în stare de ebrietate alcoolică, deţinând permis de conducere numărul *****, eliberat la *****, categoria *****, s-a urcat la volanul mijlocului de transport de marca/model „*****” cu numărul de înmatriculare ***** şi în timp ce conducea mijlocul de transport indicat pe drumul public din satul Zîrneşti, r-

nul Cahul, a fost stopat pentru verificare de către subofiţerii Serviciului Patrulare al SSP al Inspectoratului de Poliţie Cahul şi deoarece prezenta semne evidente ale consumului de alcool, pentru confirmarea şi aprecierea gradului stării de ebrietate a fost supus testării alcoolscopice la aparatul electronic „Drager Alcotest 6820”, stabilindu-se conform actului eliberat de către alcotest nr. 2256 din 28.04.2025, ora 23:42 min, concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,75 mg/l, ceea ce conform art. 134^{12} din Codul penal, reprezintă stare de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool.

Astfel, instanța de judecată constată că, inculpatul Boromicenco Dmitri la momentul faptelor se afla în stare de ebrietate alcoolică cu depăşirea limitelor de alcool admisibile.

Latura obiectivă a infracțiunii, în varianta imputată lui Boromicenco Dmitri, are următoarea structură: *1) fapta prejudiciabilă, care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu depăşirea limitelor de alcool admisibile; 2) mijlocul de săvârşire a infracțiunii şi anume – mijlocul de transport în sensul art. 132 din Codul penal; 3) locul săvârşirii infracțiunii, şi anume drumul public.*

Una din condiții pentru a fi incidentă răspunderea penală în temeiul art. 264^1 alin. (1) din Codul penal, este mijlocul de săvârșire a infracțiunii și anume – mijlocul de transport în sensul art. 132 din Codul penal.

În corespundere cu art. 132 din Codul penal, *prin mijloace de transport se înțeleg toate tipurile de automobile, tractoare şi alte tipuri de maşini autopropulsate, tramvaiele şi troleibuzele, precum şi motocicletele şi alte mijloace de transport mecanice.*

La cazul din speță, Boromicenco Dmitri a comis infracțiunea prevăzută de art. 264^1 alin. (1) din Codul penal, conducând mijlocul de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****.

Fapta de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu depăşirea limitelor de alcool admisibile de către Boromicenco Dmitri a fost constatată în rezultatul testării alcooscopice de către angajaţii Serviciului de patrulare a IP Cahul.

Infracțiunea prevăzută la art. 264^1 alin. (1) din Codul penal, este una formală. Ea se consideră consumată din momentul începerii conducerii mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu depăşirea limitelor de alcool admisibile.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art. 264^1 alin. (1) din Codul penal se caracterizează prin intenție directă. Aceasta înseamnă că făptuitorul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sale și a dorit să conducă mijlocul de transport, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică cu depăşirea limitelor de alcool admisibile, pe un drum public.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art. 264^1 alin. (1) din Codul penal, este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, având calitatea specială de conducător al autovehiculului.

Astfel, Boromicenco Dmitri, născut la *****, IDNP *****, deține permis de conducere cu nr. *****, eliberat la *****, cu categoriile admise *****. (f.d. 9-9 verso)

Prin urmare, la momentul comiterii infracțiunii, și anume, la 28 aprilie 2025, inculpatul Boromicenco Dmitri avea vârsta de 35 ani, era responsabil, și avea calitatea specială de conducător al autovehiculului, întrunind astfel semnele subiectului infracțiunii prevăzute la art. 264^1 alin. (1) din Codul penal.

Astfel, constatând că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 264^1 alin. (1) din Codul penal, instanța reține că dincolo de orice dubiu rezonabil că fapta există, a fost săvârșită de

inculpatul Boromicenco Dmitri și constituie infracțiunea imputată, motiv pentru care va dispune condamnarea acestuia.

Individualizarea şi stabilirea pedepsei inculpatului:

Conform prevederilor art. 61 alin. (1) și (2) din Codul penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

Conform prevederilor art. 80^1 din Codul penal, (1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare. (2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art. 181^1-182, 239-240, 242^1, 242^2, 256, art. 264 alin.(2), (4), (6), art. 264^1, 324-3351, 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

La caz, componența de infracțiune prevăzută de art. 264^1 alin. (1) din Codul penal prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Instanța de judecată conchide că, infracțiunea comisă de către inculpatul Boromicenco Dmitri face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, fiind comisă cu intenție directă de persoana vinovată.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ia în considerare prevederile art. 75 alin. (1) din Codul penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ţine cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, instanța menționează că, pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale. De asemenea, urmează a se consemna că, la individualizarea pedepsei în privința inculpatului, trebuie avut în vedere faptul că infracțiunea săvârșită de către aceasta este una mai puțin gravă. În acest punct de analiză, instanța ține să mai specifice că raționamentul care poate condiționa aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului şi comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea şi modul de manifestare a acestora în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social-periculoasă, conduita bună, stăruința depusă

pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită şi comportarea sinceră în cursul procesului.

Analizând în cumul aceste circumstanțe, starea socială şi familială a inculpatului, audiind în dezbaterile judiciare procurorul și apărătorul, instanța de judecată reține că în cazul dat corectarea inculpatului este posibilă prin aplicarea unei pedepse penale sub formă de amendă.

Această convingere este fundamentată pe circumstanțele în care a fost descoperită infracțiunea, amploarea și pericolul pentru securitatea traficului rutier, sănătatea și chiar viața participanților la trafic, pe care îl generează conducerea mijloacelor de transport în stare de ebrietate alcoolică sau narcotică. Asemenea fapte în mod cert afectează relațiile din societate menite să protejeze dreptul la siguranța traficului rutier şi să apere persoanele de cauzarea unor potențiale vătămări a integrității corporale sau de provocarea accidentelor rutiere cu survenirea altor consecințe grave sau de ordin material, drept urmare a conducerii mijloacelor de transport în stare de ebrietate. Prin urmare, modalitatea de executare a pedepsei este în măsură să asigure reeducarea inculpatului și exercitarea unui control din partea statului ce vine să prevină antrenarea viitoare în activități de același gen, raportat la fapta comisă, gradul de pericol social redus al acesteia, conduita bună a inculpatului anterior și pe parcursul cercetărilor.

În conformitate cu art. 76 din Codul penal, circumstanțe atenuante la săvârșirea infracțiunii și stabilirea pedepsei de către inculpatul Boromicenco Dmitri nu au fost stabilite.

Careva circumstanțe agravante, în baza art. 77 din Codul penal, la examinarea cauzei și la stabilirea pedepsei inculpatului Boromicenco Dmitri nu au fost stabilite.

Totodată, la stabilirea pedepsei instanța de judecată va ține cont și de personalitatea inculpatului Boromicenco Dmitri, care potrivit revendicării, anterior, s-a aflat în conflict cu legea penală, anterior judecat însă sentința nu este definitivă (f.d. 46-46 verso), iar potrivit cazierului contravențional, în privința inculpatului, în perioada 01 ianuarie 2015 – 26 mai 2025, au fost intentate 4 cauze contravenționale, după cum urmează: art. 76 alin. (1), art. 69 alin. (1), art. 230 alin. (2), art. 354 alin. (1) din Codul contravențional, sancțiunile contravenționale având statutul „achitat” (f.d. 47).

De asemenea, inculpatul Boromicenco Dmitri nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru (f.d. 44-45), la locul de trai se caracterizează pozitiv, concubinează și are un copil minor la întreținere (f.d. 48-49).

Dând eficienţă prevederilor art. 7, art. 61, art. 75, art. 80^1 din Codul penal, având în vedere faptul că vinovăția inculpatului a fost dovedită pe deplin, acesta a recunoscut vinovăția integral, a solicitat examinarea cauzei în baza art. 364^1 din Codul de procedură penală, solicitând de a-i fi aplicată ca sancțiune amendă, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a-l recunoaşte vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute la art. 264^1 alin. (1) din Codul penal şi a-i aplica lui Boromicenco Dmitri pedeapsă penală în forma de amendă în mărime de 1600 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 80000,00 lei /optzeci mii/ lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Instanța de judecată consideră că, pedeapsa stabilită lui Boromicenco Dmitri, şi anume, sub formă de amendă, va duce la restabilirea echității sociale, corectarea și reeducarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiunii cu atingerea scopului prevăzut la art. 61 din Codul penal.

Totodată, în temeiul art. 64 alin. (3^1) din Codul penal, inculpatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Potrivit conținutului art. 65^1 alin. (1) și (3) din Codul penal, *anularea dreptului de a conduce mijloace de transport constă în interzicerea conducerii oricărui tip de mijloc de transport pe drumurile publice. Anularea dreptului de a conduce mijloace de transport poate fi aplicată de instanța de judecată, cu redobândirea ulterioară a permisului de conducere, în modul stabilit de lege.*

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 65^1 alin. (3) din Codul de procedură penală, în privința inculpatului Boromicenco Dmitri urmează a fi aplicată pedeapsa complementară în formă de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport, cu redobândirea ulterioară a permisului de conducere, în modul stabilit de lege.

Instanța de judecată remarcă că, legiuitorul nu întâmplător pentru această infracțiune a stabilit în calitate de pedeapsă anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, dat fiind ponderea infracțiunilor cu privire la conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate ceea ce provoacă un număr mare de accidente ca consecință a prevăzut în calitate de pedeapsă complementară privarea de dreptul special.

În conformitate cu art. 21^1 alin. (3) Legea privind siguranța traficului rutier, organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, în termen de până la 10 zile, remit autorităților competente permisele de conducere ridicate pentru anularea acestora.

Astfel, din motiv că inculpatului urmează a-i fi anulat dreptul de a conduce mijloace de transport, la rămânerea definitivă, sentința urmează a fi remisă I.P. „Agenția Servicii Publice” în vederea asigurării evidenței executării pedepsei complementare aplicate inculpatului Boromicenco Dmitri privind anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Cu referire la mijloacele materiale de probă

Din conținutul prevederilor art. 157 alin. (1) din Codul de procedură penală se denotă că constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adeverite circumstanțe care au importanță pentru cauză.

Subsecvent, art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală stipulează că, documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

La fel, conform art. 164 din Codul de procedură penală, înregistrările audio sau video, fotografiile, mijloacele de control tehnic, electronic, magnetic, optic şi alți purtători de informație tehnico-electronică, dobândite în condițiile prezentului cod, constituie mijloace de probă dacă ele conțin date sau indici temeinici privind pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni şi dacă conținutul lor contribuie la aflarea adevărului în cauza respectivă.

Prin ordonanța organului de urmărire penală din 23 mai 2025, a fost recunoscut și anexat la cauza penală nr. 2025150202 în calitate de mijloc material de probă un suport electronic de stocarea informației de tip CD-R, incolor, fără denumire pe care sunt stocate două înregistrări video, împachetat și sigilat în Pachetul nr. 1. (f.d. 31, 25)

Elucidând cele expuse supra, se concluzionează că, la materialele cauzei penale, mijloacele materiale de probă enumerate mai sus au fost administrate în mod legal şi recunoscute în calitate de mijloc material de probă, se păstrează în original, deținerea cărora este permisă de norma de drept și necesară reieșind din circumstanțele de fapt și drept depistate în cadrul ședinței

de judecată, în privința cărora nu există cereri de restituire, astfel, urmează să rămână la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării sale.

Cu referire la solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare

Instanţa reţine că, potrivit art. 397 pct. 5) din Codul de procedură penală, *dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă dispoziţia referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare.*

Acuzatorul de stat a solicitat încasarea de la inculpatul Boromicenco Dmitri în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 33,05 /treizeci și trei, 05/ lei pentru testarea cu alcooltestul „Drager”.

Potrivit art. 227 alin. (1) din Codul de procedură penală, *cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.*

Instanța relevă și faptul că, potrivit art. 227 alin. (2) pct. 5) din Codul de procedură penală, *cheltuielile judiciare cuprind sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.*

Articolul 229 alin. (1) din Codul de procedură penală, indică că, *cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului.*

În conformitate cu prevederile art. 229 alin. (2) din Codul de procedură penală, *instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.*

Iar potrivit art. 229 alin. (3) din Codul de procedură penală, *instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.*

Or, stabilindu-se vinovăţia inculpatului în săvârşirea unei infracţiuni, acestuia îi revine obligaţia de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale şi până la punerea în executare a hotărârii de condamnare.

Instanța de judecată notează că, urmărirea şi judecarea unei cauze penale ocazionează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea şi transmiterea actelor de procedură, pentru administrarea probelor și conservarea mijloacelor materiale de probă, cu retribuirea apărătorilor, precum şi cu orice alte cheltuieli necesare normalei desfășurări a procesului penal. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ şi sumele pentru retribuția cuvenită experților si interpreților pentru serviciul care l-au adus justiției. Spre deosebire de procesul civil, unde sumele necesare acestor cheltuieli sunt avansate de către reclamant, prin plata taxei de timbru, la introducerea acțiunii, în cauzele penale, în care activitatea judiciară se desfășoară din oficiu, sumele necesare cheltuielilor de urmărire sau de judecată sunt avansate, de regulă, de stat, prin organul judiciar în fața căruia se află cauza penală.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârșirea unei infracțiuni, care impune desfășurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale

celui ce a comis-o; ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârșirea infracțiunii, temeiul juridic fiind vinovăția sa infracțională, deoarece fără săvârșirea infracțiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

Obligația inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală și integrală; întrucât săvârșirea unei infracțiuni atrage în mod inevitabil desfășurarea urmăririi penale și a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligația de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, de asemenea, obligația de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunțarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanță.

Din conținutul normelor sus-citate, instanța constată solicitarea procurorului privind încasarea cheltuielilor de judecată din contul inculpatului, una legală, or, instanța nu a constatat temeiuri rezonabile de eliberare a inculpatului de la plata cheltuielilor judiciare pe caz, iar suma de 33,05 /treizeci și trei, 05/ lei nu reprezintă o povară financiară exagerată ce ar pune în dificultate inculpatul, astfel că, cheltuielile judiciare urmează a fi încasate din contul inculpatului.

În temeiul celor expuse şi conducându-se de prevederile art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, art. 364^1, art. 384-385, art. 392-395 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată,-

C O N D A M N Ă :

Se recunoaște Boromicenco Dmitri, IDNP *****, vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) din Codul penal, aplicînd-i în conformitate cu art. 80^1 din Codul penal, pedeapsă în formă de amendă în mărime de 1600 /una mie șase sute/ unități convenționale, ceea ce constituie suma de 80000,00 lei /optzeci mii/ lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se explică lui Boromicenco Dmitri, IDNP *****, că potrivit prevederilor articolului 64 alin. (3^1) din Codul penal, în cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Copia prezentei sentințe, la rămânerea definitivă, urmează a fi remisă I.P. „Agenția Servicii Publice”, în vederea asigurării evidenței executării pedepsei complementare aplicate inculpatului Boromicenco Dmitri, IDNP *****, privind anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Mijloacele materiale de probă – un suport electronic de stocarea informației de tip CD-R, incolor, fără denumire pe care sunt stocate două înregistrări video, împachetat și sigilat în Pachetul nr. 1, a-l păstra la materialele cauzei pe toată durata păstrării dosarului penal.

Se admite solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare.

Se încasează de la Boromicenco Dmitri, IDNP *****, în beneficiul statului suma de 33,05 /treizeci și trei, 05/ lei cu titlul de cheltuieli judiciare.

Sentinţa este cu drept de apel în Curtea de Apel Sud, sediul central Cahul, în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Aliona Sârbu**