

Dosarul nr.1-125/2025;
1-25117979-24-1-18082025

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

9 octombrie 2025
Criuleni

or.

Judecătoria Criuleni (sediul Central)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Adrian

Clevada

Grefier

Olga Babor

Cu participarea:

Acuzatorului de stat

Maria Sîrbu

Apărătorului

Victor Pavlov

Inculpatului

Ion Popușoi

a examinat în ședința de judecată publică cauza penală privind învinuirea lui:

Popușoi Ion Valeriu, născut la *****, domiciliat r-
nul *****, s. *****, cu studii medii, căsătorit, doi
copii minori la întreținere, angajat în câmpul muncii,
fără antecedente penale, moldovean, cet. RM, IDNP
*****,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal.

Cauza s-a aflat pe rolul instanței de la 18 august 2025 până la 9 octombrie 2025.

*Cauza s-a judecat în procedura simplificată, prevăzută de art.364¹ Cod de procedură
penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.*

Procedura de citare respectată.

Instanța de judecată, -

c o n s t a t ă:

1. Popușoi Ion Valeriu, a comis o faptă prejudiciabilă în următoarele circumstanțe, așa el, la 08.04.2025, aproximativ la ora 11:30 minute, ofițerii Serviciului de patrulare a Direcției Patrulare „Centru” a INSP - Bulat Gheorghe, Guțu Andrei și Gogoș Sergiu, fiind implicați în serviciu cu automobilul de model „Dacia Duster” cu număr de înmatriculare MAI 9928, la ieșire din orașul Criuleni, pe traseul G68, în apropierea Postului Vamal intern de control nr.14, au stopat mijlocul de transport de model „Mercedes Sprinter” cu număr de înmatriculare *****, condus de Panfili Ștefan.

Ca urmare a stopării acestei unități de transport, în urma controlului efectuat, s-a constatat lipsa documentelor de proveniență care să justifice legalitatea coletelor transportate, fapt ce i-a determinat pe angajații INSP să inițieze documentarea contravenției prevăzute la art.263 alin.(1) Cod contravențional, „Desfășurarea activității de întreprinzător fără înregistrare la Camera înregistrării de Stat sau la o altă autoritate publică competentă conform legii ori cu act de înregistrare declarat nevalabil...”.

Ulterior, în scut timp, la fața locului s-a prezentat Popușoi Ion Valeriu, care, urmărind scopul coruperii funcționarilor publici cu statut special care se aflau în exercițiul funcției și aveau

ca sarcină prevenirea și contracararea infracțiunilor și contravențiilor, conștientizând caracterul prejudiciabil al faptelor sale infracționale, acționând intenționat în scopul determinării angajaților INSP al IGP al MAI, care au calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) din Codul penal, la neîndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor funcționale, realizate prin neatragerea la răspundere contravențională a lui Panfili Ștefan, s-a apropiat de automobilul de serviciu de model „Dacia Duster” cu număr de înmatriculare MAI 9928 al echipajului INSP și a înmânat colaboratorului INSP, raportul de inspecție tehnică periodică în care se aflau trei bancnote cu nominalul de 600 lei MDL, dând mijloace bănești ce nu li se cuvin colaboratorilor de poliție, în scopul de a-i determina să nu întocmească actele de constatare contravențională.

Fiind avertizat de către angajatul INSP al IGP al MAI, că faptele sale constituie un act de corupție și pot atrage răspunderea penală, Popușoi Ion Valeriu, și-a continuat acțiunile sale infracționale, insistând ca ofițerul de patrulare să accepte mijloacele bănești oferite, acțiuni care imediat au fost denunțate de către polițist.

2.ANALIZA PROBELOR.

Fiindcă cauza s-a judecat în procedura simplificată, prevăzută de art.364¹ Cod de procedură penală, inculpatul Popușoi Ion Valeriu, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului (art.105-110, 370 Cod de procedură penală), pe lângă faptul că a recunoscut vina și probele acumulate în faza de urmărire penală, în esență a declarat că, la 8 aprilie 2025 fiind stopat de colaboratorii de poliție au fost constatate mai multe colete fără acte de proveniență și pentru rezolvarea cazului într-un alt mod a propus colaboratorilor de poliție 600 lei. De cele comise se căiește sincer și solicită aplicarea unei pedepse mai blânde.

La 8 octombrie 2025 a recunoscut vina și prin cerere a solicitat examinarea cauzei în procedură specială prevăzută la art.364¹ Cod de procedură penală.

În procedura simplificată, au fost cercetate probele administrate în faza de urmărire penală și acceptate de inculpat, care demonstrează integral vinovăția acestuia și anume prin:

- Declarațiile martorului *Bulat Gheorghe* care fiind preîntâmpinat de răspundere penală pentru darea declarațiilor false, acesta a explicat că, activează în calitate de subofițer al Serviciului Patrulare Orhei, Telenești, Criuleni, ***** din cadrul Secției Patrulare „Centru” a INSP al IGP al MAI. La 8 aprilie 2025, în jurul orei 11:40, fiind implicat în serviciu împreună cu colegul său, Guțu Andrei, având dislocarea conform graficului în raionul Criuleni, a menționat că la acea dată echipajul MAI 9928 a fost suplimentat cu un ofițer, și anume Gogoș Sergiu. Astfel, în timp ce se aflau în traficul rutier cu automobilul de serviciu, model „Dacia Duster” cu numărul de înmatriculare MAI 9928, a fost observată o unitate de transport de model „Mercedes-Sprinter”, cu numărul de înmatriculare *****, care se deplasa pe traseul Criuleni în direcția Molovata. Drept urmare, conducătorul mijlocului de transport a fost oprit în trafic. Ulterior, subofițerul s-a apropiat de conducător, iar în urma prezentării permisului de conducere s-a stabilit că la volan se afla Panfili Ștefan. În urma controlului de rutină, s-a constatat că acesta transporta marfa fără a deține acte care să-i confirme proveniența. Subofițerul i-a comunicat despre lipsa actelor de proveniență și faptul că urmează să fie aplicată o sancțiune contravențională, iar unitatea de transport va fi ridicată și plasată la IP Criuleni. Conducătorul auto a menționat că marfa nu-i aparține și că a fost rugat de un prieten să transporte niște colete. Totodată, a declarat că nu are asupra sa nici actele pentru automobil și că îl va contacta pe proprietarul acestuia. Aproximativ 15 minute mai târziu, la fața locului s-a prezentat proprietarul coletelor și al unității de transport, căruia i s-a solicitat să prezinte actele aferente coletelor și automobilului. În timp ce subofițerul se afla în automobilul de serviciu, de acesta s-a apropiat

proprietarul automobilului, identificat ulterior ca fiind Popușoi Ion. Acesta a solicitat în repetate rânduri ca șoferul să nu fie sancționat, lăsând să se înțeleagă o posibilă înțelegere. Subofițerul l-a informat și avertizat cu privire la răspunderea penală pentru coruperea activă a angajaților MAI. Ulterior, Popușoi Ion s-a apropiat de automobilul de serviciu, unde se afla subofițerul, și a prezentat actele automobilului. Între actele prezentate se aflau și mai multe bancnote cu nominalul de 200 MDL. La întrebarea privind destinația acestor bani, Ion a răspuns: „Pentru a evita documentarea, fiindcă se grăbește.” Acesta a fost avertizat din nou cu privire la pedeapsa penală, iar la fața locului a fost solicitată intervenția grupei operative a IP Criuleni (f.d.46-48);

- Declarațiile martorului *Gogoș Sergiu* care fiind preîntâmpinat de răspundere penală pentru darea declarațiilor false, acesta a explicat că, la 08.04.2025, activa în calitate de ofițer superior al serviciului patrulare Orhei, Telenеști, Criuleni, Dubăsari al Secției patrulare „Centru” a INSP al IGP al MAI, iar la momentul redactării, activa în calitate de ofițer superior al Direcției de Patrulare, Secția Chișinău a INSP al IGP al MAL. La 08 iunie 2025, în jurul orei 11:40, fiind implicat în serviciu împreună cu Bulat Gheorghe și Guțu Andrei, era întărit în cadrul echipajului MAI 9928 în calitate de ofițer superior. Astfel, aflându-se în traficul rutier cu automobilul de serviciu, model „Dacia Duster” cu număr de înmatriculare MAI 9928, de către un coleg (al cărui nume nu este reținut) a fost observată o unitate de transport de model „Mercedes-Sprinter” cu număr de înmatriculare *****, care se deplasa pe traseul Criuleni - Molovata. Drept urmare, tot în trafic, conducătorul mijlocului de transport a fost stopat, iar ulterior, unul dintre colegi s-a apropiat de conducător și a început să efectueze controlul de rutină al actelor, conform procedurii. Acesta, personal, nu s-a apropiat de unitatea de transport stopată, ci a așteptat lângă automobilul de serviciu până când colegii urmau să finalizeze procedurile necesare. Totodată, a observat că conducătorul transporta anumite colete. Acest fapt s-a petrecut în timp ce unul dintre colegi i-a solicitat conducătorului să prezinte ceea ce transporta. În urma solicitării, conducătorul a comunicat că va telefona persoanei responsabile de colete și de automobil. Ulterior, la fața locului s-a prezentat o persoană de gen masculin, care a purtat discuții cu colegii, iar de la aceasta au fost solicitate actele referitoare la transport și la colete. Persoana de gen masculin s-a apropiat de automobilul de serviciu și a prezentat anumite acte. În acel moment, ofițerul s-a apropiat de portiera din față, partea dreaptă (partea pasagerului), unde a observat cum persoana în cauză a prezentat actele, iar în acte erau prezente mijloace bănești. Acest fapt i-a fost comunicat de către coleg. Acesta l-a întrebat pe coleg dacă a sunat la 112 și dacă a solicitat grupa operativă la fața locului, iar colegul a confirmat că a efectuat solicitarea. Ulterior, la fața locului a intervenit grupa operativă a IP Criuleni, care a documentat cazul. În privința conducătorului auto a fost emisă o sesizare cu referire la încălcarea depistată, și anume transportarea mărfii fără acte de proveniență (f.d.56-58);

- Declarațiile martorului *Andrei Guțu* care fiind preîntâmpinat de răspundere penală pentru darea declarațiilor false, a depus declarații analogice cu cele ale lui Bulat Gheorghe (f.d.51-53);

- Declarațiile martorului *Panfili Ștefan* care fiind preîntâmpinat de răspundere penală pentru darea declarațiilor false, acesta a explicat că, la 8 aprilie 2025, a fost telefonat de către prietenul său pe nume Popușoi Ion, care l-a rugat să ia automobilul de model „Mercedes Sprinter” cu număr de înmatriculare Y XY 842, în care se aflau colete aduse de peste hotare, deoarece acesta se afla prin Chișinău, iar ca să nu mai facă un drum în plus, l-a rugat ca să ducă automobilul menționat supra la Holercani. Ca urmare, la ieșirea din Criuleni a fost stopat de către un echipaj INSP, pentru un control de rutină, aceștia au solicitat de la el actele, el le-a prezentat permisul de conducere, după care au solicitat și actele pe automobil. El nu știa unde se aflau acelea, din motiv că prima dată a mers cu acest automobil la rugămintea prietenului său Popușoi

Ion. După care angajații INSP au deschis portbagajul și au văzut coletele, unde au solicitat actele de devamare. Ca urmare, l-a telefonat pe Ion și i-a comunicat despre situația creată, i-a spus să se apropie la Criuleni ca să prezinte actele solicitate. Peste aproximativ 15 minute, acesta s-a apropiat la fața locului. El stătea lângă automobil, afară, și îl aștepta, iar angajații INSP își desfășurau activitatea lor mai departe undeva prin apropiere, mai exact stopau automobile pentru verificări. Ion a deschis ușa la automobil, iar de la parasolarul din partea pasagerului a luat actele pe automobil, care au fost solicitate de către polițiști. Menționează, că se afla afară. Ion a luat actele și s-a dus de unul singur la mașina polițiștilor. El se afla la depărtare, a auzit doar din depărtare unele vorbe, și anume: „ce îmi dai mită, eu am găsit bani în acte, eu sun la 112”, după care la fața locului a venit grupa operativă de la Criuleni. Mai comunică, că tot acest timp a rămas la o parte și nu a intervenit la discuțiile acestora. După cele întâmplate, a discutat cu Ion, care i-a spus că nu a cunoscut că în acte sunt careva sume bănești (f.d.61-62).

Totodată vinovăția lui Popușoi Ion Valeriu de comiterea faptei incriminate este dovedită și prin probele materiale acumulate la materialele dosarului penal, și anume prin:

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului și a planșei ilustrative din 8 aprilie 2025, potrivit căruia se atestă că din automobilul de model „Dacia Duster” cu n/î MAI 9928, de pe bancheta din față, și anume din partea șoferului - au fost ridicate trei bancnote cu nominalul de 200 MDL, cu seria și numărul: 973188 seria G 0138; 213869 seria G 0163; 614865 seria G 0133 (f.d.13-24);

- Raportul de constatare tehnico-științifică, nr. CNA AA 000552 din 6 mai 2025, potrivit căruia, „bancnotele cu nominalul 200 MDL cu seria și nr: 973188 seria G 0138; 213869 seria G 0163; 614865 seria G 0133, cu anul emisiei 2015 - ridicate la 08.04.2025, în baza procesului verbal de cercetare la fața locului din 8 aprilie 2025 corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice” (f.d.29-32);

- Procesul-verbal de examinare a documentelor (CD) din 17 iunie 2025, acțiune ce a avut ca obiect examinarea înregistrării video ridicate de la angajatul INSP Guțu Andrei, în urma căreia s-a constatat că acesta se afla în interiorul automobilului de serviciu, ținând în mână un set de acte procesuale, iar în afara automobilului, lângă ușa deschisă, se afla Popușoi Ion, angajat într-o discuție cu colaboratorul de poliție. Astfel, Guțu Andrei afirmă că Popușoi Ion are produse alimentare, adăugând că nu știe de unde și până unde acestea o să ajungă la oameni și o să le consume, la care Popușoi Ion răspunde că - sunt niște ciocolate acolo, pe care le-au trimis copiii la părinți. Ulterior, Guțu Andrei menționează că Popușoi Ion a pus în automobilul de serviciu 600 de lei, context în care se observă cum acesta mișcă folia cu acte care a fost anterior transmisă de către Popușoi Ion, iar Popușoi Ion, negând afirmația, susține că ele nu erau acolo (f.d.42-43);

- Procesul-verbal de cercetare din 23.06.2025, potrivit căruia au fost examinate documentele parvenite de la Inspectoratul Național de Securitate (f.d.83-84);

Corp delict:

- Mijloacele bănești în sumă totală de 600 MDL, trei bancnote cu nominalul 200 MDL cu seria și numărul: 973188 seria G 0138; 213869 seria G 0163; 614865 seria G 0133, ridicate în baza procesului-verbal de cercetare la fața locului din 8 aprilie 2025, fiind recunoscute în calitate de corp delict și transmise spre păstrare către Serviciul Fiscal de Stat (f.d.33-38);

Mijloace materiale de probă/documente:

- Extrasului din Ordin nr.4ef din 5 ianuarie 2023; Extrasului din Ordin nr.114ef din 19 martie 2024; Extrasului din Ordin nr.6ef din 8 mai 2020; Copia fișei postului nr.2.9.114 din 25.03.2021, al angajatului Bulat Gheorghe Onisim; Copia fișei postului nr.2.9.112 din 25.03.2021, al angajatului Guțu Andrei Sergiu; Copia Tabelului privind dislocția forțelor și

mijloacelor a Serviciului Strășeni, Călărași a Secției patrulare „Centru” a Direcției Patrulare „Centru” a INSP pentru data de 16 aprilie 2025; Certificat nr.34/17-83 (f.d.70-82);

- Suportul digital CD, care conține înregistrările video care au fost ridicate de la ofițerul INSP - Guțu Andrei, înregistrări video efectuate la 08.04.2025 în timpul documentării acțiunilor inculpatului Popușoi Ion Valeriu (f.d.41).

Analizând cumulul de probe, instanța de judecată consideră vina inculpatului în comiterea infracțiunii demonstrată integral.

3. ÎNCADRAREA JURIDICĂ.

Analizând cumulul de probe, instanța ajunge la convingerea că vina inculpatului Popușoi Ion Valeriu a fost dovedită deplin în cadrul ședinței de judecată și acțiunile lui corect încadrate în baza art.325 alin.(1) Cod penal, fiindcă el prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea ce ține de: *„Coruperea activă adică, oferirea și darea personal, unei persoane publice bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale s-au contrar acesteia”* în următoarele circumstanțe: așa el, la 08.04.2025, aproximativ la ora 11:30 minute, ofițerii Serviciului de patrulare a Direcției Patrulare „Centru” a INSP - Bulat Gheorghe, Guțu Andrei și Gogoș Sergiu, fiind implicați în serviciu cu automobilul de model „Dacia Duster” cu număr de înmatriculare MAI 9928, la ieșire din orașul Criuleni, pe traseul G68, în apropierea Postului Vamal intern de control nr.14, au stopat mijlocul de transport de model „Mercedes Sprinter” cu număr de înmatriculare *****, condus de Panfili Ștefan.

Ca urmare a stopării acestei unități de transport, în urma controlului efectuat, s-a constatat lipsa documentelor de proveniență care să justifice legalitatea coletelor transportate, fapt ce i-a determinat pe angajații INSP să inițieze documentarea contravenției prevăzute la art.263 alin.(1) Cod contravențional, *„Desfășurarea activității de întreprinzător fără înregistrare la Camera înregistrării de Stat sau la o altă autoritate publică competentă conform legii ori cu act de înregistrare declarat nevalabil...”*.

Ulterior, în scut timp, la fața locului s-a prezentat Popușoi Ion Valeriu, care, urmărind scopul coruperii funcționarilor publici cu statut special care se aflau în exercițiul funcției și aveau ca sarcină prevenirea și contracararea infracțiunilor și contravențiilor, conștientizând caracterul prejudiciabil al faptelor sale infracționale, acționând intenționat în scopul determinării angajaților INSP al IGP al MAI, care au calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) din Codul penal, la neîndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor funcționale, realizate prin neatragera la răspundere contravențională a lui Panfili Ștefan, s-a apropiat de automobilul de serviciu de model „Dacia Duster” cu număr de înmatriculare MAI 9928 al echipajului INSP și a înmănat colaboratorului INSP, raportul de inspecție tehnică periodică în care se aflau trei bancnote cu nominalul de 600 lei MDL, dând mijloace bănești ce nu li se cuvin colaboratorilor de poliție, în scopul de a-i determina să nu întocmească actele de constatare contravențională.

Fiind avertizat de către angajatul INSP al IGP al MAI, că faptele sale constituie un act de corupție și pot atrage răspunderea penală, Popușoi Ion Valeriu, și-a continuat acțiunile sale infracționale, insistând ca ofițerul de patrulare să accepte mijloacele bănești oferite, acțiuni care imediat au fost denunțate de către polițist.

Cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiuni incriminate instanța de judecată reține că obiectul juridic special al infracțiunii de corupere activă îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice sau publice străine.

Instanța denotă că *obiectul juridic* al infracțiunii prevăzute la art.325 Cod penal îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice sau a persoanelor publice străine. Obiect ce a fost lezat prin încercarea inculpatului de a determina angajații INSP să nu-și îndeplinească obligațiile de serviciu în contextul constatării unei contravenții.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii prevăzute la art.325 Cod penal, îl reprezintă oferte, banii, titlurile de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, serviciile, privilegiile sau avantajele ce nu i se cuvin unei persoane publice sau unei persoane publice străine.

Prin *bani* se au în vedere semnele bănești ale Republicii Moldova sau altor state (grupuri de state), care se află în circulație la momentul săvârșirii infracțiunii.

La caz, obiectul material este constituit din suma de 600 lei, compusă din trei bancnote a câte 200 MDL (973188 seria G 0138; 213869 seria G 0163; 614865 seria G 0133), care au fost plasate de către Popușoi Ion într-o folie cu acte și transmise angajaților INSP în scopul de a influența îndeplinirea atribuțiilor acestora.

Latura obiectivă a infracțiunii de corupere activă constă în fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de a promite, oferi sau a da unei persoane publice sau unei persoane publice străine, personal sau prin mijlocitor, oferte, bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, servicii, privilegii sau avantaje ce nu i se cuvin acelei persoane publice.

Acțiunea prejudiciabilă analizată cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ: 1) promisiunea de oferte, bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, servicii, privilegii sau avantaje ce nu i se cuvin persoanei publice sau unei persoane publice străine; 2) oferirea de oferte, bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, servicii, privilegii sau avantaje ce nu i se cuvin persoanei publice sau unei persoane publice străine; 3) darea de oferte, bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, servicii, privilegii sau avantaje ce nu i se cuvin persoanei publice sau unei persoane publice străine.

La caz, latura obiectivă se exprimă în acțiunile de oferire și dare propriu-zisă a acestor sume de bani către persoanele publice implicate în constatarea contravenției - ofițerii de patrulare Bulat Gheorghe, Guțu Andrei și Gogoș Sergiu, cu scopul de a nu fi documentată cauza contravențională. Fapta s-a realizat într-un mod vădit, fiind surprinsă atât de înregistrarea video, cât și de relatarea detaliată a celor trei martori, care au descris plasarea foliei cu acte în care se aflau banii. Declarațiile martorului Panfilii Ștefan confirmă că Popușoi Ion s-a prezentat la locul opririi și a preluat inițiativa interacțiunii cu poliția, acționând de unul singur și fără implicarea martorului.

Conform art.123 alin.(2) din Codul penal, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Infracțiunea specificată la art.325 Cod penal, este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul promisiunii, oferirii sau dării în întregime a foloaselor necuvenite.

Latura subiectivă se caracterizează prin intenție directă, fapt dovedit prin conduita explicită a inculpatului, care a plasat mijloacele bănești în mod voluntar și conștient în documentele predate colaboratorilor de poliție, în pofida avertizărilor primite din partea acestora cu privire la

răspunderea penală. Acțiunile sale au fost motivate de dorința de a împiedica aplicarea unei sancțiuni contravenționale și de a-l proteja pe prietenul său de eventuale consecințe legale.

Motivele infracțiunii în cauză se exprimă în: năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale, dorința de a-și ajuta persoana apropiată, interesul material etc.

Scopul infracțiunii examinate este un scop special, manifestându-se sub una din următoarele nouă forme: 1) scopul îndeplinirii unei acțiuni ce ține de obligațiile de serviciu ale persoanei publice sau persoanei publice străine; 2) scopul neîndeplinirii unei acțiuni ce ține de obligațiile de serviciu ale persoanei publice sau persoanei publice străine; 3) scopul întârzierii îndeplinirii unei acțiuni ce ține de obligațiile de serviciu ale persoanei publice sau persoanei publice străine; 4) scopul grăbirii îndeplinirii unei acțiuni ce ține de obligațiile de serviciu ale persoanei publice sau persoanei publice străine; 5) scopul îndeplinirii unei acțiuni contrar obligațiilor de serviciu ale persoanei publice sau persoanei publice străine; 6) scopul obținerii de la autorități a unei distincții; 7) scopul obținerii de la autorități a unei funcții; 8) scopul obținerii de la autorități a unei piețe de desfacere; 9) scopul obținerii de la autorități a unei oarecare decizii favorabile.

Pentru aplicarea răspunderii în conformitate cu art.325 Cod penal, nu este obligatoriu ca acest scop să fie realizat.

Inculpatul Popușoi Ion Valeriu întrunește condițiile *subiectului infracțiunii* specificate la art.325 alin.(1) Cod penal, ca persoană fizică responsabilă care, în momentul săvârșirii infracțiunii, a atins vârsta de 16 ani.

În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate confirmă indubitabil învinuirea adusă inculpatului Popușoi Ion Valeriu în oferirea și darea personal, unei persoane publice bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale s-au contrar acesteia.

4. PEDEAPSA.

Art.61 alin.(1) și (2) din Codul penal statuează că, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și *un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni*, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. *Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.* Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea măsurii pedepsei instanța reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

În această ordine de idei, instanța menționează că pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât de către inculpat cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea o pedeapsă prea blândă generează dispreț față

de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Astfel, conform art.75 alin.(2) Cod penal ce prevede că, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când ***gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul.*** O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Cu referire la stabilirea pedepsei inculpatului instanța va lua în calcul și prevederile art.75 Cod penal al RM, ce stipulează criteriile de individualizare a pedepsei, gravitatea infracțiunii de care este învinuit inculpatul, care se califică de legislator în temeiul art.16 Cod penal drept una ușoară, persoana inculpatului și anume acesta este locuitor al sat. *****, r-nul *****, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află (f.d.91,93), anterior nu a fost judecat (f.d.98).

Referitor la recunoașterea vinovăției, instanța nu reține acest fapt drept circumstanță atenuantă, așa cum potrivit pct.35 al Hotărârii Plenului CSJ nr.13 din 16.12.13 „Cu privire la aplicarea prevederilor art.364¹ Cod de procedură penală de către instanțele judecătorești”, *recunoașterea vinovăției nu poate fi valorificată drept o circumstanță atenuantă, deoarece ar însemna că aceleași situații de drept i se acordă o dublă valență juridică.*

Circumstanțe atenuante instanța de judecată a stabilit: *căința sinceră.*

Circumstanțe agravante potrivit art.77 Cod penal, instanța de judecată reține că n-au fost stabilite.

Potrivit prevederilor art.16 Cod penal, infracțiunea prevăzută de art.325 alin.(1) Cod penal, săvârșită de către Popușoi Ion Valeriu se clasifica ca fiind ușoară, totodată aceasta este intenționată, din care motiv, instanța consideră necesar a-i aplica inculpatului o pedeapsă penală.

Instanța reține și faptul că inculpatul a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, a contribuit la reducerea termenului de judecare a cauzei, la minimalizarea cheltuielilor statului în partea ce ține de cercetarea publică a probelor acuzării.

În speță, pedeapsa prevăzută de legea penală pentru infracțiunea săvârșită de inculpat în baza art.325 alin.(1) Cod penal este: amendă de la 500 la 1 500 de unități convenționale.

Acuzatorul de stat a solicitat stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 1125 unități convenționale, corpurile delictelor urmează a fi confiscate și trecuți în contul statului iar mijloacele materiale de probă urmează a fi păstrate la materialele cauzei până la intrarea sentinței în vigoare.

Apărătorul și inculpatul au solicitat o pedeapsă mai blândă sub formă de amendă minimă.

Potrivit alin.(2) al art.80¹ Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181¹–182, 239–240, 242¹, 242², 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264¹, 324–335¹, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În lumina prevederilor art.80¹ alin.(1) și alin.(2) Cod penal, pedeapsa sub formă de amendă urmează a fi individualizată în limitele de la 500 la 1 125 unități convenționale.

La individualizarea pedepsei, instanța reține că, în conformitate cu art.78 alin.(1) lit.b) Cod penal, (...) în cazul în care instanța de judecată constată circumstanțe atenuante la săvârșirea

infracțiunii, pedeapsa principală se reduce sau se schimbă după cum urmează: b) dacă se aplică amenda, aceasta se poate coborî pînă la limita de jos; (...).

Tot aici, instanța notează că, în conformitate cu art.64 alin.(3), teza II-a Cod penal, *mărimea amenzii se stabilește în funcție de gravitatea infracțiunii săvîrșite și de situația materială a celui vinovat și a familiei sale.*

În condițiile în care instanța a reținut doar circumstanțe atenuante, având în vedere persoana inculpatului, de gravitatea faptei reflectate în valoare remunerației ilicite oferite angajatului poliției și în alte aspecte particulare ale cauzei, consideră rezonabil de a aplica o pedeapsă minimă sub formă de amendă.

Relativ la circumstanțele cauzei stabilite supra, ținând cont de scopul pedepsei penale, prevăzut de art.61 alin.(2) Cod penal, conform căruia *„pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”* și de Regula nr.6 din Recomandarea nr. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia, *„natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, decît să se țină seama de situația personală”*, precum și de faptul că judecarea cauzei a avut loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța îi va aplica inculpatului Popușoi Ion Valeriu o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 25 000 lei, care, în accepțiunea instanței, este o pedeapsă echitabilă.

Într-o altă ordine de idei, instanța notează că, în conformitate cu art.64 alin.(3¹) Cod penal, *în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.*

Având în vedere faptul că inculpatul urmează a fi recunoscut vinovat de săvîrșirea unei infracțiuni ușoare, dînsul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o va plăti în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie.

5. CORPURILE DELICTE.

Soluționând chestiunea privind corpurile delictelor, instanța reține că, prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 8 aprilie 2025, au fost ridicate trei bancnote cu nominalul de 200 MDL, cu seria și numărul: 973188 seria G 0138; 213869 seria G 0163; 614865 seria G 0133 (f.d.13-24)

Prin ordonanța organului de urmărire penală din 11 iunie 2025, bancnotele respective au fost recunoscute în calitate de corpuri delictelor (f.d.33).

În conformitate cu art.162 alin.(1) pct.4) Cod de procedură penală, *în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărîște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz: (...) 4) banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali (...).*

Potrivit art.46 alin.(4) din Constituția R. Moldova, bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii.

În conformitate cu art.106 alin.(1) Cod penal (în vigoare la data faptei), *confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.*

În conformitate cu art.106 alin.(2) lit.a) Cod penal (în vigoare la data faptei), *sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni; (...).*

În condițiile în care bancnotele recunoscute în calitate de corpuri delictive prin ordonanța organului de urmărire penală din 11 iunie 2025, au fost utilizate de Popușoi Ion Valeriu în calitate de remunerație ilicită a coruperii active, banii respectivi urmează a fi confiscați, în conformitate cu art.106 alin.(2) lit.a) Cod penal și art.162 alin.(1) pct.4) Cod de procedură penală, și trecuți ca venit în contul statului.

În continuare, instanța notează că, prin procesul-verbal ale acțiunilor procesuale (cercetarea documentelor) din 23 iunie 2025 au fost cercetate următoarele documente: Extrasului din Ordin nr.4ef din 5 ianuarie 2023; Extrasului din Ordin nr.114ef din 19 martie 2024; Extrasului din Ordin nr.6ef din 8 mai 2020; Copia fișei postului nr.2.9.114 din 25.03.2021, al angajatului Bulat Gheorghe Onisim; Copia fișei postului nr.2.9.112 din 25.03.2021, al angajatului Guțu Andrei Sergiu; Copia Tabelului privind dislocația forțelor și mijloacelor a Serviciului Strășeni, Călărași a Secției patrulare „Centru” a Direcției Patrulare „Centru” a INSP pentru data de 16 aprilie 2025; Certificat nr.34 (f.d.83-84).

Prin ordonanța organului de urmărire penală din 23 iunie 2025, documentele specificate supra, au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă (f.d.85-85).

Prin procesul-verbal de ridicare din 8 aprilie 2025, a fost ridicată o înregistrare video din 8 aprilie 2025 (f.d.40).

Prin ordonanța organului de urmărire penală din 2 iulie 2025, înregistrarea video din 8 aprilie 2025, stocată pe un suport optic de tip CD-R, a fost recunoscută în calitate de mijloace materiale de probă (f.d.44-45).

În conformitate cu art.157 alin.(1) și alin.(2) Cod de procedură penală, *constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză.*

Documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv.

Astfel, respectivele mijloace materiale de probă anexate la materialele cauzei penale: Extrasului din Ordin nr.4ef din 5 ianuarie 2023; Extrasului din Ordin nr.114ef din 19 martie 2024; Extrasului din Ordin nr.6ef din 8 mai 2020; Copia fișei postului nr.2.9.114 din 25.03.2021, al angajatului Bulat Gheorghe Onisim; Copia fișei postului nr.2.9.112 din 25.03.2021, al angajatului Guțu Andrei Sergiu; Copia Tabelului privind dislocația forțelor și mijloacelor a Serviciului Strășeni, Călărași a Secției patrulare „Centru” a Direcției Patrulare „Centru” a INSP pentru data de 16 aprilie 2025; Certificat nr.34 și înregistrarea video din 8 aprilie 2025, stocată pe un suport optic de tip CD-R, se vor păstra la materialele cauzei pentru toată durata păstrării acestuia.

În conformitate cu art.80¹ Cod penal, art.364¹, 384, 389, Cod de procedură penală, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE :

Popușoi Ion Valeriu se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal și se numește în baza aceste Legi pedeapsa sub formă de *amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale*, ceea ce constituie suma de 25 000 (*douăzeci și cinci mii*) lei.

Se explică condamnatului că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie.

Măsura procesuală de constrângere „Obligarea de a se prezenta” de a o menține până la intrarea sentinței în vigoare.

Corpurile delictelor - trei bancnote cu nominalul de 200 MDL, cu seria și numărul: 973188 seria G 0138; 213869 seria G 0163; 614865 seria G 0133, care au fost transmise spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat în baza actului nr.188 din 13 iunie 2025, coletul nr.1486, *la intrarea în vigoare a prezentei sentințe, de confiscat în folosul statului.*

Mijloacele materiale de probă - Extrasului din Ordin nr.4ef din 5 ianuarie 2023; Extrasului din Ordin nr.114ef din 19 martie 2024; Extrasului din Ordin nr.6ef din 8 mai 2020; Copia fișei postului nr.2.9.114 din 25.03.2021, al angajatului Bulat Gheorghe Onisim; Copia fișei postului nr.2.9.112 din 25.03.2021, al angajatului Guțu Andrei Sergiu; Copia Tabelului privind dislocația forțelor și mijloacelor a Serviciului Strășeni, Călărași a Secției patrulare „Centru” a Direcției Patrulare „Centru” a INSP pentru data de 16 aprilie 2025; Certificat nr.34 și înregistrarea video din 8 aprilie 2025, stocată pe un suport optic de tip CD-R, se vor păstra la materialele cauzei pentru toată durata păstrării acestuia.

Sentința cu drept de atac la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile din momentul pronunțării prin intermediul Judecătoriei Criuleni cu sediul în or. Criuleni, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

Sentința motivată pronunțată public la 9 octombrie 2025.

Președintele ședinței

Judecător

Clevada

/semnătura/

Adrian

Copia corespunde originalului:

Judecător

Clevada

Adrian