Dosar nr. 21rji-984/26 Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana
1-26089977-02-21rji-25082026 Judecător: Damaschin Constantin

D E C I Z I E
în numele Legii

02 septembrie 2026 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru
Având în componenţa sa:
Preşedintele completului, judecătorul Spoială Alexandru
Judecătorii Proca Mihail și Bologan Ana

judecând, în procedură scrisă, în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către avocata Ulinici Mariana în interesele lui Turețchii Vasilii*****împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 31 iulie 2026, prin care s-a admis demersul directorului IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie Furtună Victor și s-a prelungit măsura de constrângere cu caracter medical internarea într-o instituție psihiatrică cu supraveghere***** în privința lui Turețchi Vasilii*****pe un termen de 6 luni începând cu data expirării ultimului termen aplicat,-

Termenul de judecare al cauzei:
– Instanța de fond: 15 iulie 2026 – 31 iulie 2026;
– Instanța de recurs: 18 august 2026 – 02 septembrie 2026.
Procedura de citare legal executată,

Verificând legalitatea încheierii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de avocata Ulinici Mariana în interesele lui Turețchii Vasilii *****, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,-

C O N S T A T Ă:

1. În data de 14 iulie 2026 în adresa Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) a parvenit spre examinare demersul directorului IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie, Furtună Victor privind prelungirea măsurii de constrângere cu caracter medical: internarea într-o instituție psihiatrică cu supraveghere**********aplicat lui Turețchi Vasilii *****.
2. Conform demersului, se susține că prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 25 august 2025, nr dosar 16-120/2025, cet. Turețchi Vasilii *****, a.n. *****, IDNP *****, i s-a aplicat măsura de constrîngere cu caracter medical - internarea într-o instituţie psihiatrică cu supraveghere**********fiind absolvit de răspundere penală pentru săvârşirea faptei prejudiciabile prevăzute de art. 287, alin. (2), lit. e) Cod Penal, fiind în stare de

iresponsabilitate, cu aplicare în privinţa numitului a măsurii de constrîngere cu caracter medical - internarea într-o instituţie psihiatrică cu supraveghere*****.

3. În şedinţa de judecată reprezentantul spitalului a susținut demersul înaintat și a solicitat admiterea demersului în cauză. A menționat că pacientul necesită în continuare tratament.
4. Avocatul a solicitat, în cadrul ședinței de judecată, respingerea demersului înaintat cu schimbarea regimului din supraveghere***** în supraveghere obișnuită, menționând că starea de sănătate a persoanei vizate s-a ameliorat.
5. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 31 iulie 2026 s-a admis demersul directorului IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie, Furtună Victor, fiind prelungită măsura de constrângere cu caracter medical internarea într-o instituție psihiatrică cu supraveghere***** în privința lui Turețchi Vasilii *****, pe un termen de 6 luni începând cu data expirării ultimului termen aplicat.
6. La data de 03 august 2026 avocata Ulinici Mariana în interesele lui Turețchii Vasilii*****a depus recurs în termen prin care solicită casarea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 31 iulie 2026, emiterea unei decizii de respingere a demersului IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie cu privire la prelungirea măsurii de constrângere cu caracter medical cu supraveghere***** în privința lui Turețchii Vasilii*****cu schimbarea măsurii de constrângere cu caracter medical, sub formă de internare într-o instituție psihiatrică cu supraveghere**********în regim obișnuit în privința lui Turețchii Vasilii *****.
7. În argumentarea solicitărilor, avocatul menționează că demersul înaintat de Instituţia Medico Sanitară Publică Spitalul Clinic de Psihiatrie, privind prelungirea măsurii de constrângere cu caracter medical cu supraveghere***** în privinţa lui Tureţchii Vasilii*****urma a fi respins. Or justificarea legală a oricărei prelungiri a internări în instituţia psihiatrică este bazată pe necesitatea de îngrijire spitalicească şi de tratament în condiţii de supraveghere, ceea ce nu echivalează cu vindecarea totală a persoanei, la momentul actual avind o stare de sănătate psihică stabilă care i-ar da posibilitatea să se afle în condiţii de regim obişnuit, are rude, persoane dragi lui care ar avea grijă de el. În motivarea soluţiei adoptate instanţa de fond, analizând şi apreciind probele, în strictă conformitate cu prevederile legii, conform cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor. Deşi nu a luat în considerare punctul de vedere al părţii apărării, considerăm că instanţa eronat a interpretat normele materiale, şi a aplicat eronat analogia legii şi nu a apreciat probele prezentate în cadrul pricinii. Persoanele cărora li s-a atribuit un diagnostic psihiatric simt deseori stigmatizate şi discriminate în societatea noastră, refuzându- -li-se capacităţi minime de comunicare raţională, de comportament adecvat sau de luare a unor decizii privind propria lor viaţă. Crearea unui mediu terapeutic pozitiv implică, înainte de toate, asigurarea unui spaţiu suficient pentru fiecare pacient, precum iluminarea, încălzirea şi aerisirea adecvată ale acestuia, întreţinerea satisfăcătoare a instituţiei şi conformarea cu regulile medicale de igienă. Ceea ce lipseşte cu desăvîrşire în instituţia de Psihiatrie din mun. Chişinău.

8. Potrivit prevederilor art.447 alin.(1) și (2) Codul de procedură penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.
9. Participanții au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe sau completări la cererea de recurs. Astfel, instanța a dispus examinarea cauzei fără prezența părților la proces.
10. La data de 01 septembrie 2026, directorul interimar al IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie a depus referință prin intermediul căruia a solicitat respingerea ca nefondată a cererii de recurs, depusă de avocata Ulinici Mariana în interesele lui Tureţchii Vasilii*****și menținerea în vigoare a încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 31 iulie 2026.

Aprecierea Colegiului Penal

11. Colegiul penal al Curții de Apel Centru, examinând încheierea atacată prin prisma motivelor de recurs formulate, cercetând materialele cauzei penale, consideră necesar de a respinge ca fiind nefondat recursul declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 31 iulie 2026, menținând încheierea atacată fără modificări, din următoarele considerente.
12. Conform art.448 Codul de procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanţa de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.
13. Conform art.449 alin. (1) pct. (1) lit. a) Codul de procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.
14. Conform art.469 alin. (1) pct. 13 Codul de procedură penală, la executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri, şi anume prelungirea, schimbarea sau încetarea aplicării măsurii de constrângere cu caracter medical alienaților (art.101 din Codul penal).
15. Potrivit art.471 alin. (5) Codul de procedură penală, chestiunile prevăzute la art.469 alin.(1) pct.13) se soluționează în baza avizului instituției medicale, iar la solicitarea instanței de judecată, cu participarea reprezentantului comisiei medicale care a dat concluzia. Potrivit art.470 alin.(1) Cod procedură penală, chestiunile privind executarea hotărârilor prevăzute la art.469 alin.(1) pct.1)-4), 6)–16), 17/1) și 18) se soluționează de către instanța de judecată din raza de activitate a organului sau a instituției care execută pedeapsa.
16. Conform prevederilor art. 501 din Codul de procedură penală, (1) Instanţa de judecată periodic, dar nu mai rar de o dată la 6 luni, verifică necesitatea continuării aplicării măsurilor de constrîngere cu caracter medical. (2) Dacă, în urma însănătoşirii persoanei care a fost declarată iresponsabilă sau în urma ameliorării stării sănătăţii ei, nu mai este necesar de a se aplica în continuare măsura de constrîngere cu caracter medical dispusă anterior, instanţa de judecată, la propunerea medicului-şef al organului de ocrotire a sănătăţii, căruia îi este subordonată instituţia medicală unde este deţinută persoana dată, propunere bazată pe avizul

unei comisii medicale, examinează, în conformitate cu art.469-471, chestiunea încetării ori schimbării măsurii de constrîngere cu caracter medical. (3) Dispoziţiile alin.(1) şi (2) se aplică şi faţă de persoana care, după săvîrşirea infracţiunii, s-a îmbolnăvit de o boală psihică cronică dacă această persoană, în urma ameliorării ce s-a produs în starea sănătăţii ei, nu mai are nevoie de măsurile de constrîngere cu caracter medical, cu toate că rămîne alienată mintal. (4) Cererea de verificare, încetare sau schimbare a măsurilor de constrîngere cu caracter medical o poate depune persoana care a fost declarată iresponsabilă, rudele ei apropiate, precum şi alte persoane interesate. În cazurile acestea, instanţa cere de la organele respective de ocrotire a sănătăţii aviz motivat referitor la starea sănătăţii persoanei în privinţa căreia s-a depus cererea. (5) Chestiunile menţionate în acest articol se soluţionează de instanţa care a dat încheierea de aplicare a măsurii de constrîngere cu caracter medical sau de instanţa de la locul unde se aplică această măsură, în condiţiile prevăzute în art.470 şi 471.

17. Conform art. 20 alin. (1) și (3) din Legea nr. 114 din 16.05.2024 privind sănătatea și bunăstarea mintală, evaluarea stării de sănătate mintală se realizează, prin examinare directă a persoanei în cauză, de către medicul psihiatru, cu implicarea, la necesitate, a psihologului. Obiectivul evaluării stării de sănătate mintală este stabilirea prezenței sau absenței unei tulburări mintale și de comportament.
18. Totodată, prevederile art. 29 alin. (2) lit. din Legea vizată stabilește că, în cazul în care persoana cu tulburări mintale și de comportament necesită tratament, însă refuză să-l urmeze și tulburarea respectivă prezintă pericolul prevăzut la art. 31 alin. (1) lit. b), medicul care acordă asistență medicală primară și de ambulatoriu poate solicita internarea nevoluntară a persoanei în baza protocoalelor clinice și de conduită a bolii.
19. Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 14 aprilie 2026, Tureţchii Vasilii*****a comis faptele prejudiciabile prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. e) și art. 287 alin. (2) lit. e) Cod penal. Tureţchii Vasilii*****s-a absolvit de răspundere penală, întrucât faptele au fost comise în stare de iresponsabilitate. S-a aplicat lui Tureţchii Vasilii*****măsuri de constrângere cu character medical, constând în internarea acestuia într-o instituție psihiatrică din cadrul IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie, cu supraveghere***** /f. d 13-27/.
20. Potrivit încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 06 februarie 2026 s-a admis demersul directorului IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie, Furtună Victor, cu privire la prelungirea măsurii de constrângere cu character medical cu supraveghere***** aplicată lui Tureţchii Vasilii*****/f. d 28-29/.
21. Conform avizului medical de examinare medicală a cet. Tureţchii Vasilii *****, ultimul care suferă de *****sub formă de *****, în urma tratamentului medicamentos cu preparate neuroleptice, sedative şi aplicarea metodelor de ergoterapie, psihoterapie, consilieri psihologice atît de grup cît şi individuale starea psihică este fără ameliorare semnificativă, cu predominarea în continuare a tulburărilor de gândire si afective, lipsa de careva interese si scopuri, planuri pentru viitor, lipsa discernământului critic asupra delictului săvârşit şi maladiei sale, s-a constatat că la moment mai poate prezenta pericol social iar pentru

compensarea stării sale necesită prelungirea aplicării măsurii de constrângere cu caracter medical: internarea în instituţie psihiatrică cu supraveghere***** /f. d 3-4/.

22. Astfel, instanța de fond just întemeiat a dispus prelungirea măsurii de constrângere cu caracter medical, internarea într-o instituție psihiatrică cu supraveghere**********în privința lui Tureţchii Vasilii *****, or acesta, conform concluziei comisie medicale, prezintă pericol social.
23. Dezacordul părții recurente cu soluția judecătorului de instrucție este formal, în contextul în care, prelungirea măsurii de constrângere cu caracter medical, în privința condamnatului Tureţchii Vasilii*****este bazată pe o justă și echitabilă evaluare a circumstanțelor de fapt, în speță pe concluziile comisiei medicale din avizul medical în baza căruia a fost înaintat și demersul, iar instanța de fond nu a comis careva erori, prin urmare încheierea contestată este una justificată și motivată, considerente din care alegațiile părții recurente nu pot fi admise.
24. În acest sens, soluția primei instanțe este una justificată și legală, în situația în care, la soluționarea chestiunii de încetare/prelungirea măsurilor de constrângere cu caracter medical se va ține seama de raportul de examinare medicală, or, doar în urma examinării medicale, comisia medicală conchide dacă alienatul s-a însănătoșit sau a survenit o ameliorare considerabilă şi stabilă a stării psihice a bolnavului.
25. Prin urmare, Colegiul nu poate reține argumentele recurentului, or având la bază raportul de examinare medicală, concluziile experților despre starea psihică a bolnavului, în raport cu acțiunile săvârșite de către acesta, urmează a se reține că este necesar prelungirea măsurii de constrângere cu caracter medical sub formă de supraveghere*****.
26. Totodată, susținerea apărării potrivit căreia, la momentul actual Tureţchii Vasilii*****are o stare de sănătate psihică stabilă care i-ar da posibilitatea să se afle în condiții de regim obișnuit, având rude și persoane dragi lui care ar avea grijă de el, nu este confirmată printr-un aviz medical alternativ, printr-o expertiză independentă ori printr-un plan concret de tratament ambulatoriu.
27. Simpla existență a unui domiciliu și a unor rude care îl vizitează pe pacient nu poate substitui supravegherea specializată și nu demonstrează că membrii familiei au capacitatea de a asigura administrarea tratamentului, monitorizarea evoluției bolii și intervenția promptă în cazul unei agravări.
28. Sprijinul familial constituie un element favorabil, însă nu reprezintă un criteriu decisiv pentru încetarea măsurii. Instanța urmează să aprecieze dacă suportul respectiv este efectiv, constant și suficient pentru gestionarea stării psihice în afara instituției medicale, iar nu să prezume automat că simpla existență a rudelor înlătură necesitatea supravegherii psihiatrice.
29. În măsura în care avizul comisiei medicale confirmă persistența afecțiunii și necesitatea continuării tratamentului sub supraveghere, condițiile formulate în jurisprudența europeană sunt respectate. Îmbunătățirea anumitor parametri ai stării psihice nu echivalează cu dispariția tulburării și nici nu obligă instanța să dispună încetarea imediată a măsurii, în special dacă stabilitatea constatată este rezultatul tratamentului administrat în regim instituțional.

30. Avizul medical a constatat în mod expres că persoana suferă de formă de *****, la moment mai poate prezenta pericol social iar pentru compensarea stării sale necesită prelungirea aplicării măsurii de constrângere cu caracter medical: internarea în instituţie psihiatrică cu supraveghere*****.
31. Aceste concluzii infirmă susținerea recurentului potrivit căreia starea de sănătate ar fi stabilă și ar permite tratament exclusiv ambulatoriu, în lipsa oricărui risc.
32. Colegiul penal respinge recursul declarat ca fiind nefondat, reținând în acest sens că încheierea instanței de fond este legală și întemeiată, temeiuri de casare nefiind constatate.
33. În temeiul art. 448, 449 alin.(1) pct.1) lit. a) din Codul de procedură penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către avocata Ulinici Mariana în interesele lui Turețchii Vasilii*****și se menține fără modificări încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 31 iulie 2026, prin care s-a admis demersul directorului IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie Furtună Victor și s-a prelungit măsura de constrângere cu caracter medical internarea într-o instituție psihiatrică cu supraveghere***** în privința lui Turețchi Vasilii*****pe un termen de 6 luni începând cu data expirării ultimului termen aplicat.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător Spoială Alexandru

Judecător Proca Mihail

Judecător Bologan Ana