

# CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a –217/2017

Judecătoria Rîșcani

Judecător Rabei I.

## DECIZIE

În numele Legii

28 noiembrie anul 2018

municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Avînd în componența sa :

**Președintele ședinței de judecată**                      **Rotaru Ala**

**Judecătorii :**    **Burdeniuc Ruslana, Pușca Dumitru**

Grefier    Cojocari Mihaela

Cu participarea :

Procurorului                      Dubăsari Valeriu

Avocaților                      Movilă Corina, Dulgher Dumitru

Judecînd în ordine de apel în ședință publică apelul declarat de procurorul în Procuratura raionului Rîșcani Rusu Constantin împotriva sentinței Judecătoria raionului Rîșcani din 28.10.2015, în cauza penală în privința lui

**Șaban Vasili Vasili**, născut la xx, cetățean al Republicii Moldova, anterior judecat;

-a fost achitat de sub învinuirea de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.332 al.(2) lit.b), art.191 al.(2) lit.b),d) Cod penal RM pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

**Vasiliev Nicolae Filip**, născut lxxxățean al Republicii Moldova, anterior judecat;

-a fost achitat de sub învinuirea de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.332 al.(1), art.42 al.(5), 191 al.(2) lit.b),d) Cod penal RM pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Procedura de citare legal executată.

*Termenul de judecare a cauzei în instanța de fond: 08.11.2010-28.10.2015.*

*Termenul de judecare a cauzei în ordine de apel: 18.04.2017-11.01.2019.*

Cercetînd fondul apelului, Colegiul penal –

## CONSTATĂ:

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse mai sus, instanța de fond a reținut, că **Șaban Vasili Vasili** este învinuit de faptul că, exercitînd funcția de primar al com.Răcăria, raionul Rîșcani și fiind persoană cu înaltă funcție de răspundere la 26 mai 2007 în Primăria comunei Răcăria raionului Rîșcani, cooperîndu-se cu Vasiliev Nicolae Filip din aceeași localitate și acționînd în interesul său personal în scop de a însuși din bunurile primăriei din aceeași localitate a fabricat un act de primire-predare a mijloacelor fixe din SRL „Ratmos-R” conducătorul căruia este Vasiliev Nicolae Filip, în contul cotei valorice și anume a garajului administrativ cu suprafața de 67,3 m/2 în folosul membrilor familiei sale, pe care Șaban Vasile ilegal l-a autentificat prin aplicarea ștampilei cu blazon a Primăriei comunei Răcăria, cit și prin aplicarea

semnăturii sale din numele primarului comunei Răcăria.

În același scop Șaban Vasili Vasili, acționând în urma înțelegerii prealabile cu Vasilev Nicolae Filip, în aceleași împrejurări a înscris în certificatele de proprietate privată: cu nr.837 pe numele Șaban Vasili Nicolae; nr.445 pe numele Șaban Vasili Vasile; nr.844 pe numele Șaban Eugenia Ion; nr.1268 pe numele Șaban Ludmila Victor-eliberate de către Agenția Teritorială Bălți la 10 noiembrie 2000 date vădit false, precum, că acestora din urmă li s-a eliberat din patrimoniul întreprinderii agricole SRL „Ratmos-R” în contul cotei valorice garajul administrativ enunțat mai sus, pe care Șaban Vasili ilegal le-a autentificat prin aplicarea ștampilei cu blazon a primăriei comunei Răcăria, cit și prin aplicarea semnăturii sale din numele primarului comunei Răcăria.

În aceleași circumstanțe și prin aceleași acțiuni, Șaban Vasili Vasili exercitând funcția de primar al comunei Răcăria, raionului Rîșcani și fiind persoană cu înaltă funcție de răspundere, a comis delapidarea averii străine în următoarele împrejurări:

Astfel, în baza al.(6) al art.17 din Legea nr.392-XIV din 13.05.1999 și Regulamentul de stingere a datoriilor curente față de stat ale întreprinderilor agricole în procesul de privatizare, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.173 din 25.02.2000 de către comisia de privatizare a SA „Patria” a fost întocmit un act cu privire la inventarul patrimonial pentru stingerea datoriilor istorice ale SA „Patria” în care a fost inclusă și clădirea administrativă a acestei gospodării, la care erau anexate-garajul clădirii administrative a acestei gospodării și cazangeria clădirii administrative, cu valoarea totală de 314000,00 lei. Ulterior, la 19 iunie 2001, cu participarea reprezentanților Inspectoratului Fiscal de Stat, a fost întocmit un aviz privind patrimoniul nebănesc ales pentru stingerea datoriilor curente față de stat în care de asemenea a fost indicată clădirea administrativă cu anexele respective și în aceeași zi patrimoniul indicat în actele enunțate mai sus a fost predat în posesia primăriei comunei Răcăria.

La 26 mai 2007 în Primăria comunei Răcăria raionul Rîșcani, Șaban Vasili Vasili cooperându-se cu conducătorul SRL „Ratmos-R” din aceeași localitate - Vasilev Nicolae Filip și acționând în interesul personal în scop de a însuși din bunurile primăriei din aceeași localitate a fabricat un act de primire-predare a mijloacelor fixe de la SRL „Ratmos-R” în contul cotei valorice și anume garajului administrativ, cu suprafața de 67,3 m2, cu valoarea de 14900,00 lei, în folosul membrilor familiei sale, pe care Șaban Vasili ilegal l-a autentificat prin aplicarea ștampilei cu blazon a primăriei comunei Răcăria, cit și prin aplicarea semnăturii sale din numele primarului comunei Răcăria.

În același scop, Șaban Vasili Vasili, acționând în urma înțelegerii prealabile cu Vasilev Nicolae Filip, în aceleași împrejurări a înscris în certificatele de proprietate privată: cu nr.837 pe numele Șaban Vasili Nicolae; nr.445 pe numele Șaban Vasili Vasile; nr.844 pe numele Șaban Eugenia Ion; nr.1268 pe numele Șaban Ludmila Victor - eliberate de către Agenția Teritorială Bălți la 10 noiembrie 2000, date vădit false, precum, că acestora din urmă li s-a eliberat din patrimoniul întreprinderii agricole SRL „Ratmos-R” în contul cotei valorice garajul administrativ enunțat mai sus, pe care Șaban Vasile ilegal l-a autentificat prin aplicarea ștampilei cu blazon a primăriei comunei Răcăria, cit și prin aplicarea semnăturii sale din numele primarului comunei Răcăria.

Ulterior, Șaban Vasile a organizat transmiterea actului de primire-predare a mijloacelor fixe din SRL „Ratmos-R” în contul cotei valorice și a certificatelor de proprietate privată la Oficiul Cadastral Teritorial Rîșcani.

În cele din urmă, Oficiul Cadastral Teritorial Rîșcani, luând în considerație actul de primire-predare a mijloacelor fixe din SRL „Ratmos-R în contul cotei valorice și a certificatelor de proprietate privată din numele persoanelor nominalizate mai sus, falsificate de Șaban Vasili și Vasilev Nicolae, la data de 12 iunie 2007 a înregistrat garajul administrativ atribuindu-i numărul cadastral 7142203217.01 după Șaban Vasili Nicolae cu cota parte de proprietate-50%, Șaban Eugenia Ion cu cotă parte de proprietate - 48%, Șaban Vasile Vasile cu cotă parte de proprietate -1%, Șaban Ludmila Victor cu cotă parte de proprietate-1%.

*Vasilev Nicolae Filip* este învinuit de faptul că, exercitând funcția de director al SRL „Ratmos-R” în perioada lunii mai 2007 în Primăria comunei Răcăria, raionul Rîșcani, cooperându-se cu primarul aceeași localități Șaban Vasili Vasili și acționând în interesul personal al acestuia, în scop de a însuși din bunurile primăriei comunei Răcăria din aceeași localitate, a fabricat un act de primire-predare a mijloacelor fixe din contul SRL „Ratmos-R” în contul cotei valorice, și anume a garajului administrativ, cu suprafața de 67,3 m 2 în folosul membrilor familiei lui Șaban Vasili, pe care ultimul ilegal l-a autentificat prin aplicarea ștampilei cu blazon a primăriei comunei Răcăria, cit și prin aplicarea semnăturii sale din numele primarului comunei Răcăria.

În același scop, Vasilev Nicolae Filip, acționând în urma înțelegerii prealabile cu Șaban Vasili Vasili, în aceleași împrejurări a înscris în certificatele de proprietate privată: cu nr. 837 pe numele Șaban Vasili Nicolae; nr. 445 pe numele Șaban Vasili Vasili; nr. 844 pe numele Șaban Eugenia Ion; nr. 1268 pe numele Șaban Ludmila Victor — eliberate de către Agenția Teritorială Bălți la 10 noiembrie 2000 date vădit false, precum că acestora din urmă li s-a eliberat din patrimoniul întreprinderii agricole SRL „Ratmos-R” în contul cotei valorice garajul administrativ enunțat mai sus, pe care Șaban Vasili ilegal le-a autentificat prin aplicarea ștampilei cu blazon a primăriei comunei Răcăria, cit și prin aplicarea semnăturii sale din numele primarului comunei Răcăria.

În aceleași circumstanțe și prin aceleași acțiuni, Vasilev Nicolae Filip exercitând funcția director al SRL „Ratmos-R” din s. Răcăria, raionul Rîșcani fiind persoană cu funcții de răspundere, a participat în calitate de complice și la delapidarea averii străine de către Șaban Vasili Vasile în următoarele împrejurări:

Astfel în baza al.(6) al art.17 din Legea nr.392-XIV din 13.05.1999 și Regulamentul de stingere a datoriilor curente față de stat ale întreprinderilor agricole în proces de privatizare, aprobat prin Hotărârea Guvernului 25.02.2000 de către comisia de privatizare a SA „Patria” a fost întocmit un act cu privire la inventarul patrimonial pentru stingerea datoriilor istorice ale SA „Patria” în care a fost inclusă și clădirea administrativă a acestei gospodării la care erau anexate-garajul clădirii administrative și clădirii administrative, cu valoarea totală de 314000,00 lei. Ulterior, la 19 iunie 2001, cu participarea reprezentanților Inspectoratului Fiscal de Stat a fost întocmit un aviz privind patrimoniul nebănesc ales pentru stingerea datoriilor curente față de stat în care, de asemenea, a fost indicată clădirea administrativă cu anexele respective și în aceeași zi patrimoniul indicat în actele enunțate mai sus a fost predat în posesia primăriei comunei Răcăria.

Vasilev Nicolae Filip exercitând funcția de director al SRL „Ratmos-R” în perioada lunii mai 2007, în primăria comunei Răcăria, raionul Rîșcani, cooperându-se cu primarul aceeași localități Șaban Vasili Vasili și acționând în interesul personal al acestuia în scop de a însuși din bunurile primăriei Răcăria din aceeași localitate, a fabricat un act de primire-predare a mijloacelor fixe din SRL „Ratmos-R” în contul cotei valorice, și anume a garajului administrativ cu suprafața de 67,3 m2, cu valoare de 14900,00 lei membrilor familiei lui Șaban Vasili, pe care ultimul l-a autentificat prin aplicarea ștampilei cu blazon a primăriei comunei Răcăria, cit și prin aplicarea semnăturii sale din numele primarului comunei Răcăria.

În acest scop, Vasilev Nicolae Filip, acționând în urma înțelegerii prealabile cu Șaban Vasili Vasili, în aceleași împrejurări a înscris în certificatele proprietate privată: cu nr.837 pe numele Șaban Vasili Nicolae; nr.445 Șaban Vasili Vasili; nr. 844 pe numele Șaban Eugenia Ion; nr.1268 pe numele lui Șaban Ludmila Victor - eliberate de către Agenția Teritorială Bălți la 10 noiembrie 2000 date vădit false, precum că acestora din urmă li s-a eliberat din patrimoniul întreprinderii agricole SRL „Ratmos-R” în contul cotei valorice garajul administrativ enunțat mai sus, pe care Șaban Vasile ilegal l-a autentificat prin aplicarea ștampilei cu blazon a primăriei comunei Răcăria, cit și prin aplicarea semnăturii sale din numele primarului comunei Răcăria.

Ulterior, Șaban Vasili a organizat transmiterea actului de primire-predare a mijloacelor fixe din SRL „Ratmos-R” în contul cotei valorice și a certificatelor de proprietate privată la Oficiul Cadastral Teritorial Rîșcani.

În cele din urmă, Oficiul Cadastral Teritorial Rîșcani, luând în considerație actul de primire-predare a mijloacelor fixe din contul SRL „Ratmos-R” în contul cotei valorice și a certificatelor de proprietate privată din numele persoanelor nominalizate mai sus, falsificate de Șaban Vasili și Vasilev Nicolae, la 12 iunie 2007 au

înregistrat garajul administrativ atribuindu-i numărul cadastral 7142203217.01 după Șaban Vasiliu Nicolae cu cota parte de proprietate-50%, Șaban Eugenia Ion cu cotă parte de proprietate - 48%, Șaban Vasile Vasile cu cotă parte de proprietate -1%, Șaban Ludmila Victor cu cotă parte de proprietate-1%.

În termen sentința a fost atacată cu apel de către de procurorul în Procuratura raionului Rîșcani Rusu Constantin, care a contestat sentința instanței de fond pe motivul ilegalității.

În motivarea apeluului a indicat, că:

-în cadrul examinării judiciare a cauzei probele acumulate la etapa urmăririi penale și cele dobândite suplimentar și-au păstrat forța probatorie ce ține de comiterea de către Șaban Vasili și Vasilev Nicolae a infracțiunilor de care au fost acuzați;

-temei pentru pornirea urmăririi penale a servit adresarea primarului comunei Răcăria Nadulișneac Valentina, care fiind o persoană cu funcție de răspundere și având menirea de a dirija și coordona activitatea organelor administrative din teritoriu și să reacționeze prompt la neregulile pe care le va depista a sesizat despre faptul înstrăinării ilegale a bunului (garajului de pe lângă clădirea administrativă a Primăriei) aflat în patrimoniul unității administrativ teritoriale Răcăria conform actelor oficiale;

-examinând adresarea primarului, precum și materialele acumulate organul de urmărire penală a considerat rezonabilă bănuiala cu privire la înstrăinarea ilegală a garajului și a purces la efectuarea urmăririi penale;

-pe parcursul urmăririi penale și cercetării judecătorești urma să fie stabilit exact proveniența bunului din litigiu, a fost el oare în proprietatea Primăriei sau altui proprietar, dacă a trecut în posesia lui Șaban V. și a membrilor familiei lui, atunci cât de legală a fost modalitatea intrării lor în posesie;

-astfel, pînă la procesul de privatizare în agricultură clădirea administrativă împreună cu casangeria și garajul erau la balanța SA „Patria” din s.Răcăria, raionul Rîșcani;

-pentru buna desfășurare a activității de administrare a clădirii în cauză era evident necesar afit casangeria - pentru a încălzi clădirea, cit și garajul - pentru a plasa automobilul de serviciu al SA „Patria”, fapt din care rezultă, că aceste obiecte sunt indispensabile, adică constituie un tot întreg sau un singur obiect, care a fost denumit clădirea administrativă;

-în lista „Inventarului patrimonial pentru stingerea datoriilor istorice” este arătată clădirea administrativă cu anexele - casangerie, garaj, cu costul total al tuturor acestor 3 poziții de 314000 lei;

-acest fapt denotă clar, că în actele cu privire la alegerea bunurilor pentru stingerea datoriilor de la SA „Patria” către stat, actele de predare a bunurilor către primărie și altele prezente în cauza penală - în rubrica „clădirea administrativă,” întotdeauna s-a avut în vedere și anexele, adică garajul și casangeria;

-în cele din urmă, odată cu începerea procesului de privatizare, conform legislației în vigoare, și anume a „Legii restructurării întreprinderilor agricole în procesul privatizării” nr.382-XIV din 13.05.99 - organizațiile care aveau la acel moment obligațiuni debitoriale către stat, către alți contribuabili, erau obligate mai întii să le achite, ca mai apoi bunurile rămase să le repartizeze proprietarilor în calitate de cotă valorică;

-în acest scop prin antrenarea reprezentanților Inspectoratului Fiscal, cu participarea reprezentanților din teritoriu au fost întocmite documentele necesare începerii procesului de privatizare a SA „Patria”;

-în „Lista bunurilor care nu pot fi distribuite la 1 concurs de la SA „Patria” (f.d.178-182) este clar indicată clădirea administrativă, cu anexele - casangeria și garajul;

-conform „Avizului privind patrimoniul nebănesc ales pentru stingerea datoriilor,, întocmit de către reprezentanții Inspectoratului Fiscal, cu participarea reprezentanților din teritoriu (f.d.353) clădirea administrativă cu costul de 314000 lei a fost aleasă pentru stingerea datoriilor SA „Patria” față de stat;

-ulterior, prin „Actul de predare-primire a patrimoniului nebănesc” (f.d.354)- clădirea administrativă a fost transmisă către Primăria comunei Răcăria;

-astfel, garajul ca anexă la clădirea administrativă a fost transmis de la SA „Patria” către Primăria comunei Răcăria, deci a intrat legal în posesia Primăriei;

-de asemenea, în cadrul procesului de privatizare a SA „Patria” conform aceleiași legi, bunurile rămase la balanța întreprinderii agricole urmau să fie repartizate grupurilor de cotași, care aveau un lider ales;

-astfel, grupul nr.1 de cotași, în lista cărora se regăsesc și membrii familiei Șaban Vasili, loturile de teren agricol cărora în cele din urmă a fost preluate în arendă de către SRL „Ratmos-R”, fondatorul și conducătorul căruia a fost Vasilev Nicolae, le-a fost distribuit la cota valorică un șir de bunuri, în lista cărora putem vedea foarte clar - că un bun cu denumirea garaj nu este indicat;

-acest fapt denotă clar, că membrii acestui grup de persoane, inclusiv și membrii familiei lui Șaban Vasil puteau intra în posesie în calitate de cotă parte valorică în exclusivitate doar din bunurile distribuite lor, conform listei indicate mai sus;

-avînd acest argument la bază, adică lista patrimoniului distribuit grupului 1, deduce cu aceeași exactitate, că membrii acestui grup nici într-un caz nu puteau primi la cota valorică un alt bun, din afara celor repartizate lor conform listei indicate mai sus, inclusiv nici garajul, care după cum a fost menționat nu era indicat în această listă;

-cu toate acestea, știind că garajul nu este repartizat la cotă valorică, Șaban Vasili și Vasilev Nicolae au înstrăinat acest bun din patrimoniul Primăriei în folosul membrilor familiei Șaban Vasili, nimind această ilegalitate prin distribuirea garajului la cota valorică;

-afit în cadrul urmăririi penale cit și în cadrul cercetării judecătorești inculpatul Vasilev Nicolae, conducătorul SRL „Ratmos-R”, nu a putut explica cum a putut fi eliberat la cota valorică familiei Șaban garajul care nu era inclus în lista patrimoniului distribuit grupului de cotași, din care ei făceau parte și cum a putut fi eliberat de la SRL „Ratmos R” către membrii familiei Șaban, garajul care nu era la balanța acestei întreprinderi;

-indică, că SRL „Ratmos R” este o organizație privată, care activa în teritoriul satului Răcăria. Această organizație a fost condusă de către Vasilev Nicolae și ea a preluat în arendă loturile de teren ale cotașilor grupului 1, menționați mai sus, însă de aici nu rezultă că și cota valorică a cotașilor trece și ea în mod obligatoriu la balanța acestei organizații;

-în legătură cu aceasta este evident faptul, că SRL-ul nu are nici un drept asupra cotei valorice a cotașilor, nemaivorbind de dreptul de a o înstrăina;

-repartizarea cotei părți valorice unuia dintre cotași poate fi făcută, conform aceleiași „Legi” enunțate mai sus, numai de către comisia de privatizare, comisii care au fost fondate în fiecare localitate, conform unei proceduri speciale;

-în baza celor enunțate, este neclar cum de la SRL „Ratmos R”, care este o întreprindere privată și care nu are nimic comun cu cotele valorice ale cotașilor, nu avea la balanța sa garajul din litigiu - acesta din urmă a fost transmis către familia Șaban în contul cotei valorice;

-mai menționează și modul în care s-au adunat inculpații într-o comisie, de care ei au indicat că, a hotărât ca garajul să fie transmis familiei Șaban, din comisie făcând parte - inculpații, feciorul inculpatului Vasilev Nicolae - Vasilev Alexandru și Nicolaev Nicolae;

-este cît se poate de clară nelegitimitatea acestei comisii, care inculpații o folosesc ca o acoperire; rezumă că o astfel de comisie nici nu a avut loc în realitate, actul întocmit a fost pur și simplu semnat de persoanele enunțate mai sus;

-declarațiile martorilor Babin Ivan (fostul conducător SA Patria) și Babin Efm (fostul primar al comunei Răcăria) pot fi caracterizate numai în mod critic. Aceștea din urmă fiind ușor influențați de către inculpați înaintea audierii lor în instanța de judecată, în fapt s-au expus părerea asupra unor acte prezente la cauza penală;

-cît privește completările făcute în „actul de predare-primire a patrimoniului nebanesc din 19.06.2001” în care este indicat cifrele 78, 79 este clar, că au făcut cu scopul de a da o explicitate la faptul, că cînd se scria „clădirea administrativă” se avea în vedere și anexele la ea - adică garajul și casangeria;

-era evident faptul, că pentru a-și duce la bun sfârșit ideia însușirii garajului Șaban Vasili și Vasilev Nicolae aveau nevoie de întocmirea cărorva act și la 26 mai 2006 ei au fabricat un act fals de primire-predare a garajului cu suprafața de 67,3 m2 de la SRL „Ratmos R” către membrii familiei Șaban;

-acest act urmează a fi considerat unul fals din următoarele considerente, și anume - după cum a fost menționat, garajul nu se afla la balanța SRL „Ratmos R” și ultimul nu avea nici un suport juridic de a înstrăina acest bun. De fapt SRL „Ratmos-R” a înstrăinat un bun care nu-i aparținea; conform documentelor oficiale Șaban Vasili la momentul întocmirii actului enunțat mai sus, pe care l-a semnat și pe care a aplicat ștampila era în concediu, astfel el nu avea nici un drept să semneze acest document;

-ulterior, în certificatele de proprietate privată pe numele membrilor familiei Șaban au fost înscrise date vădit false, precum că acestora li s-a eliberat din patrimoniul SRL „Ratmos R” în contul cotei valorice garajul enunțat mai sus, pe care Șaban Vasili deasemenea le-a autentificat prin aplicarea ștampilei primăriei;

-cu referință la cele indicate mai sus constată că, instanța de fond a ignorat în totalmente probele prezentate de către procuror, punînd la baza sentinței niște probe selectiv;

-instanța a apreciat probele examinate în favoarea inculpaților, astfel fiind dovadă de părtinitate în privința acestuia, a tranșat probele acuzării, astfel a redus la zero credibilitatea veridicității evenimentelor, denaturînd astfel adevărul;

-cele expuse indică clar la faptul, că sentința Judecătorei Rîșcani din 28.10.2015 în privința lui Șaban Vasili și Vasilev Nicolae este vădit ilegală, neîntemeiată și nemotivată, urmînd a fi casată integral.

Solicită admiterea apelului, casarea integrală a sentinței Judecătorei Rîșcani din 28.10.2015, cu pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care a-1 recunoaște pe Șaban Vasili, vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute și sancționate de prevederile art.191 al.(2) lit.b), d) și art.332 al.(2) lit.b) Cod penal cu stabilirea pedepsei:

-în baza art.191 al.(2) lit.b),d) Cod penal RM - amendă în mărime de 700 unități convenționale, cu privire de dreptul de a ocupa anumite funcții pe un termen de 4 ani în domeniul administrației publice.

A înceta procesul penal în baza art.332 al.(2) lit.b) Cod penal RM pe motiv că a intervenit termenul de prescripție de tragere la răspunderea penală.

Pe Vasilev Nicolae a-1 recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 al.(5), 191 al.(2) lit. b,d) și art.332 al.(1) Cod penal RM cu stabilirea pedepsei:

-în baza art.191 al.(2) lit. b, d) Cod penal-amendă în mărime de 700 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții pe un termen de 4 ani în domeniul administrației publice.

A înceta procesul penal în baza art.332 al.(1) Cod penal RM pe motiv că a intervenit termenul de prescripție de tragere la răspunderea penală.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 07.10.2016 s-a respins ca nefondat apelul declarat de procurorul în Procuratura raionului Rîșcani Rusu Constantin împotriva sentinței Judecătorei Rîșcani din 28.10.2015, sentință care a fost menținută fără modificări.

Decizia în cauză a fost contestată cu recurs de către procurorul în Procuratura de Circumscripție Bălți Formusati Andrei, care a solicitat casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 07.10.2016 în cauza de învinuire a lui Șaban Vasili în baza art.332 al.(2) lit.b), art.191 al.(2) lit.b), d) și a lui Vasilev Nicolae Filip în baza art.332 al.(1), art.42 al.(5), art.191 al.(2) lit.b), d) Cod penal pe motivul ilegalității ei, cu trimiterea cauzei la rejudecare în alt complet de judecată.

Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 28.02.2017 s-a admis recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de Circumscripție Bălți, Formusati Andrei, cu casarea totală a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 07.10.2016 în privința lui Șaban Vasili și Vasilev Nicolae, cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Astfel, în motivarea soluției de admitere a recursului declarat, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție a ajuns la concluzia că în prezenta cauză s-au constatat erorile de drept invocate de recurent.

Colegiul a constatat, că instanța de apel, la demersul procurorului a reluat cercetarea judecătorească potrivit modului stabilit pentru prima instanță, dispunând audierea nemijlocită în ședința instanței de apel a reprezentantului părții vătămate, a inculpaților, a martorilor și prezentarea bazei probante scrise.

Însă, instanța de apel, redând conținutul declarațiilor inculpaților V.Șaban și N.Vasilev, a reprezentantului părții vătămate V.Nadulișneac, a martorilor A.Babin, Z.Tcaci, la fel și a unui șir de probe scrise, care au fost cercetate și consemnate în procesul-verbal, nu le-a dat o careva apreciere în coroborare una cu alta.

Mai mult, instanța de apel în partea descriptivă a deciziei a făcut trimitere la probele din dosar, concluzionând că acestea nu confirmă vinovăția lui V.Șaban și

N.Vasiliev, precum a făcut referire la probele aduse de partea acuzării, însă nu a cercetat și verificat minuțios și obiectiv fiecare probă separat sub toate aspectele, prin prisma pertinentei, concludentei, iar în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, astfel, pripit a concluzionat că garajul nu a fost predat Primăriei sat.Răcăria odată cu clădirea administrativă, indicând că acesta nu se afla la balanța Primăriei.

Concluzionând astfel, instanța de apel nu a verificat dacă garajul în cauză se afla la balanța SRL „Ratmos R”, cine l-a administrat în perioada anului 2000 până în 2006, când a fost predat inculpatului V.Șaban. La fel, instanța nu a dat nici o apreciere extrasului din Registrul Bunurilor Imobile, din care rezultă că proprietar al garajului la momentul înstrăinării lui V.Șaban era Administrația publică locală și nicidecum SRL „Ratmos R” (f.d.48-52).

Totodată, nu s-a dat apreciere declarațiilor reprezentantului legal al părții vătămate V.Nadulișneac, care a indicat că garajul se afla la evidența Primăriei, de care se foloseau permanent și nimeni nu a înaintat careva pretenții sau obiecții asupra acestui fapt, mai mult că garajul se află pe teritoriul Primăriei, fiind o anexă a clădirii administrative și fiind îngrădit cu gard împreună cu clădirea administrativă și cazangeria, astfel că nu putea fi transmisă primăriei doar clădirea administrativă, fără garaj și cazangerie.

În contextul celor expuse supra, Colegiul penal al CSJ, reținând prevederile art.100 al.(4) și art.101 al.(1)-(4) Cod de procedură penală a remarcat că, verificarea probelor este o activitate a instanței privind constatarea veridicității probei sub aspectul corespunderii datelor de fapt pe care le conține proba cu realitatea obiectivă, care constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, verificarea sursei de proveniență a probelor. Verificarea probelor poate avea loc doar prin aplicarea procedurilor probatorii prevăzute de cod și se efectuează la toate fazele procesului penal. Sunt supuse verificării atât datele de fapt, cât și mijloacele de probă din care au fost obținute, iar probele se verifică atât prin efectuarea acțiunilor procesuale prevăzute de prezentul cod, cât și printr-o analiză logică a conținutului probei, a coroborării lor.

Într-o hotărâre este necesar nu numai de a face trimitere ori a reda declarațiile participanților la proces, dar și de a expune esența acestor depoziții, și legătura lor cu conținutul altor probe care în ansamblu confirmă sau infirmă o circumstanță pe cauză, de a argumenta de ce unele probe sunt admise, iar altele respinse.

Colegiul penal al CSJ la fel a constatat, că prevederile legii procesual penale sus menționate nu au fost respectate întocmai la judecarea apelului și pripit s-a menținut hotărârea primei instanțe; instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel de către procuror, deși acesta a invocat probe care, în opinia lui, confirmă vinovăția inculpaților în cele incriminate, cărora instanța nu le-a dat o apreciere justă, și anume declarațiilor reprezentantului părții vătămate V.Nadulișneac, a martorilor A.Babin, Z.Tcaci, cât și probelor scrise – anexei nr.1B la procesul-verbal nr.6 din 30.11.2000, anexei nr.1 la procesul-verbal nr.2 din anul 2000, listei inventarului patrimoniului pentru stingerea datoriilor istorice ale SA „Patria”, anexele nr.4,5 la ordinul Ministerului Finanțelor nr.29 din 28.02.2000.

Totodată, instanța nu a dat nici o apreciere declarațiilor martorului A.Babin, declarațiilor inculpatului V.Șaban, care a recunoscut că în perioada 2000-2006 de garaj se folosea Primăria, care nu a luat în arendă garajul de la presupusul proprietar SRL „Ratmos R” și aceasta nu a înaintat careva pretenții referitor la folosirea garajul fără permisiunea sa, și că Primăria nu a achitat careva plăți pentru arendă.

Nu s-a dat apreciere nici „Inventariul patrimoniului pentru stingerea datoriilor istorice” semnat de președintele comisiei de privatizare I.Babin și contabilul-șef V.Ungureanu, unde la pct.10 „Obiecte administrative de altă menire publică” sunt indicate „clădirea administrativă, garajul clădirii administrative, cazangeria clădirii administrative” cu prețul total de 314908 lei (f.d.36-37,248-249, vol.D).

În concluzie, Colegiul penal al CSJ a constatat că instanța de apel, care a menținut soluția primei instanțe, nu a soluționat cauza în conformitate cu prevederile legale, adică nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel de către procuror și hotărârea contestată nu cuprinde motive pe care se întemeiază soluția, eroare de drept cuprinsă de art.427 al.(1) pct.6) Cod de procedură penală, ceea ce duce la casarea deciziei instanței de apel, cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță, deoarece eroarea dată nu poate fi corectată de instanța de recurs.

Potrivit art.436 al.(2) Cod de procedură penală, pentru instanța de rejudecare, indicațiile instanței de recurs sînt obligatorii în măsura în care situația de fapt rămîne cea care a existat la soluționarea recursului.

Rejudecînd cauza, în ședința instanței de apel procurorul participant Dubăsari Valeriu a susținut apelul declarat și a solicitat admiterea acestuia din motivele invocate.

Suplimentar a mai indicat, că conform ordonanțelor de punere sub învinuire, lui Șaban Vasili i-a fost incriminată învinuirea conform prevederilor art.332 al.(2) lit.b) CP. Reesînd din conținutul însăși a ordonanței de punere sub învinuire, infracțiunea care este incriminată lui Șaban Vasili a fost comisă la data de 26.05.2007, modificările în art.123 prin care s-a concretizat al.(2) și al.(3) unde s-au introdus noțiunea de persoană publică la al.(2) și persoană cu demnitate publică la al.(3), au fost introduse prin Legea nr.245 din 02.12.2011, în vigoare 03.02.2012, publicată în Monitorul Oficial nr.2528/77. Procurorul în ședința de judecată la data de 12.04.2012 a modificat învinuirea. Art.123 și ordonanța de punere sub învinuire nu denotă că funcția de primar a sat.Răcăria pe care o deținea Șaban Vasili la momentul comiterii infracțiunii incriminate face parte din categoria persoanelor publice și nici din categoria persoanelor cu funcție de demnitate publică, de aceea consideră că acțiunile lui Șaban Vasili urmează a fi încadrate în baza art.332 al.(1) CP și adoptată aceeași soluție de încetare a procesului penal pe acest capăt de învinuire în legătură cu prescripția tragerii la răspundere penală.

Inculpatul Șaban Vasili în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelului declarat de procuror ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței de achitare în privința sa.

Inculpatul Vasiliev Nicolae în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelului declarat de procuror ca fiind nefondat cu menținerea setinței instanței de fond ca fiind legală și întemeiată.

Ulterior, inculpații fiind citați nu se prezentau în instanța de apel, astfel, la demersul procurorului, prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 30.05.2018 instanța de apel a considerat obligatorie prezența inculpaților în ședințele de judecată, astfel a admis demersul procurorului și a aplicat în privința lui Șaban Vasile și Vasiliev Nicolae măsura preventivă sub formă de arestare preventivă pe termen de 30 zile din momentul reținerii, cu eliberarea mandatelor de arestare.

Din informația parvenită de la Inspectoratul Poliției Rîșcani la data de 27.07.2018, în privința inculpatului Șaban Vasili a fost pornit dosarul de căutare, ulterior desfășurării activităților speciale de investigație s-a stabilit, că Șaban Vasili se ascunde pe teritoriul Ucrainei (f.d.206, vol.IV).

Din informația parvenită de la Inspectoratul Poliției Rîșcani la data de 27.07.2018, în privința inculpatului Vasiliev Nicolae a fost pornit dosarul de căutare, ulterior desfășurării activităților speciale de investigație s-a stabilit, că Vasiliev Nicolae se ascunde pe teritoriul Ucrainei (f.d.207, vol.IV).

Astfel, avînd în vedere că inculpații Șaban Vasili și Vasiliev Nicolae, care anterior s-au prezentat în instanța de apel și cunosc despre judecarea apelului declarat de procuror se ascund de la prezentarea în instanța de apel și de a se apăra, eschivîndu-se de pedeapsa penală, totodată interesele lor fiind reprezentate de avocatul Dulgher Dumitru în baza mandatului din 06.06.2017 avocatul Movilă Corina în baza mandatului din 30.05.2017, Colegiul penal a decis judecarea cauzei în lipsa inculpaților din motivele prevăzute de art.321 al.(2) pct.1) CPP RM.

Avocatul Dulgher Dumitru în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelului declarat de procuror ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței instanței de fond ca fiind legală și întemeiată.

Avocatul Movilă Corina în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelului declarat de procuror ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței instanței de fond ca fiind legală și întemeiată.

Verificând argumentele invocate în apelul declarat prin prisma probelor administrate și în raport cu materialele cauzei penale prezentate instanței, auzind participanții la proces, Colegiul penal ajunge la concluzia, că apelul declarat de procurorul în Procuratura raionului Rîșcani Rusu Constantin urmează a fi admis, cu casarea totală a sentinței și adoptarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, privind constatarea vinovăției lui Șaban Vasili în baza art.191 al.(2) lit.b),d), art.332 al.(1) Cod penal RM și a lui Vasilev Nicolae în baza art.42 al.(5), art.191 al.(2) lit.b),d), art.332 al.(1) Cod penal RM, reeșind din următoarele considerente expuse în prezenta decizie.

Soluția instanței de apel se bazează pe prevederile art.415 al.(1) pct.2) CPP RM, potrivit căruia instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

Potrivit art.415 al.2/1 CPP RM, se indică, că judecând apelul declarat împotriva sentinței de achitare, instanța de apel nu este în drept să pronunțe o hotărâre de condamnare fără audierea învinutului prezent, precum și a martorilor acuzării solicitați de părți, martorii acuzării se audiază din nou în cazul în care declarațiile lor constituie o mărturie acuzatorie, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea inculpatului.

Potrivit art.414 al.(1) CPP RM, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Art.414 al.(2) CPP RM reglementează, că instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Conform art.414 al.(4) CPP RM, în vederea soluționării apelului, instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor.

Conform art.101 al.(1,3) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor și nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.

Colegiul penal ține să indice, că potrivit prevederilor art.385 al.(1) CPP RM sunt stabilite chestiunile pe care trebuie să le soluționeze instanța de judecată la adoptarea sentinței, în următoarea consecutivitate, printre care:

- 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul;
- 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat;
- 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea;
- 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Colegiul penal ajunge la concluzia, că judecând cauza penală instanța de fond nu a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și nu a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, concluzia instanței privind achitarea inculpatului fiind una eronată.

Colegiul penal consideră la fel că instanța de fond fără just teme și nemotivat a respins probele administrate de organul de urmărire penală, prezentate de acuzare și examinate în ședința de judecată, în aspectul dat concluzia instanței de fond fiind neargumentată și nu se bazează pe date obiective și prevederile legale.

Totodată Colegiul penal reține, că potrivit pct.14.2 a Hotărârii Plenumului CSJ nr.22 din 12.12.2005 „Cu privire la practica examinării cauzelor penale în ordine de apel”, completată prin hotărârea nr.10 din 24.12.2010, apelul constituind o continuare a judecării fondului cauzei, prevede posibilitatea unei noi aprecieri a probelor administrate în fața primei instanțe. În cadrul judecții în apel, se poate proceda la cercetarea suplimentară a probelor administrate de către prima instanță (care pot fi, de asemenea, apreciate în mod diferit), precum și la administrarea oricăror probe noi. Instanța de apel poate adopta una din soluțiile pe care le poate pronunța prima instanță, apreciind temeinicia sau netemeinicia învinuirii sau dispunând după caz, condamnarea, achitarea inculpatului sau încetarea procesului penal.

Potrivit art.14.7 a hotărârii nominalizate, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță și care, prin apel, se transmit instanței de apel sînt următoarele: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu; dacă fapta a fost comisă de inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă; în ce constă participația, contribuția materială a fiecărui participant; dacă există circumstanțe atenuante și agravante; dacă probele corect au fost apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu art.101 CPP.

În ce privește chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel, acestea sunt: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii; dacă infracțiunea a fost corect calificată; dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual, penal, administrativ ori civil au fost corect aplicate.

În cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile menționate, hotărârea instanței de fond urmează a fi desființată, cu rejudecarea cauzei.

În urma evaluării integrale a probelor cercetate Colegiul penal conchide, că instanța de fond eronată a ajuns la concluzia privind achitarea lui Șaban Vasili în baza art.332 al.(2) lit.b) și art.191 al.(2) lit.b),d) Cod penal și a lui Vasilev Nicolae în baza art.332 al.(1) și art.42 al.(5), art.191 al.(2) lit.b),d) Cod penal RM.

Concluzia instanței de apel rezultă din cele expuse în continuare.

Conform art.384 al.(3) CPP RM sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

Colegiul penal consideră că concluzia instanței de apel privind achitarea inculpatului Șaban Vasili în baza art.332 al.(2) lit.b) și art.191 al.(2) lit.b),d) Cod penal și a lui Vasilev Nicolae în baza art.332 al.(1) și art.42 al.(5), art.191 al.(2) lit.b),d) Cod penal RM nu se racordă la probele administrate, totalitatea probelor administrate și cercetate suplimentar de către instanța de apel nicidecum nu confirmă temeinicia sentinței, fiind prezente pe cauză suficiente probe pertinente, concludente și utile, care urmează a fi puse la baza sentinței de condamnare.

Instanța de fond în cadrul judecării cauzei penale nu a verificat multilateral și obiectiv toate împrejurările de fapt și de drept a cauzei în raport cu probele anexate la dosar, iar concluzia instanței este eronată și contravine cumulului de probe anexate la materialele cauzei penale.

Colegiul penal în urma evaluării integrale a probelor prezentate ajunge la concluzia că nu există dubii rezonabile în ceea ce privește vinovăția inculpatului Șaban Vasili și a inculpatului Vasilev Nicolae și afit în cadrul urmăririi penale, cit și în cadrul ședinței de judecată au fost acumulate probe veridice suficiente care pot fi puse la baza unei sentințe de condamnare.

Vinovăția inculpaților Șaban Nicolae și Vasilev Nicolae în comiterea infracțiunilor stabilite de instanța de apel se demonstrează pe deplin prin elementele de fapt dobândite din probele cercetate, și anume din declarațiile martorilor, din procesele verbale ale acțiunilor procesuale petrecute pe caz, prin corpurile delictive și înscrisurile anexate la materialele cauzei, care au fost cercetate în cadrul ședințelor judiciare și care se coroborează deplin, demonstrând cu certitudine existența infracțiunii și constatarea vinovăției lui Șaban Nicolae și Vasilev Nicolae în cele stabilite de instanța de apel.

În cadrul examinării apeluului a fost solicitată de către procurorul Dubăsari Valeriu, în vederea respectării prevederilor procesuale penale, reluarea cercetării judecătorești pe caz, cu audierea reprezentantului părții vătămate, a inculpaților, precum și cercetarea materialelor cauzei penale, cerere care a fost acceptată de către Colegiu, în cadrul ședinței instanței de apel fiind cercetate nemijlocit și sub toate aspectele probele administrate, după cum urmează.

Fiind audiat în ședința instanței de apel în vederea respectării prevederilor legale ce reglementează judecata în prima instanță reprezentantul părții vătămate Nadulișneac Valentina a declarat, că susține declarațiile date de la f.d.180-184, vol.II.

Nadulișneac Valentina fiind audiată în instanța de fond a declarat, că în luna iunie 2007 a devenit primarul comunei Răcăria, raionul Rîșcani. Cînd i s-au transmis cheile și ștampila de la fostul primar Șaban Vasili nu era nimic spus că la acel moment garajul este proprietatea lui. A dorit să gazifice primăria și cînd s-au adresat la OCT a constatat faptul, că garajul administrativ este proprietatea lui Șaban Vasili. Automobilul care aparține primăriei se află în acest garaj și de către Șaban i-a fost transmis cheile de la automobil și de la garaj. Era șocată, la acel moment Șaban Vasili era peste hotarele țării și s-a adresat soției lui, la ce ultima a spus că nu știe nimic despre acest garaj. I-a mai comunicat, că Șaban Vasili i-a spus că să se folosească de garaj și el va veni și va prezenta actele pe garaj. Cînd a revenit Șaban Vasili în țară, în loc să vină să-i lămurească despre acest fapt, a aflat că el este în țară, deoarece de ea s-a apropiat inspectorul de sector și i-a spus să scrie lămurire că deține acest garaj ilegal. Șaban Vasili a scris pe ea o plîngere la organele de poliție precum că ea a furat 130 litri de benzină din garaj. La momentul predării averii de către Șaban la contabilitate s-a făcut inventarierea lucrurilor și nici un fel de benzină și lucruri materiale indicate în plîngerea lui Șaban nu erau și ea a început să verifice mai detaliat referitor la garaj. În lista de inventariere garajul administrativ nu se afla. După primărie era indicat numai clădirea administrativă. A ridicat documentele de privatizare a SA „Patria”, a discutat cu Inspectoratul Fiscal și a găsit un act care confirma transmiterea clădirii administrative împreună cu garajul administrativ în contul datorită istorice SA „Patria”. A ridicat protocolul comisiei din arhivă, conform căruia garajul administrativ și clădirea administrativă în cota parte nu a fost repartizată, care sînt confirmate prin acte ca și alte obiecte de menire socială. Garajul dat nu putea să fie indicat în lista averii, garajul stă indicat în lista proprietății care nu a fost prin privatizare și care este pentru stingerea datorită istorice SA „Patria” către creditori și dacă acest obiect ar fi fost repartizat cuiva, el poate fi dat numai conform comisiei de privatizare și oformat ca act de predare care ar stinge o anumită datorie a întreprinderii și nu în cota parte. Nu cunoaște dacă au fost efectuate careva lucrări de către „Ratmos-R” la primărie pînă la venirea sa în funcție de primar. Fiecare persoană deține certificat de proprietate a cotei părți care este completat de comisia de privatizare, numai într-o anumită ordine dar nu așa cum i-a prezentat ei Șaban. În materialele cauzei penale este document care indică faptul, că garajul este dat în proprietatea primăriei în urma datorită. Este actul de transmitere a garajului dat primăriei, fiind transmis de directorul SA „Patria” Babin Ivan Boris primarului Babin Anatolii Efimovici (f.d.180-184, vol.II). La fel a declarat, că susține declarațiile date de la f.d.185-191, vol.III.

Fiind audiată în ședința instanței de apel la data de 09.06.2016, reprezentantul părții vătămate Nadulișneac Valentina a declarat, că susține declarațiile date în instanța de fond. Totodată, în ședința instanței de apel Nadulișneac Valentina a mai declarat, că cînd a fost investită în funcția de primar Șaban Vasili nu i-a arătat nici un document care ar confirma faptul, că Șaban Vasile a privatizat garajul și mașina care la acel moment tot era în garaj. Cînd Șaban Vasili era primar al comunei, din 2003 pînă în 2007, Vasilev Nicolae era consilier local. Garajul nu era în proprietatea primăriei, el se socotea ca imobil auxiliar al blocului administrativ al primăriei. Din 2007 documental acest garaj aparține lui Șaban Vasili. În perioada anilor 2000-2006 de garaj s-a folosit primăria, era ca un depozit. În perioada 2000-2006 garajul nu se afla la balanța SRL „Ratmos”.

Din declarațiile date de inculpatul Șaban Vasili în instanța de fond, cercetate suplimentar în ședința instanței de apel reiese, că vina nu a recunoscut și a solicitat pronunțarea unei sentințe de achitare. Totodată a declarat, că în anul 2007 el deținea funcția de primar în comuna Răcăria, Rîșcani. SRL „Ratmos-R” a devenit succesor al SA „Patria”, iar fiecare lucrător al SA „Patria” deținea un certificat de cotă valorică. La primirea cotei valorice primăria autoriza legalitatea și veridicitatea certificatului în cauză, precum și suma ce revenea cotașilor. Toate certificatele sunt veridice și nu sunt falsificate. Certificatele date confirmă faptul că persoana are cotă valorică de o anumită sumă în dependență de vechimea de muncă. Consideră că privatizarea obiectelor a avut loc conform legii. Fiecare membru al familiei sale, personal au depus cerere spre examinare comisiei, după ce s-a adresat conducătorului SRL „Ratmos-R” Vasilev Nicolae Filip. La comisie s-au adresat el personal și părinții săi, unde și s-a decis să li se aloce garajul dat. Mai întîi se prezentau actele comisiei de privatizare și listele bunurilor. Garajul era inclus în listă. Suma deținută în cota valorică era de 29000,00 lei, iar prețul garajului era de 24000,00 lei, această sumă era indicată și în act. După decizia comisiei s-a întocmit o factură în care s-a indicat garajul administrativ, costul lui și familiile. Semnătura din actul din 27 mai 2007 (f.d.54) este a sa și a fost vizată cu ștampilă. Fiind primar verifica dacă aceste certificate corespund sumei. La comisie se complectă doar prima parte a certificatului și anume familia numele prenumele și suma ce revenea la cota valorică, a doua parte se completa de conducătorul gospodăriei. Așa cum aceasta era proprietatea sa, îi era indiferent cine îi va oferi cota valorică, de aceea a semnat și a autorizat-o cu ștampilă. La fel, a mai semnat și alte acte de predare-primire a cotelor valorice a cetățenilor comunei Răcăria. Nu-și amintește dacă la data de 26 mai 2005 se afla în concediu. Toate obiectele ce se aflau la balanța primăriei le cunoștea. Garajul nu a fost nici o dată la balanța primăriei și este sigur în acest lucru deoarece personal își cerea permisiunea de la conducătorul SRL „RatmosR” pentru a parca mașina în garaj. După expirarea mandatului de primar a transmis cheile de la mașină, de la clădirea primăriei și de la un bloc al garajului. Nu își amintește dacă la data de 11 mai 2007 a fost în concediu și dacă a fost rechemat din concediu prin ordin scris sau verbal, la fel nu își aduce aminte de decizia consiliului local numărul 4/3 (f.d.197-200, vol.II).

Din declarațiile inculpatului Vasilev Nicolai date în instanța de fond, cercetate suplimentar în ședința instanței de apel reiese, că vina nu și-a recunoscut, comunicînd că Șaban Vasili Vasili s-a adresat către el ca la conducător al SRL „Ratmos-R” pentru a primi cota parte a părinților săi, dorind să primească garajul. Dat fiind faptul că nu au parvenit alte cereri de la cetățeni de a primi acest obiect, garajul i-a revenit familiei lui Șaban Vasili. S-au întocmit actele necesare, nu s-a ascuns nimic. Construcția garajului nu a fost transmisă de la balanța SA „Patria” la balanța primăriei. Cazangeria și blocul administrativ au fost transmise la balanță de către domnul Babin. Fiecare obiect avea numărul de inventariere aparte. Nu este posibil ca blocul administrativ să fie sub același număr cu garajul și cazangeria și să fie incluse sub un singur preț. Consideră că actul veridic este acel pe care l-a prezentat el. SRL „Ratmos-R” nu era proprietarul acestor bunuri, proprietarii acestor bunuri sunt cotașii ce dețin certificat de proprietar. Este convins că actul este falsificat de către primărie fiind introduse numerele 78 și 79, astfel ducînd organele de drept în eroare și această falsificare a fost efectuată de Nadulișneac Valentina din propriile interese. Afirmă că nu a falsificat careva acte și nu a avut careva înțelegere și nici Șaban Vasili Vasili nu a falsificat careva acte (f.d.201-205, vol.II).

Deși inculpații Vasilev Nicolae și Șaban Vasili nu au recunoscut vinovăția, Colegiul penal consideră că declarațiile de nerecunoaștere a vinei din partea inculpaților nu pot fi luate în considerație în favoarea lor, deoarece vina lor este dovedită complet prin probele cercetate în cadrul ședinței judiciare.

Declarațiile de nerecunoaștere a vinei din partea inculpaților sunt combătute de ansamblul de probe cercetate, care servesc la constatarea existenței infracțiunilor și a vinovăției incubatilor în faptele stabilite de instanța de apel.

Declarațiile respective ale inculpaților sunt apreciate ca un drept al inculpaților, care nu poate fi îngrădit, totodată, faptul nerecunoașterii vinei sale de către inculpați nu generează achitarea lor, din moment ce probele cercetate, în cumul, demonstrează cu certitudine vina inculpaților.

Vina inculpaților Șaban Vasili și a lui Vasilev Nicolae se constată și din elementele de fapt dobândite din probele scrise ale cauzei penale, care au fost cercetate în cadrul ședinței instanței de apel la demersul procurorului, printre care:

- raportul șefului adjunct al SUP CPR Rîșcani Igor Gherasim din 09.09.2009 (f.d.3, vol.I);
- cerere de la cet.Șaban Vasili adresată Procuraturii raionului Rîșcani din 21.11.2008 (f.d.4, vol.I);
- copia listei persoanelor care primesc cote-părți valorice în natură la concursul din SA „Patria” (f.d.16-35, vol.I);
- copia inventarului patrimoniului pentru stingerea datoriilor istorice ale SA „Patria” (f.d.36-37, vol.I);
- copia certificatului de proprietate privată cu anexă pe numele lui Șaban Vasili (f.d.38-44, vol.I);
- actul de predare-primire a patrimoniului nebănesc din 19.06.2001 (f.d.45-46, vol.I);
- informație din registrul cadastral bunului imobil pe numele lui Șaban Vasili (f.d.47, vol.I);
- extras de la ÎS „Cadastru” cu privire la bunurile imobile pe numele lui Șaban Vasili și Șaban Evghenia (f.d.48-49, vol.I);
- extras de la ÎS „Cadastru” cu privire la bunurile imobile cu anexe (f.d.50-53, vol.I);
- contractul de vânzare-cumpărare din 20.06.2007 dintre Șaban Vasili Vasili și Șaban Vasili Nicolaevici (f.d.60-61, vol.I);
- contractul de vânzare-cumpărare din 20.06.2007 dintre Șaban Vasili Nicolaevici și Șaban Ludmila Victor (f.d.62-63, vol.I);
- contractul de vânzare-cumpărare din 20.06.2007 dintre Șaban Vasili Nicolaevici și Șaban Evghenia Ivanovna (f.d.64-65, vol.I);
- informație din registrul cadastral bunului imobil pe numele lui Șaban Vasili (f.d.66-76, vol.I);
- hotărârea Judecătoriei Rîșcani din 11.06.2007, prin care s-a confirmat legalitatea alegerilor locale și a fost validată Nadulișneac Valentina în funcție de primar al sat.Racaria raionul Rîșcani (f.d.77-79, vol.I);
- răspuns la interpelarea de la ÎS „Cadastru” cu anexarea informației solicitate (f.d.95-112, vol.I);
- informație de la ÎS „Cadastru” din 09.11.2009 (f.d.115-118, vol.I);
- răspuns cu anexarea copiilor de pe documentele ce țin de repartizarea cotei părți valorice în natura grupului nr.1 la concursul de privatizare nr.1 SA „Patria” (f.d.156-192, vol.I);
- ordonanță și proces-verbal de ridicare și cercetare a obiectelor ridicate din 11.05.2010 cu anexarea înscrisurilor ridicate (f.d.211-245, vol.I);
- certificat privind lipsa sau existența restanțelor față de bugetul public național din 20.06.2007 (f.d.246, vol.I);
- copia inventarului patrimoniului pentru stingerea datoriilor istorice ale SA „Patria” (f.d.248-251, vol.I);
- proces-verbal de examinare din 19.05.2010 (f.d.252-253, vol.I);
- ordonanță de recunoaștere în calitate de parte civilă a lui Nadulișneac Valentina din 19.05.2010 (f.d.254-255, vol.I);
- încheierea Judecătoriei Rîșcani din 19.05.2010 (f.d.260, vol.I);
- documente ce țin de act de predare-primire din 25.06.2001 privind patrimoniul bănesc transmis (f.d.37-41, vol.II);
- ordonanță cu privire la concretizarea învinuirii din 12.04.2012 în privința lui Șaban Vasili (f.d.92-94, vol.II);
- ordonanță cu privire la concretizarea învinuirii din 12.04.2012 în privința lui Vasilev Nicolai (f.d.95-97, vol.II);
- fișa nr.15 de acordare a concediului de eliberare din funcție pe numele lui Șaban Vasili din 30.05.2007 (f.d.98-118, vol.II);
- documente ce țin de act de predare-primire din 25.06.2001 privind patrimoniul bănesc transmis (f.d.37-41, vol.II);
- ordonanță cu privire la concretizarea învinuirii din 12.04.2012 în privința lui Șaban Vasili (f.d.92-94, vol.II);
- ordonanță cu privire la concretizarea învinuirii din 12.04.2012 în privința lui Vasilev Nicolai (f.d.95-97, vol.II);
- fișa nr.15 de acordare a concediului de eliberare din funcție pe numele lui Șaban Vasili din 30.05.2007 (f.d.98-118, vol.II);
- actul de predare primire a patrimoniului nebănesc din 19.06.2001 (f.d.166-167, vol.II);
- declarațiile reprezentantului părții vătămate - primarul comunei Răcăria, raionul Rîșcani Nadulișneac Valentina date în instanța de fond, cercetate suplimentar în ședința instanței de apel din care reiese, că fiind invitată la Comisariatul de Poliție Rîșcani pentru a face declarații despre furtul din garajul situat lângă clădirea primăriei, fostul primar a declarat că garajul în cauză îi aparține. În anul 2000, pe cînd începuse programul de privatizare în agricultură de la fosta gospodărie SA „Patria”, în posesia primăriei au trecut mai multe bunuri imobile în scopul stingerii datoriilor istorice ale gospodăriei față de stat, inclusiv și clădirea administrativă a gospodăriei,



garajul și cazangeria situate lângă clădirea administrativă. Despre faptul transmiterii garajului și celorlalte bunuri în posesia primăriei au fost întocmite toate actele necesare. Conform listelor cu privire la patrimoniul repartizat grupului de persoane din SRL „Ratmos R”, garajul respectiv nu este inclus. În ce privește garajul a fost transmis în posesia familiei Șaban nu cunoaște. De la bun început SRL „Ratmos R” a fost condus de directorul Babin Ion Boris, apoi de Gulipa Ivan Serafim și Vasilev Nicolae. Fiecare persoană care a primit cota valorică deține certificat de proprietar. Certificatele date conțin în partea dreaptă structura bunului care este indicat în procente și suma, fără a fi indicat un obiect concret, obiectul fiind indicat în procesul-verbal. Certificatele date le completează comisia de privatizare. Certificatul prezentat de inculpatul Șaban Vasiliu nu conține ordinea corespunzătoare. Despre faptul că garajul este proprietate privată a aflat în momentul adresării sale la Oficiul Cadastral Teritorial la data de 08 aprilie 2008. Toate deciziile consiliului se coase într-o mapă aparte în ordine cronologică, un exemplar rămâne în primărie, iar al doilea exemplar se expediază Cancelariei de Stat. La fel și decizia 4/3 este pe foaia 45. Toate rechizitoriile din concediu se fac în scris, la fel este și registrul în care se înscriu deciziile consiliului local, faptul care confirmă că primarul Șaban Vasiliu se afla în concediu este și tabela de pontaj completată de contabilitate. Aflându-se în concediu primarul nu are dreptul de a semna careva acte. În ceea ce privește concediul inculpatului Șaban Vasiliu a fost emis ordin, extrasul a fost anexat la dosar. Extrasul din ordin a fost semnat și vizat cu ștampila conform originalului înainte de a fi prezentate în ședință (f.d.180-184, vol.II);

-declarațiile martorului Nicolaev Nicolae date în instanța de fond, cercetate suplimentar în ședința instanței de apel din care reiese, că în perioada anilor 2004-2007 a activat ca conducător al cooperative agricole „Vinampexagro” și consilier al comunei Răcăria. În anul 2007 în cadrul primăriei comunei Răcăria a fost formată o comisie privind repartizarea cotelor valorice. Membrii comisiei au fost aleși la adunarea consilierilor și au fost numite următoarele persoane: Vasilev Alexandru, Vasilev Nicolae, Șaban Vasiliu. Comisia repartiza cotele valorice persoanelor care au depus cerere. Conform cererii depuse de inculpatul Șaban Vasiliu s-a discutat întrebarea referitor la acordarea ultimului a garajului situat lângă primăria comunei Răcăria. Alte cereri de acordare a garajului conform cotei valorice nu au fost depuse din acest motiv s-a hotărât să-i fie acordat lui Șaban Vasiliu garajul. Garajul se afla la balanța SRL „Ratmos R” și făcea parte din cotele părți ale persoanelor din cadrul SRL „Ratmos R”. De către inculpatul Vasilev Nicolae a fost prezentate actele precum că garajul se afla la balanța SRL „Ratmos R”. I-a fost comunicat faptul că garajul nu este la balanța primăriei. În procesul de lucru al comisiei au fost atribuite cotașilor și alte bunuri. Pe perioada de lucru a comisiei nu au parvenit careva pîngeri de la cotași și nici din partea organelor de drept (f.d.185-186, vol.II);

-declarațiile martorului Babin Anatol date în instanța de fond, cercetate suplimentar în ședința instanței de apel din care reiese, că în perioada anilor 1999-2003 a activat în calitate de primar al comunei Răcăria. În această perioadă a fost petrecută și privatizarea în agricultură. Conform prevederilor legislației, întreprinderile agricole erau obligate să transmită la balanța organelor publice o parte din bunuri în contul stingerii datorilor istorice față de stat. La acel moment primăria nu deținea automobil și de garaj nu avea nevoie. Fiecărui obiect transmis urma să-i fie atribuit număr ca de exemplu clădirea primăriei are numărul 79. Garajul și cazangeria nu le-a fost atribuit număr și nu au fost transmise la balanța primăriei. De garaj au început să se folosească neoficial în momentul primirii automobilului de model „Volga” și careva contracte de arendă nu au fost încheiate. La balanța primăriei au fost transmise mai multe obiecte dar care anume nu ține minte. La momentul semnării actului nr.1 din 19 iunie 2001, numărul clădirii administrative era 77, numerele 78 și 79 nu erau indicate în act și cum au apărut aceste numere 78 și 79 în act, nu cunoaște. Actul de predare-primire anexat la dosarul penal (f.d.45) este copia originalului prezentat de către inculpatul Vasilev Nicolae și corespunde realității. Actul de inventariere a patrimoniului privind stingerea datorilor SA „Patria” (f.d.92), nu l-a văzut și nu l-a semnat. Toate obiectele de cultură socială au trecut la balanța primăriei inclusiv și magazinul de cărți care este obiect de menire socială (f.d.187-189, vol.II);

-declarațiile martorului Tcaci Zinaida date în instanța de fond, cercetate suplimentar în ședința instanței de apel din care reiese, că comisia de privatizare din orașul Edineț numea persoanele care urmează să se ocupe cu privatizarea în teritoriu. Prima etapă era împărțirea pămîntului și a doua etapă împărțirea bunurilor. Se petrecea inventarierea bunurilor pe care le deținea la acel moment întreprinderea și se determinau creditorii. Inspectoratul Fiscal de Stat era ca creditor la fiecare organizație pentru sumele datorate în contul statului. Inspectoratului Fiscal de Stat i se prezentau sumele, se îndeplineau formulare speciale și se urmăreau datorile în contul statului. Toate acestea se examinau la comisia de privatizare și se prezentau la Ministerul Finanțelor RM. Comisia determina datorile care se casează și celorlalți li se transmiteau bunurile. Pentru achitarea datorilor în contul statului se transmiteau obiectele de menire socială. În baza actului de predare-primire a patrimoniului bănesc privind stingerea datorilor curente, tot pachetul de documente se transmite la Ministerul Finanțelor RM, se întocmește în trei exemplare dintre care unul rămîne la primărie, unul la Inspectoratul Fiscal de Stat iar unul la Ministerul Finanțelor. Primăria urma să primească la balanța sa toate obiectele înscrise în aviz. Toate obiectele indicate în aviz privind patrimoniul bănesc (f.d.250) au fost transmise primăriei. Se întocmește o ofertă în patru exemplare și primăria este obligată să le primească la balanță, după ce primește toate drepturile asupra obiectelor date, inclusiv și dreptul de a le vinde. Conform legislației toate obiectele aflate la balanța primăriei puteau fi vindute prin licitație sau transmise în arendă. Sub numărul 77 este indicată clădirea administrativă, sub numărul 78 este indicat garajul clădire administrativă în sumă de 12302,00 lei și sub numărul 79 cazangeria administrativă în sumă de 59388,00 lei, suma totală fiind de 314,988,00 lei de unde reiese că toate bunurile au fost apreciate la un loc. Inspectoratul Fiscal de Stat nu face evaluarea și nici nu apreciază bunurile ci numai eliberează avizul (f.d.189-192, vol.II);

-declarațiile martorului Babin Ivan date în instanța de fond, cercetate suplimentar în ședința instanței de apel din care reiese, că a activat în calitate de președinte al SA „Patria” din comuna Răcăria, raionul Rîșcani din anul 1998 pînă în luna noiembrie 1999, cînd împreună cu alți fondatori au fondat SRL „Ratmos R”. În procesul de privatizare în agricultură, o parte din bunurile SA „Patria” au trecut la balanța primăriei cu scopul stingerii datorilor istorice față de stat. Clădirea administrației a trecut la balanța primăriei împreună cu construcțiile auxiliare însă nu cunoaște dacă sub același număr de inventariere, probabil că au avut numere de inventariere fiecare construcție în parte. Nu poate confirma cu certitudine faptul că construcțiile auxiliare au trecut la balanța primăriei. Conform numerelor de inventariere, clădirea a trecut aparte și construcțiile auxiliare au trecut aparte. După sumele indicate reiese că clădirile garajului și cazangeriei nu au trecut în contul achitării datorilor istorice. Conform actului și conform sumei finale (f.d.36-37) întreprinderea a achitat datoria. Probabil aceste obiecte au fost transmise prin factură. Nu ține minte dacă în contul datoriei istorice au fost incluse numai obiectele din actul dat. La transmiterea obiectelor primăriei au fost întocmite facturi, nu au fost transmise obiecte fără a efectua careva acte (f.d.193-196, vol.II);

-declarațiile martorului Velîșco Pavel date în instanța de fond, cercetate suplimentar în ședința instanței de apel din care reiese, că la data de 12 iunie 2007 Șaban Vasiliu s-a adresat la Oficiul Cadastral Teritorial cu o cerere înregistrată sub numărul 1143 cu privire la efectuarea inventarierii unui bun imobil, achitînd suma de 196,94 lei. La fața locului s-a deplasat Turcanu Galina, efectuînd lucrul de inventariere tehnică a celui obiect. Bunul imobil fiind constituit din garaj cu numărul cadastral 7142203217 construcția 01 cu suprafața la sol de 67,3 m<sup>2</sup>. La 15 iunie 2007 a fost eliberat certificat de evaluare a acestui bun imobil cu numărul de înregistrare 11044. Totodată, a fost efectuată înregistrarea acestui bun pe numele unor persoane: Șaban Vasiliu Vasile, Șaban Victor, Șaban Evghenia Ivan. Înregistrarea a fost efectuată în baza certificatelor de proprietate privată eliberate de Agenția Teritorială Bălți a Departamentului Privatizării, la fel a fost prezentat și actul de predare-primire a acestui bun imobil persoanelor indicate și Șaban Vasile Nicolae a fost adăugător inclus în act. Proprietatea inițială a fost înregistrată după Șaban Vasile Nicolae 58% din tot bunul, Șaban Eugenia 40%, Șaban Vasile Vasile de 1% și Șaban Ludmila 1% în total 100%, iar bunul imobil a fost înregistrat după aceste patru persoane. La 20 iunie 2007 trei din acești proprietari au înstrăinat partea ideală a bunului lui Șaban Vasile Nicolae. Inculpatul Șaban Vasiliu Vasiliu a înstrăinat bunul în baza contractului din 17 iunie 2007 cota parte de 1% parte ideală, Șaban Eugenia 40% parte ideală sub contractul numărul 3623 din 20 iunie 2007 și Șaban Ludmila a înstrăinat 1% sub contractul numărul 3620 din 20 iunie 2007, astfel în urma tranzacției, coproprietar al celui bun a devenit Șaban Vasile Nicole cu soția Șaban Eugenia. La moment, bunul se află sub sechestrul aplicat de Procuratura raionului Rîșcani în baza interdicției din anul 2010, încheiere judecătorească pe baza sechestrului nu a fost. Actul de predare-primire și toate actele erau întocmite în limba rusă pe o pagină. Din act rezulta că comisia transmite de la SRL „Ratmos R” garajul cu suprafața de 67,3 m<sup>2</sup> în contul cotei valorice la patru persoane Șaban Vasiliu Vasiliu, Șaban Ludmila Victor, Șaban Eugenia și Șaban Vasiliu Nicolae. Acest act a fost aprobat de către primarul comunei Răcăria Șaban Vasiliu Vasiliu la 26 mai 2007. Obiecții la acel act nu au parvenit pentru a fi refuzat. Nu poate confirma dacă garajul dat a fost la balanța SRL „Ratmos R” din motiv că nu a studiat documentele de privatizare, conform actului de predare-primire garajul dat trebuia să fie după SRL „Ratmos-R”. Inculpatul Vasilev Nicolae nu s-a adresat la Oficiul Teritorial Cadastral. Careva dubii în privința certificatului de proprietate nu a avut a fost necesar să fie semnăturile și ștampilele de pe certificat la fel suma nu depășește suma totală. Fără prezentarea actului de predare-primire se refuză în înregistrarea bunului. Cunoaște despre faptul că la acel moment inculpatul Șaban Vasiliu era primar în comuna Răcăria și actele erau aprobate și semnate de el. După înregistrarea celui bun s-a adresat reprezentantul părții vătămate Nadulișneac Valentina căre i sa comunicat că bunul dat e deja înregistrat, careva cereri reprezentantul părții vătămate Nadulișneac Valentina nu a depus (f.d.206-211, vol.II);

-declarațiile martorului Șeremet Ana date în instanța de fond, cercetate suplimentar în ședința instanței de apel din care reiese, că a activat în primăria comunei Răcăria, raionul Rîșcani din anul 1998 pînă în anul 2011 în calitate de perceptor fiscal, Șaban Vasili a activat în calitate de primar. Prin luna mai-iunie 2007 Șaban Vasili a efectuat lucrări de reparație a drumurilor. Necătând la faptul că Șaban Vasili se afla în concediul de odihnă, ultimul oficial ieșea la serviciu (f.d.212, vol.II);

-declarațiile martorului Babina Carolina date în instanța de fond, cercetate suplimentar în ședința instanței de apel din care reiese, că începînd cu anul 2006 pînă în anul 2007 a fost angajată la primăria din comuna Răcăria, raionul Rîșcani în calitate de inginer cadastral și din anul 2007 și pînă în anul 2008 a fost transferată în funcție de contabil. Pînă la alegerile din 12 iunie 2007, Șaban Vasili a deținut funcția de primar al comunei Răcăria, raionul Rîșcani. În perioada lunilor mai-iunie 2007 Șaban Vasili venea la serviciu. În lunile mai-iunie Șaban Vasili oficial se afla în concediu, însă venea la serviciu. În perioada concediului, Șaban Vasili nu a primit salariu. La fel își amintește că Șaban Vasili a fost la serviciu ca să efectueze lucrări de reparație a drumurilor (f.d.213-214, vol.II);

-declarațiile martorului Garașciuc Valentina date în instanța de fond, cercetate suplimentar în ședința instanței de apel din care reiese, că în urma privatizării a SA „Patria” din comuna Răcăria, raionul Rîșcani a fost distribuit patrimoniul cotașilor fapt adevărit prin procesul-verbal din dosar și la fel, a fost întocmită și lista patrimoniului care nu putea fi distribuit de SA „Patria” pînă la stingerea datoriilor față de stat. Obiectul care la moment se află în litigiu și anume garajul a fost inclus în lista fondului social adică lista patrimoniului care nu putea fi distribuit. Aceste bunuri incluse în listă nici nu puteau fi atribuite sau distribuite la alte categorii sau cotașilor. Acest imobil a fost inclus în actul de predare-primire a bunurilor transmise statului în fondul stingerii datoriilor istorice. Bunurile rămase în urma acoperirii acestor datorii urma a fi transmise în gestiunea administrației publice și patrimoniul urma să fie gestionat de primărie fără drept de a vinde, transmite, distribui cotașilor fără acordul comisiei de privatizare (f.d.215-216, vol.II);

-raportul de expertiză nr.601 din 12.04.2013 prin care s-a concluzionat, că în Avizul privind patrimoniul nebănesc ales pentru stingerea datoriilor curente față de stat nr.1 din 19.06.2001, prezentat de Primăria s. Răcăria, manuscrisul „-79””, amplasat în rubrica nr.1 a aliniatului nr.1 „Clădirea Administrativă” a suprafeței averse a actului a fost adăugat la manuscrisul „77”. În Actul de predare - primire a patrimoniului nebănesc nr.1 din 19.06.2001, prezentat de Primăria s.Răcăria, manuscrisul „78,79”, amplasat în rubrica nr.1 a aliniatului nr.1 „Clădirea Administrativă” a fost adăugat la manuscrisul „77”. În Actul de predare - primire a patrimoniului nebănesc nr.1 din 19.06.2001, prezentat de Primăria s.Răcăria, înscrisul inițial „12.03.2011” a fost modificat prin acoperirea lui cu o substanță albă solidificată și îndeplinirea ulterioară a manuscrisului citit „19.06.2001” (f.d.221-232, vol.II);

-factură de expediție din 26.05.2007, procesul-verbal nr.15 din 25.06.2001, certificat nr.22 pe numele lui Vasilev Nicolai din 27.10.2013 (f.d.34-37, vol.III).

Colegiul Penal consideră că instanța de fond, la pronunțarea sentinței, eronat a apreciat probele, fără a ține seama de cerințele art.101 Cod Procedură Penală, conform căreia, 1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. (2) Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. (3) Nici o probă nu are o valoare dinaintea stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată, și în așa mod a ajuns la concluzia greșită de a-i achita pe Șaban Vasili și Vasilev Nicolae de comiterea faptelor imputate.

În urma analizei probelor, Colegiul penal consideră că probele administrate urmează a fi luate în considerație ca probe ce dovedesc existența infracțiunii și care constată vina inculpaților în faptele incriminate, prin conținutul său aceste declarații sunt clare și confirmate prin restul probelor cercetate și demonstrează vina inculpaților în infracțiunea incriminată.

Colegiul penal consideră că instanța de fond eronat nu a ținut cont de aceste declarații și nu le-a apreciat, declarații care au fost verificate și în instanța de apel, cu consemnarea lor în procesul-verbal al ședinței de judecată, susținute clar sub jurămint și în cadrul ședinței publice a instanței de fond.

Colegiul penal consideră că probele administrate pe cauză cercetate în ședința instanței de apel corespund cerințelor stipulate de art.101 CPP, adică sînt pertinente, concludente, utile pentru a putea fi puse la baza unei sentințe de condamnare, ele fiind în coroborare între ele și demonstrînd deplin vinovăția inculpaților.

Colegiul penal constată, că instanța de fond a conchis eronat referitor la achitarea inculpaților Șaban Vasili și Vasilev Nicolae, deoarece prin probele administrate în cadrul cercetării judecătorești a fost confirmată vinovăția lor în faptele lor incriminate.

***Cu referire la învinuirea inculpatului Șaban Vasile în baza art.191 al.(2) lit.b),d) Cod penal și a inculpatului Vasilev Nicolae în baza art.42 al.(5), art.191 al.(2) lit.b), d) Cod penal RM.***

La adoptarea soluției de condamnare a inculpaților Vasilev Nicolae în baza art.42 al.(5) , art.191 al.(2) lit.b), d) Cod penal RM și Șaban Vasili în baza art.191 al.(2) lit.b),d) Cod penal RM Colegiul penal operează cu comentariile oferite de Codul Penal al RM la art.191 CP, care explică, că latura obiectivă a delapidării se realizează prin însușirea ilegală a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea vinovatului.

Pentru delapidarea averii străine este caracteristic faptul că poate fi săvârșită numai de un funcționar sau de alt salariat, care gestionează sau administrează bunurile din avutul proprietarului.

Potrivit art.17 al Hotărîrii Plenumului CSJ a RM din 28.06.2004 nr.23 „Cu privire la practica judiciară în procesele penale despre sustragerea bunurilor” se explică, că delapidarea constă în însușirea, folosirea sau transmiterea de către făptuitor, în interesul său sau pentru altul, de bani, valori sau alte bunuri încredințate pentru a le gestiona sau a le administra.

Bunurile pot fi încredințate în virtutea funcției de răspundere a făptuitorului, a raporturilor contractuale sau a însărcinării speciale din partea proprietarului. Încredințarea bunurilor în virtutea raporturilor contractuale poate fi făcută de oricare subiecte ale drepturilor civile, atât persoane fizice, cît și persoane juridice. Încredințarea bunurilor în celelalte cazuri se face, în principal, în privința bunurilor persoanelor juridice, în cadrul raporturilor de muncă. Aceste cazuri sunt legate, de regulă, de folosirea de către făptuitor a situației de serviciu, adică presupun existența circumstanței agravante de la lit.d) alin.(2) art.191 C.P.

Soluționînd chestiunea cu privire la delimitarea însușirii sau delapidării de furt, judecătorii vor ține cont de faptul că drept însușire sau delapidare sunt considerate acțiunile persoanelor care, conform funcțiilor lor de răspundere, raporturilor contractuale sau însărcinării speciale a proprietarului, îndeplinesc în privința bunurilor încredințate împlinirea de dispunere, administrare, transportare sau păstrare (depozitar, expeditor, vînzător, casier etc.)

Subiectul infracțiunii de delapidare a averii străine trebuie să aibă calitatea specială de administrator. În sensul art.191 C.P., "a administra" înseamnă: 1) a avea dreptul de a da dispoziții cu privire la primirea, păstrarea sau eliberarea de bunuri; 2) a veni în contact direct și material cu bunurile altei persoane, datorită atribuțiilor administratorului, legate de primirea, păstrarea sau eliberarea bunurilor.

Potrivit explicațiilor conținute în Hotărîrea CSJ nominalizată se explică la fel în art.18, că la lit.d) alin.(2) art.190 și lit.d), alin.(2) art.191 CP este prevăzută răspunderea pentru escrocherie și, respectiv, delapidarea averii străine, săvârșite cu folosirea situației de serviciu. În aceste cazuri, ca subiect al infracțiunii poate apare numai o persoană cu funcție de răspundere sau o persoană care gestionează o organizație comercială, obștească sau altă organizație nestatală. Persoanele, care nu dispun de atribuții de serviciu, dar au avut parte la sustragerea împreună cu subiecții speciali indicați, trebuie să fie trași la răspundere nu în calitate de coautori, ci în

capului de autoritate de serviciu, dar au luat parte la susținerea împreună cu subiecții speciei infracțiunii, astfel să nu așeze răspunderea în sarcina de coautor, ci în calitate de organizatori, instigatori sau complici ai persoanei care-și folosește situația de serviciu.

Prin "folosirea situației de serviciu" se înțelege săvârșirea unor acțiuni sau inacțiuni care decurg din atribuțiile de serviciu ale făptuitorului, și care sunt în limitele competenței sale de serviciu.

Atunci când abuzul de putere sau abuzul de serviciu reprezintă metoda de săvârșire a escrocheriei sau a delapidării averii străine, trebuie aplicate numai prevederile de la lit.d) alin.(2) art.190 și lit.d) alin.(2) art.191 CP.

Colegiul penal ține să motiveze și faptul, că potrivit teoriei dreptului penal, delapidarea averii străine constă în faptul că infractorul transformă bunul aflat în gestionarea sau administrarea sa într-un bun al său, îl trece efectiv în stăpânirea sa, creând posibilități de a se comporta față de bun ca față de un bun propriu, de a efectua acte de dispoziție cu privire la acel bun.

Delapidarea averii străine presupune nu numai însușirea bunului administrat, dar și irosirea lui prin consumare, cheltuire, dăruire sau transmitere altor persoane fără restituirea echivalentului lui.

Latura subiectivă se caracterizează prin intenție directă și prin scop de profit.

Delapidarea se consideră consumată din momentul în care vinovatul a obținut posibilitatea de a se folosi de această avere la dorința sa ori din momentul când a consumat-o.

Potrivit prevederilor art.42 CP RM participanții sunt persoanele care contribuie la săvârșirea unei infracțiuni în calitate de autor, organizator, instigator sau complice.

Alin.(5) al articolului indicat mai sus, caracterizează un alt participant la infracțiune – „complice”, care se consideră persoana care a contribuit la săvârșirea infracțiunii prin sfaturi, indicații, prestare de informații, acordare de mijloace sau instrumente ori înlăturare de obstacole, precum și persoana care a promis dinainte că îl va favoriza pe infractor, va tăinu mijloacele sau instrumentele de săvârșire a infracțiunii, urmele acestora sau obiectele dobândite pe cale criminală ori persoana care a promis din timp că va procura sau va vinde atare obiecte.

În cazul discutat s-a stabilit cu certitudine că, Șaban Vasile în complicitate cu Vasilev Nicolae au comis infracțiunea de delapidare a averii străine și anume a garajului administrativ cu suprafața de 67,3 m<sup>2</sup> în folosul membrilor familiei lui Șaban Vasile.

Astfel, s-a constatat că inculpatul Șaban Vasile la 26 mai 2007 exercita funcția de primar al comunei Răcăria raionul Rîșcani, iar inculpatul Vasilev Nicolae în perioada indicată deținea funcția de administrator a SRL „Ratmos-R”.

La fel s-a stabilit, că la procesul de privatizare în agricultură clădirea administrativă, împreună cu cazangeria și garajul erau la balanța SA „Patria” din sat Răcăria raionul Rîșcani.

Pentru buna desfășurare a activității de administrare a clădirii în cauză era evident necesar atât cazangeria – pentru a încălzi clădirea, cât și garajul – pentru a plasa automobilul de serviciu al SA „Patria”, astfel aceste două obiecte erau indispensabile, constituie un tot întreg, care a fost denumit – clădirea administrativă.

În lista „Inventariului patrimonial pentru stingerea datoriilor istorice” este arătată clădirea administrativă cu anexele – cazangerie, garaj, cu costul total al tuturor acestor 3 poziții de 314000 lei (f.d.45-46, vol.I).

Acest fapt denotă, că în actele cu privire la alegerea bunurilor pentru stingerea datoriilor de la SA „Patria” către stat, actele de predare a bunurilor către primărie și altele prezente pe cauză – în rubrica „clădirea administrativă” întotdeauna s-a avut în vedere și anexele – garajul și cazangeria.

Colegiul penal reține la fel, că odată cu începerea procesului de privatizare, conform legislației în vigoare, și anume a „Legii restructurării întreprinderilor agricole în procesul privatizării” nr.382-XIV din 13.05.99 - organizațiile care aveau la acel moment obligațiuni debitoriale către stat, către alți contribuabili, erau obligate mai întâi să le achite, ca mai apoi bunurile rămase să le repartizeze proprietarilor în calitate de cotă valorică.

În acest scop prin antrenarea reprezentanților Inspectoratului, cu participarea reprezentanților din teritoriu au fost întocmite documentele necesare începerii procesului de privatizare a SA „Patria”.

Potrivit listei bunurilor care nu pot fi distribuite la 1 concurs de la SA „Patria” se indică clădirea administrativă cu anexele cazangeria și garajul. (f.d.178-192, vol.I).

Conform avizului privind patrimoniul nebănesc ales pentru stingerea datoriilor, întocmit de către reprezentanții Inspectoratului fiscal, cu participarea reprezentanților din teritoriu, clădirea administrativă cu costul de 314000 lei a fost aleasă pentru stingerea datoriilor istorice a SA „Patria” (f.d.353).

Ulterior, prin actul de predare-primire a patrimoniului nebănesc, clădirea administrativă a fost transmisă către primăria comunei Răcăria, mod în care, garajul, ca anexă la clădirea administrativă a fost transmis de la SA „Patria” către Primăria comunei Răcăria, deci a intrat legal în posesia primăriei.

Deasemenea, în cadrul procesului de privatizare a SA „Patria” conform Legii restructurării întreprinderilor agricole în procesul privatizării nr.382-XIV din 13.05.99, bunurile rămase la balanța întreprinderii agricole urmau să fie repartizate grupurilor de cotași, care aveau un lider ales.

Astfel, grupul nr.1 de cotași, în lista cărora se regăsesc și membrii familiei Șaban Vasile, loturile de teren agricol cărora în cele din urmă a fost preluate în arendă de către SRL „Ratmos-R”, fondatorul și conducătorul căruia a fost Vasilev Nicolae, le-a fost distribuit la cota valorică un șir de bunuri, în lista cărora garajul în litigiu nu este indicat.

Reieșind din cele constatăte, Colegiul penal indică că grupul de cotași printre care membrii familiei inculpatului Șaban Vasile, nu puteau primi la cota valorică un alt bun, din afara celor repartizate lor conform listei indicate, inclusiv nici garajul, care nu era indicat în această listă.

Astfel, cunoscând că garajul nu este repartizat la cota valorică, Șaban Vasile și Vasilev Nicolae au înstrăinat acest bun din patrimoniul primăriei în folosul membrilor familiei Șaban Vasile, camuflând această ilegalitate prin distribuirea garajului la cota valorică.

Colegiul reține în acest aspect, că inculpatul Vasilev Nicolae, conducătorul SRL „Ratmos-R”, atât în cadrul urmăririi penale, cât și în cadrul cercetării judecătorești, nu a dat explicații cum a putut fi eliberat la cota valorică familiei Șaban garajul care nu era inclus în lista patrimoniului distribuit grupului de cotași din care

făceau parte și cum a putut fi eliberat de la SRL „Ratmos-R„ către membrii familiei Șaban garajul care nu era la balanța acestei întreprinderi.

Mai mult, SRL „Ratmos-R„ este o organizație privată, care activa în teritoriul satului Răcăria. Această organizație a fost condusă de către Vasilev Nicolae și ea a preluat în arendă loturile de teren ale cotașilor grupului 1, însă de aici nu rezultă că și cota valorică a cotașilor trece și ea în mod obligatoriu la balanța acestei organizații.

Astfel este evident faptul, că SRL „Ratmos-R„ nu avea nici un drept asupra cotei valorice a cotașilor, nemaivorbind de dreptul de a o înstrăina, dat totodată, fără a avea la balanța sa garajul din litigiu – acesta din urmă a fost transmis către familia Șaban în contul cotei valorice.

În această ordine de idei Colegiul mai reține și modul în care s-au adunat inculpații într-o comisie din care făceau parte inculpații, feciorul inculpatului Vasilev Nicolae – Vasilev Alexandru și Nicolaev Nicolae.

La părerea Colegiului penal, atît Vasilev Nicolae, cît și Șaban Vasili, cunoșteau cu certitudine ilegalitatea acestor acțiuni și au acționat ilegal, astfel Vasilev Nicolae a participat ca complice la delapidarea averii străine.

Acțiunile inculpaților anume că formează toate elementele constitutive ale infracțiunii de delapidare a averii.

În acest aspect urmează a ține cont și de declarațiile reprezentantului legal al părții vătămate Nadulișneac Valentina, care cu certitudine a indicat, că garajul se afla la evidența primăriei, de care se foloseau permanent și nimeni nu a înaintat careva pretenții sau obiecții asupra acestui fapt, mai mult că garajul se află pe teritoriul primăriei, fiind o anexa a clădirii administrative și fiind îngrădit cu gard împreună cu clădirea administrativă și cazangeria, astfel că nu putea fi transmisă primăriei doar clădirea administrativă, fără garaj și cazangerie.

Totodată, Colegiul penal mai reține, că potrivit „Inventariului patrimoniului pentru stingerea datoriilor istorice” semnat de președintele Comisiei de privatizare Babin I. și contabilul-șef Ungureanu V., la pct.10 „Obiecte administrative și de altă menire publică” sunt indicate „clădirea administrativă, garajul clădirii administrative, cazangeria clădirii administrative cu prețul total de 314908 lei (f.d.36-37, 248-249 vol.I).

Totodată, potrivit extrasului din Registrul Bunurilor Imobile rezultă, că proprietar al garajului la momentul înstrăinării lui V.Șaban era Administrația publică locală și nicidecum SRL „Ratmos-R„ (f.d.48-52 vol.I).

Cît privește completările făcute în actul de predare-primire a patrimoniului nebănesc din 19.06.2001, în care sunt indicate cifrele 78,79, se conchide că acestea au fost făcute cu scopul de a da explicație la faptul, că cînd se scria „clădire administrativă„ se avea în vedere și anexele la ea – garajul și cazangeria.

Prin raportul de expertiză nr.601 din 12.04.2013 s-a concluzionat, că în Avizul privind patrimoniul nebănesc ales pentru stingerea datoriilor curente față de stat nr.1 din 19.06.2001, prezentat de Primăria Răcăria, manuscrisul „-79””, amplasat în rubrica nr.1 a aliniatului nr.1 „Clădirea Administrativă” a suprafeței averse a actului a fost adăugat la manuscrisul „77”. În Actul de predare - primire a patrimoniului nebănesc nr.1 din 19.06.2001, prezentat de Primăria Răcăria, manuscrisul „78,79”, amplasat în rubrica nr.1 a aliniatului nr.1 „Clădirea Administrativă” a fost adăugat la manuscrisul „77”. În Actul de predare-primire a patrimoniului nebănesc nr.1 din 19.06.2001, prezentat de Primăria Răcăria, inscrișul inițial „12.03.2011” a fost modificat prin acoperirea lui cu o substanță albă solidificată și îndeplinirea ulterioară a manuscrisului citit „19.06.2001” (f.d.221-232, vol.II);

În atare situație stabilită Colegiul penal conschide că vinovăția inculpaților pe acest capăt de acuzare este dovedită integral prin probele cercetate, iar instanța de fond eronat a decis achitarea inculpaților în latura infracțiunii respective.

Totodată, nerecunoașterea vinovăției de către inculpați nu echivalează cu achitarea lor, din moment ce acuzarea a administrat suficiente probe care cu certitudine dovedesc vinovăția lor.

Temei de a pune la îndoială probele cercetate nu s-au stabilit, în sensul dat probele administrate fiind admisibile, pertinente, concludente și veridice.

***Cu referire la învinuirea inculpatului Șaban Vasile în baza art.332 al.(2) lit.b) Cod penal RM și a inculpatului Vasilev Nicolae în baza art.332 al.(1) Cod penal RM.***

În urma cercetării probelor Colegiul penal constată dovedită vina inculpatului Șaban Vasili anume în baza art.332 al.(1) CP RM și a lui Vasilev Nicolai în baza art.332 al.(1) CP RM sub formă de fals în actele publice, deoarece din dovezile studiate rezultă cu certitudine falsul în actele publice a fost comis de inculpați.

În sensul dat Colegiul penal reține următoarele.

Infracțiunea de „fals în actele publice” se realizează prin acțiunile de introducere a falsurilor în actele oficiale, modificând conținutul actului, sau prin cele de perfectare a unor astfel de acte vădit false, din interes material sau din alte interese personale.

Act public se consideră actul scris care urmează să fie confirmat, adoptat sau perfectat de către un organ al autorităților publice, al administrației publice centrale sau de către organele de drept, organizații, instituții sau întreprinderi de stat, act menit să certifice evenimentele și faptele care provoacă sau au urmări juridice.

Obiectul material al falsului în acte publice îl constituie actele oficiale confirmate sau adoptate prin activitatea autorităților publice, administrației publice centrale și locale, a organelor de drept, etc.

Latura subiectivă a falsului în acte publice se manifestă numai intenție directă, fiind obligatorie stabilirea motivului intenției, care întotdeauna reprezintă un interes material sau personal.

S-a constatat, că pentru a duce intența de însușire a garajului, inculpații Șaban Vasili și Vasilev Nicolae aveau nevoie de întocmirea cărorva acte și astfel la data de 26 mai 2007 ei au fabricat un act fals de primire-predare a garajului cu suprafața de 67,3 m<sup>2</sup> de la SRL „Ratmos-R„ către membrii familiei Șaban.

Actul nominalizat urmează a fi considerat ca fiind unul fals, deoarece s-a constatat cu certitudine, că garajul nu se afla la balanța SRL „Ratmos-R„ și ultimul nu avea nici un suport juridic de a înstrăina acest bun, un bun care nu-i aparținea.

Mai mult s-a stabilit, că la momentul întocmirii actului enunțat, Șaban Vasili se afla în concediu, astfel nu avea nici un drept să semneze documentul respectiv.

Ca urmare, în certificatele de proprietate pe numele membrilor familiei Șaban au fost înscrise date false, precum că acestora li s-a eliberat din patrimoniul SRL „Ratmos-R„ în contul cotei valorice garajul enunțat mai sus, pe care Șaban Vasili le-a autentificat prin aplicarea ștampilei primăriei.

Faptul că a fost denaturat adevărul în documentele oficiale, pe care Șaban Vasili în calitate de primar al satului Răcăria le-a semnat și pe care a aplicat ștampila primăriei satului Răcăria, că au fost falsificate documente oficiale, rezultă din probele cercetate la care s-a făcut referire.

Din probele cercetate rezultă cu certitudine, că Vasilev Nicolae acționând în urma înțelegerii prealabile cu Șaban Vasili a comis falsul în actele publice.

Totodată Colegiul penal reține, că potrivit rechizitoriului, cit și ordonanței de punere sub învinuire, Șaban Vasili a fost învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.332 al.(2) lit.b) Cod penal, și anume în falsul în actele publice, adică înscrierea de către o persoană înaltă funcție de răspundere în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, din interes material și din interes personal, fiind persoană cu înaltă funcție de răspundere.

Lui Vasilev Nicolae i-a fost adusă învinuire în baza art.332 al.(1) lit.b) CP RM sub formă de înscrierea de către o persoană cu funcție de răspundere în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, din interes material și din interes personal.

Colegiul penal în sensul dat tine să indice, că acțiunile lui Șaban Vasili, care deținea la momentul comiterii faptei incriminate funcția de primar al satului Răcăria raionul Rîșcani, nu se încadrează în dispozițiile art.123 alin.(2) Cod penal, ca fiind săvârșite de către o persoană cu înaltă funcție de răspundere.

Colegiul penal ține să indice, că prevederile art.123 al.(2) Cod Penal (până la operarea modificărilor prin Legea nr.245 din 02.12.2011 privind modificarea și completarea unor acte legislative, Monitorul Oficial nr.25-28/77 din 03.02.2012), stipulează că, prin persoană cu înaltă funcție de răspundere se înțelege persoana cu funcție de răspundere al cărei mod de numire sau alegere este reglementat de Constituția Republicii Moldova și de legile organice, precum și persoanele cărora persoana cu înaltă funcție de răspundere le-a delegat împuternicirile sale.

Prin sintagma „persoană cu înaltă funcție de răspundere”, se înțelege persoanele care sunt alese sau numite în modul prevăzut de Constituția RM și de legile organice cum sînt deputații în parlament, miniștrii, judecătorii, procurorii, ș.a.

Conform art.112 al.(3) al Constituției RM se reglementează, că modul de alegere a consiliilor locale și a primarilor, precum și atribuțiile lor, este stabilit de lege, și anume de Legea nr.436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală și de Legea nr. 768 din 02.02.2000 privind statutul alesului local.

Prin urmare, Colegiul penal conchide că Constituția Republicii Moldova nu conține o normă care expres ar reglementa modalitatea de numire a primarilor autorităților satești și orașenești în funcție.

În atare situație, încadrarea acțiunilor inculpatului Șaban Vasili în calitatea de persoană cu înaltă funcție de răspundere, nu are nici o argumentare legală, odată ce, enumerarea exhaustivă a persoanelor care cad sub incidența noțiunii de „persoană cu înaltă funcție de răspundere” nu se regăsește în prevederile cadrului legislativ național, iar instanța de judecată nu este în drept să facă careva presupuneri în acest sens, în detrimentul persoanei vizate în cauza dată.

Mai mult, Colegiul penal ține să indice și faptul, că prin Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 245 din 02.12.2011, art.123 CP a fost expus într-o nouă redacție.

Astfel, conform al.3 art.123 Cod penal se indică, că prin persoană cu funcție de demnitate publică se înțelege: persoana al cărei mod de numire sau de alegere este reglementat de Constituția Republicii Moldova sau care este investită în funcție, prin numire sau prin alegere, de către Parlament, Președintele Republicii Moldova sau Guvern, în condițiile legii; persoana căreia persoana cu funcție de demnitate publică i-a delegat împuternicirile sale.

Potrivit al.1 art.123 Cod penal, prin persoană cu funcție de răspundere se înțelege persoana căreia, într-o întreprindere, instituție, organizație de stat sau a administrației publice locale ori într-o subdiviziune a lor, i se acordă, permanent sau provizoriu, prin stipularea legii, prin numire, alegere sau în virtutea unei însărcinări, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice sau a acțiunilor administrative de dispoziție ori organizatorico-economice.

În acest sens, Colegiul penal operează și cu constatările Curții Europene pentru Drepturile Omului în cauza S.W. c. Marea Britanie, hotărîrea din 22 noiembrie 1995, în care se menționează că „statele au obligația de a asigura definirea clară a oricărei infracțiuni prin lege. Garanția consacrată prin art.7, constituie un element esențial al preeminenței dreptului și ocupă un loc primordial în sistemul de protecție oferit de Convenție, așa cum o atestă faptul că art.15 nu permite nici o derogare de la prevederile sale.

Astfel, cum decurge din obiectul și scopul său, art.7 trebuie interpretat și aplicat astfel încât să asigure o protecție eficace contra urmării penale, condamnărilor și sancțiunilor arbitrare.

Articolul 7 consacră, de o manieră mai generală, principiul legalității delictelor și pedepselor și nu în ultimul rînd, consacră interdicția aplicării extensive a legii penale prin analogie. În consecință, rezultă de aici că statele au obligația de a asigura definirea oricărei infracțiuni prin lege. Această condiție este îndeplinită ori de câte ori orice persoană poate să anticipeze, pe baza textului legal și a interpretării acestuia în instanțele de judecată, care sunt actele sau omisiunile ce pot atrage răspunderea sa penală. Curtea amintește că, vorbind despre noțiunea de „lege” ea înglobează atât dreptul scris cât și cel nescris și implică, pe lângă condiții formale, și condiții calitative, precum accesibilitatea și previzibilitatea”.

În contextul motivelor expuse, Colegiul penal reține că acțiunile inculpatului Șaban Vasili greșit au fost încadrate în prevederile 332 al.(2) lit.b) CP RM, deoarece în sensul reglementărilor art.123 al.(1) CP RM, primarul satului Răcăria raionul Rîșcani este persoană cu funcție de răspundere, deci fapta săvârșită urma a fi încadrată în prevederile art.332 al.(1) Cod penal al RM.

Cele stabilite permit instanței de apel de a reține, că Șaban Vasili Vasili exercitînd funcția de primar al com.Răcăria, raionul Rîșcani și fiind persoană cu funcție de răspundere, la 26 mai 2007 în Primăria comunei Răcăria raionului Rîșcani, cooperându-se cu Vasilev Nicolae Filip din aceeași localitate și acționînd în interesul său personal în scop de a însuși din bunurile primăriei din aceeași localitate a fabricat un act de primire-predare a mijloacelor fixe din SRL „Ratmos-R” conducătorul căruia este Vasilev Nicolae Filip, în contul cotei valorice și anume a garajului administrativ cu suprafața de 67,3 m<sup>2</sup> în folosul membrilor familiei sale, pe care Șaban Vasile ilegal l-a autentificat prin aplicarea ștampilei cu blazon a Primăriei comunei Răcăria, cit și prin aplicarea semnăturii sale din numele primarului comunei Răcăria.

În același scop Șaban Vasili Vasili, acționînd în urma înțelegerii prealabile cu Vasilev Nicolae Filip, în aceleași împrejurări a înscris în certificatele de proprietate privată: cu nr.837 pe numele Șaban Vasili Nicolae; nr.445 pe numele Șaban Vasili Vasile; nr.844 pe numele Șaban Eugenia Ion; nr.1268 pe numele Șaban Ludmila Victor-eliberate de către Agenția Teritorială Bălți la 10 noiembrie 2000 date vădit false, precum, că acestora din urmă li s-a eliberat din patrimoniul întreprinderii agricole SRL „Ratmos-R” în contul cotei valorice garajul administrativ enunțat mai sus, pe care Șaban Vasili ilegal le-a autentificat prin aplicarea ștampilei cu blazon a primăriei comunei Răcăria, cit și prin aplicarea semnăturii sale din numele primarului comunei Răcăria.

În aceleași circumstanțe și prin aceleași acțiuni, Șaban Vasili Vasili exercitînd funcția de primar al comunei Răcăria raionului Rîșcani și fiind persoană cu funcție de răspundere, a comis delapidarea averii străine în următoarele împrejurări:

Astfel, în baza al.(6) al art.17 din Legea nr.392-XIV din 13.05.1999 și Regulamentul de stingere a datorilor curente față de stat ale întreprinderilor agricole în procesul de privatizare, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.173 din 25.02.2000 de către comisia de privatizare a SA „Patria” a fost întocmit un act cu privire la inventarul patrimonial pentru stingerea datorilor istorice ale SA „Patria” în care a fost inclusă și clădirea administrativă a acestei gospodării, la care erau anexate-garajul clădirii administrative a acestei gospodării și cazangeria clădirii administrative, cu valoarea totală de 314000,00 lei. Ulterior, la 19 iunie 2001, cu participarea reprezentanților Inspectoratului Fiscal de Stat, a fost întocmit un aviz privind patrimoniul nebănesc ales pentru stingerea datorilor curente față de stat în care de asemenea a fost indicată clădirea administrativă cu anexele respective și în aceeași zi patrimoniul indicat în actele enunțate mai sus a fost predat în posesia primăriei comunei Răcăria.

La 26 mai 2007 în Primăria comunei Răcăria raionul Rîșcani, Șaban Vasili Vasili cooperându-se cu conducătorul SRL „Ratmos-R” din aceeași localitate - Vasilev Nicolae Filip și acționând în interesul personal în scop de a însuși din bunurile primăriei din aceeași localitate a fabricat un act de primire-predare a mijloacelor fixe de la SRL „Ratmos-R” în contul cotei valorice și anume garajului administrativ, cu suprafața de 67,3 m2, cu valoarea de 14900,00 lei, în folosul membrilor familiei sale, pe care Șaban Vasili ilegal l-a autentificat prin aplicarea ștampilei cu blazon a primăriei comunei Răcăria, cit și prin aplicarea semnăturii sale din numele primarului comunei Răcăria.

În același scop, Șaban Vasili Vasili, acționând în urma înțelegerii prealabile cu Vasilev Nicolae Filip, în aceeași împrejurări a înscris în certificatele de proprietate privată: cu nr.837 pe numele Șaban Vasili Nicolae; nr.445 pe numele Șaban Vasili Vasile; nr.844 pe numele Șaban Eugenia Ion; nr.1268 pe numele Șaban Ludmila Victor - eliberat de către Agenția Teritorială Bălți la 10 noiembrie 2000, date vădit false, precum, că acestora din urmă li s-a eliberat din patrimoniul întreprinderii agricole SRL „Ratmos-R” în contul cotei valorice garajul administrativ enunțat mai sus, pe care Șaban Vasile ilegal l-a autentificat prin aplicarea ștampilei cu blazon a primăriei comunei Răcăria, cit și prin aplicarea semnăturii sale din numele primarului comunei Răcăria.

Ulterior, Șaban Vasile a organizat transmiterea actului de primire-predare a mijloacelor fixe din SRL „Ratmos-R” în contul cotei valorice și a certificatelor de proprietate privată la Oficiul Cadastral Teritorial Rîșcani.

În cele din urmă, Oficiul Cadastral Teritorial Rîșcani, luând în considerație actul de primire-predare a mijloacelor fixe din SRL „Ratmos-R” în contul cotei valorice și a certificatelor de proprietate privată din numele persoanelor nominalizate mai sus, falsificate de Șaban Vasili și Vasilev Nicolae, la data de 12 iunie 2007 a înregistrat garajul administrativ atribuindu-i numărul cadastral 7142203217.01 după Șaban Vasili Nicolae cu cota parte de proprietate-50%, Șaban Eugenia Ion cu cotă parte de proprietate - 48%, Șaban Vasile Vasile cu cotă parte de proprietate -1%, Șaban Ludmila Victor cu cotă parte de proprietate-1%.

Acțiunile respective ale lui Șaban Vasili Vasili se încadrează în baza art.191 al.(2) lit.b),d) CP RM sub formă de delapidarea averii străine, adică însușirea ilegală a bunurilor încredințate în administrarea vinovatului, săvârșită de două persoane, cu folosirea situației de serviciu; precum și în baza art.332 al.(1) CP RM sub formă de fals în acte publice - la înscrierea de către o persoană cu funcție de răspundere în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, din interes personal.

*Vasilev Nicolae Filip* exercitând funcția de director al SRL „Ratmos-R” în perioada lunii mai 2007 în Primăria comunei Răcăria, raionul Rîșcani, cooperându-se cu primarul aceleiași localități Șaban Vasili Vasili și acționând în interesul personal al acestuia, în scop de a însuși din bunurile primăriei comunei Răcăria din aceeași localitate, a fabricat un act de primire-predare a mijloacelor fixe din contul SRL „Ratmos-R” în contul cotei valorice, și anume a garajului administrativ, cu suprafața de 67,3 m 2 în folosul membrilor familiei lui Șaban Vasili, pe care ultimul ilegal l-a autentificat prin aplicarea ștampilei cu blazon a primăriei comunei Răcăria, cit și prin aplicarea semnăturii sale din numele primarului comunei Răcăria.

În același scop, Vasilev Nicolae Filip, acționând în urma înțelegerii prealabile cu Șaban Vasili Vasili, în aceeași împrejurări a înscris în certificatele de proprietate privată: cu nr. 837 pe numele Șaban Vasili Nicolae; nr. 445 pe numele Șaban Vasili Vasili; nr. 844 pe numele Șaban Eugenia Ion; nr. 1268 pe numele Șaban Ludmila Victor — eliberate de către Agenția Teritorială Bălți la 10 noiembrie 2000 date vădit false, precum că acestora din urmă li s-a eliberat din patrimoniul întreprinderii agricole SRL „Ratmos-R” în contul cotei valorice garajul administrativ enunțat mai sus, pe care Șaban Vasili ilegal le-a autentificat prin aplicarea ștampilei cu blazon a primăriei comunei Răcăria, cit și prin aplicarea semnăturii sale din numele primarului comunei Răcăria.

În aceeași circumstanțe și prin aceleași acțiuni, Vasilev Nicolae Filip exercitând funcția director al SRL „Ratmos-R” din s. Răcăria, raionul Rîșcani, a participat în calitate de complice și la delapidarea averii străine de către Șaban Vasili Vasile în următoarele împrejurări:

Astfel în baza al.(6) al art.17 din Legea nr.392-XIV din 13.05.1999 și Regulamentul de stingere a datorilor curente față de stat ale întreprinderilor agricole în proces de privatizare, aprobat prin Hotărârea Guvernului 25.02.2000 de către comisia de privatizare a SA „Patria” a fost întocmit un act cu privire la inventarul patrimonial pentru stingerea datorilor istorice ale SA „Patria” în care a fost inclusă și clădirea administrativă a acestei gospodării la care erau anexate-garajul clădirii administrative și clădirii administrative, cu valoarea totală de 314000,00 lei. Ulterior, la 19 iunie 2001, cu participarea reprezentanților Inspectoratului Fiscal de Stat a fost întocmit un aviz privind patrimoniul nebănesc ales pentru stingerea datorilor curente față de stat în care, de asemenea, a fost indicată clădirea administrativă cu anexele respective și în aceeași zi patrimoniul indicat în actele enunțate mai sus a fost predat în posesia primăriei comunei Răcăria.

Vasilev Nicolae Filip exercitând funcția de director al SRL „Ratmos-R” în perioada lunii mai 2007, în primăria comunei Răcăria, raionul Rîșcani, cooperându-se cu primarul aceleiași localități Șaban Vasili Vasili și acționând în interesul personal al acestuia în scop de a însuși din bunurile primăriei Răcăria din aceeași localitate, a fabricat un act de primire-predare a mijloacelor fixe din SRL „Ratmos-R” în contul cotei valorice, și anume a garajului administrativ cu suprafața de 67,3 m2, cu valoare de 14900,00 lei membrilor familiei lui Șaban Vasili, pe care ultimul l-a autentificat prin aplicarea ștampilei cu blazon a primăriei comunei Răcăria, cit și prin aplicarea semnăturii sale din numele primarului comunei Răcăria.

În acest scop, Vasilev Nicolae Filip, acționând în urma înțelegerii prealabile cu Șaban Vasili Vasili, în aceeași împrejurări a înscris în certificatele proprietate privată: cu nr.837 pe numele Șaban Vasili Nicolae; nr.445 Șaban Vasili Vasili; nr. 844 pe numele Șaban Eugenia Ion; nr.1268 pe numele lui Șaban Ludmila Victor - eliberate de către Agenția Teritorială Bălți la 10 noiembrie 2000 date vădit false, precum că acestora din urmă li s-a eliberat din patrimoniul întreprinderii agricole SRL „Ratmos-R” în contul cotei valorice garajul administrativ enunțat mai sus, pe care Șaban Vasile ilegal l-a autentificat prin aplicarea ștampilei cu blazon a primăriei comunei Răcăria, cit și prin aplicarea semnăturii sale din numele primarului comunei Răcăria.

Ulterior, Șaban Vasili a organizat transmiterea actului de primire-predare a mijloacelor fixe din SRL „Ratmos-R” în contul cotei valorice și a certificatelor de proprietate privată la Oficiul Cadastral Teritorial Rîșcani.

În cele din urmă, Oficiul Cadastral Teritorial Rîșcani, luând în considerație actul de primire-predare a mijloacelor fixe din contul SRL „Ratmos-R” în contul cotei valorice și a certificatelor de proprietate privată din numele persoanelor nominalizate mai sus, falsificate de Șaban Vasili și Vasilev Nicolai, la 12 iunie 2007 au înregistrat garajul administrativ atribuindu-i numărul cadastral 7142203217.01 după Șaban Vasili Nicolae cu cota parte de proprietate-50%, Șaban Eugenia Ion cu cotă parte de proprietate - 48%, Șaban Vasile Vasile cu cotă parte de proprietate -1%, Șaban Ludmila Victor cu cotă parte de proprietate-1%.

Acțiunile respective ale lui Vasilev Nicolae Filip se încadrează în baza art.42 al.(5), art.191 al.(2) lit.b),d) CP RM sub formă de participare în calitate de complice la delapidarea averii străine, adică însușirea ilegală a bunurilor încredințate în administrarea vinovatului, săvârșită de două persoane, cu folosirea situației de

serviciu; precum și în baza art.332 al.(1) CP RM sub formă de fals în acte publice - la înscrierea de către o persoană cu funcție de răspundere în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, din interes personal.

Colegiul penal consideră afirmative declarațiile inculpaților că sunt nevinovați, că probele sunt falsificate, fiind cu caracter de declarație.

Colegiul penal conchide, că de fapt din probele cercetate rezultă cu certitudine vina inculpaților în faptele constatate de instanța de apel, probele cercetate fiind convingătoare și suficiente pentru condamnarea inculpaților, vinovăția inculpaților fiind demonstrată în ședința judiciară prin ansamblul de probe cercetate, totodată inculpații nefiind îngrădiți în dreptul de a prezenta probe.

Colegiul penal ține să menționeze faptul, că potrivit materialelor cauzei penale, la prezentarea învinuitorilor și avocaților a materialelor cauzei, nici Vasilev Nicolae și nici Șaban Vasili, precum și nici avocații lor, nu au înaintat cereri sau demersuri referitor la încălcări procedurale sau obiecții la probele prezente la materialele cauzei.

Astfel, învinuții nu au contestat legalitatea a careva acțiuni procesuale în modul și termenul stabilit de lege și nu au avut obiecții asupra actelor procesuale.

Totodată Colegiul penal în cadrul judecării apelului constată temeiurile prevăzute de art.60 al.(1) lit.a) Cod penal RM, art.275 al.(4) Cod de procedură penală RM, art.332 al.(1), art.391 al.(1) p.6 Cod de procedură penală RM de încetare a procesului penal în privința lui Șaban Vasili și Vasilev Nicolae în baza art.332 al.(1) Cod penal RM, stabilite în acțiunile inculpaților, din motivul intervenirii termenului de prescripție.

Soluția instanței de apel rezultă din următoarele.

La adoptarea soluției Colegiul penal operează cu prevederile art.53 lit.g) Cod penal RM, potrivit căreia persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componenței de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile: g) prescripției de tragere la răspundere penală.

Conform art.60 al.(1) lit.a) Cod penal RM, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: a) 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.

Colegiul penal menționează și prevederile art.60 al.(2) Cod penal RM, potrivit căruia prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și pînă la data rămîinerii definitive a hotărîrii instanței de judecată.

În conformitate cu prevederile art.275 pct.4) Cod de procedură penală RM urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care: 4) a intervenit termenul de prescripție sau amnistia.

Colegiul penal se conduce și de prevederile art.332 al.(1) Cod de procedură penală RM raportat la art.391 al.(1) p.6 Cod de procedură penală RM, potrivit căruia în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5)-9), 285 al.(1) pct.1,2,4,5, precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal RM, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Conform art.391 al.(1) pct.6) Cod de procedură penală RM sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă: 6) există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

Prevederile art.16 al.(2) Cod penal RM stabilesc că infracțiuni ușoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de pînă la 2 ani inclusiv.

Sanctiunea art.332 al.(1) Cod penal RM se pedepsește cu amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 2 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

Instanța de apel operează la adoptarea soluției și cu prevederile art.21.1 al Hotărîrii Plenumului CSJ a RM din 12.12.2005, nr.22 „Cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel”, potrivit căreia se explică, că dacă la examinarea apelului se va stabili existența unuia din cazurile prevăzute de art.391 Cod de procedură penală RM (a intervenit decesul inculpatului, persoana nu a atins vîrsta pentru tragere la răspundere penală ș.a), instanța de apel, rejudecînd cauza, va casa sentința, dispunînd încetarea procesului penal (cu excepția cazurilor de reabilitare).

Colegiul penal constată, că potrivit art.16 al.(2) Cod penal RM infracțiunea prevăzută de art.332 al.(1) Cod penal RM comisă în luna mai anul 2007, reținută în sarcina lui Șaban Vasili și Vasilev Nicolae și constată în acțiunile inculpaților, se clasifică ca fiind infracțiune ușoară.

Astfel de la comiterea infracțiunii prevăzute de art.332 al.(1) Cod penal RM au trecut mai mult de 2 ani, astfel, în temeiul art.60 al.(1) lit.a) Cod penal RM, instanța de recurs consideră necesar a admite recursul declarat, dispunînd încetarea procesului penal în privința lui Șaban Vasili și Vasilev Nicolae în baza art.332 al.(1) Cod penal RM din motivul intervenirii termenului de prescripție.

La numirea pedepsei inculpaților Șaban Vasili în baza art.191 al.(2) lit.b),d) Cod penal RM și a lui Vasilev Nicolae în baza art.42 al.(5), art.191 al.(2) lit.b),d) Cod penal RM, infracțiune reținută în sarcina lor, Colegiul ține cont de principiile generale de aplicare a pedepsei conștințite în art.61 al.(2) Cod Penal RM și criteriile de individualizare a pedepsei stabilite în art.75 Cod Penal.

Circumstanțe atenuante și agravante în sensul art.76,77 Cod Penal RM nu au fost stabilite.

Potrivit art.75 Cod penal și art.394 al.(2) pct.1) CPP, persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului Cod.

Astfel Colegiul reține, că persoanei declarate vinovate trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, în limitele sancțiunii articolului și în bază căruia persoana se declară vinovată.

Totodată, conform art.75 al.(1) Cod penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei instanța de judecată are obligația să țină cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În cazul dat, pe linia de argumente expuse, luînd în considerația persoana inculpaților Șaban Vasili și Vasilev Nicolae, care se caracterizează pozitiv, Colegiul penal ajunge la concluzia că scopul corectării și reeducării inculpaților se va atinge prin stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale, ce constituie 12000 (douăsprezece) mii lei, calculînd unitatea convențională egală cu 20 lei, deoarece infracțiunea a fost săvîrșită pînă la modificările operate la art.64 al.(2) Cod penal din data de 07.11.2016, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul administrației publice și în domeniul activității de

oprire în funcție de Cod penal din data de 07.11.2016, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul administrației publice și în domeniul activității de conducere în agricultură pe un termen de 4 (patru) ani, considerînd că pedeapsa dată va asigura scopurile pedepsei, pedeapsă pe care instanța de apel o consideră echitabilă faței infracționale săvîrșite și fiind în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale și care va atinge scopul de corectare și reeducare a vinovatului.

În baza celor expuse, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul declarat de procurorul în Procuratura raionului Rîșcani Rusu Constantin urmează a fi admis, sentința urmează a fi casată total, cu pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit ordinii prevăzute pentru prima instanță, în aspectul nominalizat.

Conducîndu-se de art.415 al.(1) pct.2) CPP RM, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

### D E C I D E:

Admite apelul declarat de procurorul în Procuratura raionului Rîșcani Rusu Constantin împotriva sentinței Judecătoriai raionului Rîșcani din 28.10.2015, cu casarea totală a sentinței și pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Încetează procesul penal în privința lui Șaban Vasili Vasili pe episodul privind săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.332 al.(1) Cod penal RM din motivul intervenirii termenului de prescripție în temeiul art.60 al.(1) lit.a) Cod penal RM.

Șaban Vasili Vasili se declară vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.191 al.(2) lit.b),d) Cod penal RM cu stabilirea pedepsei - amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale, ce constituie 12000 (douăsprezece) mii lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul administrației publice pe un termen de 4 (patru) ani.

Încetează procesul penal în privința lui Vasilev Nicolae Filip pe episodul privind săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.332 al.(1) Cod penal RM din motivul intervenirii termenului de prescripție în temeiul art.60 al.(1) lit.a) Cod penal RM.

Vasilev Nicolae Filip se declară vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.42 al.(5), art.191 al.(2) lit.b),d) Cod penal RM cu stabilirea pedepsei - amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale, ce constituie 12000 (douăsprezece) mii lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul activității de conducere în agricultură pe un termen de 4 (patru) ani.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțare.

***Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de 11.01.2019.***

Președintele ședinței, judecător

Rotaru Ala

Judecător

Burdeniuc Ruslana

Judecător

Pușca Dumitru