Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru – judecător Furdui Angela
Dosarul nr. 2ac-503/25; PIGD nr. 2-23168843-02-2ac-13082025

D E C I Z I E

8 octombrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Instanța de judecată în componența:
Preşedintele completului, judecător – Ana Panov
Judecătorii – Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan

Examinând în procedură scrisă apelul declarat de declarat de ÎMGFL - 20 în proces de lichidare împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 25 iulie 2024, emisă în procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 20 din Chișinău în procedura falimentului împotriva S.R.L. ,,Aleval-Service" și S.R.L. ,,Lina Modern" cu privire la încasarea datoriei pentru serviciile locativ-comunale și a cheltuielilor de judecată, –

C o n s t a t ă:

1. **Partea descriptivă – pretenţiile reclamantului, obiecţiile pîrîtului şi explicaţiile celorlalţi participanţi la proces:**
2. La 27 noiembrie 2023, Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 20 din Chișinău în procedura falimentului a depus cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. ,,AlevalService" și S.R.L. ,,Lina Modern" cu privire la încasarea datoriei pentru serviciile locativ-comunale și a cheltuielilor de judecată.
3. În motivarea acțiunii a indicat că prin încheierea Curții de Apel Chișinău nr.2i-24/2017 din 13 septembrie 2017 s-a dispus trecerea în procedura falimentului a Î.M.G.F.L. nr. 20 din Chișinău și în funcția de lichidator a fost investit Purcel Viorel.
4. Cu referire la încasarea datoriei de la pârâți, menționează că conform informației din Registrul bunurilor imobile, apartamentul nr. 28 din bd. Moscova, 3, mun. Chișinău, a fost inițial înregistrat cu drept de proprietate după S.R.L ,,Aleval-Service" în perioada de la 16 martie 2015 – 01 iunie 2021.Începând cu 01 iunie 2021 dreptul de proprietate în privința imobilului menționat supra este înregistrat după S.R.L. ,,Lina Modern" în temeiul contractului de vânzare-cumpărare din 28 mai 2021.
5. Menționează că conform informației din contul personal al acestui apartament deținut de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 20 din Chișinău în acest cont este inclusă la moment pârâta S.R.L ,,Lina Modern" și pe numele acestei persoane sunt calculate serviciile comunale.

6. Menționează că conform informației privind situația despre achitarea serviciilor locativ-comunale pe acest apartament a fost acumulată o datorie pentru consumul serviciilor locativ-comunale la 01 august 2023, și anume suma de 103983,54 lei pentru consumul energiei termice/prepararea apei calde și suma de 11869,49 lei pentru deservirea blocului, transportarea deșeurilor, antena TV colectivă, deservirea echipamentului tehnic.
7. Notează că Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 20 din Chișinău a depus în luna iulie 2020 cerere cu valoare redusă către S.R.L „Aleval-Service", intervenient accesoriu S.A. „Termoelectrica" privind încasarea datoriei acumulate de această întreprindere pentru perioada de până la 01 aprilie 2020 în sumă de 72 671,54 lei, pentru locul de consum ap. 28 din bd. Moscova, 3, mun. Chișinău.
8. Afirmă că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 03 noiembrie 2020, s-a dispus admiterea cererii de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 20 din Chișinău către S.R.L „Aleval-Service", intervenient accesoriu S.A. „Termoelectrica" privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, s-a dispus încasarea de la S.R.L „Aleval-Service" în beneficiul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 20 din Chișinău în procedură de faliment, datoria pentru serviciile locativ-comunale și pentru consumul energiei termice în sumă de 72 671,54 lei neachitată în perioada de până la 01 aprilie 2020, pentru apartamentul nr.31 din bd. Moscova, 3, mun. Chișinău, la fel s-a dispus și încasarea din contul S.R.L „Aleval-Service" în bugetul statului a taxei de stat în sumă de 2180,15 lei.
9. Menționează că la situația din 01 iunie 2021, restanța acumulată pentru locul de consum ap. 28 din bd. Moscova, 3, mun. Chișinău, pentru serviciile comunale prestate de furnizorul energiei termice constituia deja suma de 80 160,85 lei.
10. Susține că pentru perioada 01 aprilie 2020 – 01 iunie 2021 a fost acumulată o datorie pentru serviciile furnizorului de energie termică în sumă de 80 160,85 lei (la situația din 01 iunie 2021) – 72671,54 lei (la situația din 01 aprilie 2020) = 7489,31 lei, care se solicită a fi încasată de la S.R.L „Aleval-Service", deoarece a deținut dreptul de proprietate în privința acestui apartament în această perioadă de timp, ulterior a înstrăinat acest bun imobil S.R.L „Lina Modern".
11. Notează că la situația din 01 iunie 2021 restanța acumulată pentru acest apartament pentru serviciile comunale prestate de gestionarul fondului locativ constituia suma de 10 980,35 lei, care se solicită a fi încasată de la S.R.L „Aleval-Service", deoarece a deținut dreptul de proprietate în privința acestui apartament în această perioadă de timp.
12. Susține că de la S.R.L „Aleval-Service" pentru perioada 01 aprilie 2020 – 01 iunie 2021 urmează a fi încasată suma de 7 483,31 lei pentru serviciile furnizorului de energie termică și 10 980,35 lei pentru serviciile gestionarului fondului locativ, iar în total suma de 18469,66 lei. Declară că începând cu 01 iunie 2021, dreptul de proprietate în privința apartamentului nr. 28 din bd. Moscova, 3, mun. Chișinău, îl deține S.R.L „Lina Modern" și începând cu această dată achitarea serviciilor comunale prestate pentru acest apartament ca loc de consum deja constituie obligația noului proprietar și restanța acumulată la achitarea acestor servicii începând cu 01 iunie 2021, urmează a fi încasată de la această întreprindere, care conform contractului de vânzare- cumpărare din 28 mai 2021, a procurat acest apartament de la fostul proprietar S.R.L „Aleval-Service".
13. Evidențiază faptul că Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 20 din Chișinău nu cunoaște condițiile contractului de vânzare-cumpărare a acestui bun imobil dintre aceste două întreprinderi.

14. Menționează că la situația din 01 august 2023, restanța acumulată pentru acest apartament pentru serviciile comunale prestate de furnizorul energiei termice constituie suma de 103 983, 54 lei. În context, susține că pentru perioada 01 iunie 2021 – 01 august 2023, a fost acumulată o datorie pentru serviciile furnizorului de energie termică în sumă de 103 983, 54 lei (la situația din 01 august 2023) – 80160,85 (la situația din 01 iunie 2021) = 23822,69 lei, care se solicită a fi încasată de la S.R.L „Lina Modern”’ în calitate de proprietar nou al acestui bun imobil.
15. Susține că la situația din 01 august 2023, restanța acumulată serviciile comunale prestate de gestionarul fondului locativ pentru acest apartament, constituia suma de 11 959,89 lei.
16. Menționează că pentru perioada 01 iunie 2021 – 01 august 2023 pentru serviciile gestionarului fondului locativ a fost acumulată o datoriei în sumă de 11959,89 lei (la situația din 01 august 2023) – 10980,35 lei (la situația din 01 iunie 2021) = 979,54 lei, care se solicită a fi încasată de la S.R.L „Lina Modern”’ în calitate de proprietar nou al acestui bun imobil.
17. Afirmă că în total de la S.R.L „Lina Modern” pentru perioada deținerii dreptului de proprietate se solicită a fi încasată suma de 23 822, 69 lei, acumulată în perioada 01 iunie 2021 – 01 august 2023. Declară că anterior Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 20 din Chișinău a mai depus o cerere de chemare în judecată similară în privința acestor întreprinderi pentru datoria acumulată la achitarea acestor servicii comunale pentru o anumită perioadă de timp anterioară, însă cererea de chemare în judecată a fost restituită.
18. Susține că obligațiunea de achitare a costului serviciilor locativ-comunale prestate urmează a fi pusă în sarcina beneficiarilor, în speță a proprietarilor apartamentului nr.28 din bd. Moscova, 3, mun. Chișinău, S.R.L „Aleval-Service” și S.R.L „Lina Modern”, care au neglijat obligațiile de plată, în pofida faptului că au fost înștiințate prin intermediul facturilor de plată, despre riscul acționării în judecată în cazul neachitării plăților restante.
19. În susținerea pretențiilor sale a invocat prevederile art.6 Protocol 1 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, art. 774, 776, 796, 858, 901, 863 alin. (1) lit. b) Cod civil, art. 25 al Legii serviciilor publice de gospodărie comunală nr.1402-XV din 24 octombrie 2002, art. 51 al Legii cu privire la locuințe nr.75 din 30 aprilie 2015, art. 9, 33, 331 , 70 (1), 73, 131 (4), 166, 167, 174-177, 1825 , 206 (1), 248, 2762 Cod de procedură civilă.
20. Solicită încasarea din contul S.R.L. „Aleval-Service” în beneficiul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 20 din Chișinău în procedura falimentului datoria pentru consumul serviciilor locativ-comunale, și anume pentru energia termică suma de 7489,31 lei acumulată în perioada de la 01 aprilie 2020 – 01 iunie 2021, serviciile gestionarului fondului locativ suma de 10980,35 lei, acumulată în perioada de până la 01 iunie 2021, iar în total suma de 18469,66 lei, acumulată în perioada de la 01 aprilie 2020 – 01 iunie 2021 de către S.R.L. „Aleval-Service” pentru locul de consum apartamentul nr.28 din bd. Moscova, 3, mun. Chișinău și încasarea din contul S.R.L. „Lina Modern” în beneficiul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 20 din Chișinău în procedura falimentului datoria pentru consumul serviciilor locativ-comunale, și anume pentru energia termică suma de 23822,69 lei acumulată în perioada 01 iunie 2021 – 01 august 2023, suma de 979,54 lei acumulată în perioada 01 iunie 2021 – 01 august 2023, iar în total suma de 24802,23 lei acumulată în perioada 01 iunie 2021 – 01 august 2023 de către

de S.R.L. „Lina Modern” pentru locul de consum apartamentul nr.28 din bd. Moscova, 3, mun. Chișinău.

21. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29 noiembrie 2023, cererea de chemare în judecată a fost primită în procedura cererilor cu valoare redusă.
22. Totodată, pârâților li s-a acordat un termen de 30 de zile întru depunerea referinței cu răspunsul la pretențiile formulare de reclamant și probele aduse împotriva revendicărilor înaintate.
23. La 11 ianuarie 2024, prin intermediul Direcției de evidență și documentare procesuală a instanței a parvenit referință din pârâților S.R.L. „Aleval-Service” și S.R.L. „Lina Modern”, prin care au solicitat scoaterea cererii de pe rol.
24. Menționează că potrivit informației despre achitarea energiei termice, a preparării apei calde și a serviciilor gestionarului fondului locativ, la locul de consum din mun Chișinău, bd. Moscova, 3, ap. 28, pentru perioada aprilie 2020 – august 2023, s-a format o datorie totală în sumă de 43 271,89 lei (S.R.L „Aleval-Service” - 18 469,66 lei; S.R.L „Lina Modern” - 24 802,23 lei).
25. Notează că potrivit contractului de locațiune nr.AS-01 din 01 februarie 2016, S.R.L „AlevalService” a transmis în posesiune și folosință temporară cu plată locatarului S.R.L „Listente”’ încăperea cu număr cadastral 0100413.180.01.028 cu suprafața de 52,9 m2 și încăperea cu număr cadastral 0100413.180.01.031 cu suprafața de 54,4 m2 , amplasate pe adresa bd. Moscova, 3, mun. Chișinău, pentru a fi folosite în calitate de spațiu comercial. Indică faptul că potrivit pct. 3.4 din contractual de locațiune, locatarul se obligă să încheie contractele necesare cu furnizării serviciilor comunale și să achite aceste servicii, să asigure bunurile închiriate cu serviciile comunale necesare și menținerea bunurilor în stare satisfăcătoare pentru utilizarea acestora conform scopurilor menționate în pct. 1.1 al contractului.
26. Invocă faptul că prin scrisoarea nr.7/3 din 15 martie 2016, Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 20 din Chișinău în procedura falimentului a fost informată că din 01 februarie 2016, apartamentele nr. 28 și 31 din bd. Moscova, 3, mun. Chișinău, au fost date în arendă către S.R.L „Lisente” cu obligația de plată a arendei și serviciilor comunale. Afirmă că în scopul confirmării intenției de continuare a relațiilor de locațiune la 15 iunie 2021 S.R.L „Lina Modern” și S.R.L „Lisente”, au încheiat un nou contract de locațiune în aceleași condiții.
27. În această ordine de idei, notează că raportul juridic civil de locațiune continuă și în prezent, bunul imobil aflându-se în posesia locatarului S.R.L „Lisente”.
28. Subliniază că la caz, nu se constată existența raportului juridic obligațional între Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 20 din Chișinău în procedura falimentului și S.R.L. „Aleval-Service” și S.R.L. „Lina Modern”, or aceștia nu au beneficiat de serviciile a căror cost se solicită și astfel, nu sunt obligați să achite costul acestora.
29. Consideră că obligația de achitare a plății pentru serviciile locativ-comunale urmează a fi pusă în sarcina beneficiarului final, în speță fiind S.R.L „Lisente”, or potrivit art. 2 din Hotărârea Guvernului nr.191 din 19 februarie 2002, consumatorul este persoană fizică sau juridică (proprietarul, chiriașul sau locatarul apartamentului din blocul locativ, al încăperii locuibile din cămin sau încăperii nelocuibile, precum și al casei individuale) care beneficiază de serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare în baza unui contract încheiat cu

operatorul, precum și de servicii locative, comunale și necomunale în baza contractelor încheiate cu prestatorul acestor servicii.

30. Prin urmare, susține că Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 20 din Chișinău în procedura falimentului a acționat în judecată un pârât necorespunzător, or conform art. 59 alin. (1) Cod de procedură civilă, parte în proces (reclamant sau pârât) poate fi orice persoană fizică sau juridică prezumată, la momentul intentării procesului, ca subiect al raportului material litigios.
31. Susține că S.R.L. „Aleval-Service" și S.R.L. „Lina Modern" nu au beneficiat de serviciile locativ - comunale prestate de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 20 din Chișinău, respectiv nu sunt obligați la plata acestor servicii.
32. Notează că alegațiile reclamantului Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 20 din Chișinău precum că obligația achitării serviciilor comunale aparține proprietarilor S.R.L. „Aleval-Service" și S.R.L. „Lina Modern", sunt nefondate, or normele juridice enunțate prevăd că nu doar proprietarul poate apărea în calitate de consumator final, ci și chiriașul sau locatarul, la caz, S.R.L. „Lisente", motiv pentru care consideră echitabil de a pune în sarcina consumatorului efectiv achitarea serviciilor comunale beneficiarului final.
33. În drept, pârâții își întemeiază poziția în baza art. art. 774 alin. (1), 775 alin. (1), 858 alin.(1), (2), 901 alin. (1) lit. a), 1251 Cod civil, art. 59 alin. (1) Cod de procedură civilă, art. 25 alin. (1) Legea serviciilor publice de gospodărie comunală nr.1402 din 24.10.2002, art. 51 alin. (4) Legea cu privire la locuințe nr.75 din 30.04.2015, pct. pct. 17, 18 din Regulamentul cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.191 din 19.02.2002.
34. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 martie 2024 a fost admisă parțial cererea pârâților S.R.L. „Aleval-Service" și S.R.L. „Lina Modern" cu privire la scoaterii de pe rol cererii de chemare în judecată, a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 20 din Chișinău în procedura falimentului împotriva S.R.L. „Aleval-Service" cu privire la încasarea datoriei pentru consumul serviciilor locativ-comunale, și anume pentru energia termică suma de 7489,31 lei acumulată în perioada de la 01 aprilie 2020 – 01 iunie 2021, pentru serviciile gestionarului fondului locativ suma de 10980,35 lei, acumulată în perioada de până la 01 iunie 2021, iar în total suma de 18469,66 lei pentru locul de consum apartamentul nr.28 din bd. Moscova, 3, mun. Chișinău, precum și în partea pretențiilor formulate împotriva S.R.L. „Lina Modern" prin care se solicită încasarea datoriei pentru consumul serviciilor locativ-comunale și anume pentru energia termică și serviciile gestionarului fondului locativ acumulate în perioada 01 iunie 2021 – 01 decembrie 2021.
35. În rest, a fost respinsă cererea cu privire la scoaterea cererii de pe rol în privința pretențiilor formulate față de S.R.L. „Lina Modern" privind încasarea datoriei pentru perioada 01 decembrie 2021 – 01 august 2023.
36. **Hotărârea primei instanțe**: În temeiul hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 iulie 2025, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 20 din Chișinău în procedura falimentului împotriva S.R.L. „Aleval-Service" și S.R.L. „Lina Modern" cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată. Se încasează din contul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 20 din Chișinău în procedura falimentului

(IDNO 1004600002926, sediul bd. Moscova, 11,mun. Chișinău) în beneficiul statului prin intermediul Ministerului Finanțelor, Trezoreria de Stat (Codul IBAN: MD94TRGAAA14222001000000 Codul fiscal: 1006601000037) cu titlu de taxă de stat suma de 744,06 (șapte sute patruzeci și patru lei și șase bani) lei.

37. **Solicitarea apelantului şi motivele de fapt şi de drept pe care se întemeiază apelul**
38. Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 14 august 2025, Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 20 din Chișinău în procedura falimentului a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 iulie 2025, solicitând admiterea apelului și casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie admisă integral.
39. Prin încheierea Curții de Apel Centru din 02 septembrie 2025, apelul declarat de ÎMGFL nr.20 din Chișinău, în procedura de insolvabilitate a fost primit spre examinare.
40. **În motivarea cererii de apel**, reprezentantul apelantului a reiterat motivele de fapt și de drept indicate în cererea de chemare în judecată.
41. Totodată, a menționat că considerăm hotărârea sus-menţionată ca find nelegitimă, neîntemeiată şi pasibilă de a fi casată integral cu rejudecarea cauzei civile de către instanța de apel şi pronunţarea unei noi hotărîri protrivit modului stablit pentru prima instanţă, prin care a dispune admiterea integrală a cererii de chemare în judecată depusă de ÎMGFL nr. 20 în proces de lichidare către SRL "Lina Modern" şi SRL "Aleval-Service" cu privire incasarea datoriei pentru consumul serviciilor locativ-comunale.
42. Deasemenea a invocat partea apelantă că, temeiuri pentru prezentul apel se invocă: 1) circumstanţe importante pentru soluţionarea pricinii, pe care prima instanţă le consideră constatate, nu au fost dovedite probe veridice şi suficiente, 2) concluziile primei instanţe expuse în hotărîre sînt în contradicţie cu circumstanţele pricinii, precum şi 3) normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat, 4) au fost încălcate normele de drept procedural - art. 386 alin. (1) lit. b), c) CPC. Încălcarea normelor de drept material constă în interpretarea eronată legii materiale şi neaplicarea legii materiale care reglamentează aceste raporturi juridice - art. 387 lit.c) CPC.
43. Susține partea apelantă că ÎMGFL nr. 20 se află în proces în procedura falimentului, iar drept temei pentru intentarea procedurii de insolvabilitate a ÎMGFL-20 l-a servit faptul restanțelor foarte mari a locatarilor domiciliați în blocurile locative municipale gestionate de întreprindere, în calitate de consumatori finali a serviciilor comunale prestate de furnizorii acestor servicii la achitarea acestor servicii comunale consumate. Potrivit contractelor încheiate de ÎMGFL-20 cu furnizorii acestor servicii comunale această restanță acumulată a fost pusă în sarcina ÎMGFL-20.
44. A invocat partea apelantă că, potrivit prevederilor art. 66 alin. (1) lit. I) al Legii insolvabilităţii nr. 149/2012, lichidatorul societății are atribuţia principală de colectare a datoriilor faţă de debitorul insolvabil ÎMGFL nr. 20 din Chişinău în procedura falimentului.
45. Solcită partea apelantă admiterea apelului și casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie admisă integral.
46. **Solicitarea intimatului și altor persoane atrase în proces**
47. Instanța de apel a expediat în adresa intimaților SRL „Aleval-Service" și SRL "Lina Modern", cererea de apel, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței pînă la data de 29 septembrie 2025, explicând că neprezentarea în termen a referinței asupra cererii de apel nu împiedică soluționarea cauzei în baza materialelor din dosar.

48. În termenul stabilit de instanța, intimaților SRL „Aleval-Service" și SRL „Lina Modern" a expediat prin intermediul poștei electronice a Curții de Apel Centru, referința asupra cererii de apel declarate. Prin care au solicitat respingerea cererii de apel cu menținerea hotărîrii instanței de fond, pe care o consideră legală și întemeiată.
49. **Termenul legal de declarare a apelului:**
50. În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.
51. În acest context, având în vedere că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru a fost pronunțat la 25 iulie 2025, iar cererea de apel al ÎMGFL nr.20 din Chișinău, în procedura de insolvabilitate datează din 14 august 2025, Colegiul civil constată că apelul a fost declarat în termenul prevăzut de Lege.
52. **Legea și principiile generale aplicabile procedurii de judecare a apelului**
53. Colegiul civil reține că, acțiunea civilă, care constituie obiectul juridic al cauzei civile examinate în apel, a fost examinată în prima instanță în procedura cererilor cu valoare redusă, reglementată de capitolul XXII al Codului de procedură civilă (art. 276^2 -276^4).
54. Astfel, în conformitate cu prevederile art. 276^2 Cod de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.
55. În acord cu prevederile art. 276^3 Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părți de a examina cererea în ședință publică.
56. În conformitate cu prevederile art. 276^4 Cod de procedură civilă, instanța soluționează cauza și adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod. Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la pronunțare**.** *Instanța de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile art. 276^3 fiind aplicabile corespunzător.*
57. **Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru**, analizând legalitatea și temeinicia hotărârii contestate în partea contestată, prin prisma argumentelor invocate în cererea de apel și în raport cu materialele dosarului, ajunge la concluzia că este necesar să admită apelul, să caseze hotărârea primei instanțe și să trimită cauza spre rejudecare în prima instanță, din următoarele motive.
58. În conformitate cu prevederile art. 385 lit. d) din Codul de procedură civilă al RM, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept: d) să admită apelul, să caseze integral hotărîrea primei instanţe şi să trimită cauza spre rejudecare în primă instanţă doar în cazul în care s-au încălcat temeiurile prevăzute la art. 388 alin.(1) lit. d) şi i)

59. În conformitate cu art. 388 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă al RM**, hotărîrea primei instanţe urmează a fi casată, independent de argumentele cererii de apel, dacă**: instanţa a soluţionat problema drepturilor unor persoane neantrenate în proces.
60. Conform art. 239 Cod de procedură civilă al RM, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședința de judecată.
61. În conformitate cu prevederile art. 121 Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.
62. Articolul 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, statuează că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
63. În temeiul art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acțiunii.
64. În conformitate cu prevederile art. 118 al-le (1)-(3) Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Partea care nu a exercitat pe deplin obligația de a dovedi anumite fapte este în drept să înainteze instanței judecătorești un demers prin care solicită audierea părții adverse în privința acestor fapte dacă solicitarea nu se referă la circumstanțele pe care instanța le consideră dovedite. Circumstanţele care au importantă pentru soluționarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.
65. În corespundere cu art. 6 paragraful 1 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale şi jurisprudenţa CtEDO, instanţele de judecată sunt obligate să motiveze hotărârile sale, care vor trebui să conţină circumstanţele cauzei constatate de instanţă, probele pe care se întemeiază concluziile referitor la admiterea sau respingerea acţiunii, alte chestiuni ce au fost soluţionate în cadrul judecării pricinii, legea materială şi/sau procedurală aplicată în cadrul judecării pricinii, argumentele instanţei în caz de respingere a unor probe prezentate de participanţi etc.
66. Conform art. 373 Cod de procedură civilă (1) Instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă.
67. (2) În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces.
68. (3) În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă.
69. (5) Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

70. (6) Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decât aceea din hotărârea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor când consimte şi când hotărârea este atacată şi de alţi participanţi la proces.
71. Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar invocate de părți şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.
72. Or, potrivit regulilor unui proces echitabil, reținându-se rolul determinant al concluziilor instanței de apel, ultima are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare (Hirro Balani contra Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis vs Grecia nr. 21522/93 din 29.05.1997 §43).
73. **Circumstanţele cauzei, constatate de instanţă și probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanţe:**
74. În speță instanța a constatat, că înaintând acțiune în instanță împotriva S.R.L. „Aleval-Service”, Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 20 din Chișinău în procedura falimentului *a solicitat* încasarea de la pârât a datoriei pentru consumul serviciilor locativ-comunale, și anume pentru energia termică suma de 7489,31 lei acumulată în perioada de la 01 aprilie 2020 – 01 iunie 2021, serviciile gestionarului fondului locativ suma de 10980,35 lei, acumulată în perioada de până la 01 iunie 2021, iar în total suma de 18469,66 lei, acumulată în perioada de la 01 aprilie 2020 – 01 iunie 2021 de către S.R.L. „Aleval-Service” pentru locul de consum apartamentul nr.28 din bd. Moscova, 3, mun. Chișinău și încasarea din contul S.R.L. „Lina Modern” în beneficiul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 20 din Chișinău în procedura falimentului datoria pentru consumul serviciilor locativ-comunale, și anume pentru energia termică suma de 23822,69 lei acumulată în perioada 01 iunie 2021 – 01 august 2023, suma de 979,54 lei acumulată în perioada 01 iunie 2021 – 01 august 2023, iar în total suma de 24802,23 lei acumulată în perioada 01 iunie 2021 – 01 august 2023 de către de S.R.L. „Lina Modern” pentru locul de consum apartamentul nr.28 din bd. Moscova, 3, mun. Chișinău.
75. Prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 29 noiembrie 2023, s-a acceptat spre examinare în procedura scrisă cererea de chemare în judecată depusă de reclamanta Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 20 din Chișinău în procedura falimentului împotriva S.R.L. „Aleval-Service” şi S.R.L. „Lina Modern” cu privire la încasarea datoriei pentru serviciile locativ-comunale şi s-a intentat procesul civil în procedura cererilor cu valoare redusă.
76. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 martie 2024 a fost admisă parțial cererea pârâților S.R.L. „Aleval-Service” și S.R.L. „Lina Modern” cu privire la scoaterii de pe rol cererii de chemare în judecată, a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 20 din Chișinău în procedura falimentului împotriva S.R.L. „Aleval-Service” cu privire la încasarea datoriei pentru consumul serviciilor locativ-comunale, și anume pentru energia termică suma de 7489,31 lei acumulată în perioada de la 01 aprilie 2020 – 01 iunie 2021, pentru serviciile gestionarului fondului locativ suma de 10980,35 lei, acumulată în perioada de până la 01 iunie 2021, iar în total suma de 18469,66 lei pentru locul de consum apartamentul nr.28 din bd. Moscova, 3, mun. Chișinău, precum și în partea pretențiilor formulate împotriva S.R.L. „Lina Modern” prin care se solicită încasarea datoriei pentru consumul serviciilor locativ-

comunale și anume pentru energia termică și serviciile gestionarului fondului locativ acumulate în perioada 01 iunie 2021 – 01 decembrie 2021.

77. În rest, a fost respinsă cererea cu privire la scoaterea cererii de pe rol în privința pretențiilor formulate față de S.R.L. „Lina Modern” privind încasarea datoriei pentru perioada 01 decembrie 2021 – 01 august 2023.
78. În continuare, examinând cauza în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă, instanța de fond prin hotărârea din 25 iulie 2024 a respins ca neîntemeiată acțiunea înaintată de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 20 din Chișinău în procedura falimentului împotriva S.R.L. „Aleval-Service” și S.R.L. „Lina Modern” cu privire la încasarea datoriei pentru serviciile locativ-comunale și a cheltuielilor de judecată.
79. Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 14 august 2025, Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 20 din Chișinău în procedura falimentului a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 iulie 2025, solicitând admiterea apelului și casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie admisă integral.

80. **Argumentele și concluziile instanței de apel.**
81. Analizând materialele cauzei, obiectul acțiunii și procedura în care a fost soluționat litigiul, Colegiul civil constată că, potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile nr.0100413180 din 07 octombrie 2021, proprietarul bunului imobil cu număr cadastral 0100413.180.01.028, apartamentul nr. 28 situat în bd. Moscova, 3, mun. Chișinău, începând cu 16 martie 2015 a fost SRL „Aleval-Service”, iar începând cu 1 iunie 2021 și până la data judecării cauzei în fond este S.R.L. „Lina Modern”, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.1-180 din 28 mai 2021 (f.d.8-10), drept intabulat în registrul bunurilor imobile la 1 iunie 2021.
82. În același timp, din materialul probator anexat la materialele cauzei, rezultă că S.R.L. „Aleval-Service”, în calitate de locator, și S.R.L. „Lisente”, în calitate de locatar la 01 februarie 2016 au încheiat contractul de locațiune nr.AS-01, potrivit căruia S.R.L „Aleval-Service” a transmis în posesiune și folosință temporară cu plată locatarului S.R.L „Lisente” încăperea cu număr cadastral 0100413.180.01.028 cu suprafața de 52.9 m2 , situată în bd. Moscova, 3, mun. Chișinău, pentru a fi folosită în calitate de spațiu comercial (f.d.66-69).
83. În continuare, din materialele cauzei, Colegiul civil reține că S.R.L. „Lina Modern”, în calitate de locator, și S.R.L. „Lisente”, în calitate de locatar la 15 iunie 2021 au încheiat contractul de locațiune nr.AS-02, potrivit căruia S.R.L „Lina Modern”, a transmis în posesiune și folosință temporară cu plată locatarului S.R.L. „Lisente” încăperea cu nr. cadastral 0100413.180.01.028 cu suprafața de 52.9 m2 , situată în bd. Moscova, 3, mun. Chișinău, pentru a fi folosită în calitate de spațiu comercial (f.d.63-65).
84. Totodată, se constată că, S.R.L. „Aleval Service” prin scrisoarea nr.7/3 din 15 martie 2016, a informat reprezentantul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 20 din Chișinău despre faptul că începând cu 01 februarie 2016 apartamentele nr.28 și nr.31 din bd. Moscova, 3, mun. Chișinău, au fost date în arendă către S.R.L „Lisente” cu obligația de plată a arendei și serviciilor comunale (f.d.70).
85. De asemenea, se reține că, din conținutul scrisorii nr.7/3 din 15 martie 2016, directorul S.R.L. „Aleval Service” – Zaharov Nicolai a intervenit cu solicitarea de a examina apartamentele nr.28 și nr.31 din bd. Moscova, 3, mun. Chișinău, cu ieșirea la fața locului și a constata, la care nemijlocit servicii comunale sunt conectate aceste încăperi cu întocmirea unui act de constatare.

86. Reieșind din materialele cauzei, Colegiu civil reține că, inițial S.R.L. „Aleval Service” în perioada 16 martie 2015 până la 01 iunie 2021 a fost proprietarul bunului imobil, ulterior începând cu 01 iunie 2021 S.R.L. „Lina Modern” a devenit proprietarul apartamentului nr.28 din bd. Moscova, 3, mun. Chișinău, iar la data judecării cauzei în fond s-a constatat că, consumatorul final este S.R.L „Lisente”, care a beneficiat de serviciile locative-comunale.
87. Colegiul reține că, obiectul litigiului, așa cum a fost formulat în cererea de chemare în judecată de către reclamantul/apelant este încasarea datoriei pentru serviciile locativ-comunale.
88. Colegiul civil subliniază că, în conformitate cu art.185 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, judecătorul, în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, soluţionează problema intervenirii în proces a coreclamanţilor, copîrîţilor şi intervenienţilor”.
89. Prin prisma art. 183 alin. (2) lit. c) Cod de procedură civilă, implicarea în proces a altor persoane este necesară pentru stabilirea corectă a componenţei participanţilor la proces. Neîndeplinirea acestei sarcini, în faza pregătirii cauzei pentru dezbateri judiciare, are ca efect comiterea erorilor judiciare.
90. În temeiul art. 7 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM, instanţa judecătorească intentează procesul civil la cerere persoanei care revendică apărarea unui drept al său încălcat sau contestat, libertăţii ori a unui interes legitim.
91. În temeiul art. 59 alin. (1) și (5) Cod de procedură civilă al RM, **parte în proces (reclamant sau pîrît) poate fi orice persoană fizică sau juridică prezumată, la momentul intentării procesului, ca subiect al raportului material litigios.** Părţile au drepturi procedurale şi obligaţii procedurale egale.
92. În temeiul art. 62 Cod de procedură civilă al RM, (1) Coparticiparea procesuală este obligatorie dacă examinarea cauzei implică soluţionarea chestiunii cu privire la drepturile sau obligaţiile mai multor reclamanţi şi/sau pîrîţi atunci cînd: **a) obiectul litigiului îl constituie drepturile şi obligaţiile comune ale mai multor reclamanţi sau pîrîţi; b) drepturile şi obligaţiile reclamanţilor sau pîrîţilor decurg din aceleaşi temeiuri de fapt sau de drept.** (2) *Ca urmare a constatării temeiurilor coparticipării procesuale obligatorii, instanţa judecătorească va înştiinţa, din oficiu sau la cererea participanţilor la proces, pe toţi coreclamanţii şi copîrîţii despre posibilitatea de a interveni în proces*. Încheierea judecătorească prin care este respinsă cererea participantului la proces privind înştiinţarea coparticipantului poate fi atacată odată cu fondul cauzei.
93. (3) În cazul existenţei temeiurilor prevăzute la alin. (1), orice persoană are dreptul să solicite intervenirea în proces în calitate de coreclamant sau copîrît. Încheierea judecătorească prin care a fost respinsă cererea persoanei interesate de a interveni în proces în calitate de coparticipant obligatoriu poate fi atacată cu recurs. Examinarea recursului nu afectează continuitatea ședinței de judecată, însă pînă la pronunțarea deciziei instanţei ierarhic superioare se amînă pledoariile. Dacă încheierea judecătorească prin care este respinsă cererea persoanei interesate de a interveni în proces în calitate de coparticipant obligatoriu a fost casată, instanţa reia examinarea cauzei de la pregătirea cauzei pentru dezbateri judiciare. (4) Coparticipanţii pot încredinţa reprezentarea lor în proces unuia sau mai multor coparticipanţi. Coparticipantul reprezentant confirmă împuternicirile speciale prevăzute la art. 81 printr-o procură autentificată notarial, iar împuternicirile generale – prin cereri scrise semnate de coparticipantul sau coparticipanţii reprezentaţi, cu excepția reprezentanţilor autorităţilor publice.

94. (5) Intervenirea în proces se dispune, printr-o încheiere, pînă la închiderea dezbaterilor judiciare înaintea primei instanţe. (6) Dacă necesitatea intervenirii în proces a coreclamanţilor sau copîrîţilor este constatată în timpul deliberării, instanţa va relua examinarea cauzei în fond, dispunînd înştiinţarea coparticipanţilor.
95. În temeiul art. 67 Cod de procedură civilă alR M, (1) Persoana interesată într-un proces pornit între alte persoane poate interveni în el alături de reclamant sau de pîrît pînă la închiderea dezbaterilor judiciare în prima instanţă sau instanța de apel dacă hotărîrea ori decizia pronunţată ar putea să influenţeze drepturile sau obligaţiile lui faţă de una din părţi. (2) Pentru a interveni în proces, intervenientul depune o cerere în care demonstrează interesul intervenţiei, menţionînd cărei părţi se va alătura. Copia de pe cerere se înmînează ambelor părţi. (3) Intervenientul accesoriu poate fi introdus în proces şi la cererea uneia dintre părţi sau din oficiul instanţei.
96. În temeiul art. 69 Cod de procedură civilă al RM, (1) Dacă, în urma pronunţării hotărîrii, partea în proces obţine un drept faţă de intervenientul accesoriu sau acesta poate înainta pretenţii împotriva ei, partea interesată este obligată să-l înştiinţeze despre pornirea procesului şi să prezinte în judecată un demers, solicitînd introducerea lui în proces. În acest scop, partea interesată depune în judecată o cerere, copia de pe care o expediază intervenientului accesoriu, precum şi explicaţia dreptului acestuia de a interveni în proces în timp de 15 zile.
97. (2) În caz de examinare a cauzei fără ca partea interesată să atragă în proces intervenientul accesoriu, faptele şi raporturile juridice stabilite prin hotărîre judecătorească irevocabilă nu au efecte juridice la examinarea acţiunii de regres depuse împotriva intervenientului.
98. (3) Neintervenirea în proces fără motive întemeiate a intervenientului accesoriu, înştiinţat în modul stabilit la alin. (1), îl decade din dreptul de a dovedi că litigiul a fost soluţionat greşit din cauza incorectitudinii în proces a părţii la care urma să se alăture în măsura în care nu dovedeşte că explicaţiile, acţiunile şi mijloacele de apărare ale părţii au fost greşite din intenţie sau din culpă gravă.
99. În fapt, la caz, Completul judiciar, conchide că instanţa de fond a judecat cauza, nefiind soluționată chestiunea privind intervenirea în proces **a locatarului S.R.L „Lisente”**, și aceasta pentru că, potrivit materialelor cauzei rezultă că, inițial S.R.L. ,,Aleval Service” în perioada 16 martie 2015 până la 01 iunie 2021 a fost proprietarul bunului imobil, ulterior începând cu 01 iunie 2021 S.R.L. ,,Lina Modern” a devenit proprietarul apartamentului nr.28 din bd. Moscova, 3, mun. Chișinău, iar consumatorul final, în temeiul contractului de locațiune, este S.R.L. „Lisente”, care a beneficiat de serviciile locative-comunale.
100. Astfel, neantrenarea în proces a persoanei, atunci când prin judecarea cauzei şi mai ales prin efectul executării hotărârii judecătoreşti se pot aduce atingere intereselor acesteia, reprezintă o violare vădită a dreptului la un proces echitabil, garantat de art.6 CEDO şi constituie temei legal necondiţionat, de sine stătător şi invocat din oficiu de casare a hotărârii cu trimiterea cauzei la rejudecare în prima instanţă.
101. Circumstanțele constatate impune casarea hotărârii instanței de fond, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată, **pentru a fi identificate și atrase în proces toate persoanele interesate de soluția care va fi dată în rezultatul examinării actualului litigiu**. În caz contrar, nerespectarea acestor obligaţii, care rezultă nemijlocit din principiile fundamentale ale procedurii civile, legalității, egalității și contradictorialității, expuse la art. art. 9, 20, 22 și 26 Cod de procedură civilă, afectează atât aparenţele de imparţialitatea obiectivă a instanţei, cât şi cele de obiectivitate și echitate a

procesului judiciar în raport cu drepturile și interesele legitime ale persoanei neantrenate în proces.

102. Totodată, Colegiul învederează că legea procesuală civilă reglementează obligația instanței de a verifica și a stabili inclusiv din oficiu cercul persoanelor ale căror drepturi și interese legitime pot fi afectarea prin soluționarea cauzei în fond, cu înștiințarea acestora și asigurarea dreptului de a interveni și a se apăra în proces. În contextul dat, Colegiul citează prevederile art. 26 alin. (2) Cod de procedură civilă, conform cărora contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încât părţile şi ceilalţi participanţi la proces să aibă posibilitatea de a-şi formula, argumenta şi dovedi poziţia în proces, de a alege modalităţile şi mijloacele susţinerii ei de sine stătător şi independent de instanţă, de alte organe şi persoane, de a-şi expune opinia asupra oricărei probleme de fapt şi de drept care are legătură cu cauza dată judecăţii şi de a-şi expune punctul de vedere asupra iniţiativelor instanţei.
103. În această privință prezintă relevanţă şi folosirea criteriilor pentru determinarea corectă a naturii juridice a litigiului dat, rezultând din specificul acestuia şi care presupune în sine lămurirea completă şi pe bază de dovezi certe, pertinente şi concludente a situației de fapt, or, concluzia instanţei de fond este rezultatul examinării pripite a litigiului dedus judecăţii.
104. Subsecvent, adoptarea soluţiei la caz urmează a fi precedată de toate aceste etape, precum şi să fie motivată atât prin prisma poziţiei părţii reclamante, cât şi obiecţiilor părţii pârâte în raport cu probele prezentate şi normele de drept pertinente litigiului, rezultând din prevederile art. 130 Cod de procedură civilă, ca, în consecinţă, soluţia adoptată să fie certă şi coerentă, sub aspectul temeiniciei/netemeiniciei acţiunii şi să răspundă standardelor unui proces echitabil garantat de art. 6§1 CEDO în coraport cu drepturile și interesele legitime ale tuturo persoanelor interesate în soluționarea litigiului. Caracterul peremptoriu al concluziei instanţei de judecată, urmează a fi stabilit în coraport cu circumstanţele cauzei şi normele de drept material şi procedural aplicabile speţei.
105. Concomitent, la examinarea cauzei, instanţa urmează să se conducă nemijlocit de principiul adevărului obiectiv, care se manifestă prin stabilirea multilaterală, completă şi obiectivă a tuturor circumstanţelor care au importanţă pentru justa soluţionare a cauzei. De altfel, o hotărâre judecătorească motivată în sensul respectării cerinţelor 6§1 CEDO, presupune o examinare reală a problemelor esenţiale relevate în speţă, cel puţin pentru a le aprecia pertinenţa. Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce i-au fost prezentate (Boldea împotriva României din 15 februarie 2007, paragraful 29; Helle împotriva Finlandei din 19 februarie 1997, paragraful 60).
106. Astfel, pornind de la faptul că acțiunea civilă a fost judecată în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă, în conformitate cu dispozițiile art. art. 276^3-276^4 Cod de procedură civilă, Colegiul conchide că în speță au fost aplicate incorect normele de drept procedural indicate și, pe cale de consecință, survenind necesitatea remiterii cauzei spre rejudecare în prima instanță, aceasta urmând a fi judecată **în procedură contencioasă, generală, cu citarea corespunzătoare a participanților la proces, nefiind posibilă soluționarea litigiului dedus judecății în procedură scrisă a cererilor cu valoare redusă, reieșind din natura circumstanțelor de fapt constatate** și cercul persoanelor pasibile de a fi înștiințate și atrase în procesul judiciar.
107. Mai mult, analizând concluziile primei instanțe, rezultă clar și explicit că prima instanță a ajuns la concluzia respingerii acțiunii înaintate de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 20 din Chișinău în procedura falimentului împotriva S.R.L. „Aleval-

Service” și S.R.L. „Lina Modern”, pe motiv că obligația de achitare a plății pentru serviciile locativ-comunale urmează a fi pusă în sarcina consumatorului și beneficiarului final SRL „Lisente”, respectiv pretențiile reclamantului pot și urmează a fi înaintate împotriva S.R.L. „Lisente”.

108. Astfel, prin prisma prevederilor art. 67 – 68 Cod de procedură civilă al RM, în lipsa altor cereri de atragere în calitate de coreclamant și/sau copârât în temeiul art. 62 CPC al RM, prima instanță, din oficiu, urma să introducă S.R.L. „Lisente” în calitate de intervenient accesoriu. Or, reieșind din concluziile primei instanțe, în urma pronunţării hotărîrii, partea în proces poate obţine un drept faţă de intervenientul accesoriu.
109. Este întemeiat a reține că, în caz de examinare a cauzei fără a atrage în proces intervenientul accesoriu, faptele şi raporturile juridice stabilite prin hotărîre judecătorească irevocabilă nu au efecte juridice pentru acesta și doar neintervenirea în proces fără motive întemeiate a intervenientului accesoriu, îl decade din drept nul de a dovedi că litigiul a fost soluţionat greşit din cauza incorectitudinii în proces a părţii la care urma să se alăture în măsura în care nu dovedeşte că explicaţiile, acţiunile şi mijloacele de apărare ale părţii au fost greşite din intenţie sau din culpă gravă.
110. Având în vedere procedura scrisă de examinare a cauzei civile dispusă de prima instanță, respectiv limitele judecării apelului declarat, la fel, în procedură scrisă, instanța de apel consideră că nu este eficientă și suficientă aplicarea prevederilor art. 67 Cod de procedură civilă al RM în instanța de apel, or, reieșind din limitele judecării apelului, aceasta nu oferă posibilitatea părților de a înainta cereri de intervenire în proces în temeiul art. 62 Cod de procedură civilă al RM, respectiv de a-și exercita liber dreptul de a înainta cereri și a se apăra pe principii de egalitate și contradictorialitate în drepturi în conformitate cu art. 56, 60 Cod de procedură civilă.
111. La rejudecarea cauzei instanţa de fond urmează să ţină cont de cele indicate, să verifice şi alte circumstanţe ce prezintă importanţă pentru soluţionarea corectă a litigiului, să aprecieze sub toate aspectele, complet şi obiectiv, conform exigenţelor art. 130 Cod de procedură civilă, probele administrate pe dosar şi în dependenţă de situaţia stabilită, în raport cu normele de drept material, care reglementează relaţiile civile, să adopte o hotărâre legală şi întemeiată.
112. **În concluzie,** având în vedere circumstanțele de fapt constatate și normele de drept aplicabile, deoarece circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei nu au fost constatate şi elucidate pe deplin, la emiterea hotărârii judecătorești în prima instanță a aplicat corect normele de drept procedural, soluționând problema drepturilor unei persoane neantrenate în proces, în conformitate cu art. 385 alin. (1) lit. d) și art. 388 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă al RM, independent de argumentele cererii de apel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia să admită apelul declarat de ÎMGFL - 20 în proces de lichidare, să caseze integral hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 25 iulie 2024 și să trimită cauza spre rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecată.
113. Astfel, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, după ce a judecat apelul, în conformitate cu prevederile 385 lit. d) și art. 276/4 alin. (4) și (5) Cod de procedură civilă al RM, art. art. 389 – 390 Cod de procedură civilă al RM, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, –

D e c i d e :

Se admite apelul declarat de ÎMGFL - 20 în proces de lichidare.

Se casează integral hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 25 iulie 2024, emisă în procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 20 din Chișinău în procedura falimentului împotriva S.R.L. „Aleval-Service” și S.R.L. „Lina Modern” cu privire la încasarea datoriei pentru serviciile locativ-comunale și a cheltuielilor de judecată, și se trimite spre rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecată – deoarece instanţa a soluţionat problema drepturilor unei persoane neantrenate în proces.

Decizia integrală se întocmeşte în termen de 45 de zile lucrătoare de la pronunţarea dispozitivului deciziei şi se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti.

Decizia este definitivă și irevocabilă de la pronunțare.

Preşedintele completului, judecătorul – Ana Panov

Judecătorii – Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan

Actul judecătoresc este public și poate fi accesat pe pagina
web a instanței www.cac.instante.justice.md.