Dosarul nr. 1-234/2024
1-24107109-28-1-24092024

S E N T I N Ţ Ă
În Numele Legii

03 martie 2025 mun. Edineţ
Judecătoria Edineţ, sediul Central
Instanţa în componenţa:
Preşedinte de şedinţă, judecător Bîrsan Ghenadie
Grefierilor Bogomolnaia Tatiana și Jaloba
Marina
Cu participarea
Procurorilor Chistruga Vladimir și Trocin
Eugeniu
Avocatului Moldovan Gabriela

a judecat, în şedinţa de judecată publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui, **Melnic Mihail Dumitru**, c/p *****, născut la data de *****, originar din *****, locuitor și domiciliat în mun. E*****, cetăţean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, posedă limba română, studii medii incomplete, nesupus militar, se află la evidența medicului narcolog cu diagnoza F 10.92, la evidența medicului psihiatru nu se află, divorțat, persoane la întreținere nu are, neangajat în câmpul muncii, copia rechizitoriului a primit, învinuirea îi este clară, drepturile şi obligaţiile i-au fost înmânate şi explicate, anterior condamnat prin:

- Sentința Judecătoriei raionului Edineț din data de 09 august 1982, recunoscut vinovat în baza art. 77 alin. (1) Cod Penal MCCP, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani. La data de 18 aprilie 1984, prin Decizia Judecătoriei raionului Cahul, a fost înlocuită pedeapsa condiționat cu atragerea la muncă – *pedeapsa executată*;
- Sentința Judecătoriei Edineț din data de 20 ianuarie 1999, recunoscut vinovat în baza art. 91 alin. (2), art. 43 Cod Penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani. Pedeapsa fiind supendată condiționat pe un termen de probă de 2 (doi) ani – *pedeapsa executată*;
- Sentința Judecătoriei Edineț din data de 15 noiembrie 2013 (f.d. 61-63), recunoscut vinovat în baza art. 264^1 alin. (4) Cod Penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o perioadă de 160 (o sută șaizeci) ore. La data de 16 iunie 2014, prin Încheierea Judecătoriei Edineț, s-a înlocuit pedeapsa în privațiune de libertate. Prin

Decizia Curții de Apel Bălți din 29 august 2014, s-a menținut Încheierea Judecătoriei Edineț, fără modificări. Eliberat după ispășirea pedepsei – *pedeapsa executată*;

- Sentința Judecătoriei Edineț din data de 16 noiembrie 2016 (f.d. 64-66), recunoscut vinovat în baza art. 264^1 alin. (4) Cod Penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) Luni - *în baza Legii cu privire la amnistie fiind absolvit de pedeapsa stabilită*;

Învinuit de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 349 alin. (1^1) Cod Penal.

Cauza penală pornită la data de 09 septembrie 2024 şi remisă instanţei la data de 24 septembrie 2024.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,

C O N S T A T Ă:

Melnic Mihail Dumitru, la data de 05 iulie 2024, aproximativ la ora 17:45 cet. Melnic Mihail aflându-se în mun. Edineţ, în preajma magazinului „Virginia” de pe str. *****, fiind în stare de ebrietate alcoolică, realizându-şi scopul sistării activităţii persoanei cu funcţie de răspundere şi anume a echipajului de patrulare din componenţa angajaților de poliţie Russu Evgheni şi Cebotari Victor, care cu automobilul de serviciu „Dacia Duster” cu n/î *****, în timpul deplasării spre domiciliul acestea, acționând cu intenţie directă, dându-și seama de caracterul social periculos al acţiunilor sale, de consecințele ce pot fi produse şi dorind survenirea unor astfel de consecințe, fiind pe bancheta din spate a automobilului, în urma pasagerului din faţă în persoana subofițerului de poliţie Russu Evgheni, cet. Melnic Mihail l-a apucat de faţă şi de gât pe Russu Evgheni, trăgându-1 spre el în scaun, din care considerente, a fost necesar stoparea automobilului de serviciu, ulterior Russu Evgheni a coborât din automobil şi a deschis uşa din spate, iar Melnic Mihail i-a aplicat o lovitură cu mâna peste chipiu, urmare la ce chipiul a căzut jos, iar Russu Evgheni s-a aplecat după acesta şi Melnic Mihail l-a împins cu piciorul în cap, cauzându-i dureri fizice şi înjosind în aşa mod demnitatea numitului. Ca urmare a acţiunilor ilegale ale lui Melnic Mihail, a fost murdărită uniforma de serviciu a polițistului Russu Evgheni, precum şi a fost deteriorată legitimația de serviciu.

Inculpatul Melnic Mihail Dumitru în ședința de judecată vina a recunoscut-o parțial, declarând că, într-adevăr la acea dată s-a aflat în stare de ebrietate, însă nu a avut careva neînțelegeri cu poliția. Afirmând că, în momentul cînd dânsul se află în stare de ebrietate nu se poate controla și ulterior nu-și amintește circumstanțele care au avut loc anterior. Comunicând

că, la data de 05 iulie 2024, fiind ziua a văzut că în magazinul „Virginia” de pe str. *****, au intrat niște băieți și dânsul a mers din urma acestora. La acel moment deja se afla în stare de ebrietate. În magazin nu a fost primit de către vânzătoare, deoarece era sub influența alcoolului. A ieșit afară și nici nu a reușit să vorbească cu acei băieți. Acolo erau trei băieți, dânsul doar a vrut să se apropie de masa acestora pentru a discuta, însă cineva la încurcat și el a inițiat un conflict. După care a fost chemată poliția. Inițial a înțeles că colaboratorii de poliție o să-l ducă acasă, însă pe drum i s-a explicat că va merge la comisariatul de poliție pentru a fi documentat cazul. Atunci dânsul a refuzat categoric să fie dus la comisariat, deoarece se afla în stare de ebrietate și cunoștea că o să aibă probleme pe seama acestui fapt. Respectiv, fiind în automobilul de poliție, care se deplasa cu o viteză mică, a dorit să sară din acesta. După acest moment nu-și aduce aminte, or, dânsul cînd s-a trezit era deja încătușat și avea dureri mari în regiunea coastelor. Nu cunoaște de ce îl durea în regiunea coastelor, probabil din cauza că a căzut jos. Menționând că, el nu s-a bătut cu colaboratorii de poliție, admite că putea să-l apuce pe angajatul de poliție de uniformă, însă nicidecum de gât. Anterior a fost supus răspunderii penale, fiindu-i aplicată de două ori pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității. Comunicând că, până la moment nu a cunoscut că se află la evidența medicului narcolog. Vina în faptele ce i se incriminează o recunoaște parțial, solicitând aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității (f.d. 123).

Partea vătămată Russu Evgheni în ședința de judecată, fiind audiat sub jurământ, a declarat că, activează în calitate de SSST şi AR al SSP al IP Edineţ. La data de 05 iulie 2024 a fost implicat în serviciu în grupa operativă conform graficului de serviciu, împreună cu Cibotari Victor. În acea zi a parvenit o înștiințare telefonică de la agenţii serviciului pază „Bercut”, pe faptul că în or. Edineţ, str. Valentin Roşca, la magazinul „Virginia”, se află o persoană în stare de ebrietate care manifestă un comportament agresiv. Imediat deplasîndu-se la locul faptei cu automobilul de serviciu, împreună cu coleguil. Ajungând la faţa locului, şi anume în faţa magazinului „Virginia”, a văzut o persoană de gen masculin, vizibil în stare de ebrietate, care ulterior sa dovedit a fi Melnic Mihail. Ultimului fiindu-i propus să efectueze o suflare în aparatul „Drager” pentru a stabili concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat, a refuzat categoric, şi s-a dus de la ei, mergând pe traseu unde circulau maşini, văzând aceasta el s-a dus după el ca să îl ajungă, şi să îl ia de pe traseu, fiindcă era în stare de ebrietate, la ce acesta nu dorea să se oprească, şi el l-a apucat de mână ca să îl oprească, şi el s-a pus în genunchi, şi după care s-a culcat pe asfalt, posibil aici şi s-a lovit cu faţa, ulterior a fost de acord să treacă cu el în automobilul de serviciu, pentru ca să îl ducă acasă. El a urcat în automobil pe

bancheta din spate, iar el cu colegul său Victor Cibotari care era la volan, s-au urcat din faţă. Deplasându-se pe drum, acesta într-un moment dat aflându- se pe bancheta din spate, l-a apucat cu mâinile de gât, şi faţă, din spate şi îl trăgea spre scaun, şi striga cuvinte necenzurate. Imediat colegul său Victor Cibotari a staționat automobilul, a coborât din automobil, și el a deschis uşa din spate ca să îl liniștească pe acesta şi să vadă ce s-a întâmplat, la ce acesta cu mâna l-a lovit peste chipiu, i-a căzut chipiul jos, şi aplecându-se după chipiu l-a împins cu piciorul în cap, după aceasta s-a urcat în automobil pe bancheta din spate lângă el, şi ajungând la IP Edineţ, colegul său i-a aplicat mijloacele speciale din dotare şi anume cătușele, dat fiind faptul că persoana avea comportament agresiv, şi îşi continua acţiunile sale ilegale faţă de ei, îi numea cu cuvinte necenzurate, şi la cerinţele lor de a se calma, acesta refuza. În urma acţiunilor ilegale ale lui Melnic Mihail, acesta i-a deteriorat uniforma de serviciu, şi anume i-a murdărit-o maioul este la prețul de 500 lei, la fel i-a deteriorat legitimația de serviciu. Pe faptele care au avut loc la data de 05 iulie 2024 în or. Edineţ, str. Valentin Roşca, la magazinul „Virginia” a fost înregistrat și un material contravențional. Solicitând recunoașterea vinovăției inculpatului în faptele ce i se incriminează, cu aplicarea unei pedepse conform legii (f.d. 118).

Martorul acuzării Cebotari Victor în ședința de judecată fiind audiată sub jurământ a declarat că, activează în calitate de SSST şi AR al SSP al IP Edineţ. La data de 05 iulie 2024, a fost implicat în serviciu în grupa operativă conform graficului de serviciu, împreună cu Russu Evgheni. A primit o înștiințare telefonică de la agenţii serviciului pază „Bercut”, pe faptul că în or. Edineţ, str. Valentin Roşca, la magazinul „Virginia”, se află o persoană în stare de ebrietate care manifestă un comportament agresiv, imediat deplasîndu-se la locul faptei cu automobilul de serviciu. Ajungând la faţa locului, a văzut o persoană de gen masculin, vizibil în stare de ebrietate, care ulterior sa dovedit a fi Melnic Mihail. Agenţii de pază le-au comunicat că persoana dată a fost în magazinul menţionat mai sus, şi se comporta agresiv cu vânzătoarea şi altă lume care se afla în magazin, ei i-au propus lui Melnic Mihail să efectueze o suflare în aparatul „Drager” pentru a stabili concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat, la ce acesta categoric a refuzat, şi s-a dus de la ei, mergând pe traseu unde circulau mașini, văzând aceasta colegul său Russu Evghenii s-a dus după el ca să îl ajungă, şi să îl ia de pe traseu, fiindcă era în stare de ebrietate, la ce acesta nu dorea să se oprească, şi el l-a apucat de mână ca să îl oprească, însă s-a pus în genunchi, şi după care s-a culcat pe asfalt, posibil aici şi s-a lovit cu faţa, ulterior a fost de acord să treacă cu ei în automobilul de serviciu, pentru ca să îl ducă acasă. El a urcat în automobil pe bancheta din spate, iar el cu colegul Russu Evghenii, s-au urcat din faţă, el fiind la volan. Deplasându-se pe drum, acesta într-un moment dat aflându-se pe bancheta din spate, l-a apucat cu

mâinile de gât, şi faţă, din spate şi îl trăgea spre scaun pe Russu Evgheni, şi striga cuvinte necenzurate. Imediat el a staționat automobilul, colegul Russu Evghenii a coborât din automobil, şi a deschis uşa automobilului din spate ca să-l liniștească pe acesta şi să vadă ce s-a întâmplat, la ce acesta cu mâna la lovit peste chipiu, i-a căzut chipiul jos, şi aplecându-se după chipiu la împins cu piciorul în cap, după aceasta colegul său s-a urcat în automobil pe bancheta din spate lângă el şi i-a aplicat mijloacele speciale din dotare şi anume cătușele, dat fiind faptul că persoana avea comportament agresiv, şi îşi continua acţiunile sale ilegale faţă de ei, îi numea cu cuvinte necenzurate, şi la cerinţele lor de a se calma, acesta refuza. Nu cunoaște dacă a fost depusă o plângere la poliție de către vânzătoarea magazinului „Virginia". Când se deplasau spre inspectoratul de poliție, nu au avut careva stopări (f.d. 119).

Martorul acuzării Poroșnicenco Serghei în ședința de judecat fiind audiat sub jurământ a declarat că, la data de 05 iulie 2024 activa în cadrul agenţiei de pază „Bercut" și se afla în serviciu. După orele mesei a fost chemare în magazinul „Virginia" or. Edineţ str. Valentin Roşca care este client „Bercut". Atunci imediat cu automobilul de serviciu a mers pe adresa dată, la terasa magazinului se afla o persoană de gen masculin cu vîrsta de aproximativ 60 ani, acesta era în stare avansată de ebrietate şi agresiv, vânzătoarea de la magazin nu îi cunoaşte numele i-a comunicat că persoana dată de ceva timp este agresiv şi o încurcă de a lucra, la fel acesta sarea la bătaie la clienţi, s-a apropiat de persoana dată care s-a prezentat ca Mişa şi i-a cerut să se liniştească, însă acesta ţipa în gura mare şi era foarte agitat la fel înjura, încerca să îi lovească, din acest motiv a chemat poliţia. Poliţia a venit aproximativ peste 10 minute, după sosirea poliţiei i-a lăsat să documenteze cazul, şi nu au văzut ce s-a întâmplat mai departe. Măsurile speciale nu au fost aplicate de către ei (f.d. 124).

Cu toate că inculpatul Melnic Mihail Dumitru în ședința de judecată vina în comiterea infracţiunii incriminate și-a recunoscut-o parțial, vinovăţia acestuia, pe lângă declarațiile martorilor audiați în ședința de judecată sub jurământ, a fost dovedită prin materialele cauzei penale, examinate şi cercetate în şedinţa de judecată în ordinea art. 373 Cod de Procedură Penală şi anume:

- Proces verbal de consemnare a plângerii orale primită de la SSST şi AR al SSP, agent principal Russu Evgheni precum că, la data de 05 iulie 2024, aproximativ la ora 17:45, fiind în componenţa echipajului de patrulare cu automobilul de serviciu „Dacia Duster" cu n/î ***** cu care se deplasa spre domiciliul cet. Melnic Mihail, cu ultimul în interiorul automobilului de serviciu, iar în timpul deplasării în preajma magazinului „Virginia" de pe str. *****, cet. Melnic Mihail fiind în stare de ebrietate alcoolică l-a apucat de faţă şi de gât pe Russu Evgheni, trăgându-l spre el în scaun, motiv din care a fost

necesar stoparea automobilului de serviciu, iar Russu Evgheni a coborât din automobil şi a deschis uşa din spate şi tot atunci Melnic Mihail i-a aplicat o lovitură cu mâna peste chipiul uniformei, urmare căreia chipiul a căzut jos, iar când Russu Evgheni s-a aplecat după chipiu Melnic Mihail l-a împins cu piciorul în cap, cauzându-i dureri fizice şi înjosind în aşa mod demnitatea numitului. Ca urmare a acţiunilor ilegale cet. Melnic Mihail, a fost murdărită uniforma de serviciu a poliţistului Russu Evgheni, precum şi i-a fost deteriorată legitimaţia de serviciu (f.d. 5-6);

- Proces-verbal de examinare din data de 05 iulie 2024 cu Tabelul fotografic în cadrul căruia a fost supusă examinării un maiou de culoare verde ce face parte din uniforma de serviciu a părţii vătămate şi pe suprafaţa căruia se observă mai multe pete de culoare brune-roşietice. La fel, examinării a fost supusă legitimaţia de serviciu a părţii vătămate, care este deteriorate în parte stângă de jos (f.d. 21-23);
- Proces-verbal de ridicare din data de 05 iulie 2024, potrivit căruia de la angajatul poliției Chelțianu Eduard a fost ridicat un disc de model „Alerus" pe care sunt stocate secvențe video importante pentru cauza penală (f.d. 32);
- Proces-verbal de examinare a obiectului şi a imaginilor din data de 07 august 2024 în cadrul căruia a fost examinat un purtător de memorie CD-R de culoare albă pe care este încriptat Alerus şi deschizând conţinutul memoriei se observă 5 înregistrări video de la terasa magazinului „Virginia" de pe str. *****, unde se observă cet. Melnic Mihail, vizibil în stare de ebrietate şi care se apropie de o masă unde se află mai multe persoane, pe care Melnic Mihail îi insultă cu diferite cuvinte injurioase. În continuare, din imagini se observă cum de Melnic Mihail se apropie angajaţii localului și vorbesc cu ultimul. Ulterior, la faţa locului apar angajaţii serviciului de pază-Bercut şi un echipaj de poliţie care documentează cazul (f.d. 34).

Corpuri delicte.

Prin ordonanța din data de 18 septembrie 2024, au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte: *un maiou de la uniforma de serviciu de poliție de culoare verde cu albastru închis și legitimația de serviciu pe numele angajatului Russu Evgheni, eliberată la data de 07 iulie 2020* – potrivit recipisei anexate la materialele cauzei (f.d. 83) corpurile delicte se păstrează la partea vătămată Russu Evgheni până la soluționarea cazului.

În ședința de judecată participanții la proces au refuzat cercetarea corpurilor delicte.

Mijloace materiale de probă.

Un plic alb în care se află un CD-R de model „Alerus" anexat la materialele cauzei penale (f.d. 33), pe care sunt stocate secvențe video, ridicat de la angajatul poliției Chelțianu Eduard prin ordonanța și procesul verbal de

ridicare din data de 05 iulie 2024 (f.d. 31-32), recunoscut în calitate de mijloc material probă prin ordonanța din data de 07 august 2024 (f.d. 35).

În ședința de judecată, au fost reproduse înregistrările video stocate pe CD-R de model „Alerus" anexat la materialele cauzei penale (f.d. 33).

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în şedinţa de judecată, instanţa menționează că starea de fapt, probată la faza de urmărire penală prin incriminarea *inculpatului Melnic Mihail Dumitru a infracţiunii prevăzute de art. 349 alin. (1[1]) Cod Penal*, în şedinţa de judecată s-a confirmat în totalitate.

Astfel, în baza probelor colectate şi administrate legal de către organul de urmărire penală şi verificate în şedinţa de judecată cu respectarea prevederilor art. 101 Cod de Procedură Penală din punct de vedere al pertinenţei, utilităţii, concludenţei, veridicităţii şi coroborării lor, instanţa a stabilit cu certitudine toate aspectele de fapt şi de drept ale cauzei.

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în şedinţa de judecată, instanţa menționează că starea de fapt, probată la faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului Melnic Mihail Dumitru a infracţiunii prevăzute de art. 349 alin. (1[1]) Cod Penal, în şedinţa de judecată s-a confirmat în totalitate. Toate probele prezentate de partea acuzării au fost analizate şi examinate minuțios de către instanţa de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialității.

Astfel, instanţa consideră starea de fapt stabilită precum şi dovedită că inculpatul a săvârşit intenţionat fapta social periculoasă.

Conform dispoziţiei art. 51 alin. (1) Codul Penal, *temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.*

Reieşind din norma procesul penală citată, rezultă că temeiul juridic al răspunderii penale este componenţa de infracţiune, şi anume: obiectul, latura obiectivă, subiectul şi latura subiectivă.

Conform art. 52 alin. (1) Cod Penal, *se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă.*

Potrivit art. 101 alin. (1) și (2) Cod de Procedură Penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.* Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1^1) Cod Penal are un caracter multiplu: *obiectul juridic principal* îl constituie relațiile sociale cu privire la autoritatea de stat, sub a cărei egidă acționează persoanele cu funcție de răspundere; *obiectul juridic secundar* îl formează relațiile sociale cu privire la integritatea corporală a persoanei.

Obiectul material al infracțiunii specificate la art. 349 alin. (1^1) Cod Penal, îl reprezintă corpul victimei. Victimă a infracțiuni în cauză este persoana cu funcție de răspundere.

Latura obiectivă a infracțiunii în speță s-a exprimat în amenințarea cu moartea, vătămarea sănătății, distrugerea sau deteriorarea bunurilor persoanelor menţionate în legătură cu exercitarea funcțiilor de serviciu sau obşteşti. Pentru tragere la răspundere este suficient ca inculpatul să fi săvârșit una dintre acţiunile enumerate.

Amenințarea înseamnă influenţa psihică asupra persoanei, care exprimă intenţia de a acuza prejudicii intereselor protejate. Amenințarea trebuie să fie reală şi autentică, adică să existe în lumea obiectivă, dar nu în imaginația victimei. În acest caz, se ţine cont de ideea subiectivă a victimei despre amenințarea reală.

Componenţa de infracţiune menţionată este formală, infracţiunea se consideră consumată începând cu pronunțarea sau cu altă formă de exprimare a amenințării îndreptate împotriva colaboratorului poliţiei, altei persoane care îşi îndeplinește datoria obștească.

Infracţiunea menționată, conform *laturii subiective*, este săvârşită doar în formă de intenţie directă. Vinovatul este conştient de faptul că amenință cu moartea, cu vătămarea sănătăţii, cu distrugerea şi deteriorarea bunurilor ce aparţin colaboratorului poliţiei sau altei persoane cu funcţii de răspundere, rudelor lor apropiate şi dorește aceasta.

O condiţie obligatorie este săvârșirea acţiunilor indicate în scopul sistării activităţii lor de serviciu sau obşteşti ori al schimbării caracterului ei în interesul celui care amenință sau al altei persoane, precum şi aceeași amenințare a unei persoane sau a rudelor ei apropiate în legătură cu participarea ei la prevenirea ori curmarea unei infracţiuni sau a unei fapte antisociale.

La fel, urmează de menționat că infracțiunea din speță se exprimă prin: 1) aplicarea violenţei periculoase pentru viaţa sau sănătatea persoanelor cu funcţie de răspundere, rudelor ei apropiate; 2) distrugerea bunurilor prin mijloace periculoase pentru viaţa sau sănătatea mai multor persoane; 3) daune materiale în proporţii mari; 4) alte urmări grave.

Infracțiunea prevăzută la art. 349 alin. (1^1) Cod Penal, în speță, este materială, fiind considerată consumată din momentul producerii daunelor cauzate sănătății.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 349 alin. (1^1) Cod Penal, se caracterizează prin intenție directă sau indirectă. În cazul din speță, instanța atestă că motivul infracțiunii incriminate inculpatului a constat în răzbunarea în legătură cu îndeplinirea de către persoana cu funcție de răspundere, a obligațiilor (datoriei) de serviciu.

Subiectul infracţiunii specificate la art. 349 alin. (1^1) Cod Penal este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracţiunii a atins vârsta de 14 ani sau de 16 ani.

Reieșind din probele administrate în cadrul cercetării judecătorești, rezultă cu certitudine că fapta incriminată inculpatului, a fost dovedită integral.

Așadar, acțiunile inculpatului Melnic Mihail Dumitru, manifestate în aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţă sau sănătate faţă de persoana cu funcţie de răspundere, cu nimicirea bunurilor acestora în scopul sistării activităţii de serviciu în legătură cu participarea acestei persoane la prevenirea ori curmarea unei fapte antisociale, este de reținut, că violența aplicată de către acesta asupra părții vătămate a fost manifestată atât prin apucarea de faţă şi de gât pe angajatul poliției Russu Evgheni, cît și prin aplicarea de către inculpat unei lovituri cu mâna peste chipiu, urmare la ce chipiul a căzut jos, iar Russu Evgheni s-a aplecat după acesta şi Melnic Mihail l-a împins cu piciorul în cap, cauzându-i dureri fizice şi înjosind în aşa mod demnitatea numitului. Ca urmare a acţiunilor ilegale ale lui Melnic Mihail, a fost murdărită uniforma de serviciu a polițistului Russu Evgheni, precum şi a fost deteriorată legitimaţia de serviciu.

Instanța a reținut și faptul că, în urma acțiunilor inculpatului Melnic Mihail Dumitru, angajații poliției l-au încătușat. Or, aplicarea cătușelor este o acţiune de constrângere cu caracter represiv care constă în încătuşarea încheieturii mâinilor persoanei, în scopul limitării mobilităţii fizice a acesteia.

Totodată instanța va menționa că potrivit Ghidului privind intervenția profesională în exercițiul funcție, *Cătuşele se aplică asupra următoarelor categorii de persoane:*

1) condamnaţi, dezertori şi evadaţi;

2) reţinuţi şi arestaţi preventiv, pe timpul transferării sau al escortării;

3) autori ai unor contravenţii/infracţiuni care se manifestă agresiv, sunt violenţi și se opun măsurilor legale luate de angajatul;

4) care prezintă pericol pentru viaţa şi integritatea lor corporală, a angajatului sau a altor persoane datorită stării psihice, în care se află;

5) persoane care se manifestă agresiv, nu se supun cerinţelor legale şi urmează să fie conduse la sediul poliţiei în vederea luării măsurilor legale;

6) persoana asupra căruia s-a depistat arma(e) de foc deţinute ilegal.

Instanța a constatat, faptul că cătușele au fost folosită legal și întemeiat, or, inculpatul Melnic Mihail Dumitru manifesta aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţă și sănătate faţă de persoana cu funcţie de răspundere.

Factorul dat fiind afirmat de martorii audiați în ședința de judecată sub jurământ, care cu toții au afirmat faptul că inculpatul Melnic Mihail Dumitru fiind în stare de ebrietate manifesta un comportament neadecvat.

Ca urmare, instanța va da o dublă apreciere declarațiilor martorilor acuzării, or acestea au fost depuse sub jurământ de către persoane care s-au obligat prin executarea funcției de a asigura ordinea publică și bunurile moravuri ale societății.

La caz, instanța va reitera și vizualizările stocate pe mijloacele materiale probă și anume a unui CD-R de model „Alerus” anexat la materialele cauzei penale (f.d. 33), pe care sunt stocate secvențe video, ridicat de la angajatul poliției Chelțianu Eduard prin ordonanța și procesul verbal de ridicare din data de 05 iulie 2024 (f.d. 31-32), recunoscut în calitate de mijloc material probă prin ordonanța din data de 07 august 2024 (f.d. 35). Factorul dat fiind demonstrat dublu și prin procesul-verbal de examinare a obiectului şi a imaginilor din data de 07 august 2024 (f.d. 34), în cadrul căruia a fost examinat un purtător de memorie CD-R de culoare albă pe care este încriptat Alerus şi deschizând conţinutul memoriei se observă 5 înregistrări video de la terasa magazinului „Virginia” de pe str. *****, unde se observă cet. Melnic Mihail, vizibil în stare de ebrietate şi care se apropie de o masă unde se află mai multe persoane, pe care Melnic Mihail îi insultă cu diferite cuvinte injurioase. În continuare, din imagini se observă cum de Melnic Mihail se apropie angajaţii localului și vorbesc cu ultimul. Ulterior, la faţa locului apar angajaţii serviciului de pază-Bercut şi un echipaj de poliţie care documentează cazul.

Reiterând cele expuse, instanța atestă că fapta incriminată inculpatului este probată cu certitudine.

Deci, în consecinţă, instanţa de judecată cercetând în ansamblu toate probele privitor la legătura lor reciprocă şi suficientă pentru soluţionarea pricinii, va reține *în acțiunile lui Melnic Mihail Dumitru* ca fiind întrunite elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1^1) Cod Penal după indicii: „– *aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţă sau sănătate faţă de persoana cu funcţie de răspundere, cu nimicirea bunurilor acestora în scopul sistării activităţii de serviciu în legătură cu participarea acestei persoane la prevenirea ori curmarea unei fapte antisociale*”, și care, la

data de 05 iulie 2024, aproximativ la ora 17:45 cet. Melnic Mihail aflându-se în mun. Edineţ, în preajma magazinului „Virginia” de pe str. *****, fiind în stare de ebrietate alcoolică, realizându-şi scopul sistării activităţii persoanei cu funcţie de răspundere şi anume a echipajului de patrulare din componenţa angajaţilor de poliţie Russu Evgheni şi Cebotari Victor, care cu automobilul de serviciu „Dacia Duster” cu n/î *****, în timpul deplasării spre domiciliul acestea, acţionând cu intenţie directă, dându-și seama de caracterul social periculos al acţiunilor sale, de consecinţele ce pot fi produse şi dorind survenirea unor astfel de consecinţe, fiind pe bancheta din spate a automobilului, în urma pasagerului din faţă în persoana subofiţerului de poliţie Russu Evgheni, cet. Melnic Mihail l-a apucat de faţă şi de gât pe Russu Evgheni, trăgându-1 spre el în scaun, din care considerente, a fost necesar stoparea automobilului de serviciu, ulterior Russu Evgheni a coborât din automobil şi a deschis uşa din spate, iar Melnic Mihail i-a aplicat o lovitură cu mâna peste chipiu, urmare la ce chipiul a căzut jos, iar Russu Evgheni s-a aplecat după acesta şi Melnic Mihail l-a împins cu piciorul în cap, cauzându-i dureri fizice şi înjosind în aşa mod demnitatea numitului. Ca urmare a acţiunilor ilegale ale lui Melnic Mihail, a fost murdărită uniforma de serviciu a poliţistului Russu Evgheni, precum şi a fost deteriorată legitimaţia de serviciu.

Referitor la argumentele aduse de partea apărării precum că din înregistrările video nu se vede că anume inculpatul Melnic Mihail ar fi comis infracțiunea și declarațiile martorilor nu expun nimic concret – instanța le va aprecia critic, or, probatoriul cauzei penale demonstrează contrar.

La fel, instanța va respinge solicitarea părții apărării de a emite în privința inculpatului o sentință de achitare, or, însu-și inculpatul în ședința de judecată și-a recunoscut vina afirmând prin declarațiile depuse în instanță despre faptele ce au avut loc la data de 05 iulie 2024, în mun. Edineţ, în preajma magazinului „Virginia” de pe str. *****.

În ceea ce privește aplicarea pedepsei față de inculpatul Melnic Mihail Dumitru, instanța de judecată reține următoarele.

Instanța de judecată, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei penale pentru inculpat, se conduce de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în art. 61 alin. (2) Cod Penal, precum şi de criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute de art. 75 Cod Penal, ținând cont și de circumstanţele cauzei reale şi de persoana vinovată.

La adoptarea soluției instanța de judecată se bazează pe prevederile art. 61 alin. (1) Cod Penal, care indică, că pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor.

Potrivit art. 61 alin. (2) Cod Penal se reglementează, că pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaților, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 alin. (1) Cod Penal se reglementează, că persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

În concret la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului Melnic Mihail Dumitru, instanţa de judecată, în conformitate cu art. 75 Cod Penal, ţine cont de gravitatea infracțiunilor săvârşite, or, inculpatul Melnic Mihail Dumitru a săvârşit o infracțiuni prevăzute de Codul Penal în art. 349 alin. (1^1) care potrivit art. 16 Cod Penal constituie infracțiune mai puțin gravă. Totodată, instanța va ține cont de forma vinovăţiei – intenţia, personalitatea inculpatului – care se află este divorțat, nu are persoane la întreținere, se află la evidența medicului narcolog cu diagnoza F 10.92, la evidența medicului psihiatru nu se află (f.d. 53), potrivit cazierului contravențional anterior a fost tras în mod repetat la răspundere contravențională de 28 (douăzeci și opt) ori (f.d. 55-56).

Totodată instanța de judecată a reținut și faptul că, potrivit revindecării anexate la materialele cauzei penale (f.d. 57-59) inculpatul Melnic Mihail Dumitru nu este la prima sa abatere de la legea penală, anterior s-a aflat în conflict cu legea penală, și anume:

- *Prin Sentința Judecătoriei raionului Edineț din data de 09 august 1982, recunoscut vinovat în baza art. 77 alin. (1) Cod Penal MCCP, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani. La data de 18 aprilie 1984, prin Decizia Judecătoriei raionului Cahul, a fost înlocuită pedeapsa condiționat cu atragerea la muncă – pedeapsa executată;*
- *Prin Sentința Judecătoriei Edineț din data de 20 ianuarie 1999, recunoscut vinovat în baza art. 91 alin. (2), art. 43 Cod Penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani. Pedeapsa fiind supendată condiționat pe un termen de probă de 2 (doi) ani – pedeapsa executată;*
- *Prin Sentința Judecătoriei Edineț din data de 15 noiembrie 2013 (f.d. 61-63), recunoscut vinovat în baza art. 264^1 alin. (4) Cod Penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o perioadă de 160 (o sută şaizeci) ore. La data de 16 iunie 2014, prin Încheierea Judecătoriei Edineț, s-a înlocuit pedeapsa în*

privațiune de libertate. Prin Decizia Curții de Apel Bălți din 29 august 2014, s-a menținut Încheierea Judecătoriei Edineț, fără modificări. Eliberat după ispășirea pedepsei – pedeapsa executată;

- *Prin Sentința Judecătoriei Edineț din data de 16 noiembrie 2016 (f.d. 64-66), recunoscut vinovat în baza art. 264[1] alin. (4) Cod Penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) Luni - în baza Legii cu privire la amnistie fiind absolvit de pedeapsa stabilită.*

Conform art. 76 Cod Penal, careva circumstanţe ce atenuează răspunderea inculpatului Melnic Mihail Dumitru *instanţa nu a stabilit*.

Potrivit art. 77 Cod Penal, circumstanţe ce agravează răspunderea inculpatului Melnic Mihail Dumitru, *instanţa nu a reţinut*.

Potrivit legii penale, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1[1]) Cod Penal este prevăzută ca pedeapsă: *amendă în mărime de la 850 la 1350 unităţii convenţionale sau muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.*

În asemenea circumstanțe, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei consfințite de art. 61 alin. (2) Cod Penal, reieșind din caracterul infracţiunii, care potrivit prevederilor art. 16 alin. (3) Cod Penal, este una mai puţin gravă, ținând cont de circumstanţele cazului, de personalitatea inculpatului Melnic Mihail Dumitru, care a recunoscut vina parțial, de circumstanțele atenuante și cele agravante, de faptul că inculpatul anterior a fost trasă la răspundere penală, de limitele pedepsei prevăzute la art. 349 alin. (1[1]) Cod Penal, instanţa găsește că corijarea şi reeducarea inculpatului este posibilă prin stabilirea unei pedepse privative de libertate, sub formă de închisoare, în limitele normelor menționate.

Totodată, la individualizarea pedepsei pentru inculpatul Melnic Mihail Dumitru instanţa va remarca, că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

Analizând personalitatea inculpatului Melnic Mihail Dumitru care a recunoscut parțial vina, ţinînd cont de comportamentul inculpatului de după comiterea infracţiunii comise - instanţa de judecată consideră că, aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse cu închisoarea cu executarea reală a acesteia, ar fi prea aspră în raport cu circumstanțele reținute supra, inclusiv intenția inculpatului la comiterea infracțiunii cît și personalitatea ultimului.

La adoptarea soluției, instanța se conduce și de prevederile pct. 3 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 8 din 11.11.2013 „Cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale”, în care este indicat că „*...în conformitate cu principiul individualizării pedepsei (art. 7 CP)*

în coroborare cu criteriile generale de individualizare a pedepsei inserate la art.75 alin.(1) CP, instanța de judecată aplică pedeapsă luînd în considerare caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvîrşite, motivul şi scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul şi mărimea daunei prejudiciabile, circumstanțele ce atenuează sau agravează răspunderea, ţinîndu-se cont de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia".

Potrivit Hotărîrii menționate se indică la fel, că „*...instanțele de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură şi obiectiv, toate circumstanţele şi datele care caracterizează atît negativ, cît şi pozitiv persoana inculpatului şi care au o importantă esențială pentru stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei*".

Individualizarea categoriei pedepsei se începe de la pedeapsa cea mai blândă, care întotdeauna este înscrisă prima în sancțiune conform ierarhiei pedepselor legiferate în art.62 Cod Penal. La individualizarea categoriei pedepsei, instanța de judecată trebuie să țină cont de criteriile prevăzute de art.75 alin. (1) Cod Penal și scopurile pedepsei (art. 61 alin. (2) Cod Penal).

Astfel, ținând cont de dispozițiile legale ale art. 75 Cod Penal, precum şi reieșind din faptul, că inculpatul Melnic Mihail Dumitru a comis cu intenție o infracțiune mai puțin gravă, însă a recunoscut parțial vina, este divorțat, nu are persoane la întreținere, fiind la o vârstă de 60 ani - instanța de judecată consideră posibilă corectarea acestuia prin aplicarea față de el a pedepsei sub formă de închisoare, însă cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod Penal, dispunând suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare.

Potrivit prevederilor art. 90 alin. (1) și (2) Cod Penal, *(1) Dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probaţiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.*

(2) Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani.

Instituția suspendării condiționate a pedepsei nu trebuie privită ca un avantaj acordat de lege infractorilor, ci trebuie apreciată ca un mijloc preventiv de apărare socială care derivă din organizarea unei politici penale adaptate la realitatea socială concretă.

Instanța ajunge la concluzia, că pentru a determina inculpatul la un comportament adecvat în societate, acesta urmează să suporte pedeapsa penală, totodată conchide că corectarea şi reeducarea acestuia poate avea loc în condiții non-privative de liberate.

Pe lângă acestea, normele internaţionale ce ţin de sistemul sancționator, precum şi legislaţia naţională în vigoare, lărgesc spectrul măsurilor alternative privațiunii de libertate. Legiuitorul, în căutarea mecanismelor de reacţie împotriva criminalităţii, se ordonă şi trebuie să se reorienteze politicii penale ce tinde spre umanizare în spiritul valorilor justiției restaurative. În această direcţie este foarte util a se pune accentul pe reintegrarea socială a infractorilor, ceea ce înseamnă şi o încercare, adică străduinţa de a resocializa persoana, fiind una din cele mai eficiente metode de restaurare a relaţiilor sociale afectate prin infracţiune.

În ordinea de idei expusă, instanța dispune neexecutarea pedepsei închisorii aplicate în privința lui Melnic Mihail Dumitru dacă el, în perioada de probațiune fixată de instanţă, nu va săvârși o nouă infracțiune şi prin comportare exemplară, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Instanța conchide, că prin aplicarea în privința inculpatului Melnic Mihail Dumitru a unei pedepse fără izolarea acestuia de societate, va fi atins scopul pedepsei penale de corectare a inculpatului, de prevenire a săvârșirii de către acesta a noilor infracțiuni și de restabilire a echității sociale.

Soluționând chestiunea cu privire la acţiunea civilă înaintată de partea vătămată Russu Evgheni, instanța de judecată reține următoarele.

La faza de urmărire penală, la data de 05 iulie 2024, partea vătămată Russu Evgheni a înaintat o cerere pe marginea cauzei penale nr. 20241400293, prin care solicită încasarea prejudiciului material în mărime de 500 lei, cauzat prin infracțiune (f.d. 14).

În cadrul ședinței de judecată din data de 17 ianuarie 2025, partea vătămată Russu Evgheni a afirmat solicitarea privind încasarea prejudiciul material cauzat prin infracțiune din contul inculpatului Melnic Mihail Dumitru.

Instanța de judecată va reține și faptul că, în contextul dezbaterilor judiciare, procurorul a pledat pentru admiterea integrală a acțiunii civile formulate de partea vătămată Russu Evgheni, în privința cărora partea apărării și inculpatul nu au obiectat.

În continuare, în drept instanța reține că în conformitate cu art. 219 alin. (1) din Codul de Procedură Penală, *acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanţei de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârşirea acesteia.*

Conform alin. (2) al aceleiaşi norme, *persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot intenta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârşirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calităţii, aspectului comercial, precum şi repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acţiunilor interzise de legea penală; 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputaţiei profesionale.*

În conformitate cu art. 387 alin. (1) Cod de Procedură Penală, *odată cu soluţionarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluţioneze acţiunea civilă.*

Potrivit art. 2025 alin. (1) Cod Civil, *Repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situaţiei anterioare (transmiterea unui bun de acelaşi gen şi de aceeaşi calitate, repararea bunului deteriorat etc.), iar dacă aceasta nu este cu putinţă ori dacă persoana vătămată nu este interesată de repararea în natură, prin plata echivalentului bănesc (despăgubire), stabilit prin acordul părţilor sau, în lipsa unui asemenea acord, prin hotărîre judecătorească.*

Urmare a celor expuse, instanța consideră că acțiunea civilă urmează a fi admisă integral, dispunând încasarea de la inculpat în folosul părții vătămate Russu Evgheni a prejudiciului material în mărime de 500,00 lei, urmare a săvârșirii infracțiunii.

Cheltuieli judiciare nu sunt.

Soluționând chestiunea cu privire la mijlocul material de probă, instanța de judecată reține următoarele.

Conform art. 157 alin. (1) și (2) Cod de Procedură Penală*, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi*

restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.

Conform art. 163 Cod de Procedură Penală, *procesele-verbale ale acțiunilor procesuale, întocmite conform prevederilor prezentului cod, constituie mijloace de probă în cazul în care ele confirmă circumstanțele constatate în cadrul cercetării la fața locului, percheziției corporale, a domiciliului, ridicării obiectelor, documentelor, luării de probe pentru expertiză judiciară, declarației orale despre o infracțiune, prezentării pentru recunoaștere, exhumării cadavrului, verificării declarațiilor la fața locului, reconstituirii faptei, efectuării măsurilor speciale de investigații şi al altor procedee probatorii.*

În cadrul urmăririi penale, la materialele cauzei penale s-a anexat un plic alb în care se află un CD-R de model „Alerus" (f.d. 33), pe care sunt stocate secvențe video, ridicat de la angajatul poliției Chelțianu Eduard prin ordonanța și procesul verbal de ridicare din data de 05 iulie 2024 (f.d. 31-32), recunoscut în calitate de mijloc material probă prin ordonanța din data de 07 august 2024 (f.d. 35) - *urmează de păstrat la dosar pe durata păstrării lui.*

Soluționând chestiunea cu privire la corpurile delicte, instanța de judecată reține următoarele.

În conformitate cu art. 158 alin. (1) Cod de Procedură Penală, *corpuri delicte sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale..*

Conform art. 162 alin. (1) Cod de Procedură Penală, *(1) În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz:*

1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracțiunii vor fi confiscate şi predate instituțiilor respective sau nimicite;

2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite;

3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora;

4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict

referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat, Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigaţii, în scop de identificare a intenţiilor şi de verificare a sesizării cu privire la săvârşirea infracţiunii, se trec la bugetul de stat;

5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate;

6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Instanța reține că, prin ordonanța din data de 18 septembrie 2024, au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte: *un maiou de la uniforma de serviciu de poliție de culoare verde cu albastru închis și legitimația de serviciu pe numele angajatului Russu Evgheni, eliberată la data de 07 iulie 2020* – potrivit recipisei anexate la materialele cauzei (f.d. 83) corpurile delicte se păstrează la partea vătămată Russu Evgheni până la soluționarea cazului – *corpurile delicte după definitivarea sentinței vor rămâne în proprietatea proprietarului pentru folosire și dispoziție după bunul său plac.*

În temeiul celor elucidate şi expuse, conducându-se de prevederile art.art. 338-341, 382, 384-385, 387, 389, 392-395, 397, 400 și 402 Cod de Procedură Penală, instanţa de judecată,

CONDAMNĂ:

Melnic Mihail Dumitru se recunoaște vinovat de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 349 alin. (1^1) Cod Penal și în baza acestei legi, a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1(Un) an.

În conformitate cu prevederile art. 90 Cod Penal, a dispune neexecutarea pedepsei sub formă de închisoare aplicată lui *Melnic Mihail Dumitru* dacă el, în perioada de probațiune de 2 (Doi) ani, nu va săvârși o nouă infracţiune şi prin comportare exemplară va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat, obligîndu-l să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

Controlul asupra executării de către Melnic Mihail Dumitru a obligațiilor stabilite prin prezenta sentinţă în perioada de probaţiune, se pune în seama organului de probaţiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

Acţiunea civilă înaintată de partea vătămată Russu Evgheni cu privire la încasarea prejudiciului material, a admite.

A încasa de la Melnic Mihail Dumitru în beneficiul lui Russu Evgheni prejudiciul material cauzat prin infracţiune în mărime de 500,00 (cinci sute, 00) lei.

Mijlocul material de probă: un CD-R de model „Alerus” anexat la materialele cauzei penale (f.d. 33), recunoscut în calitate de mijloc material probă prin ordonanța din data de 07 august 2024 (f.d. 35) - *urmează de păstrat la dosar pe durata păstrării lui.*

Corpul delict: *un maiou de la uniforma de serviciu de poliție de culoare verde cu albastru închis și legitimația de serviciu pe numele angajatului Russu Evgheni, eliberată la data de 07 iulie 2020* – care potrivit recipisei anexate la materialele cauzei (f.d. 83) se păstrează la partea vătămată Russu Evgheni până la soluționarea cazului – *corpurile delicte după definitivarea sentinței vor rămâne în proprietatea proprietarului pentru folosire și dispoziție după bunul său plac.*

Sentinţa cu drept de apel, la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Edineţ, Sediul Central.

Preşedinte de şedinţă,
Judecător Bîrsan Ghenadie