

SENTINȚĂ

În numele Legii

18 aprilie 2014

mun. Chișinău

Judecătoria Botanica

Completul de judecată în componența:

Președinte de ședință, judecător Teleucă Stelian

Grefier Daniela Crăciun

Cu participarea:

Procurorului xxxxNUMExxxx

Avocatului Victor Palancica

a examinat în ședința de judiciară publică în procedură generală dosarul penal privind acuzarea lui:

M. xxxxNUMExxxx, data nașterii x , originar din r-l x , s. x , domiciliat în mun. Chișinău, bd. x , nr. x , de naționalitate moldovean, cetățean al Republicii Moldova, cu studii superioare, celibatar, supus militar, anterior angajat în funcția de O.U.P. în Inspectoratul de Poliție s. Botanica mun. Chișinău, nu a fost judecat și atras la răspunderea penală,

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 al. (2) lit. b), c) Cod penal,

A C O N S T A T A T :

Acuzatorul de stat a înaintat învinuirea inculpatului M. xxxxNUMExxxx în baza art. 324 al. (2) lit. b), c) Cod penal. În motivarea învinuirii acuzatorul de stat a invocat că, inculpatul Me. xxxxNUMExxxx activând în calitate de ofițer de urmărire penală din cadrul CPs Botanica, Chișinău, adică fiind o persoană cu funcție publică, acționând prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu inspectorul poliției criminale M. D. din cadrul CPs Botanica, mun. Chișinău, a extorcat bani ce nu i se cuvin, de comun acord și prin intermediul lui D.M. de la H. An., în sumă de 2000 Euro, prin ce a comis corupere pasivă în următoarele circumstanțe.

La 26.04.2012 având scopul estorcării de mijloace bănești M. xxxxNUMExxxx la citat la comisariatul Botanica pe H. G. I, unde cu scopul de al presa i-a aplicat acestuia măsura preventivă sub formă de obligare de a se prezenta la organul de urmărire penală, fără al recunoaște în calitate de bănuț, apoi la chestionat, fără ai explica drepturile și obligațiile sale, acțiuni petrecute în lipsa avocatului, care aveau scopul de al face pe Hămuraru Gabriel să conștientizeze gravitatea situației.

La 27.04.2012, inculpatul M. xxxxNUMExxxx activând în calitate de ofițer de urmărire penală din cadrul CPs Botanica, mun. Chișinău, adică fiind o persoană cu funcție publică, exercitând urmărirea penală pe cauza penală nr. 2012420541 pornită conform art. 186 al. (2) lit. d) Cod penal, în privința lui Hă. G., fiind însoțit de inspectorul poliției criminale M.D., au mers la domiciliul lui H. An. care este tatăl lui H. G., din or. x , str. x unde au extorcat de la acesta suma de 2000 Euro pentru a nu îl aduce forțat pe H.G. la CPs Botanica, mun. Chișinău, și a nu-l reține pentru 72 ore și a înceta cauza penală.

La 01.05.2012 la orele 20-00 min., M.D. D. aflându-se la intersecția străzilor x cu bd. x, mun. Chișinău, în scopul camuflării acțiunilor sale de primire a banilor, pentru sine și ofițerul de urmărire penală M. xxxxNUMExxxx, i-a indicat lui H. u. A. să arunce mijloacele bănești în sumă de 2000 Euro, învelite într-o mânășă, în urna de gunoi din apropierea stației de troleibuze. Peste circa 25 min. acesta a ridicat mijloacele financiare din urna de gunoi și a urcat în automobilul de model Chevrolet Aveo cu n. î. x care a început deplasarea pe bd. Dacia. Însă conștientizând că, este documentat de colaboratorii C.C.C.E.C. a dat indicații șoferului să oprească brusc și a aruncat mijloacele bănești anterior marcate de colaboratorii C.C.C.E.C. în automobil, fugind de la fața locului, astfel reușind să se eschiveze de la organul de urmărire penală.

Apărătorul inculpatului susținut de inculpatul Me. xxxxNUMExxxx, a solicitat achitarea acestuia pe motiv că, fapta nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art. 324 al. (2) lit. b), c) Cod penal, și totodată încetarea procesului în temeiul art. 391 al. (1) pct. 6 Cod penal, pe motiv că, există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspunderea penală.

Instanța de judecată în urma cercetării judecătorești constată că, procesul penal pornit în privința inculpatului M. xxxxNUMExxxx în baza art. 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, urmează a fi încetat, din următoarele considerente.

Probele prezentate de către participanții la procesul penal, la care au avut acces părțile în egală măsură au fost examinate în ședința judiciară multilateral și sub toate aspectele.

Inculpatul M. N. pe parcursul urmăririi penale și în cadrul cercetării judecătorești a depus declarații similare menținându-și poziția, vina sa în comiterea infracțiunii incriminate nu și-a recunoscut-o. A comunicat că, activând în calitate de O.U.P. la CPs Botanica, mun. Chișinău, a avut în procedură cauza penală 2012424541 pe faptul sustragerii, în calitate de lucrător operativ pe această cauză penală activa M. D.. La 26.04.2012 el i-a comunicat că, au parvenit descifrările convorbirilor telefonice și că, telefoanele mobile sustrase se află în rețea și că, ele se află în or. Hîncești

și este necesar să meargă să le ridice. La fel i-a comunicat că, are o cunoștință pe nume „Sașa” care activează în poliție în Hîncești și care îi va ajuta să îi identifice pe făptași. Deplasându-se la Hîncești s-au deplasat la domiciliul lui H. A. care a fost stabilit de acea persoană „Sașa” unde au depistat telefoanele mobile și o scurtă. Ulterior, ei l-au luat pe H. G. la CPs Botanica, mun. Chișinău, pentru a face ridicările telefoanelor mobile și a scurtei. A comunicat că, el a ieșit din ogradă, deoarece vroia să-și cumpere țigări și o apă minerală, iar M. D. și „Sa. au rămas cu H. A. în ogradă. El nu cunoaște despre ce ei au discutat, și nimeni nu i-a comunicat nimic despre vreo propunere care ar implica careva mijloace financiare. El nu a cerut de la nimeni careva mijloace financiare și nu i-au fost propuse pentru îndeplinirea obligațiilor de serviciu. La CPs Botanica, mun. Chișinău, el a ridicat telefoanele mobile de la H. G. l și i-a aplicat obligarea de a se prezenta la organul de urmărire penală deoarece acesta nu avea avocat, iar acesta i-a comunicat că se va apropia peste câteva zile cu un avocat.

Peste câteva zile tot M.D. i-a spus că trebuie să meargă la Hîncești pentru a ridica obiectele sustrate, ceea ce au și făcut, și aflându-se în curtea lui Hămurari au ridicat o scurtă și un telefon mobil, fapt pentru care a emis o Ordonanță de ridicare și un Proces-verbal de ridicare, tot odată au stabilit că, la data de 01.05.2012 urmează să se prezinte la CPs Botanica, mun. Chișinău, pentru audiere.

La 01.05.2012, inculpatul M. N. se afla în serviciul la CPs Botanica, mun. Chișinău, și a aflat de la colaboratorii C.C.C.E.C. că, M. D. a pretins și a primit de la H. A. suma de 2000 Euro pentru soluționarea pozitivă a cauzei prezente.

Inculpatul M. N. a comunicat că, el personal nu a dus careva discuții cu H. A., H.

Martorul H. A. a comunicat că, la 26.04.2012 a fost telefonat de un bărbat, care s-a prezentat ca colaborator al Comisariatului de poliție al raionului Hîncești, cu prenumele A. Acesta i-a comunicat că feciorul lui, H.u G., este implicat într-o cauză penală și urmează să se prezinte la Comisariatul de Poliție al sect. Botanica, mun. Chișinău, și i-a dat un număr de telefon mobil nr. 079603251 la care G. urma să contacteze persoana responsabilă de la CPs Botanica. În aceeași zi i-a spus lui G. l că trebuie să se prezinte la CPs Botanica mun. Chișinău, fiindcă este citat pe o cauză penală.

În aceeași zi, l-a telefonat pe A. la nr. x și s-a întâlnit cu el și l-a întrebat în ce situație este implicat fiul lui G. A. u i-a comunicat că Gabriel este implicat într-o acțiune ilicită și pe numele lui este pornită o cauză penală foarte complicată, cu implicarea mai multor persoane. Totodată, Al. i-a comunicat că persoanele care presupus au acționat în complicitate cu G. l au fost scoase de sub urmărire penală fiindcă au achitat careva sume de bani colaboratorilor de poliție de la CPs Botanica, actualmente Gabriel fiind unicul cercetat în dosarul penal în cauză. Atunci H.u A. l-a întrebat pe . dacă este posibilă facilitarea situației fiului său. După aceasta A. a telefonat în prezența lui H. u An. unei persoane, care a presupus că, era colaboratorul de poliție responsabil de efectuarea urmăririi penale pe cazul în care este implicat G.. După ce a vorbit cu persoana în cauză, Al. u i-a spus că contra sumei de 2000 Euro, lui Gabriel îi va fi ușurată situația pe cauza penală sau aceasta va fi încetată.

La 27.03.2012, la domiciliul lui H. An. e s-au prezentat doi colaboratori de poliție de la CPs Botanica, fiind însoțiți și de A.. Primul s-a prezentat ca colaboratorul de poliție din cadrul CPs Botanica mun. Chișinău, numele nu țin minte, semnalmintele: înălțimea aproximativ 195 cm, de corpolență slabă, freză scurtă, puțin chel, față lunguiață, iar cel a doilea s-a prezentat ca ofițer de urmărire penală din cadrul aceleși comisariat, numele nu țin minte, semnalmintele: înălțimea aproximativ 175 cm, corpolență medie-sportivă, freză scurtă, păr de culoare întunecat, față ovală.

Cu aceștia a vorbit în garajul din curtea casei, la discuție fiind prezent și G. Colaboratorii de poliție au comunicat că, au venit la H. A. acasă fiindcă anterior li s-a spus că totul va fi bine, în sens că, le va acorda suma de 2000 Euro, pentru încetarea urmăririi penale în privința lui G.. Le-a comunicat acestora că, nu dispune de suma dată fiindcă este una impunătoare și mai are nevoie de timp pentru a o strânge și urmează s-o transmită în zilele următoare. Polițiștii de la CPs Botanica au zis că nu acceptă asta și nu mai discută cu H. An. pe așa teme, fiindcă a promis să le dea banii în acea zi și ei au întins prea mult timp acțiunile pe dosar. De asemenea, colaboratorii de poliție i-au spus lui G. să se îmbrace, fiindcă acesta urmează să meargă cu ei la comisariat pentru a fi audiat și probabil reținut pentru 72 ore, după care au ieșit din garaj. La fel, H. A. a comunicat că, unul din colaboratorii de poliție de la CPs Botanica, care s-a prezentat ca ofițer de urmărire penală, care s-au prezentat la domiciliu, i-a demonstrat careva acte, printre care și o ordonanță privind începerea urmăririi penale pe numele lui Ga. comunicându-le totodată că, a indicat în acestea inițial sustragerea în mod deschis, iar ulterior a modificat ca fiind sustragerea în mod închis, recalificând fapta din jaf în furt, facilitând situația lui Gabriel pe cazul dat.

Ulterior, H. An. s-a apropiat de A. și l-a rugat să vorbească cu polițiștii de la CPs Botanica pentru a nu-l lua pe G. și ca aceștia să mai aștepte câteva zile, pentru că în zilele ce urmează va putea face rost de 2000 Euro. A. a ieșit și el din garaj și a discutat cu colaboratorii de poliție. După câteva minute de H. A. s-a apropiat Al. u și i-a spus că i-a convins pe colaboratorii de poliție să aștepte până marți, 01.05.2012, zi în care urmează ca H. u A. să se întâlnească cu Al. și să-i transmită acestuia suma de 2000 Euro, iar ulterior A. îi va telefona pe colaboratorii de poliție de la CPs Botanica, care cercetează cazul lui Gabriel, prezenți în acea zi la H.A. în curte, și le va transmite lor personal suma de 2000 Euro, fiindcă marți, de 1 mai, nimeni nu lucrează. Totodată, Alexandru i-a comunicat că colaboratorii de poliție i-au spus ca miercuri, 02.05.2012, G. urmează să se prezinte la CPs Botanica pentru a fi audiat, iar în actul de audiere G. să indice că pe 27.03.2012 el nu era prezent la domiciliu și avea telefonul deconectat, motiv din care colaboratorii de poliție nu l-au adus la comisariat în acea zi pentru audiere. După aceasta, polițiștii au luat scurta pe care a găsit-o Gabriel în acea seară în taxi și au plecat, fără să efectueze vre-o acțiune procesuală și fără a întocmi vre-un act.

La fel, martorul H. A. a comunicat că, personal cu inculpatul Me. N. nu a purtat careva discuții referitor la suma de 2000 Euro și acesta nici nu a pretins de la el careva bani, discuțiile referitoare la sumele bănești li-a purtat cu M. i D.

Martorul H. G. a declarat că, în lunile februarie - martie 2012 a fost angajat al serviciului de taxi 14100, ca șofer de taxi. La data de 06.03.2012 el staționa în or. Durlăști, mun. Chișinău, iar în jurul orei 19, de mașina lui s-a apropiat un domn și l-a întrebat cât va costa cursa până la strada Paris, iar mai apoi până la străzile Zelinski și Independenței din sectorul Botanica ale mun. Chișinău. H. G. i-a răspuns bărbatului că, cursa va costa 80 lei, iar după ce a văzut că nu este de acord cu prețul indicat, i-a propus să-i ofere serviciu de transport pentru suma de 60 lei. În automobilul lui H. G. de model Dacia Logan, n/î x , au urcat trei persoane, doi bărbați și o doamnă. Din discuțiile pe care le purtau între ei, H. G. a înțeles că toți trei se cunosc. După aceasta a pornit cursa și prima staționare a efectuat-o pe str. Paris din sect. Buiucani, mun. Chișinău, unde a coborât doamna. Ulterior, la solicitarea celorlalte persoane, urma să se deplaseze în sect. Botanica, mun. Chișinău, pe două adrese. În momentul în care au ajuns pe str. Zelinski din mun. Chișinău, unul din pasageri a coborât din automobil și a început să vomite, moment în care al doilea pasager a coborât și el și l-a ajutat pe primul să coboare din automobil. Din cele observate de către H.G. ambii pasageri erau în stare de ebrietate. După ce ambii au coborât din automobil, peste câteva minute de mașina lui H. G. s-a apropiat persoana care a coborât a doua și i-a comunicat că nu vor continua cursa și i-a achitat suma de 60 lei. După ce H. Ga. a părăsit locul de debarcare al pasagerilor în cauză, peste aproximativ zece minute pe bancheta din spate a sunat un telefon mobil. În acel moment a observat pe bancheta din spate două telefoane mobile și o scurtă. Hămuraru Gabriel le-a deconectat, iar zilele ulterioare a instalat în ele cartelele sale SIM ale operatorilor de telefonie mobilă „Moldcell” cu numărul x și „Orange” cu numărul x

Pe data de 26.04.2012, pe tatăl lui, H. An. l-a telefonat un bărbat, care s-a prezentat ca colaborator al Comisariatului de poliție al raionului Hîncești, pe prenume A. Acesta i-a comunicat tatălui său că, H.G. este implicat în careva chestii complicate și urmează să se prezinte la Comisariatul de Poliție al sect. Botanica, mun. Chișinău, și i-a dat numărul telefonului la care H. G. urma să contacteze pe persoana responsabilă de la CPs Botanica. În

aceeași zi H.G. a luat legătură cu colaboratorul de poliție de la CPs. Botanica la telefonul mobil cu numărul 079603251. Acesta i-a comunicat că urmează să se prezinte la CPs. Botanica, unde care va fi anunțat despre motivul citării. În aceeași zi de 26.03.2012 Hămuraru Gabriel s-a deplasat la CPs. Botanica, unde a fost întâlnit de un colaborator de poliție, ulterior a aflat că acesta se numește Dumitru, care l-a însoțit într-un birou din incinta CPs. Botanica, unde mai erau prezenți încă doi colaboratori de poliție. Unul din cei trei colaboratori de poliție are numele M. Biroul se afla în subsolul comisariatului. În momentul în care Hămuraru Gabriel a luat loc în birou, unul din cei trei colaboratori l-a întrebat dacă cunoaște despre faptul sustragerii a două telefoane mobile din automobilul său de serviciu de model Dacia Logan. H. Ga. i-a comunicat polițistului cum s-au petrecut evenimentele în realitate și i-a predat benevol ambele telefoane mobile pe care le-a găsit în acea seară în mașina de serviciu și cartelele SIM care erau în ele. Tot atunci M. în comun cu Du., i-au comunicat că este intentată cauză penală pe faptul săvârșirii de către acesta a furtului, și că M.N. ar fi putut scrie că a sustras și suma de 500 dolari SUA și i-ar face neplăceri la universitatea unde își face studiile. Ulterior, M. N. a dactilografiat declarațiile Hămuraru Gabriel pe care ulterior le-a citit și H. G.l-a semnat actul în cauză, cât și alte acte pe care le-a semnat fără a fi completate și pe care Mereuță a comunicat că, le va completa ulterior. În momentul în care M. N. dactilografia declarațiile Hămuraru Gabriel, l-a întrebat pe acesta care va fi procedura ulterioară, la care Dumitru a formulat adresarea: „Tu încă nu ai înțeles că totul deja este normal?”.

Cu referire la acest fapt, H. G. a comunicat că, în aceeași zi de 26.04.2012, după ce acesta s-a deplasat la CPs. Botanica, tatăl lui s-a întâlnit cu A., colaboratorul de poliție din cadrul CPR. Hîncești, pentru a afla motivul citării lui. A. i-a comunicat că, Hămuraru Gabriel este implicat într-o acțiune ilicită și pe numele acestuia este pornită o cauză penală foarte complicată, cu implicarea mai multor persoane. Totodată, A. i-a comunicat că persoanele care presupus au acționat în complicitate cu H. G. au fost scoase de sub urmărire penală fiindcă au achitat careva sume de bani colaboratorilor de poliție de la CPs. Botanica, actualmente H. G. fiind unicul cercetat în dosarul penal. Când tatăl său a întrebat despre ce sumă este vorba, Alexandru a telefonat persoanelor responsabile de urmărirea penală și aceștia i-au comunicat că contra sumei de 2000 Euro va fi scos și el de sub urmărire penală.

La 27.03.2012 aproximativ la orele 11-00, la domiciliul său s-au prezentat doi din cei trei colaboratori de poliție care l-au audiat la CPs. Botanica, adică D. și M., fiind însoțiți și de Al.. Cu aceștia vorbea H.A., în garajul din curtea casei lor, la discuție fiind prezent și H. G.. Colaboratorii de poliție au comunicat că au venit la dâșii acasă fiindcă H. A. le-a spus că totul va fi bine, în sens că le va acorda și acestea suma de 2000 Euro pentru încetarea urmăririi penale în privința H. G.. Tatăl lui le-a comunica că, nu dispune de suma respectivă de bani, fiindcă este una impunătoare și mai are nevoie de timp pentru a o strânge. Văzând că tatăl său nu a pregătit suma necesară, colaboratorii de poliție i-au spus lui H. G. să se îmbrace că, pleacă la CPs. Botanica pentru a-l reține pe 72 de ore. Colaboratorii de poliție au ieșit din garaj, după care au vorbit cu A. După câteva minute de H. G. s-a apropiat A., fiind prezent și tatăl său. A. le-a comunicat că, urmează să-i dea acestuia suma de 2000 Euro în ziua de marți, 01.05.2012, iar ulterior A. îi va telefona pe colaboratorii de poliție de la CPs. Botanica care cercetează cazul lui H. Ga. (prezenți în acea zi la dâșii în curte) și le va transmite lor personal suma de 2000 Euro. După aceasta, polițiștii au luat scurta pe care a găsit-o H. G. în acea seară în taxi și au plecat, fără să efectueze vre-o acțiune procesuală și fără a întocmi vre-un act.

În cadrul ședinței de judecată H. G. a comunicat că, în timp ce sa aflat a CPs. Botanica el la contactat pe tatăl sau deoarece Ma. D. i-a comunicat ca are mari probleme la care el la contactat pe tatăl sau care ia explicat situația după care ia transmis telefonul sau mobil lui M.D. care a discutat cu tatăl sau aproximativ 10 min., el discuția nu a auzit-o, dintre aceștia, de asemenea a comunicat că la CPs Botanica a scris o explicație și a semnat careva acte însă nu tine minte, după care a discutat cu M. D. care în mod amenințător ia comunicat sa dea suma de 2000 Euro, de asemenea a comunicat că în cadrul comisariatului de poliție Botanica M. N. nu a discutat cu tatăl sau la telefon mobil, totodată a spus ca a doua zi la domiciliu sa prezentat M.ă Ni. împreună cu M.D., și o persoană din cadrul CPR Hîncești pe nume A. A., care el a predat scurta, despre faptul cum trebuiau transmis mijloacele bănești el nu a cunoscut deoarece discuția dată a fost purtată între tatăl sau și M.D.

Martorul A. A., care activează în funcție de inspector al poliției criminale în cadrul CPR Hîncești, a comunicat că, la 26.04.2012 aproximativ la orele 12-00 min. a fost telefonat de M. D., inspector al poliției criminale din cadrul Comisariatului de poliție sect. Botanica mun. Chișinău, cu care a activat în anul 2009 la CPs. Botanica. Acesta l-a contactat de pe telefonul mobil cu nr. 079603251 și l-a întrebat dacă-l cunoaște pe Hă. Ga., care are viza de reședință în or. H.. M.D., i-a comunicat că acesta se bănuiește în comiterea unei infracțiuni și că este necesară stabilirea locului aflării acestuia, reținerea lui și aducerea forțată la CPs. Botanica. Totodată, M. D., l-a rugat colegial pe A. A. să-l verifice pe H. Ga. la domiciliu și în cazul în care îl găsește, să-l rețină și să-l telefoneze. Deplasându-se la domiciliul lui H. G., care se află pe str. x, numărul casei nu-i cunoaște, a stabilit că Ga. era acasă. La domiciliu era și tatăl său A. Hă., pe care A. A. îl cunoștea de mai mult timp. A.A. l-a telefonat pe M. D. și i-a comunicat că G. este acasă, totodată l-a întrebat pe M. în ce se bănuiește G.. La care M.. i-a spus că se bănuiește în comiterea furtului ori jafului și l-a rugat să-l rețin și să-l duc la CPR. Hîncești și i-a spus că, el (M.) se pornește de la Chișinău după dânsul. A. A. i-a spus ca să nu retrăiască de faptul că G. va fugi și că acesta la necesitate va putea să se prezinte singur la CPs. Botanica. Al. A. i-a transmis lui Gabriel numărul de telefon a lui M. D. Tot atunci G. l-a telefonat pe D. și i-a spus că G. să se prezinte imediat la CPs. Botanica din mun. Chișinău, la M.D. Concomitent, tatăl său A., întreba care pot fi urmările și dacă A. A. îl poate ajuta în această problemă. A. A. i-a spus că nu cunoaște nimic despre acest caz și i-a spus ca G. să plece la CPs. Botanica și el singur să afle care este situația.

Aproximativ peste două ore A. A. a fost telefonat de către H. A. și i-a comunicat că colaboratorii de poliție din cadrul CPs. Botanica vor să-l rețină pe ficiorul său G., totodată el l-a rugat să afle care era cauza reținerii. Atunci A. A. l-a telefonat pe M. D. și l-a întrebat dacă într-adevăr vor să-l rețină pe G.. M.D. l-a întrebat dacă G. nu se va eschiva de la urmărirea penală și dacă el va restituie toate bunurile sustrate de G., deoarece nu au fost depistate toate bunurile. A. A. l-a asigurat pe D. că G. nu va fugi nicăieri. Al. A. l-a întrebat pe D. i dacă situația este chiar așa de gravă și D. i-a comunicat că situația se poate hotărî dacă H. G. va restitui bunurile și dacă va achita ceva bani lui și ofițerului care duce dosarul. A. A. l-a întrebat ce sumă doresc ei și el l-a întrebat cam cât ar putea da H., A. A. i-a spus că nu cunoaște, atunci D. i-a spus că va fi nevoie de vreo 2000 Euro, ca H. G. să nu fie urmărit penal pe acest dosar. A. A. i-a spus că-i va comunica lui H. An. despre asta. Totodată, M. D. i-a comunicat că seara, adică pe data de 26.04.2012, el împreună cu ofițerul de urmărire penală vor să efectueze percheziția la domiciliul lui H. G. în scopul depistării și ridicării scurtei ori planșetei și a unui telefon mobil sustras. Macari D. l-a rugat să-i arate unde se află casa lui H. G. A.

H. A. a întrebat de A.A. ce să facă ca ficiorul său să iasă din problema dată, cerând un sfat. Acesta i-a spus că nu cunoaște concret circumstanțele cazului/dar din cele spuse a înțeles, că ficiorul său trebuie să restituie prejudiciul cauzat părților vătămate, precum și să le achite colaboratorilor de poliție care examinează acest dosar suma de 2000 Euro, H. A. a fost de acord. Atunci A. A. i-a coniuicat că în ziua următoare polițiștii de la Chișinău vor veni la H. a el acasă unde urmează să efectueze percheziția în cadrul căreia el urmează să predea lucrurile sustrate. Al. A. i-a mai spus că banii ceruți în sumă de 2000 Euro acesta urmează singur să-i achite băieților de la CPs. Botanica în momentul în care aceștia se vor afla la dânsul acasă și că A.A. nu dorește să asiste în acest moment deoarece nu are nimic din asta. H. A. i-a comunicat că se va strădui să găsească banii.

Ulterior, la 27.04.2012, aproximativ la orele 10.00 la CPR. Hîncești s-au prezentat M. D. împreună cu ofițerul de urmărire penală care s-a prezentat ca N. și a comunicat că instrumentează cauza penală dată. A. A. le-a comunicat că i-a spus lui H. A. despre suma de 2000 Euro și că ultimul a promis că o va pregăti. Ulterior aceștia s-au deplasat la domiciliul lui H. Ga. Acolo erau G. și An. H. u.

În ogradă A.A. l-a prezentat pe M.D. și ofițerul de urmărire penală N. Ofițerul de urmărire penală a arătat ordonanță de începere urmăririi penale, precum și plângerea victimei unde el a schimbat din cuvântul „jaf” în „furt”, în ce scop el a făcut aceasta corectare A.A. nu ține minte.

H.G. a predat o scurtă, iar un telefon mobil nu era acasă și urma ulterior să-l restituie. M. Du. a întrebat dacă H. a pregătit banii, la ce H. a spus că

nu a reușit să găsească banii. Atunci atât D. cât și ofițerul de urmărire penală sau arătat nemulțămii și au spus că ei deja au întreprins acțiuni pe cauza penală favorabilă lui H. G. și că H. A. nu se ține de cuvânt. În aceste circumstanțe Dm. și N. au spus că îl i-au forțat pe G.H. la CPs. Botanica, pentru ca acesta să fie reținut. H. A. îi ruga pe D. și N. ca fiul său să nu fie dus la CPs. Botanica și că le va da banii ceruți peste câteva zile. Astfel, ei s-au înțeles ca H. A. să se întâlnească cu ei marți pe data de 01.05.2012 și să hotărască această problemă, în caz contrar ei îl vor aduce forțat la Comisariat și îl vor reține.

Dacă a întocmit careva acte procesuale privind efectuarea ridicării scurtei A. A. nu a observat deoarece nu era tot timpul cu ei, vorbind des la telefon. Ulterior, la 01.05.2012, aproximativ la orele 11-00 min. A. A. a fost telefonat de A.H. care i-a spus că, vine la Chișinău pentru a soluționa problema cu fiul său. El i-a comunicat că este pregătit să hotărască această problemă și i-a întrebat cu cine și cum să se întâlnească. A.ș. A. i-a spus că trebuie să se întâlnească cu aceia cu care s-a înțeles avându-i în vedere pe D. și N.

În același timp A.A. a fost telefonat și de M.D., care îl întreba când va veni H. An.. A.A. i-a comunicat că acesta vine la Chișinău și că orește să se întâlnească. Ulterior, dat fiind faptul că s-a săturat de sunetele acestora, A. A. i-a dat lui H. A. telefonul lui D.M. și ulterior ei se sunau singuri.

Al.A. nu i-a promis nici lui H. A. și nici lui Ga.ă va influența pe D. și N. să rezolve problema ce ține de dosarul penal, mai mult ca atât nici nu a avut și nici nu are influență asupra colaboratorilor de poliție menționați, ei singuri s-au înțeles între ei, Al. A. implicându-se involuntar și fără a avea vre-un interes material sau personal. Mai mult ca atât A. A. s-a refuzat să se implice în relațiile lor. La fel A.Al. a menționat că, el nu a purtat nici o discuție cu M. N.e referitor la careva sume bănești și nici nu s-a înțeles cu acesta despre soluționarea cauzei penale.

Martorul A.A. indică clar momentul discuției despre suma de bani, prin telefon, și persoana, M. D., de aici apare și întrebarea, când și cum s-a putut înțelege Ma.D. i cu M. Ni. și când au avut ei înțelegerea prealabilă, de care este învinuit clietul meu, dacă suma și condițiile au fost discutate cu M.D..

Martorul M. D. în cadrul ședinței de judecată comunică că, s-a înțeles cu xxxNUMExxxx și A. A. u și tot odată contrazicându-se spune că, despre asta cunoștea și Mereuță Nicolae.

Procesul-verbal de examinare din 11.05.2012, în cadrul căruia s-a examinat CD-ul prezentat de către martorul H. An. pe care sînt înregistrare comunicările audio. Conform acestor comunicări s-a constatat că prima înregistrare conține discuții purtate între cinci persoane, care se numeau: „operul - D.”, „G.I.”, „ofițerul de urmărire penală - N.”, „A.” și v.A.I”. Acestea purtau discuții referitor la existența unei cauze penale pomite în baza art. 186 Cod penal, în cadrul căreia s-a stabilit că Gabriel, fiind șofer la taxi a primit o comandă de la trei persoane, ca acestea să fie transportate pe trei adrese din mun. Chișinău: str. Px, str. Zx și str. x. Pe str. x după ce o domnișoară a fost lăsată pe adresa str. x, unuia din pasageri i s-a făcut rău și a ieșit din mașină, iar al doilea s-a achitat cu G. și a ieșit să-l ajute pe prieten. În acest automobil unul din pasageri a uitat o scurtă și două telefoane mobile. În discuție ofițerul de urmărire penală, Nicolae a menționat că deja au cedat, adică au pornit urmărirea penală pe faptul comiterii furtului, dar nu pe jaf, chipurile G. nu a auzit în momentul părăsirii locului unde au fost lăsați pasagerii cum aceștia strigau din urmă să se oprească. La fel au purtat discuții referitor la rezolvarea problemei menționate, adică să nu fie tras la răspundere penală G., pentru ce pe data de 27.04.2012 D. și ofițerului de urmărire penală, Ni. urma să primească bani în sumă de 2000 Euro. Însă la moment Anatolie nu dispunea de această sumă și promitea că luni, marți, adică pe data de și respectiv 01.05.2012 banii în sumă de 2.000 Euro vor fi acumulați și G. îi va transmite lui D. sau ofițerului de urmărire penală, Ni. La finele discuției ofițerul de urmărire penală, Nic. și D. u comunicat că Gabriel urmează să plece cu dâșii la CPs. Botanica ca să fie recunoscut în calitate care se numeau: „Ga.”, „Al.” și „A.”, precum că, Al. a convins pe D. și ofițerul de urmărire penală, Ni. ca să nu-l ducă la comisariat pe G.. Acesta singur se va prezenta pe data de 01.05.2012 sau 02.05.2012 împreună cu suma extorcată. După care în aceeași săptămână încetată urmărirea penală în privința lui.

În susținerea acuzații aduse inculpatului M. N. procurorul a mai prezentat spre cercetare următoarele înscrisuri.

Procesul-verbal de examinarea-marcarea bancnotelor din 01.05.2012, în cadrul căreia au fost examinate 20 bancnote cu valoare nominală de 100 euro, seria și nr.: S 24462846898; N 15059824707; P 03031399045; S 17582217397; Y 00051307876; N 51025339587; S 09019031425; S 17061496486; S 06921676051; X 06721253669; X 07266118511; S 16626208489; N 41046324681; S 22484183155; X 00856924544; X 02640372716; X 07033901357; S 07619318494; S 12013295902; S 19994541433 și marcate cu carioca „Iskra”, fiind făcută inscripția „MITA CCCEC”, care se observă cu ajutorul lămpii ultraviolete având o fluorescență de culoare roșietică. Din carioca specială utilizată .la marcarea banilor au fost reținute modele pentru comparație, care au fost împachetate și sigilate, consemnate cu semnăturile persoanelor prezente.

Procesul-verbal privind efectuarea interceptării și înregistrării comunicărilor cu înregistrarea de imagini și de certificare a acestora din 01.05.2012 privind efectuarea interceptării și înregistrării comunicărilor cu utilizarea mijloacelor tehnice speciale, care au avut loc la 01.05.2012, în intervalul de timp cuprins între orele 19-31 și 20-21 min., între H. A. cu M. D. și Hă.G.I., petrecute în prejma CPs. Botanica, în CPs. Botanica din str. x, mun. Chișinău, precum și pe str. x în regiunea intersecției cu bd. x și a stației auto din această intersecție (de lângă OSC Botanica), ce ține de primirea mijloacelor bănești în sumă de 2000 Euro, extorcate și primite de către cet. M.D., și în comun acord cu M.N. de la H. An. cu scopul de a nu îl reține pentru 72 ore pe feciorul său G. și pentru a înceta cauza penală pornită în privința acestuia.

Procesul-verbal de verificare a interceptării și înregistrării convorbirilor cu înregistrarea de imagini și de apreciere a importanței informației culese din 02.05.2012, prin care s-a constatat că, toate informațiile culese în cadrul acțiunii procesuale de efectuare a interceptării și înregistrării comunicărilor cu înregistrarea de imagini și de certificare a acestora din au importanță pentru cauza penală.

Procesul-verbal privind efectuarea interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice și de certificare a acestora din 01.05.2012, conform căruia a fost efectuată interceptarea și înregistrarea convorbirea telefonică purtată de către inspectorul poliției criminale a CPs Botanica mun. Chișinău, M. D. de la postul de telefon nr. x petrecute la data de 01.05.2012, la ora 17:17, între acesta și cet. H. G., ultimul fiind citat la comisariat către data de 02.05.2012, la ora 09-00 min.

Procesul-verbal de verificare a interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice și de apreciere a importanței informației culese din 02.05.2012 prin care s-a constatat că toate informațiile culese în cadrul acțiunii procesuale de efectuare a interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice și de certificare a acestora din 01.05.2012, au importanță pentru cauza penală.

Procesul-verbal privind efectuarea interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice și de certificare a acestora din 01.05.2012, conform căruia a fost efectuată interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice de către colaboratorul de poliție din cadrul Comisariatului de poliție raionului Hîncești, Alerguș Alexandru, de la postul de telefon nr. 068971363 petrecute la data de 01.05.2012 ora: 17:29; 17:33; 17:50; 17:58; 23:31, între acesta și cet. Hă. An. Acestea purtau discuții referitor la locul transiterii mijloacelor bănești în sumă de 2.000 euro, precum și

despre persoana care urma să le primească, adică colaboratorul CPs. Botanica, Macari Dmitri, care anterior împreună cu ofițerul de urmărire penală M.ă Ni. le-au extorcat.

Procesul-verbal de verificare a interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice și de apreciere a importanței informației culese din prin care s-a constatat că toate informațiile culese în cadrul acțiunii procesuale de efectuarea interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice și de certificare a acestora din 01.05.2012, au importanță pentru cauza penală.

Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 01.05.2012, conform căruia din automobilul de model „Chevrolet Aveo” cu n/î x , s-au ridicat 20 bancnote cu valoare nominală de 100 euro, seria și nr.: S 24462846898; N 15059824707; P 03031399045; S 17582217397; Y 00051307876; N 51025339587; S 09019031425; S 17061496486; S 06921676051; X 06721253669; X 07266118511; S 16626208489; N 41046324681; S 22484183155; X 00856924544; X 02640372716; X 07033901357; S 07619318494; S 12013295902; S 19994541433, aruncate de către M. D.

Procesul-verbal de ridicare din 01.05.2012 și de examinare din 04.05.2012, conform cărora s-a ridicat cauza penală nr. 2012420541 de la CPs. Botanica și fiind examinată aceasta s-a stabilit că în cadrul urmăririi penale pornite conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 186 Cod penal și cercetate de ofițerul de urmărire penală M. Ni., la 27.04.2012, i-a luat obligația de prezentare la organul de urmărire penală sau instanță de la cet. H. G., care nu avea statut procesual de bănuț și în lipsa apărătorului l-a chestionat, prin ce se demonstrează faptul îndeplinirii necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu.

Procesul-verbal de ridicare din 05.05.2012, conform căruia s-a constata că cet. Me. xxxNUMExxxx, născut la 19.05.1985 și M. D.D., născut la x , activează la CPs. Botanica al CGP mun. Chișinău din cadrul MAI în funcție de ofițer de urmărire penală, conform ordinului MAI nr. 425 ef. din 23.10.2009 și respectiv în funcție de inspector superior al poliției criminale, conform ordinului MAI nr. 87 ef. din 02.03.2012.

Procesul-verbal de ridicare din 04.06.2012 și de examinare din 21.06.2012, conform cărora s-au ridicat informația privind descifrările convorbirilor telefonice de intrare-ieșire de pe numerele de telefoane mobile nr.: x , x și x , cu indicarea zonei de aflare a abonaților, pentru perioada până 02.05.2012, precum și datele personale ale abonaților respectivi. Fiind examinată informația nominalizată s-a constatat că numerele de telefoane mobile sânt înregistrate respectiv: nr. x - cet. M. N., cod fiscal x, nr. x - cet. xxxNUMExxxx, cod fiscal x și nr. x - cet. M. D., cod fiscal 2x . Abonatul cu număr de telefon mobil nr. x , care aparține cet. xxxNUMExxxx cu certitudine se constată că, pe data de 27.04.2012 nu se afla în regiunea sect. Botanica, mun. Chișinău. Acest fapt confirmă depozițiile martorului xxxNUMExxxx, precum că nu se afla pe data de 27.04.2012 la CPs. Botanica și că actele procesuale nu au fost semnate pe data nominalizată, dar anterior pe data de ulterior fiind completate de ofițerul de urmărire penală M. N. Totodată s-a constatat că abonații cu numere de telefoane nr.: x și x au efectuat apeluri de mai multe ori, iar pe data de 27.05.2012 între orele 11:00 și 12:00 aceștia se aflau în or. Hîncești. Pe data de 01.05.2012 după ce a avut loc primirea mijloacelor bănești în cauză abonatul cu numărul de telefon x la ora 20:42 (de două ori), 20:45 (de două ori), 20:51, 21:01, 21:13 și 22:07 (de două ori) a încercat să-l contacteze pe abonatul cu numărul de telefon nr. sx1, care aparține cet. M.D.. Totodată în aceeași zi aceștia au purtat discuții cu durata totală de 216 sec.

Raportul de expertiză nr. 986-987 din 10.05.2012, în care au fost expuse rezultatele expertizei complexe tehnice a documentelor (bancnotelor) și a substanțelor chimice speciale dispuse în baza ordonanței din 07.05.2012.

În cadrul examinării cauzei penale avocatul inculpatului, a înaintat un demers, susținut de inculpat prin care a solicitat încetarea procesului penal invocând nulitatea tuturor probelor administrate de către partea acuzării, solicitând instanței să le declare potrivit prevederilor art. 347 Cod de procedură penală, ca nefiind pertinente, fiind administrate cu încălcarea prevederilor legale și achitarea inculpatului.

Avocatul a menționat că, probele au fost administrate în cadrul urmăririi penale pe care n-a fost stabilit termen de urmărire penală, iar potrivit prevederilor art. 230 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen (în speța dată - termen de urmărire penală (alin. (1) al art.20 și alin. (1) al art. 259 Cod procedură penală, urmărirea penală a judecarea cauzelor penale se efectuează în termen rezonabil), nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Procurorul pe parcursul judecării cauzei penale a solicitat respingerea demersului înaintat ca inadmisibil în temeiul art. 251 Cod procedură penală, considerând că, prin procesul-verbal de corectare a erorilor materiale, și anume înlocuirea în conținutul ordonanței de disjungare a urmăririi penale din 03.08.2012 în dispozitivul acesteia din pct. 2 cuvântul „august” care se referă la termenul urmăririi penale urmează a fi înlocuit cu cuvântul „septembrie” a fost reparată eroarea tehnică comisă.

Instanța de judecată examinând în fond cauza penală, cercetând înscrisurile anexate, ajunge la concluzia că, procesul penal în privința lui Mereuță Nicolae urmează a fi încetat din următoarele considerente.

Conform art. 332 Cod procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5)-9), 285 alin.(1) pct. 1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art. 53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată încetează procesul penal în cauza respectivă. Sentința de încetare a procesului penal poate fi atacată cu apel sau, după caz, cu recurs în instanța ierarhic superioară, în modul prevăzut de prezentul cod.

Conform art. 275 pct. 9) Cod procedură penală, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care există alte circumstanțe prevăzute de lege care condiționează excluderea sau, după caz, exclud urmărirea penală.

Din materialele cauzei penale rezultă că, urmărirea penală pe prezenta cauză penală a fost începută la 03.08.2012, fiind disjungată din cauza penală nr. 2012036466. Odată cu disjungarea cauzei penale procurorul a fixat termenul de urmărire penală până la 03.08.2012, adică pe o zi (Vol. I, f.d. 1-2).

Neavând fixat termen de urmărire penală procurorul i-a înaintat lui M.N.la 07.08.2012 învinuirea (Vol. I, f.d.207-208), întocmind ulterior și rechizitoriul pe prezenta cauză penală (Vol. I, f.d.214-231).

Instanța reține că, potrivit prevederilor alin.(1) art. 20 și alin.(1) art. 259 Cod de procedură penală, urmărirea penală se efectuează în termen rezonabil. Termenul de urmărire penală într-o cauză concretă se stabilește de către procuror prin ordonanță, ținându-se cont de criteriile de apreciere a termenului rezonabil prevăzute la art. 20 alin. (2).

Potrivit prevederilor art. 230 alin. (2) Cod de procedură penală, nerespectarea acestor termene impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

În conformitate cu art. 391 alin. (1) pct. 6) Cod procedură penală, sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

În speța dată instanța constată că, toate acțiunile efectuate de către procuror și, respectiv actele procesuale întocmite de acesta sunt nule, fiind efectuate peste termen, în legătură cu care fapt procesul penal urmează a fi încetat pe motivul existenței circumstanțelor prevăzute de lege care condiționează și exclud urmărirea penală.

În conformitate cu prevederile art.art. 275 pct. 9), 332, 350, 391 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, instanța de judecată,

A H O T Ă R Ă T :

A înceta procesul penal privind învinuirea lui M. N. de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal pe motivul existenței altor circumstanțe prevăzute de lege care condiționează excluderea urmăririi penale.

Sentința poate fi atacată la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Botanica, mun. Chișinău.

Președinte de ședință,

Teleucă Stelian

judecător